

To: Toeslagen WOB WOB Postbus[]@belastingdienst.nl
From: [] (KR)
Sent: Wed 11/17/2021 6:38:07 AM
Subject: FW: woordvoering reactie op rapport NO "Geen powerplay maar fair play" (stoppen KOT 2014) en actie betrokken ouder en advocaat
MAIL RECEIVED: Wed 11/17/2021 6:39:01 AM
[Woordvoeringslijn \[\] reactie op NO onderzoeksrapport def.docx](#)

Van: []@toeslagen.nl <[]@toeslagen.nl>

Verzonden: dinsdag 16 november 2021 16:42

Aan: [] (KR) <[]@minfin.nl>

Onderwerp: Fwd: woordvoering reactie op rapport NO "Geen powerplay maar fair play" (stoppen KOT 2014) en actie betrokken ouder en advocaat

Mail 9

Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "[]" <[]@toeslagen.nl>

Datum: 10 november 2017 om 14:49:48 CET

Aan: "[]" <[]@toeslagen.nl>

Onderwerp: Doorst: woordvoering reactie op rapport NO "Geen powerplay maar fair play" (stoppen KOT 2014) en actie betrokken ouder en advocaat

Ook voor jou?

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "[]" <[]@belastingdienst.nl>

Datum: 9 november 2017 om 22:52:21 CET

Aan: "[]" <[]@belastingdienst.nl>, "[]"

<[]@belastingdienst.nl>, "[]" <[]@belastingdienst.nl>, []

<[]@belastingdienst.nl>, "[]" <[]@belastingdienst.nl>, []

<[]@belastingdienst.nl>, [] <[]@belastingdienst.nl>, []

<[]@belastingdienst.nl>

Kopie: "[]" <[]@belastingdienst.nl>, []

<[]@belastingdienst.nl>

Onderwerp: woordvoering reactie op rapport NO "Geen powerplay maar fair play" (stoppen KOT 2014) en actie betrokken ouder en advocaat

Beste [], [] en teamleiders,

Allereerst: ik verstuur deze mail ook naar meerdere teamleiders wiens team op een of andere wijze betrokken is / was bij deze casus. Op de M2 dag waarop C&Dv met jullie in gesprek ging, vroegen meerdere teamleiders hierom.

Er spelen een aantal zaken

1. reactie rapport Ombudsman (NO) 'geen powerplay maar fair play'

- Circa 3 maanden terug schreef de ombudsman een kritisch rapport over het stoppen van de kinderopvangtoeslag in 2014 bij 232 ouders die allen klant waren van Gastouderbureau [redacted].
- Omtzigt heeft hier ook kamervragen over gesteld, die zijn al eerder beantwoord.
- Morgen na de MR gaat de reactie op het NO onderzoeksrapport naar de No én naar de Kamer
- In de bijlage de woordvoeringslijn zoals ik hem met [redacted] heb afgestemd..

2. **Daarnaast is er een actie** opgezet door een be betrokken ouder/ advocatencollectief TRIAS. Deze actie wordt gesteund door de ouderorganisatie Boink.

Zie . <https://www.youtube.com/watch?v=XGERo27nVuY#action=share>

[redacted] - het betrokken gastouderbureau - heeft dit filmpje vandaag op het forum Toeslagenintermediairs geplaatst. Er zijn 10 reacties met veel kritiek op de Belastingdienst.

3. **23 januari 2018 lopen er bij de rechtbank Oost-Brabant 6 procedures** (van 1 en dezelfde advocate), allemaal gelieerd aan deze casus.

De betrokken advocate zal ws ook van zich laten horen.

Vriendelijke groet, [redacted]

(Zie het bijgevoegde bestand: *Woordvoeringslijn [redacted] reactie op NO onderzoeksrapport def.docx*)

[redacted]
[redacted]

Belastingdienst / Toeslagen

06-[redacted]

woensdag vrij

DG Toeslagen stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

Allowances Administration of the Netherlands does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Woordvoeringslijn reactie B/T op NO onderzoeksrapport 'Geen powerplay maar fair play'

De Ombudsman heeft Belastingdienst/Toeslagen op 7 augustus 2017 een onderzoeksrapport "Geen powerplay maar fair play" aangeboden. In september 2014 heeft Belastingdienst/Toeslagen (B/T) bij een aantal gezinnen de kinderopvangtoeslag stopgezet. Alle ouders namen opvang af bij hetzelfde gastouderbureau. In zijn rapport doet de Ombudsman vier aanbevelingen.

Algemene reactie

De Ombudsman concludeert dat het stopzetten van de kinderopvangtoeslag in dit geval een disproportionele reactie is op een signaal van mogelijke onrechtmatigheid. B/T is het eens met de Ombudsman dat er een juiste balans moet zijn tussen het burgerperspectief en het tegengaan van fraude en onrechtmatig gebruik.

Kader

Deze zaak speelde in een tijd waar er politiek en maatschappelijk grote zorg bestond over de fraude met toeslagen. De nadruk lag vooral op het voorkomen van fraude. Ook speelde een grote fraudezaak in 2013. Door de nieuwe Wet aanpak fraude toeslagen en fiscaliteit kon B/T het toezicht aanscherpen. B/T heeft toen ook zoveel mogelijk het toezicht verlegd van toezicht achteraf naar toezicht vooraf. Dat heeft destijds geleid tot 'strengere' handhaving en stevig optreden bij een sterk vermoeden van onrechtmatig gebruik van toeslagen.

Ook goedwillende toeslagontvangers hebben hier last van. Ook in deze casus.

Voorop staat dat in de helft van de betrokken gevallen de ouders geen recht hadden op kinderopvangtoeslag. Ook in beroep oordeelde de rechter vaak dat de toeslag terecht was gestopt. Maar ook goedwillende ouders zijn in financiële problemen gekomen, omdat hun kinderopvangtoeslag werd gestopt. Hun bezwaarschriften zijn te laat beantwoord. Daarnaast werd er onvoldoende (inhoudelijk) gereageerd op vragen. Daardoor konden zij zelf geen actie ondernemen.

Maatregelen die B/T al eerder nam

De Raad van State deed eerder (8-3-2017) al een uitspraak over de wijze van stoppen van de Kinderopvangtoeslag zoals dat in 2014 is gebeurd.

Sinds juli 2016 (al voor de uitspraak van de Raad van State)

- stopt Belastingdienst/Toeslagen een toeslag niet als er een onderzoek loopt, maar pas nadat de onrechtmatigheid van de aangevraagde toeslag is vastgesteld.
- In de communicatie naar de aanvragers wordt duidelijker aangegeven waarom er geen recht op de toeslag bestaat en welke stukken ontbreken of niet voldoen.
- B/T heeft maatregelen genomen om bezwaarschriften op tijd af te handelen.

Aanbeveling 1

De ombudsman beveelt B/T aan om voortaan bij een onderzoek naar rechtmatigheid van de kinderopvangtoeslag de procedure te volgen zoals de wetgever deze voor ogen had en ook te voldoen aan het behoorlijkheidsvereiste van 'fair play'.

Reactie B/T

Door bovengenoemde maatregelen is – sinds juli 2016 – de aanbeveling al praktijk.

Aanbeveling 2

U beveelt Toeslagen aan om - als hij een toeslag(aanvraag) afwijst of beëindigt omdat de aanvrager onvoldoende gegevens of bewijsstukken heeft aangeleverd - in de beschikking duidelijk aan te geven welke informatie en / of bewijsstukken ontbreken of niet voldoen aan de eisen.

Reactie B/T

Ook deze aanbeveling is sinds juli 2016 al praktijk.

Aanbeveling 3

U beveelt B/T aan om de vraagouders die overlast hebben ondervonden door de aanpak van B/T excuses aan te bieden en een tegemoetkoming te bieden voor het aangedane leed.

Reactie B/T

B/T heeft deze aanbeveling opgevolgd. Als B/T definitief heeft vastgesteld dat de betrokken ouders inderdaad recht op kinderopvangtoeslag hadden en hun toeslag is in 2014 stopgezet, dan is of wordt excuses aangeboden. Dat gebeurt bijvoorbeeld tijdens de behandeling van het bezwaarschrift of als de aanvrager in beroep gaat bij de rechtbank lopende het beroep.

- a. Conform de uitspraak van de Raad van State, kijkt B/T eerst naar het hele toeslagjaar. Dat is het meest gunstig voor de betrokken ouders die inderdaad het hele jaar recht hebben op kinderopvangtoeslag. Zij krijgen dan voor het hele jaar kinderopvangtoeslag.
- b. Kan dit niet, dan bekijkt B/T de periode vóór en de periode nadat de toeslag is stopgezet apart.
- c. Een van de voorwaarden voor kinderopvangtoeslag bij een gastouderbureau is dat opvangkosten zijn voldaan binnen 2 maanden na het berekeningsjaar. B/T stelt zich coulant op. Ouders krijgen meer tijd om de opvangkosten te voldoen.
- d. Ook bij een betalingsregeling is B/T coulant. Een aanvrager komt eerder in aanmerking voor een betalingsregeling. B/T houdt daarbij rekening met de persoonlijke draagkracht.

De beoordeling verschilt per geval.

Ouders die menen dat zij schade hebben geleden, kunnen vragen om een vergoeding. Deze handelt B/T volgens de regels af.

Aanbeveling 4

De Nationale ombudsman beveelt Toeslagen aan om de voorheen afgewezen bezwaarschriften en de lopende beroepszaken binnen een termijn van drie maanden ambtshalve te toetsen aan de uitspraak van de Raad van State van 8-3-2017.

Reactie B/T

B/T volgt de aanbeveling op.

Alle lopende beroepszaken zijn inmiddels nogmaals integraal beoordeeld. Indien het nodig was, is bij de vraagouders *nogmaals* verzocht om ontbrekende informatie. In veel zaken zijn pas op dat moment de benodigde gegevens verstrekt.

Bij ongeveer de helft van deze zaken is B/T echter - ook na de herbeoordeling - tot de conclusie gekomen dat er geen recht bestaat op kinderopvangtoeslag. Uiteindelijk heeft de helft van de gehele groep vraagouders (geheel of gedeeltelijk) kinderopvangtoeslag gekregen.

Bij de beslissingen op bezwaar is / wordt gehandeld conform de uitspraak van de Raad van State (zie 3). Dit wordt nogmaals getoetst.

To: [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl;
[redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl
Cc: [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]
(UITVOERINGSBELEID) [redacted]@minfin.nl; [redacted] (UITVOERINGSBELEID) [redacted]@minfin.nl;
[redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl
From: [redacted] (UITVOERINGSBELEID)
Sent: Mon 12/11/2017 10:16:18 PM
Subject: FW: zaken [redacted]
MAIL RECEIVED: Mon 12/11/2017 10:16:30 PM
[totaal \[redacted\].xlsx](#)
[brief \[redacted\] 30 november 2017.pdf](#)

Hoi [redacted] en [redacted],

De staatssecretaris heeft toch nog meer comfort nodig bij deze zaak met het oog op het Algemeen Overleg van donderdag a.s. Denk (Azarkan) volgt dit dossier op de voet.

De staatssecretaris vroeg zich vandaag af waarom we niet actief de 232 gezinnen benaderen wiens toeslag is stopgezet. Dit aantal is bekend, 'dan kunnen jullie deze hele groep ook actief benaderen', zei hij.

Azarkan zegt dat hij nog circa 100 brieven heeft liggen van burgers die bij deze casus betrokken waren. Nu zijn jullie met veel bezwaar- en beroepszaken bezig, worden er excuses gemaakt

en wordt er in sommige gevallen ook (deels) recht op KOT toegekend. Er gebeurt dus al veel.

Kan de staatssecretaris donderdag, als de Kamer er om vraagt, een gerichte, individuele benadering door Toeslagen naar de gehele populatie toezeggen?

Waarin onder meer ook de hierboven genoemde 100 brieven beantwoord worden?

Dit zouden we moeten doen, omdat anders Denk met deze zaak aan de haal gaat. En dat zou jammer en onnodig zijn, ook gezien de positieve reacties van de No op onze brief van 7 november jl.

Groet,

[redacted]

Van: [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl
Verzonden: donderdag 7 december 2017 15:28
Aan: [redacted] (UITVOERINGSBELEID)
CC: [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl
Onderwerp: zaken [redacted]

Goedemiddag [redacted],

Naar aanleiding van ons telefoongesprek van vanmiddag stuur ik je een korte samenvatting van de zaken bij team (hoger) beroep die betrekking hebben op gastouderbureau [redacted]. Daarnaast stuur ik je ook een overzicht met enkele cijfers en opmerkingen toe. Daar zal ik hieronder een nadere toelichting op geven. Ik heb [redacted] en [redacted] even in de cc gezet zodat zij ook op de hoogte zijn.

Mocht je meer informatie nodig hebben, hoor ik het graag.

- Populatie

In het rapport van de No wordt het aantal van 232 burgers genoemd dat in het onderzoek CAF Hawaii betrokken zou zijn geweest. Ik heb zelf nader onderzoek gedaan naar dat aantal en ik heb eerder niet kunnen achterhalen waar dit aantal dat door de advocaat [redacted] 1085459

00079

[] (hierna: []) en het gastouderbureau wordt genoemd vandaan komt. Ik heb zelf een bestand gevonden met daarin 300 BSN's dat is gebruikt om de populatie te vormen. Dit bestand was echter niet compleet maar door dit bestand te completeren met andere bestanden, ben ik op een populatie van 302 BSN's gekomen.

[] en het gastouderbureau stellen dat er sprake is van 232 getroffen personen. Zij stellen echter ook sinds kort dat in onze onderzoekspopulatie 70 BSN's zaten die zij niet kenden. Wanneer wij dit aantal van de door mij vastgestelde populatie aftrekken, komen we uit op hun aantal van 232. Dit doet mij tot de conclusie komen dat we met de huidige lijst van 302 BSN de complete populatie in beeld hebben. De populatie betreft vraagouders wiens gastouders in de jaren 2012 tot en met 2014 waren aangesloten bij (onder andere) [].

- Lopende bezwaren

Op dit moment lopen er nog 21 bezwaren die zien op de jaren 2012 tot en met 2014. Bij 9 van deze bezwaren gaat het over het jaar 2014 en is er sprake van een 'zachte stop'. De afhandeling van de bezwaren was opgeschort op verzoek van []. Ik heb inmiddels het verzoek gedaan om deze bezwaarschriften af te laten handelen. Ik verwacht dat dit op korte termijn zal gebeuren. Dit zal met inachtneming van de uitspraak van de Raad van State van 8 maart 2017 gebeuren.

- Lopende (hoger) beroepen

Op dit moment lopen er 17 beroepszaken bij de rechtbanken en 14 hoger beroepszaken bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

- Beoordeling zaken

Alle lopende beroepszaken heb ik ambtshalve opnieuw beoordeeld in het licht van de uitspraak de Raad van State van 8 maart 2017. Ik heb zelf twee zaken gevonden waarbij de uitspraak van toepassing was en op basis waarvan we alsnog een gedeeltelijke toekenning konden geven. Ik wil hierbij nog opmerken dat het standaardpraktijk is dat bij een beroepszaak nogmaals inhoudelijk door de behandelaar wordt gekeken of er inhoudelijk wel of geen recht bestaat, ook wanneer het bezwaar niet-ontvankelijk is verklaard.

- Uitspraken en herziene beslissingen op bezwaar

Je vroeg aan mij of ik cijfers had over uitspraken. Ik heb het volgende uit de data gehaald over de beroepszaken:

Er hebben van de oorspronkelijke onderzoekspopulatie van 302 burgers in totaal 77 burgers een beroepszaak ingediend. De uitkomst is als volgt:

36 ongegrond

3 gegrond met instandhouding van de rechtsgevolgen

6 niet-ontvankelijk

10 ingetrokken

5 gegrond

17 lopend

Bij de 10 zaken die zijn ingetrokken, hebben wij hangende het beroep een herziene beslissing op bezwaar genomen waarbij alsnog (deels) is toegekend. Dit kan verschillende redenen hebben. Zo kan het zijn dat het oorspronkelijke besluit onjuist was maar wat vaker voorkomt is dat pas in beroep de benodigde informatie wordt overgelegd. Soms is nieuwe jurisprudentie ook een reden om hangende het beroep een besluit te herzien. In het bestand van de bijlage heb ik voor de intrekkingen per burger uitgelegd waarom het beroep is ingetrokken.

- Data

In het bijgevoegde bestand kan je de hele populatie vinden. In het eerste tabblad heb ik uitgesplitst wie er over de jaren 2012 t/m 2014 in bezwaar en (hoger) beroep zijn gegaan en wat de uitkomst is. Indien het van belang is, heb ik ook een opmerking erbij geplaatst. In de volgende tabbladen kan je zien hoeveel personen uit de populatie in welk jaar kinderopvangtoeslag hadden. Er is ook een tabblad voor 2015 (gezien het feit dat [] stelt dat alle vraagouders in 2014 zijn gestopt) en tot slot heb ik ter informatie een overzicht van de terugvorderingen.

(Zie het bijgevoegde bestand: totaal [] xlsx)

- Brief []

Tot slot heb ik de meest recente brief van [] die zij in alle lopende zaken heeft ingediend toegevoegd. Hierin merkt zij op dat haar medegedeeld zou zijn dat er 14 december tijdens het AO vragen gesteld gaan worden en geeft zij een uitgebreide reactie op de brief van [].

(Zie het bijgevoegde bestand: brief [] 30 november 2017.pdf)

Met vriendelijke groet,



.....
Belastingdienst/Toeslagen

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | 
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

.....
T 
M 
@belastingdienst.nl
www.belastingdienst.nl

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

To: [redacted] (UITVOERINGSBELEID) [redacted]@minfin.nl
Cc: [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl;
[redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl
From: [redacted]@belastingdienst.nl
Sent: Tue 12/12/2017 8:47:19 AM
Subject: Betr: FW: Spoed:FW: Excuses nav rapport No
MAIL_RECEIVED: Tue 12/12/2017 8:47:19 AM

Dag [redacted],

Ik ga zo met [redacted] om tafel.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

.....
Belastingdienst/ Toeslagen

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | [redacted]
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

.....
T [redacted]
[redacted]@belastingdienst.nl
www.belastingdienst.nl

☒ [redacted] (UITVOERINGSBELEID)" ---12-12-2017 08:44:43---Hoi [redacted] en [redacted], Zie aanvulling van [redacted] [redacted] op mijn mail van gisteravond.

Van: "[redacted] (UITVOERINGSBELEID)" <[redacted]@minfin.nl>
Aan: "[redacted]@belastingdienst.nl" <[redacted]@belastingdienst.nl>, "[redacted]@belastingdienst.nl" <[redacted]@belastingdienst.nl>
Cc: "[redacted]@belastingdienst.nl" <[redacted]@belastingdienst.nl>
Datum: 12-12-2017 08:44
Onderwerp: FW: Spoed:FW: Excuses nav rapport No

Hoi [redacted] en [redacted],

Zie aanvulling van [redacted] [redacted] op mijn mail van gisteravond.

Gr. [redacted]

Van: [redacted] (UITVOERINGSBELEID)
Verzonden: maandag 11 december 2017 22:24
Aan: [redacted] Toeslagen/BLD'
CC: [redacted] (UITVOERINGSBELEID); [redacted] Toeslagen/BLD'
Onderwerp: Spoed:FW: Excuses nav rapport No
Urgentie: Hoog

Ha [redacted],

Zie Spoedvraag van stas. Morgenochtend om 9.30 uur moeten we voor onszelf een lijn hebben.

Lijkt mij goed om aan te geven welke groep al een excuus (mondeling Of schriftelijk) heeft gehad + aantal. Hoe groot de restgroep nog is. [redacted] we daar wat mee. Zo nee waarom niet. Zo ja hoe dan?

Groet,

[redacted]
1085461

00080

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

Van: [redacted] (UITVOERINGSBELEID) <[redacted]@minfin.nl>

Datum: maandag 11 dec. 2017 18:40

Aan: [redacted] (UITVOERINGSBELEID) <[redacted]@minfin.nl>, [redacted]
(UITVOERINGSBELEID) <[redacted]@minfin.nl>

Onderwerp: Excuses nav rapport No

Hoi,

Stas vroeg nog om in te gaan op de vraag waarom we niet actief de 232 gezinnen benaderen wiens toeslag is stopgezet. Zoals stas het zei: als we weten dat het er 232 zijn, dan kunnen we ze ook actief benaderen.

Azarkan zegt dat hij nog circa 100 brieven heeft liggen van burgers die bij deze casus betrokken waren. Als we hier niet over de brug komen, zal hij stas (eigenlijk Toeslagen dus) vragen om op al die brieven individueel te reageren.

Hier moet morgen om 10.00 of een lijn komen waarom we dit niet kunnen of moeten willen (waarmee de Kamer overtuigd kan worden) of een tekst waarin we dat toezeggen (voor zover niet reeds excuses gemaakt).

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]

DG Belastingdienst, ministerie van Financiën

[redacted]

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

To: [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl
From: [redacted]@belastingdienst.nl
Sent: Tue 12/12/2017 11:54:40 AM
Subject: Fw: Betr: RE: Betr: AO en excuses
MAIL_RECEIVED: Tue 12/12/2017 11:54:40 AM
[Rapport Nationale ombudsman \(2\) \[redacted\].docx](#)

Met vriendelijke groet,

[redacted]

.....
Belastingdienst/Toeslagen

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | [redacted]
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

T [redacted]
[redacted]@belastingdienst.nl

www.belastingdienst.nl

----- Doorgestuurd door [redacted] Toeslagen/BLD op 12-12-2017 11:54 -----

Van: [redacted] Toeslagen/BLD
Aan: "[redacted] (UITVOERINGSBELEID)" <[redacted]@minfin.nl>
Cc: [redacted]@Belastingdienst
Datum: 12-12-2017 10:51
Onderwerp: Betr: RE: Betr: AO en excuses

Dag [redacted],

Ik heb nog een zin toegevoegd over de afgehandelde zaken.
Daarmee kan de stas zijn goede bedoeling nog laten zien en het sluit aan op de brief naar de No.

(Zie het bijgevoegde bestand: Rapport Nationale ombudsman (2) [redacted].docx)

Met vriendelijke groet,

[redacted]

.....
Belastingdienst/Toeslagen

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | [redacted]
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

T [redacted]
[redacted]@belastingdienst.nl

www.belastingdienst.nl

 "[redacted] (UITVOERINGSBELEID)" ---12-12-2017 10:43:37---Ha [redacted], Graag je reactie

Van: "[redacted] (UITVOERINGSBELEID)" <[redacted]@minfin.nl>
Aan: "[redacted]@belastingdienst.nl" <[redacted]@belastingdienst.nl>
Datum: 12-12-2017 10:43
Onderwerp: RE: Betr: AO en excuses

Ha [redacted],

Graag je reactie

[redacted]

Van: [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl]

Verzonden: dinsdag 12 december 2017 10:21

Aan: [redacted] (UITVOERINGSBELEID)

CC: [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted] (UITVOERINGSBELEID); [redacted]@belastingdienst.nl

Onderwerp: Betr: AO en excuses

Dag [redacted],

Volgens ons waren er ong. 150 gezinnen die in 2014 bij het gastouderbureau zaten.

Ik kan zo snel niet zien of ze allemaal met de premature stopzetting hebben gehad.

Mogelijk zijn er enkele ouders die zelf daarvoor de toeslag al hadden stopgezet, maar ga er maar vanuit dat bij nagenoeg allemaal een de stop heeft plaatsgevonden.

Van deze 150 gezinnen hebben er 36 helemaal geen recht.

Bij de andere gezinnen is sprake van een (gedeeltelijke) toekenning.

Gezien de bedragen zal zeker niet in alle gevallen sprake zijn van een volledige toekenning.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

.....
Belastingdienst/Toeslagen

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | [redacted]
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

.....
T [redacted]
[redacted]@belastingdienst.nl
www.belastingdienst.nl

▼ [redacted] 12-12-2017 09:43:31---Dag [redacted], Net met [redacted] gesproken, en wij zijn van mening dat de reactie op het rapport aan de No h

Van: [redacted] Toeslagen/BLD

Aan: " [redacted] (UITVOERINGSBELEID)" <[redacted]@minfin.nl>

Cc: [redacted]@Belastingdienst, [redacted]@Belastingdienst, [redacted]@minfin.nl, [redacted]@Belastingdienst

Datum: 12-12-2017 09:43

Onderwerp: AO en excuses

Dag [redacted],

Net met [redacted] gesproken, en wij zijn van mening dat de reactie op het rapport aan de No het vertrekpunt zou moeten zijn.

De stas heeft die zelf ook aan de kamer aangeboden. De reactie voor donderdag zou daar wel op moeten aansluiten.

Een excuusbrief sturen naar alle 232 gezinnen is op zich wel mogelijk en wij zijn ook niet principieel tegen een

1084199

00081

excuusbrief.

We vragen ons wel af hoe de ouders ermee gebaad zijn. We bieden excuus aan, maar bieden verder niets aan. Wat we wettelijk kunnen, doen we al. In strijd met de wet kinderopvangtoeslag toekennen, lijkt mij niet de bedoeling.

(Nog even daargelaten het risico van precedentwerking.)

En van een schadevergoeding is eerder gezegd dat we dat niet generiek willen doen.

Bovendien is het voor sommigen al heel lang geleden dat de zaak voor hen afgedaan is.

Het is maar zeer de vraag of het voor hen gewenst is dat alles weer wordt opgerakeld. Soms willen mensen het ook afsluiten.

Verder hebben we het sterke vermoeden dat met (een toezegging over) een excuusbrief de zaak nog niet afgedaan zal zijn.

Als vervolgvraag zal dan komen, wat we voor die mensen gaan betekenen. (De advocaat zal daar zeker op doorgaan.)

Aan de stas kan meegegeven worden, dat de advocaat al een brief aan de DG heeft geschreven in reactie op zijn reactie op het rapport.

Inhoudelijk zegt ze hierin eigenlijk niets nieuws. Het zijn vooral haar meningen en interpretaties.

Wat richting de kamer nog wel benadrukt kan worden is dat het een diverse populatie is waar ook verschillende issues spelen.

Het aantal gezinnen waarbij alleen de premature stopzetting door ons speelt, is maar zeer beperkt.

Bovendien zal bij deze populatie excuus aangeboden worden.

Verder kan benadrukt worden, dat we alle posten, waarin de uitspraak nog niet is meegenomen, nogmaals zullen bekijken.

Dit is in de brief naar de No ook al toegezegd (een na laatste alinea pag. 4).

Op dit moment zijn we daar mee bezig.

Ten slotte zegt Azarkan dat hij 100 brieven heeft liggen.

Laat de stas hem maar om die brieven vragen, dan zullen we daar naar kijken.

Met vriendelijke groet,

.....
Belastingdienst/Toeslagen

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht |
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

.....
T |
@belastingdienst.nl
www.belastingdienst.nl

ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages. [bijlage "Rapport Nationale ombudsman (2).docx" is verwijderd door beslagen/BLD]

Rapport Nationale ombudsman (No), aanvulling

Gastouderbureau

Uitgangspunt bij uw reactie aan de TK

- Voor mij is de brief van 7 november jl. aan uw Kamer leidend. Daarin geef ik aan alle aanbevelingen van de No over te nemen. De No was tevreden met deze reactie.
- Er zijn in 2014 zaken fout zijn gegaan, burgers zijn daarvan de dupe geworden (achtergrond van fraudebestrijding met toeslagen; er waren wel concrete signalen van fraude).

Excuses

- Een excuusbrief sturen naar alle 232 gezinnen, ruim 3 jaar na dato, vind ik niet gewenst. Ik kan een deel van de mensen concreets niets kan bieden. Ook wordt met deze excuses alles weer opgerakeld. Soms willen mensen het ook afsluiten.
- Er lopen op dit moment nog bezwaar- en beroepszaken. Op de uitkomst daarvan wil ik niet vooruitlopen. Dossiers die nog lopen worden getoetst aan de uitspraak van de Raad van State. Bij de eerder afhandelde zaken wordt bekeken of de uitspraak van de Raad van State ander licht op het dossier werpt. Ik doe het maximale, binnen de kaders van de wet, wat mogelijk is.

Denk, de heer Azarkan (100 brieven)

- Indien er bij uw Kamer brieven van gezinnen zijn die nog niet bekeken zijn, verzoek ik u mij die te doen toekomen. Dan kan Toeslagen ze in behandeling nemen.

Beoordeling dossiers

- Deze zaak is gebaat bij maximale transparantie. Een gedegen beoordeling van dossiers kan alleen plaatsvinden als de Belastingdienst en de rechtbank de beschikking hebben over alle relevante documenten.

To: [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl
From: [redacted]@belastingdienst.nl
Sent: Wed 12/13/2017 9:17:53 AM
Subject: Fwd: Betr: RE: Betr: RE: Betr: AO en excuses
MAIL_RECEIVED: Wed 12/13/2017 9:17:53 AM
[0.14FC.gif](#)
[0.250C.gif](#)
[Rapport Nationale ombudsman \(2 \[redacted\].docx](#)

Q: excuses aanbieden ihkv rapport No "fairplay..."

Antwoord:

- In mijn reactie op het rapport heb ik uitdrukkelijk aangegeven dat er in 2014 zaken fout zijn gelopen.
- Dat vind ik vervelend voor de desbetreffende gezinnen.
- Ouders die overlast hebben ondervonden van de werkwijze van de Belastingdienst en waar ingrijpen ongegrond bleek te zijn, worden dan ook excuses door de Belastingdienst aangeboden. Dit heb ik toegezegd. En dit proces loopt al.
- Tegelijkertijd moet de Belastingdienst ook zijn toezichtstaak kunnen uitoefenen. Bij ongeveer de helft van alle gevallen bleek namelijk de terugvordering terecht te zijn opgelegd.

Eventueel

- *Maar ik ben bereid om de brieven die Uw Kamer van ouders daarover heeft ontvangen in behandeling te nemen en de individuele ouders daarover te berichten.*

Achtergrond

Excuses

- Een excuusbrief sturen naar alle 232 gezinnen, ruim 3 jaar na dato, kan op zich. Het is een diverse populatie waar ook verschillende issues spelen. Het aantal gezinnen waarbij alleen de premature stopzetting door ons speelt, is maar zeer beperkt. Bovendien zal bij deze populatie excuses aangeboden worden (bij het alsnog toekennen van de toeslag).
- Punt is dat we een deel van de mensen niets concreets kunnen bieden.
- Verder hebben we het sterke vermoeden dat met (een toezegging over) een excuusbrief de zaak nog niet afgedaan

zal zijn. Als vervolgvraag zal dan komen, wat we voor die mensen gaan betekenen.

- Wat we wettelijk kunnen, doen we al. In strijd met de wet kinderopvangtoeslag toekennen, lijkt mij niet de bedoeling (nog even daargelaten het risico van precedentwerking).
- De advocaat -partner van de eigenaar van het gastouderbureau -zal daar zeker op doorgaan. Het rapport van de No is door haar aangezwengeld, eerder heeft Omtzigt al vragen gesteld die door haar zijn ingegeven
- Verder weigert ze (zelfs op een verzoek van de rechtbank) de stukken te overleggen, die nodig zijn voor de inhoudelijke beoordeling van zaken van ouders.

To: [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl;
[redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl
Cc: [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl;
[redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl
From: [redacted]@belastingdienst.nl
Sent: Thur 12/28/2017 3:12:12 PM
Subject: Fw: Onderwerpen voor gesprek MinFin - Nationale ombudsman (rapport 'Geenpowerplay maar fairplay')
MAIL_RECEIVED: Thur 12/28/2017 3:12:12 PM
[Agenda gesprek MinFin No 11jan2018 DEF.docx](#)

Dames,

Tkn.

Op de 2e blz bij blz 4, onder c en Blz 4, onder "betrokken vraagouders" stelt de NO nog vragen over getroffen betalingsregelingen en schadevergoedingen.

[redacted] zal de brief in behandeling nemen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Kantoordagen: ma/di/do

----- Doorgestuurd door [redacted] Toeslagen/BLD op 28-12-2017 15:09 -----

Van: "[redacted] [redacted] UITVOERINGSBELEID)" <[redacted]@minfin.nl>
Aan: "[redacted] Toeslagen/BLD" <[redacted]@belastingdienst.nl>, "[redacted]@belastingdienst.nl" <[redacted]@belastingdienst.nl>, "[redacted]@belastingdienst.nl" <[redacted]@belastingdienst.nl>
Datum: 27-12-2017 22:07
Onderwerp: FW: Onderwerpen voor gesprek MinFin - Nationale ombudsman (rapport 'Geen powerplay maar fairplay')

Heren,

Hierbij de vragen die de No heeft over het [redacted].
Lukt het Toeslagen om de antwoorden op 11 januari te hebben?
Zo niet, dan laten we de No dat tijdig weten.

Groet,

[redacted]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: DGBel parlementaire ondersteuning <[redacted]@minfin.nl>
Datum: woensdag 27 dec. 2017 2:42 PM
Aan: [redacted] (UITVOERINGSBELEID) <[redacted]@minfin.nl>
Kopie: [redacted] (UITVOERINGSBELEID) <[redacted]@minfin.nl>
Onderwerp: FW: Onderwerpen voor gesprek MinFin - Nationale ombudsman (rapport 'Geen powerplay maar fairplay')

Ter info. Beantwoording van de vragen kan ook helpen bij de brief over de stavaza en het gedane mbt het afdoen van de zaken rond de zaak waar het rapport om draaide.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

1083079

00085

[redacted]

DG Belastingdienst, ministerie van Financiën

[redacted]

Van: [redacted] de (BEDRIJF)

Verzonden: vrijdag 22 december 2017 19:06

Aan: [redacted] (UITVOERINGSBELEID); DGBel parlementaire ondersteuning

Onderwerp: FW: Onderwerpen voor gesprek MinFin - Nationale ombudsman (rapport 'Geen powerplay maar fairplay')

Ook bestemd voor jullie.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@nationaleombudsman.nl>

Datum: vrijdag 22 dec. 2017 13:50

Aan: [redacted] (BEDRIJF) <[redacted]@minfin.nl>

Kopie: [redacted] <[redacted]@nationaleombudsman.nl>, [redacted] <[redacted]@nationaleombudsman.nl>, [redacted] <[redacted]@belastingdienst.nl>, [redacted] <[redacted]@belastingdienst.nl>

Onderwerp: Onderwerpen voor gesprek MinFin - Nationale ombudsman (rapport 'Geen powerplay maar fairplay')

Geachte heer [redacted]

Hierbij stuur ik u de vragen en opmerkingen die wij op 11 januari 2018 willen bespreken met uw departement.

Ik hoop dat u voldoende voorbereidingstijd heeft om in dat gesprek de (meeste) vragen te beantwoorden. Aan het eind van het gesprek zullen wij u vragen om de gegeven antwoorden per e-mail aan ons te bevestigen.

Als u vóór 11 januari nog vragen of opmerkingen heeft: u kunt mij vanaf 4 januari 2018 weer via e-mail of telefonisch bereiken.

Wij zullen op 11 januari 2018 met drie personen komen [redacted]

[redacted] en ondergetekende [redacted]

Graag hoor ik nog van u welke personen er van de kant van de Belastingdienst en het departement aanwezig zullen zijn.

Met vriendelijke groet,

[redacted]



Bureau Nationale ombudsman
Postbus 93122
2509 AC Den Haag

Telefoon [redacted]

Fax [redacted]

[redacted] <[redacted]@nationaleombudsman.nl>

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages. *(Zie het bijgevoegde bestand: Agenda gesprek MinFin_No 11jan2018 DEF.docx)*

To: [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl];
[redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl
Cc: [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl
From: [redacted]@belastingdienst.nl
Sent: Mon 1/8/2018 3:56:17 PM
Subject: Agenda gesprek MinFin_No 11jan2018 DEF [redacted]
MAIL_RECEIVED: Mon 1/8/2018 3:56:17 PM
[Agenda gesprek MinFin_No 11jan2018 DEF \[redacted\].docx](#)

Dag [redacted] en [redacted],

Had niet veel aan jullie opmerkingen toe te voegen, slechts een paar kanttekeningen in de marge.

Wat ik overigens niet terug zag komen, maar wat mogelijk wel aan de orde komt, is het rappelleren van de burger die niet op een vraagbrief reageert. Ik weet even niet wat hiervan nu de status is. Ik meen dat het MT besloten had dit moet gaan gebeuren, maar dit vervolgens in de uitwerking nogal wat implicaties had.

Daarnaast moeten we nog steeds een reactie geven op het stappenplan van de No. zoals dat op zijn site staat. [redacted] heeft daarvoor al een tijdje terug een reactie opgesteld.

In onze reactie op de openingsbrief van 22 december 2016 hebben we aangegeven het proces te zullen evalueren en de No. over de resultaten te berichten. Je zou misschien kunnen zeggen dat we dat inmiddels gedurende de afgelopen periode eigenlijk wel gedaan hebben, maar het lijkt me dat we ook hierop nog een schriftelijke reactie moeten geven samen met de maatregelen die we genomen hebben om de gang van zaken in het vervolg te voorkomen. Ik heb hierover nog niets voorbij zien komen.

Wat schadeclaims betreft, voor zover ik weet zijn er geen nieuwe verzoeken binnengekomen. Van slechts drie belanghebbenden hebben we een verzoek gekregen. Twee zijn afgewezen waartegen geen bezwaar is ingesteld en van één loopt er nog een (aangehouden) bezwaarprocedure ([redacted]).

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Belastingdienst/Toeslagen
[redacted]

T [redacted]
(Zie het bijgevoegde bestand: Agenda gesprek MinFin_No 11jan2018 DEF [redacted].docx)

To: [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl
Cc: [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl;
[redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl;
[redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl
From: [redacted]@belastingdienst.nl
Sent: Wed 1/10/2018 7:34:34 PM
Subject: Betr: Fw: Overleg No [redacted]
MAIL_RECEIVED: Wed 1/10/2018 7:34:34 PM
[def lopende zaken.xlsx](#)
[totaal \[redacted\].xlsx](#)
[herbeoordeling \[redacted\] basisbestand.xlsx](#)
[memo herbeoordeling.docx](#)
[herbeoordeling overzicht.docx](#)
[Agenda gesprek MinFin_No 11jan2018 DEF \[redacted\]3.docx](#)

Dag [redacted],

Hierbij de antwoorden op je vragen. Ik heb in het document 'agenda gesprek minfin' op de laatste drie pagina's een schriftelijke uitwerking van wat cijfers gezet. Ik heb daar ook wat uitleg gegeven over de herbeoordeling en wat voorbeelden van verstrekte betalingsregelingen (personen waar we geen invorderingsmaatregelen nemen, personen die naar draagkracht betalen en personen waarbij wij grove schuld stellen) zodat je bij het gesprek ook voorbeelden kunt noemen.

(Zie het bijgevoegde bestand: *Agenda gesprek MinFin_No 11jan2018 DEF [redacted]3.docx*)

Verder heb ik enkele documenten toegevoegd. Veel succes morgen bij het gesprek. Ik heb om half 9 een afspraak bij de neuroloog maar ik verwacht daar rond 10 uur wel klaar te zijn. Mochten er nog vragen zijn, bel of whatsapp gerust!

- overzicht herbeoordeling (niet compleet, ik wacht nog op een bijdrage van een collega. Daar zitten geen toekenningen bij)

(Zie het bijgevoegde bestand: *herbeoordeling overzicht.docx*)

- overzicht lopende bezwaren

(Zie het bijgevoegde bestand: *def lopende zaken.xlsx*)

- basisbestand voor het vaststellen van de populatie voor de herbeoordeling

(Zie het bijgevoegde bestand: *herbeoordeling [redacted] basisbestand.xlsx*)

- memo herbeoordeling

(Zie het bijgevoegde bestand: *memo herbeoordeling.docx*)

- totaaloverzicht [redacted]

(Zie het bijgevoegde bestand: *totaal [redacted].xlsx*)

Met vriendelijke groet,



.....
Belastingdienst/Toeslagen

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | [redacted]
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

.....
T [redacted]
M [redacted]
[redacted]@belastingdienst.nl
www.belastingdienst.nl

[redacted] -10-01-2018 12:00:36---Dag [redacted], Ik heb de antwoorden tot nu toe als vast doorgestuurd, dan kunnen ze deze bij MinFin al v

1085465

00087

Van: [redacted] Toeslagen/BLD
Aan: [redacted]@Belastingdienst
Datum: 10-01-2018 12:00
Onderwerp: Fw: Overleg No [redacted]

Dag [redacted],

Ik heb de antwoorden tot nu toe als vast doorgestuurd, dan kunnen ze deze bij MinFin al vast bekijken.
De cijfers kunnen dan later vandaag wel. Daarover zullen ze toch weinig op te merken kunnen hebben.

Met vriendelijke groet,

mr. [redacted]
[redacted]

Belastingdienst/ Toeslagen

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | [redacted]
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

T [redacted]
[redacted]@belastingdienst.nl
www.belastingdienst.nl

----- Doorgestuurd door [redacted] Toeslagen/BLD op 10-01-2018 11:59 -----

Van: [redacted] Toeslagen/BLD
Aan: [redacted]@Belastingdienst, [redacted] (BEDRIJF)" <[redacted]@minfin.nl>, [redacted]@minfin.nl
Datum: 10-01-2018 11:58
Onderwerp: Overleg No [redacted]

Heren,

Hierbij al vast de reacties op de inhoudelijke vragen van de No.

De antwoorden zijn hier intern afgestemd.

In de loop van de dag stuur ik nog een versie na met daarin ook de antwoorden op de cijfervragen.

Als de No na morgen nog een schriftelijke reactie wil, moeten we nog wel even een keer naar de formuleringen kijken.

[bijlage "Agenda gesprek MinFin_No 11jan2018 DEF [redacted].docx" is verwijderd door [redacted] Toeslagen/BLD]

Met vriendelijke groet,

mr. [redacted]
[redacted]

Belastingdienst/ Toeslagen

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | [redacted]
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

T [redacted]
[redacted]@belastingdienst.nl
www.belastingdienst.nl



Datum
14 december 2017

Versienummer
0.2

Auteur

Bijlagen
2

memo

Herbeoordeling kinderopvangtoeslag 2014 van klanten
van gastouderbureau

Inleiding

Op 9 augustus 2017 heeft de Nationale ombudsman (hierna: No) het rapport 'geen powerplay maar fair play' uitgebracht. In dit rapport heeft de No een oordeel gegeven over het handelen van Belastingdienst/Toeslagen (hierna: B/T) inzake het onderzoek naar de vraagouders die in de jaren 2012 t/m 2014 gastouderopvang afnamen via gastouderbureau . In dit rapport heeft de No meerdere aanbevelingen gedaan. Een van de aanbevelingen was dat B/T een herbeoordeling zou doen van de reeds afgehandelde zaken om te zien of er in het licht van de uitspraak van 8 maart 2017 van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State wel (gedeeltelijk) recht bestaat.

Op 7 november 2017 heeft de DG in een reactie op het rapport aan de No en de Tweede kamer toegezegd dat deze aanbeveling wordt opgevolgd en dat B/T bezig is met deze herbeoordeling. Daarnaast is op 14 december 2017 door de staatssecretaris toegezegd dat de Kamer binnen twee maanden een brief zal ontvangen met daarin de stand van zaken.

In dit stuk wordt uiteengezet hoe de herbeoordeling plaats zal vinden en bij welke burgers de herbeoordeling zal worden gedaan. Tot slot leg ik de vraag voor hoe en wat er naar de burgers waarbij een herbeoordeling heeft plaatsgevonden zal worden gecommuniceerd.

Populatie

In het kader van de behandeling van de lopende bezwaarschriften en de beroepszaken heb ik nader onderzoek gedaan naar de omvang van de populatie waarnaar in 2014 het onderzoek 'CAF Hawaii' is verricht. Ik heb hierbij verschillende bronbestanden gevonden die allen licht van elkaar afwijken. Daarnaast heb ik een aantal burgers gevonden die niet in de bestanden voorkwamen.

Uiteindelijk ben ik uitgekomen op een populatie van 302 burgers. De advocaat (hierna:) spreekt zelf telkens over een populatie van 232 burgers. Dit aantal is ook door de No gevolgd.

Ik merk hierover op dat in een oude brief van door haar wordt gesteld dat in het onderzoek van B/T 70 burgers werden genoemd die bij niet

bekend waren. Het verschil tussen de 302 burgers die ik heb gevonden en de 232 van ☐ is precies 70 waardoor ik met redelijke zekerheid durf te stellen dat de lijst met 302 burgers de complete populatie waarnaar in 2014 onderzoek is verricht omvat.

Populatie voor herbeoordeling

Hoewel de complete populatie 302 burgers bevat, zal niet bij alle burgers een herbeoordeling van het dossier plaatsvinden. Deze populatie bevat namelijk alle burgers die in een van de jaren 2012, 2013 of 2014 een kinderopvangtoeslag ontvingen. Er zijn burgers die bijvoorbeeld enkel in 2012 of 2013 een toeslag ontvingen en daarom niet in de populatie waarbij een herbeoordeling plaats gaat vinden horen. Daarnaast zijn er burgers waarbij na bezwaar of (hoger) beroep alsnog kinderopvangtoeslag is toegekend voor het jaar 2014.

Aan de No en de Kamer is immers toegezegd dat de reeds afgehandelde dossiers waarbij een 'zachte stop' in 2014 heeft plaatsgevonden en waarbij geen kinderopvangtoeslag is toegekend nogmaals zouden worden beoordeeld in het licht van de uitspraak van 8 maart 2017.

Om deze populatie te bepalen wordt het volgende gedaan:

Er is gestart met de populatie van 302 burgers waar in 2014 onderzoek naar is gedaan. Door team Beroep wordt daar de volgende schifting in aangebracht. Eerst wordt gekeken welke burgers in 2014 kinderopvangtoeslag hadden en wie dus is geconfronteerd met de 'zachte stop'. Daarna wordt gekeken bij welke van deze burgers er na het onderzoek door CAF een recht is toegekend en bij wie er geen toekenning heeft plaatsgevonden.

Vervolgens wordt er gekeken of er door de burgers die geen toekenning hadden een bezwaar of (hoger) beroep is ingediend en of er naar aanleiding daarvan alsnog een recht op kinderopvangtoeslag is toegekend.

Op deze wijze kan er een juiste schifting worden gedaan waaruit een populatie overblijft die in 2014 kinderopvangtoeslag had, te maken heeft gehad met de 'zachte stop' en waar, ook na bezwaar of (hoger) beroep, geen kinderopvangtoeslag is toegekend.

In de bijlagen bij dit schrijven is de gehele populatie van 302 burgers te vinden en de huidige stand van zaken inzake de schifting te vinden.

Herbeoordeling

De herbeoordeling vindt plaats binnen team Beroep. Dit team is namelijk al goed bekend met de uitspraak waaraan getoetst dient te worden en heeft korte lijntjes met Beleid en Vaktechniek voor het geval er nadere vragen zijn over specifieke zaken.

De dossiers zullen op de volgende wijze beoordeeld worden:

Eerst zal gekeken worden of er op basis van de aanwezige stukken voor het gehele jaar toegekend kan worden. Het uitgangspunt is namelijk dat er eerst wordt gekeken of een burger voor het hele jaar recht heeft en dit is immers ook het meest voordelig voor de burger.

Wanneer het niet mogelijk is om voor het gehele jaar toe te kennen, zal het jaar worden gesplitst in het deel van het jaar waarbij er een voorschot is verstrekt en voor het deel van het jaar waarbij er geen voorschot is verstrekt. Beide delen worden apart van elkaar beoordeeld conform de uitspraak van 8 maart 2017.

Vraag aan het MT:

Worden de dossiers enkel beoordeeld op basis van de reeds aanwezige stukken of worden er ook stukken bij de burger opgevraagd indien er een vermoeden bestaat dat er alsnog een recht kan worden toegekend maar niet alle stukken aanwezig zijn? Ik ben hier zelf geen voorstander van omdat dit niet alleen de behandeltermijn significant verlengt maar dit ook een wijziging zou zijn in onze lijn, zoals ook in het AO door de staatssecretaris is bevestigd, dat de burger zelf ook verantwoordelijk is voor het juist aanleveren van de stukken. Indien burgers van mening zijn dat de toeslag op een te laag bedrag is vastgesteld, kunnen ze daar ook zelf binnen de daarvoor geldende termijnen een verzoek om herziening voor indienen.

Indien er wordt besloten dat er (wanneer nodig) stukken worden opgevraagd, zal hiervoor in samenspraak met communicatie een brief moeten worden opgesteld.

Verslaglegging

De resultaten van de verslaglegging zullen binnen team Beroep in een gemeenschappelijk bestand worden bijgehouden zodat duidelijk wordt vastgelegd welke posten zijn beoordeeld en wat de uitkomst daarvan is.

Communicatie richting de burger

Nadat de herbeoordeling heeft plaatsgevonden, zal er ook richting de burgers gecommuniceerd moeten worden wat de uitkomst van de herbeoordeling is.

De wijze van communicatie richting de burgers waarbij alsnog wordt toegekend ligt voor de hand. Het meest praktische is om deze burgers een brief te sturen dat uit een herbeoordeling is gebleken dat hun toeslag op een te laag bedrag was vastgesteld, dat wij deze in hun voordeel gaan herzien en dat zij binnenkort een beschikking zullen ontvangen.

De vraag is echter of en wat er richting de burgers waarbij geen recht bestaat wordt gecommuniceerd. In het kader van transparantie en duidelijkheid richting de burgers ben ik een voorstander van het inlichten van de burger wanneer wij ook na de herbeoordeling niet tegemoet komen zodat zij weten dat er nogmaals naar hun dossier is gekeken.

Een kanttekening is dan wel dat dit een besluit is waartegen rechtsmiddelen openstaan. Dit zal tot gevolg hebben dat er bezwaarschriften tegen worden ingediend. Hoeveel dit er potentieel zouden kunnen zijn valt pas te zeggen

als we in beeld hebben bij hoeveel burgers er een herbeoordeling plaats gaat vinden. Dit zullen er in ieder geval minder dan 100 zijn dus dit zal geen hoge werkvoorraad opleveren.

Vraag aan het MT:

Aan welke burgers communiceert B/T de uitkomst van de herbeoordeling, enkel aan de burgers die recht hebben of aan de gehele populatie waarbij de herbeoordeling plaats heeft gevonden?

Ik ben zelf een voorstander voor het communiceren van de uitkomst van de herbeoordeling aan iedereen. Op deze wijze handelt B/T transparant en dit schept ook duidelijkheid voor de burger.

de Nationale ombudsman

Notitie

Agenda voor gesprek Ministerie van Financiën / Nationale ombudsman op 11 januari 2018

Onderwerp: Reactie MinFin dd 7 november 2017 op rapport No 'Geen powerplay maar fair play'

Datum document: 22 december 2017

Aanbeveling 1

Blz 2 onder a. Reactie Belastingdienst

a. Toeslagen stopt een toeslag niet meer lopende een onderzoek naar de rechtmatigheid van de aangevraagde toeslag. Pas als uit het onderzoek blijkt dat er geen recht bestaat, wordt de toeslag gestopt. Wel kan, indien noodzakelijk geacht, de uitbetaling van het voorschot tijdelijk worden opgeschort.

1. Wat verstaat u onder 'indien noodzakelijk geacht'?

Met noodzakelijk wordt bedoeld wanneer er een redelijk vermoeden bestaat dat ten onrechte/een te hoog voorschot is verleend en ingeschat wordt dat het een groot risico is om toch te blijven doorbetalen totdat volledige zekerheid is. Het is een individuele beoordeling. De bevoegdheid tot opschorten wordt daarbij beperkt gegeven.

Overigens werkt het opschorten twee kanten op. Het gaat er niet alleen om te voorkomen dat de overheid ten onrechte uitbetaalt, maar ook om te voorkomen dat de burger wordt opgezadeld met een terugvordering.

In het antwoord op Kamervragen¹ stelt u dat 'in bepaalde situaties' de toeslagbetalingen kunnen worden opgeschort.

2. Wat verstaat u onder 'in bepaalde situaties'? Betreft het dezelfde situaties als bedoeld in uw antwoord op vraag 1.?

In de kamerbrief wordt verwezen naar de wettelijke mogelijkheden die er zijn. Art. 23 van de Awir geeft de mogelijkheden voor het opschorten van een voorschotbetaling, te weten:

- als redelijkerwijs vermoed kan worden dat het voorschot ten onrechte of tot een te hoog bedrag is verleend
- bij gerede twijfel over of ontbreken van het adresgegeven

Aanbeveling 3

Blz 3 onder "Mijn reactie" Reactie Belastingdienst

Aan vraagouders van wie een lopende voorschotbeschikking in 2014 is stopgezet en die daarvan overlast hebben ondervonden, is of wordt excuses aangeboden, bijvoorbeeld tijdens de behandeling van het bezwaarschrift of in beroep bij de rechtbank waarbij het bezwaar respectievelijk het beroep is gehonoreerd. Op deze manier wordt uw aanbeveling dus overgenomen.

3. Op welke wijze en in welke bewoordingen heeft u excuses aangeboden? Kunt u hiervan enkele voorbeelden laten zien?

De excuses zijn zowel mondeling als schriftelijk gemaakt.

4. Heeft Toeslagen overwogen om op een meer "generieke" wijze excuses aan te bieden? Graag een toelichting.

In de algemene uittaling, zoals in de reactie op het rapport is wel erkend dat er niet juist is gehandeld. Er is voor gekozen om niet apart alle individuele aanvragers te benaderen, omdat voor een groot gedeelte van de aanvragers het dossiers, zowel bij ons als bij hen een tijd geleden als gesloten is

¹ Vraag 2 van het Kamerlid Omtzigt dd 10 juli 2017 (Vergaderjaar 2016-2017 Aangangsnummer 2720)

beschouwd. Daar komt bij dat nader onderzoek heeft uitgewezen dat de onjuiste procedure in het merendeel van de gevallen geen invloed heeft gehad op het uiteindelijke recht. Er is daarom ook geen uitzocht op een andere uitkomst.

5. Aan welke en hoeveel personen is Toeslagen voornemens excuses aan te bieden?²

Bij de behandeling van de posten die nu nog worden behandeld wordt excuses aangeboden. Het gaat hierbij om de openstaande bezwaar- en beroepsprocedures en om de posten waarbij de herbeoordeling alsnog leidt tot een toekenning.

6. Aan welke en hoeveel personen heeft Toeslagen deze excuses inmiddels aangeboden?

Tijdens de behandeling van bezwaren en beroepen is excuses aangeboden.

7. Aan hoeveel personen gaat u nog excuses aanbieden?

Dit is dezelfde groep als bij vraag 5.

8. Heeft u ook de personen excuses aangeboden die geen bezwaar of (hoger) beroep hebben ingediend? En aan personen van wie het bezwaar of beroep niet is gehonoreerd?

Ja. De posten waar geen bezwaar of beroep meer open staan, zijn opnieuw beoordeeld. Wanneer uit deze beoordeling bleek, dat er toch recht bestaat, wordt dit alsnog toegekend en wordt daarbij excuses aangeboden. In de afhandeling van de procedures van na het rapport is excuses aangeboden, ongeacht de uitkomst.

Blz 3 onder b. Reactie Belastingdienst

Normaliter dienen alle kinderopvanglasten betaald te zijn vóór 1 maart van het jaar volgend op het toeslagjaar. Als buiten de schuld van de vraagouder dit niet mogelijk was, bijvoorbeeld als gevolg van het tijdens het onderzoek stoppen van de toeslag, dan wordt de vraagouder een langere termijn gegund. Toeslagen kijkt dan per geval in hoeverre de ouder zich gezien de omstandigheden heeft ingespannen om te (kunnen) betalen. Ook hier geldt dat dit per geval beoordeeld moet worden.

9. Toeslagen spreekt over een langere termijn? Hoeveel bent u bereid de termijn te verlengen?

Alle dossiers worden individueel beoordeeld. De termijn die wordt gehanteerd, hangt daarbij af van de situatie en wat de ouder gedaan heeft en kon doen.

10. Deelt u onze mening dat veel mensen niet geholpen zijn met een termijnverlenging?

Ja, niet iedereen zal hierdoor geholpen zijn. Het gaat daarbij echter om de ouders die ook los van de onjuiste stopzetting niet aan verplichting zouden hebben voldaan. De ouder die zijn best heeft gedaan om tijdig te betalen, zal hier wel geholpen zijn.

11. Bent u bereid in voorkomende gevallen genoegen te nemen met niet-volledige betaling van de eigen bijdrage?

Nee. Dit is in strijd met wet- en regelgeving en de vaste jurisprudentie van de RvS hierover.

Blz 4 onder c. Reactie Belastingdienst

Toeslagen betracht coulance bij het treffen van een betalingsregeling. Dit betekent dat een aanvrager eerder in aanmerking komt voor een betalingsregeling waarbij rekening wordt gehouden met de persoonlijke draagkracht, wat leidt tot een lager te betalen maandbedrag.

12. Wat bedoelt u met 'eerder'?

Wanneer sprake is van opzet of grove schuld, komt iemand niet in aanmerking voor een betalingsregeling op basis van de draagkracht (art. 7, zesde lid, Uitvoeringsregeling Awir). Een dergelijke opzet of grove schuld zal minder snel gesteld worden.

13. Welke voorwaarden gelden voor deze betalingsregeling? Hoe lang is de aflosperiode? Verleent Toeslagen kwijtschelding of buiten-invorderingstelling? Welke voorwaarden gelden voor de eventuele buiten-invorderingstelling?

Bij een standaard betalingsregeling moet het gehele bedrag in 24 maandelijkse termijnen terugbetaald worden (art. 7, derde lid, Uitvoeringsregeling Awir).

² In aanbeveling 3 heeft de ombudsman alle 232 toeslaggerechtigden bedoeld bij wie Toeslagen de lopende Kinderopvangtoeslag 2014 heeft stopgezet

Bij een regeling op basis van de draagkracht moeten ook 24 maanden lang betaald worden, maar het maandbedrag is dan afgestemd op de betalingscapaciteit (art. 7, vierde lid, Uitvoeringsregeling Awir). Het restant wordt na deze 24 maanden niet actief ingevorderd, maar kan wel, gedurende drie jaar, verrekend worden met eenmalige uitbetalingen. Na 5 jaar vervalt de vervordering. Heeft u al betalingsregelingen getroffen met betrokkenen? Zo ja, hoeveel?

Er is niet apart bijgehouden of met deze betrokkenen betalingsregelingen zijn getroffen. De uitvoering van de betalingsregelingen wordt ook bij een andere onderdeel van de Belastingdienst gedaan. Er zijn geen signalen dat er problemen of onregelmatigheden zijn.

Blz 4 onder "Betrokken vraagouders" Reactie Belastingdienst

Betrokken vraagouders die van Toeslagen van mening zijn schade te hebben geleden door het eerdere handelen van Toeslagen, staat het natuurlijk vrij een schriftelijk verzoek tot vergoeding daarvan in te dienen. Een dergelijk verzoek wordt volgens de geldende regels afgehandeld.

15. De ombudsman dringt er op aan dat Toeslagen bij de behandeling van eventuele schadevergoedingsverzoeken de spelregels in acht zal nemen van de Schadevergoedingswijzer³. Is Toeslagen hiertoe bereid?

Toeslagen hanteert bij deze schadeverzoek hetzelfde beoordelingskader als bij andere schadeverzoeken. Dit kader komt grotendeels overeen met de werkwijze als beschreven in de schadevergoedingswijzer. Uiteraard geldt dat wanneer iemand het niets eens is met de beslissing er rechtsmiddelen open staan.

Aanbeveling 4

Blz 4 onder 'Mijn reactie' Reactie Belastingdienst

Alle lopende beroepszaken zijn inmiddels nogmaals beoordeeld en getoetst aan de uitspraak van de Raad van State.(...) Bij de beslissingen op bezwaar die zijn genomen na de uitspraak, is rekening gehouden met de uitspraak.(...) Bij de reeds afgedane zaken wordt ambtshalve getoetst aan de uitspraak van de Raad van State. Hieraan wordt op dit moment gewerkt.⁴

16. Hoeveel lopende bezwaar- en beroepszaken heeft Toeslagen herbeoordeeld?

Alle zaken waarbij een beroep loopt worden altijd integraal herbeoordeeld voordat de keuze wordt gemaakt om deze te verwerpen. Ook wanneer een bezwaar niet-ontvankelijk is wordt er gekeken of er inhoudelijk wel een recht bestaat. In hoger beroep wordt deze herbeoordeling altijd nog een keer gedaan omdat het altijd mogelijk is dat een belanghebbende nieuwe stukken aanlevert.

In totaal hebben 77 belanghebbenden een beroep ingediend. Deze beroepen kunnen zien op de periode 2012 t/m 2014 en zien vaak op meerdere jaren tegelijk. Bij 13 belanghebbenden is naar aanleiding van het (hoger) beroepsschrift alsnog (gedeeltelijk) tegemoetgekomen voor de zitting.

Verder zijn er nog 15 lopende bezwaren/verzoeken om herziening. De afhandeling hiervan is belegd bij het team van Ingrid Biesters. Ik heb nog geen terugkoppeling gekregen van de stand van zaken.

17. Hoeveel bezwaar- en (hoger) beroepszaken die al waren afgedaan vóór de uitspraak van de Raad van State heeft de Toeslagen inmiddels herbeoordeeld? En hoeveel nog niet?

Alle reeds afgeronde zaken zijn herbeoordeeld (zie bijgevoegd bestand). Naar aanleiding van de herbeoordeling is er bij 1 zaak waarbij het tot en met hoger beroep is gekomen alsnog toegekend. In dat geval waren de volledige kosten voor 2014 voldaan maar dit was pas in maart 2015 gebeurd. De rechtbank heeft geoordeeld dat dit te laat was om aan 2014 toegerekend te kunnen worden. Naar aanleiding van de herbeoordeling en de toezegging m.b.t. de betalingstermijn, wordt er alsnog toegekend.

³ Zie [link](https://www.nationaleombudsman.nl/schadevergoedingswijzer): <https://www.nationaleombudsman.nl/schadevergoedingswijzer>

⁴ In aanbeveling 4 heeft de No verzocht om de voorheen afgewezen bezwaarschriften en de lopende beroepszaken binnen een termijn van drie maanden ambtshalve te toetsen aan de uitspraak van de Raad van State en hem te informeren over de voortgang/uitkomsten van deze herbeoordeling

18. Hoeveel van deze herbeoordeelde zaken (van vraag 15 en 16) zijn alsnog gegrond/ongegrond verklaard?

Zie hierboven.

19. Hoeveel bezwaarschriften 2014 zijn in totaal ingediend?⁵ Hoeveel daarvan zijn – inclusief de herbeoordeelde bezwaarschriften - uiteindelijk geheel of gedeeltelijk gegrond verklaard?

In 2014 hebben 235 belanghebbenden een voorschot kinderopvangtoeslag ontvangen. Er hebben 164 belanghebbenden een bezwaar ingediend tegen de vaststelling van de kinderopvangtoeslag 2014. Het aantal van 228 komt doordat personen tegen meerdere beschikkingen een bezwaarschrift in kunnen dienen of aanvullende bezwaarschriften die verkeerd worden ingeboekt. Ik ben van mening dat 164 belanghebbenden die een bezwaarschrift hebben ingediend de meest zuivere benadering is. 15 personen hebben na de behandeling door CAF een toekenning gekregen.

Op dit moment zijn er 123 belanghebbenden met een toekenning kinderopvangtoeslag 2014. Dit zal nog iets hoger worden.

Blz 4 laatste alinea Reactie Belastingdienst

Een aanvrager die van mening is dat bij hem de uitspraak van de Raad van State niet of niet juist is toegepast kan zich bij Toeslagen melden. Wanneer een aanvrager zich meldt, zal nogmaals het dossier beoordeeld worden. Als bij deze beoordeling geconcludeerd wordt dat een eerder besluit onjuist is, zal dit uiteraard hersteld worden.

20. Heeft u alle betrokkenen hierover geïnformeerd en zo ja, op welke wijze? Zo nee, bent u bereid om dit alsnog te doen?

Toeslagen heeft alle posten (nogmaals) beoordeeld in het licht van de uitspraak. Wanneer hieruit gebleken is dat er toch recht bestaat wordt alsnog toegekend en wordt de ouders hierover geïnformeerd. Toeslagen is daarom van mening dat, na de herbeoordeling, in alle dossier de uitspraak (juist) is toegepast en heeft de ouders daarom niet actief geïnformeerd over de mogelijkheid een herbeoordeling aan te vragen.

⁵ In het rapport wordt uitgegaan van 228 bezwaarschriften tegen de terugvordering KOT 2014. In het antwoord op de Kamervragen gaat de Bd uit van 164 bezwaarschriften.

Onderbouwing cijfers

Op welke wijze en in welke bewoordingen heeft u excuses aangeboden? Kunt u hiervan enkele voorbeelden laten zien?

Antwoord: [] neemt van 3 klanten van [] voorbeelden mee. Daarnaast wordt standaard bij beroep wanneer iemand ter zitting stelt dat, bijvoorbeeld, de termijn overschreden is, een excuus aangeboden.

Vraag 10: Deelt u onze mening dat veel mensen niet geholpen zijn met een termijnverlenging?

Antwoord: Zie de casus van [] Hier wordt, ondanks een te late betaling, alsnog voor heel het jaar toegekend.

Er is een beroepszaak geweest en het beroep is ongegrond verklaard. [] heeft uiteindelijk de totale kosten zoals vermeld op de jaaropgave betaald. De totale kosten bedragen € 17.592,12. [] heeft op 25 maart 2015 het nog over het jaar 2014 openstaande bedrag van € 7.792,12 betaald. Dit is niet tijdig want de totale kosten zijn niet binnen twee maanden na afloop van het berekeningsjaar betaald. In dit geval kunnen we echter coulant zijn en alsnog voor het hele jaar kinderopvangtoeslag toekennen conform de jaaropgave 2014 van [].

Vraag 14: Heeft u al betalingsregelingen getroffen met betrokkenen? Zo ja, hoeveel?

Er zijn al betalingsregelingen getroffen. Zie bijvoorbeeld [] Er is een verzoek persoonlijke betalingsregeling ingediend. Gelet op de draagkracht van belanghebbende is besloten om geen verdere invorderingsmaatregelen meer te nemen. Hetzelfde geldt voor []

[] heeft er een naar draagkracht gekregen en is bezig met het terugbetalen naar draagkracht.

Aan de andere kant hebben wij bijvoorbeeld [] Er is 9.361 uitbetaald maar de kosten bedroegen slechts € 1.561,08. Deze kosten zijn alsnog niet betaald door belanghebbende. Er zijn veel hogere uren aangevraagd (285) dan er werd afgenomen (119) en belanghebbende heeft de toeslag niet stopgezet toen er geen opvang meer was. Hier is grove schuld gesteld.

16 Hoeveel lopende bezwaar- en beroepszaken heeft Toeslagen herbeoordeeld?

Alle zaken waarbij een beroep loopt worden altijd integraal herbeoordeeld voordat de keuze wordt gemaakt om deze te verwerpen. Ook wanneer een bezwaar niet-ontvankelijk is wordt er gekeken of er inhoudelijk wel een recht bestaat. In hoger beroep wordt deze herbeoordeling altijd nog een keer gedaan omdat het altijd mogelijk is dat een belanghebbende nieuwe stukken aanlevert.

In totaal hebben 77 belanghebbenden een beroep ingediend. Deze beroepen kunnen zien op de periode 2012 t/m 2014 en zien vaak op meerdere jaren tegelijk. Bij 13 belanghebbenden is naar aanleiding van het (hoger) beroepsschrift alsnog (gedeeltelijk) tegemoetgekomen voor de zitting.

Verder zijn er nog 15 lopende bezwaren/verzoeken om herziening. De afhandeling hiervan is belegd bij het team van [] Ik heb vandaag van Ingrid gehoord dat er 1 bezwaar is afgehandeld. [] gaat hier verder achteraan.

Vraag 17: Hoeveel bezwaar- en (hoger) beroepszaken die al waren afgedaan vóór de uitspraak van de Raad van State heeft de Toeslagen inmiddels herbeoordeeld? En hoeveel nog niet?

Alle zaken hebben wij al herbeoordeeld. Ik zou ook zeker benadrukken dat bij beroepszaken altijd een herbeoordeling plaatsvindt. Bij 1 (hoger) beroepszaak zijn wij alsnog (na de uitspraak) tegemoet gekomen voor heel 2014 .

Vraag 18: Hoeveel van deze herbeoordeelde zaken (van vraag 15 en 16) zijn alsnog gegrond/ongegrond verklaard?

Deze vraag beantwoord ik door het afpelmechanisme uit te leggen.

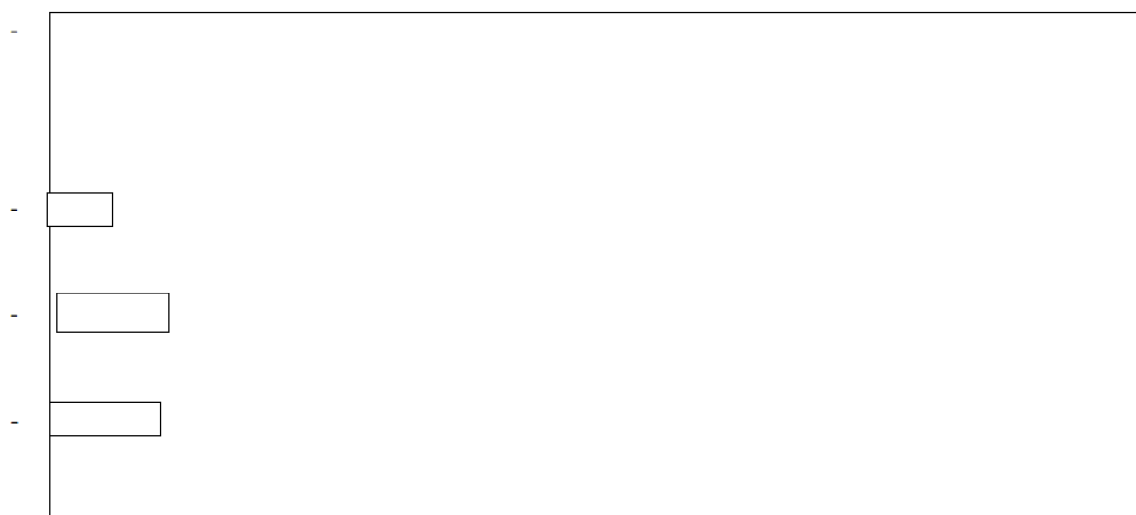
Er is toegezegd om de reeds afgeronde zaken te toetsen aan de uitspraak van 8 maart 2017. Dit houdt in dat er enkel een herbeoordeling plaatsvindt bij burgers die in 2014 kinderopvangtoeslag hadden en waarbij in de beslissing nog geen rekening was gehouden met de uitspraak van 8 maart 2017.

- In de onderzoekspopulatie zaten 302 personen. De onderzoeksperiode besloeg de jaren 2012 tot en met 2014 en daardoor zijn er ook burgers bij het onderzoek betrokken geweest die bijvoorbeeld alleen in 2012 of 2013 kinderopvangtoeslag hadden.
- Van de 302 personen hadden er 235 kinderopvangtoeslag in 2014.
- Na de behandeling door CAF is gebleken dat er 205 burgers geen recht hadden op kinderopvangtoeslag voor 2014.
- 164 burgers hebben een bezwaarschrift ingediend.
- Op dit moment zijn er nog 96 burgers waarbij er geen recht op kinderopvangtoeslag bestaat.
- Bij deze groep is gekeken naar welke burgers op dit moment nog een bezwaarschrift of een (hoger) beroep loopt en die zijn van de populatie van 96 burgers afgehaald omdat de herbeoordeling al in bezwaar/beroep plaatsvindt.
- Uiteindelijk ben ik op 55 burgers uitgekomen waarbij er op dit moment geen recht op kinderopvangtoeslag bestaat en waarbij er geen procedures meer lopen.
- Bij deze 55 burgers heeft de herbeoordeling plaatsgevonden.

Samenvatting herbeoordeling:

Bij het merendeel van de burgers bestaat geen recht. Een gedeelte heeft nooit informatie overgelegd, anderen hebben geen arbeid verricht, geen geregistreerde gastouder of de kassiersfunctie niet gevolgd. Er zijn veel opvallende zaken gevonden en 1 burger is op de fraudelijst gezet.

Bij 5 burgers heeft een toekenning plaatsgevonden. Die zal ik hieronder kort bespreken:



-

Vraag 19: Hoeveel bezwaarschriften 2014 zijn in totaal ingediend

164 burgers hebben een bezwaarschrift tegen de kinderopvangtoeslag 2014 ingediend. Het aantal van 228 dat eerder is genoemd komt doordat burgers tegen zowel herziene voorschotten als de definitieve berekening bezwaar kunnen maken. Daarnaast worden aanvullende bezwaren ook wel eens als bezwaar in het systeem geboekt.

Er is handmatig gecontroleerd welke burgers wel of geen bezwaar hebben ingediend. Dit bleken er 164 te zijn.

Aantal toekenningen vraag 19:

Op dit moment zijn er van de 235 burgers die kinderopvangtoeslag hadden in 2014, er 123 met een (gedeeltelijk) recht op kinderopvangtoeslag. Hier komen er na de herbeoordeling nog 5 bij waardoor het aantal rechthebbenden oploopt naar 128. Dit is een percentage rechthebbenden van 54,46%.

Verder lopen er nog 15 bezwaarschriften waar nog een besluit op moet worden genomen. De lopende (hoger) beroepszaken zijn al in een eerder stadium beoordeeld.

Betr: Fwd: Message from KM_C224e

12-01-2018 07:45

Cc:

Goedemorgen allemaal,

Gisterenochtend gaf de No. aan dat [] zich met een klacht tot de Kinderombudsman had gewend, misschien is dat (een van) de instantie(s) waar [] op doelt. De Ko. heeft echter besloten geen onderzoek naar haar klacht in te stellen; wel zullen we (Toeslagen) binnenkort een algemene brief krijgen waarin om aandacht voor het belang van het kind gevraagd wordt. Dit is een beetje in het verlengde van het pasgeleden gesloten onderzoek "Nederlandse kinderen ontkoppeld". De brief zal niet specifiek betrekking hebben op de zaken van []

In dat onderzoek zijn aan verschillende bestuursorganen (waaronder Toeslagen) enkele aanbevelingen gedaan [] DGBEL, heeft hierbij de regie op zich genomen).

Of er in dit geval van ons een reactie zal worden verwacht, weet ik nog niet. Ik verwacht slechts een korte reactie.

Ik zou voor het overige niet teveel de discussie met [] aangaan. Ons standpunt is duidelijk. We zullen hierover nooit met [] overeenstemming kunnen bereiken. Misschien wel goed om haar nog 'ns onder de aandacht te brengen dat we de desbetreffende zaken wel degelijk tegen het licht van de uitspraak van de RvS hebben gehouden en dat dit slechts in een zeer beperkt aantal wat heeft opgeleverd. M.a.w. in essentie hebben we ons werk goed gedaan en in de andere gevallen bestond er eenvoudigweg geen recht. [] vertelde dat er bijvoorbeeld gevallen zijn dat belanghebbenden niet voldeden aan de werk eis. Maar goed, alles wat gezegd en geschreven wordt, zal aan dovemahsoren gericht zijn.

Met vriendelijke groet,

[]
Belastingdienst/Toeslagen

T 088 - []

[] Van: [] Toeslagen/B... 11-01-2018 21:59:17

Van: [] Toeslagen/BLD

Aan: [] @Belastingdienst, []

[] @Belastingdienst, []

[] @Belastingdie...

Datum: 11-01-2018 21:59

Onderwerp: Fwd: Message from KM_C224e

Collega's , ter info de reactie van mevr [] op de korte reactie van de DG op de brief van haar. Ik bespreek dit maandag met []. Hebben jullie nog input voor mij?

Het is wat mij betreft een typische [] reactie!

Groet []

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [redacted] (MT)" <[redacted]@minfin.nl>
Datum: 11 januari 2018 om 18:27:38 CET
Aan: [redacted]@belastingdienst.nl" <[redacted]@belastingdienst.nl>
>
Kopie: [redacted] (FISCALITEIT)" <[redacted]@minfin.nl>,
[redacted] (UITVOERINGSBELEID)" <[redacted]@minfin.nl>,
[redacted] (UITVOERINGSBELEID)" <[redacted]@minfin.nl>
Onderwerp: FW: Message from KM_C224e

H [redacted]

Zie bijgaand.

Groet,

[redacted]

[redacted] Ministerie van
Financien
Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag | Tel. [redacted]

Van: [redacted]@advocatencollectieftrias.nl]
Verzonden: donderdag 11 januari 2018 18:23
Aan: [redacted] (MT)
Onderwerp: FW: Message from KM_C224e

Geachte heer [redacted]

Hierbij gelieve u aan te treffen mijn schrijven in reactie op uw schrijven van 8 januari jl.

Deze brief wordt u ook per gewone post toegezonden.

Inmiddels verblijft,

[redacted]

advocaat

[bijlage "image001.gif" is verwijderd door [redacted] Toeslagen/BLD]

5701 PS Helmond

[redacted]

To: [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl
Cc: [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl;
[redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl;
[redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl
From: [redacted]@belastingdienst.nl
Sent: Fri 1/12/2018 10:11:45 AM
Subject: Betr: Betr: Fwd: Message from [redacted]
MAIL_RECEIVED: Fri 1/12/2018 10:11:45 AM

De manier van behandelen van eventuele schadeclaims en de bezwaarschriften die tegen de beslissingen daarop ingediend worden, is gisteren ook kort aan de orde gekomen: via reguliere proces, dus binnen Team klacht. Eigenlijk min of meer projectmatig gelet op het kleine aantal (gecentraliseerde) behandelingen. De besluiten zullen met extra zorg en in overleg met Vaktechniek genomen worden. We zullen daarbij de schadewijzer van de No. tegen de afhandeling leggen. Bij de besluitvorming zal het eerder door Toeslagen ingenomen standpunt zoals we dat o.a. de No hebben meegedeeld leidraad zijn.

@ [redacted] overigens hebben we tot op heden slechts van drie belanghebbenden een schadeclaim ontvangen waarvan [redacted] in één geval de gemachtigde was. Alleen in dat geval is de betrokkene in bezwaar gegaan. Die procedure loopt nog.

Met vriendelijke groet,

[redacted] [redacted]

Belastingdienst/Toeslagen

[redacted]

T 088 - [redacted]

☒ [redacted] -12-01-2018 08:41:09---Dag [redacted], Ik vermoed ook dat ze hint op een onderzoek van de kinderombudsman, zoals [redacted] aangeef

Van: [redacted] Toeslagen/BLD
Aan: [redacted]@Belastingdienst
Cc: [redacted]@Belastingdienst, [redacted]@Belastingdienst
Datum: 12-01-2018 08:41
Onderwerp: Betr: Fwd: Message from [redacted]

Dag [redacted],

Ik vermoed ook dat ze hint op een onderzoek van de kinderombudsman, zoals [redacted] aangeeft.

Ik weet even niet naar welke uitspraak zij verwijst.
@ [redacted]: kun jij dat achterhalen?

Verder valt me op, dat ze nu vooral op de schadevergoeding gaat zitten en niet meer rept over recht op kinderopvangtoeslag. Ik denk dat het niet veel zin heeft hier nog op te reageren.

Ten slotte geeft ze aan dat ze zal doorprocederen als we niet in gesprek gaan. Ik vermoed echter dat de praktijk zal zijn dat ze zal doorprocederen als niet volledig gelijk krijgt.

Met vriendelijke groet,

[redacted] [redacted]

Belastingdienst/Toeslagen

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | [redacted]
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

T [redacted]
[redacted]@belastingdienst.nl
www.belastingdienst.nl

21:59:17---Van: Toeslagen/BLD Aan: @Belastingdienst,

Van: /Toeslagen/BLD
Aan: @Belastingdienst, @Belastingdienst,
Datum: 11-01-2018 21:59
Onderwerp: Fwd: Message from KM_C224e

Collega's, ter info de reactie van mevr op de korte reactie van de DG op de brief van haar. Ik bespreek dit maandag met . Hebben jullie nog input voor mij?
Het is wat mij betreft een typische " " reactie!

Groet

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: " (MT)" <@minfin.nl>
Datum: 11 januari 2018 om 18:27:38 CET
Aan: "@belastingdienst.nl" <@belastingdienst.nl>
Kopie: "FISCALITEIT)" <@minfin.nl>, " (UITVOERINGSBELEID)" <@minfin.nl>, |) (UITVOERINGSBELEID)" <@minfin.nl>
Onderwerp: FW: Message from KM_C224e

Ha ,

Zie bijgaand.

Groet,

Ministerie van Financiën
Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag | Tel.:

Van: @advocatencollectieftrias.nl]
Verzonden: donderdag 11 januari 2018 18:23
Aan: (MT)
Onderwerp: FW: Message from KM_C224e

Geachte heer ,

Hierbij gelieve u aan te treffen mijn schrijven in reactie op uw schrijven van 8 januari jl.

Deze brief wordt u ook per gewone post toegezonden.

Inmiddels verblijft,

[bijlage "image001.gif" is verwijderd door [redacted] Toeslagen/BLD] Parkweg 22

5701 PS Helmond

T [redacted]
F [redacted]

DISCLAIMER

Gelieve te letten op het volgende:

De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde[n] en kan persoonlijke of vertrouwelijke informatie bevatten, beschermd door een beroepsgeheim. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde[n] en gebruik door hen die niet gerechtigd zijn van deze informatie kennis te nemen, is verboden. Indien u niet de geadresseerde bent of niet gerechtigd bent tot kennisneming, is openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en / of verstrekking van deze informatie aan derden niet toegestaan en wordt u verzocht dit bericht terug te sturen en het origineel te vernietigen.

[redacted] staat ingeschreven bij de KvK te [redacted] onder [redacted]

Op onze dienstverlening zijn onze algemene voorwaarden van toepassing, waarin een beperking van onze aansprakelijkheid is opgenomen. De algemene voorwaarden zijn te raadplegen op <http://www.advocatencollectieftrias.nl/av.html>.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages. [bijlage "SKM_C224e18011118230.pdf" is verwijderd door [redacted] Toeslagen/BLD]

To: [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl;
[redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl;
[redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl;
Cc: [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl;
[redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl;
de (UITVOERINGSBELEID)[redacted]@minfin.nl; [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl
From: [redacted]@belastingdienst.nl
Sent: Wed 1/17/2018 10:11:11 AM
Subject: Info over schadeclaim [redacted] behandeling bij DGBEL
MAIL_RECEIVED: Wed 1/17/2018 10:11:11 AM
[Brief DGBEL 160118 antwoord op hernieuwd verzoek om schadevergoeding \[redacted\].pdf](#)
[BIP DGBEL, schadeclaim \[redacted\] 081216.pdf](#)

Goedemorgen allemaal,

Zoals jullie zullen weten heeft [redacted], gemachtigde van [redacted] vorig jaar bij DGBEL een schadeclaim ingediend. [redacted] aldaar heeft dit dossier in behandeling. De schadeclaim is afgewezen met de beslissing van 8 december 2016 (zie bijlage). Gemachtigde heeft daarna meerdere keren contact gezocht met DGBEL om e.e.a. in der minne te willen schikken of daarover ten minste in overleg te treden. Het laatste antwoord daarop, dat ik gisterenmiddag kreeg, treffen jullie hierbij ter informatie aan.

Deze zaak loopt via DGBEL en als ik weer nieuws heb, meld ik me meteen.

(Zie het bijgevoegde bestand: BIP DGBEL, schadeclaim [redacted] 081216.pdf) *(Zie het bijgevoegde bestand: Brief DGBEL 160118 antwoord op hernieuwd verzoek om schadevergoeding [redacted].pdf)*

@ [redacted] jij bent waarschijnlijk al door [redacted] hierover geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Belastingdienst/Toeslagen

T 088 - [redacted]

To: [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl
Cc: [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl
From: [redacted]@belastingdienst.nl
Sent: Wed 1/31/2018 8:43:36 AM
Subject: Betr: Betr: Betr: inning [redacted]
MAIL RECEIVED: Wed 1/31/2018 8:43:36 AM
[Agenda gesprek MinFin_No 11jan2018 DEF \[redacted\] 4.docx](#)

Ik zag dat bij schade ook nog wat tekst moest worden aangevuld. Ik heb dat maar even gedaan en heb nog een paar suggesties opgemerkt.

(Zie het bijgevoegde bestand: Agenda gesprek MinFin_No 11jan2018 DEF [redacted] 4.docx)

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Belastingdienst/Toeslagen

T 088 - [redacted]

[redacted] -30-01-2018 19:50:39---Hierbij wat antwoorden en vragen. Ik zit er nog een beetje mee welke cijfers en op welke manier wij

Van: [redacted]/Toeslagen/BLD
Aan: [redacted]@Belastingdienst
Cc: [redacted]@Belastingdienst
Datum: 30-01-2018 19:50
Onderwerp: Betr: Betr: inning [redacted]

[bijlage "Agenda gesprek MinFin_No 11jan2018 DEF [redacted] 4.docx" is verwijderd door [redacted] Toeslagen/BLD]

Hierbij wat antwoorden en vragen. Ik zit er nog een beetje mee welke cijfers en op welke manier wij deze aan gaan leveren omdat de vragen voor meerdere antwoorden vatbaar zijn.

@ [redacted] Ik weet niet of een algemene informatiebrief de juiste wijze is om de, specifieke, vragen van de No te beantwoorden. Ik denk dat het beter is om de vragen die zijn gesteld een voor een te beantwoorden.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Belastingdienst/Toeslagen

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | [redacted]
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

T [redacted]
M [redacted]
[redacted]@belastingdienst.nl
www.belastingdienst.nl

[redacted] -30-01-2018 09:53:53---Heren, Ik ben minder ver dan ik wilde zijn.

Van: [redacted] Toeslagen/BLD
Aan: [redacted]@Belastingdienst, [redacted]@Belastingdienst

1085471-2018 09:53

00093

Heren,

Ik ben minder ver dan ik wilde zijn.

De rest van de dag zit ik in overleg, dus ik kan pas morgen verder.

Hierbij vast wat ik tot nu toe heb. Opmerkingen/aanvullingen zijn welkom.

Omdat de reactie waarschijnlijk ook naar de kamer gaat, heb ik er een algemene informatiebrief van gemaakt i.p.v. antwoorden op de losse vragen.

Ik twijfel nog even wat we met de aantallen moeten, ook omdat de reactie waarschijnlijk ook naar de kamer gaat en dus op straat komt te liggen.

Misschien moeten we iets met een bijlage doen.

[bijlage "Vervolg vragen rapport "Geen powerplay maar fair play".docx" is verwijderd door [redacted] Toeslagen/BLD] [bijlage "Agenda gesprek MinFin_No 11jan2018 DEF [redacted].docx" is verwijderd door [redacted] Toeslagen/BLD]

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Belastingdienst/ Toeslagen

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | [redacted]
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

T [redacted]
[redacted]@belastingdienst.nl
www.belastingdienst.nl

 [redacted] ---28-01-2018 20:14:22---Dag heren, Hierbij alvast de ruwe data met betrekking tot de terugvorderingen van vraagouders die in

Van: [redacted] /Toeslagen/BLD
Aan: [redacted] @Belastingdienst, [redacted] @Belastingdienst
Datum: 28-01-2018 20:14
Onderwerp: inning [redacted]

Dag heren,

Hierbij alvast de ruwe data met betrekking tot de terugvorderingen van vraagouders die in 2014 via [redacted] opvang hebben afgenomen. Ik ben voor de actuele stand van zaken gegaan dus enkel de bedragen die momenteel nog open staan. Een eerste analyse laat zien dat het allemaal wel meevalt. Bij KDV de Parel was het bijvoorbeeld een veelvoud aan terugvorderingen. Er staat nu nog een bedrag van 326.706 open. Er zijn wat bedragen waar we zelf geen invorderingsmaatregelen voor nemen en een paar burgers zitten in de WSNP. Daarnaast lopen er nog wat bezwaren tegen de terugvordering en zijn er wat procedures met betrekking tot de vaststelling.

Ik zal morgen wat filters aanbrengen en een antwoord voor de No formulieren.

[bijlage "inning [redacted].xlsx" is verwijderd door [redacted] Toeslagen/BLD]

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht |
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

T
M

@belastingdienst.nl
www.belastingdienst.nl

de Nationale ombudsman

Notitie

Agenda voor gesprek Ministerie van Financiën / Nationale ombudsman op 11 januari 2018

Onderwerp: Reactie MinFin dd 7 november 2017 op rapport No 'Geen powerplay maar fair play'

Datum document: 22 december 2017

Aanbeveling 1

Blz 2 onder a. Reactie Belastingdienst

a. Toeslagen stopt een toeslag niet meer lopende een onderzoek naar de rechtmatigheid van de aangevraagde toeslag. Pas als uit het onderzoek blijkt dat er geen recht bestaat, wordt de toeslag gestopt. Wel kan, indien noodzakelijk geacht, de uitbetaling van het voorschot tijdelijk worden opgeschort.

1. Wat verstaat u onder '*indien noodzakelijk geacht*'?

Met noodzakelijk wordt bedoeld wanneer er een redelijk vermoeden bestaat dat ten onrechte/een te hoog voorschot is verleend en ingeschat wordt dat het een groot risico is om toch te blijven doorbetalen totdat volledige zekerheid is. Het is een individuele beoordeling. De bevoegdheid tot opschorten wordt daarbij beperkt gegeven.

Overigens werkt het opschorten twee kanten op. Het gaat er niet alleen om te voorkomen dat de overheid ten onrechte uitbetaalt, maar ook om te voorkomen dat de burger wordt opgezadeld met een terugvordering.

In het antwoord op Kamervragen¹ stelt u dat 'in bepaalde situaties' de toeslagbetalingen kunnen worden opgeschort.

2. Wat verstaat u onder '*in bepaalde situaties*'? Betreft het dezelfde situaties als bedoeld in uw antwoord op vraag 1.?

In de kamerbrief wordt verwezen naar de wettelijke mogelijkheden die er zijn. Art. 23 van de Awir geeft de mogelijkheden voor het opschorten van een voorschotbetaling, te weten:

- als redelijkerwijs vermoed kan worden dat het voorschot ten onrechte of tot een te hoog bedrag is verleend
- bij gerede twijfel over of ontbreken van het adresgegeven

Aanbeveling 3

Blz 3 onder "Mijn reactie" Reactie Belastingdienst

Aan vraagouders van wie een lopende voorschotbeschikking in 2014 is stopgezet en die daarvan overlast hebben ondervonden, is of wordt excuses aangeboden, bijvoorbeeld tijdens de behandeling van het bezwaarschrift of in beroep bij de rechtbank waarbij het bezwaar respectievelijk het beroep is gehonoreerd. Op deze manier wordt uw aanbeveling dus overgenomen.

3. Op welke wijze en in welke bewoordingen heeft u excuses aangeboden? Kunt u hiervan enkele voorbeelden laten zien?

De excuses zijn zowel mondeling als schriftelijk gemaakt.

4. Heeft Toeslagen overwogen om op een meer "generieke" wijze excuses aan te bieden? Graag een toelichting.

Ja. In de algemene uitslating, zoals in de reactie op het rapport is ook wel erkend dat er niet juist is gehandeld. Voor de excuses richting de vraagouders zelf is echter gekozen voor een individuele benadering. Ten eerste blijkt dat niet de hele populatie te maken heeft gehad met de stopzetting.

¹ Vraag 2 van het Kamerlid Omtzigt dd 10 juli 2017 (Vergaderjaar 2016-2017 Ahangselnummer 2720)

Verder is het dossier van de verschillende ouders ook al een tijd geleden afgesloten. Er is daarom voor gekozen om niet alle vraagouders een excuus brief te sturen, maar alleen excuses aan te bieden in de lopende zaken en bij de toekenning naar aanleiding van de herbeoordeling. Een excuusbrief aan de andere ouders zou waarschijnlijk alleen maar (meer) vragen opleveren, terwijl er geen perspectief is op de verandering van het recht op kinderopvangtoeslag.

5. Aan welke en hoeveel personen is Toeslagen voornemens excuses aan te bieden?²

Bij de behandeling van de posten die nu nog worden behandeld wordt excuses aangeboden. Het gaat hierbij om de openstaande bezwaar- en beroepsprocedures en om de posten waarbij de herbeoordeling alsnog leidt tot een toekenning.

6. Aan welke en hoeveel personen heeft Toeslagen deze excuses inmiddels aangeboden?

Tijdens de behandeling van bezwaren en beroepen is excuses aangeboden.

7. Aan hoeveel personen gaat u nog excuses aanbieden?

Dit is dezelfde groep als bij vraag 5.

8. Heeft u ook de personen excuses aangeboden die geen bezwaar of (hoger) beroep hebben ingediend? En aan personen van wie het bezwaar of beroep niet is gehonoreerd?

Ja. De posten waar geen bezwaar of beroep meer open staan, zijn opnieuw beoordeeld. Wanneer uit deze beoordeling bleek, dat er toch recht bestaat, wordt dit alsnog toegekend en wordt daarbij excuses aangeboden. In de afhandeling van de procedures van na het rapport is excuses aangeboden, ongeacht de uitkomst.

Blz 3 onder b. Reactie Belastingdienst

Normaliter dienen alle kinderopvanglasten betaald te zijn vóór 1 maart van het jaar volgend op het toeslagjaar. Als buiten de schuld van de vraagouder dit niet mogelijk was, bijvoorbeeld als gevolg van het tijdens het onderzoek stoppen van de toeslag, dan wordt de vraagouder een langere termijn gegund. Toeslagen kijkt dan per geval in hoeverre de ouder zich gezien de omstandigheden heeft ingespannen om te (kunnen) betalen. Ook hier geldt dat dit per geval beoordeeld moet worden.

9. Toeslagen spreekt over een langere termijn? Hoeveel bent u bereid de termijn te verlengen?

Alle dossiers worden individueel beoordeeld. De termijn die wordt gehanteerd, hangt daarbij af van de situatie en wat de ouder gedaan heeft en kon doen.

10. Deelt u onze mening dat veel mensen niet geholpen zijn met een termijnverlenging?

Ja, niet iedereen zal hierdoor geholpen zijn. Het gaat daarbij echter om de ouders die ook los van de onjuiste stopzetting niet aan verplichting zouden hebben voldaan. De ouder die zijn best heeft gedaan om tijdig te betalen, zal hier wel geholpen zijn.

11. Bent u bereid in voorkomende gevallen genoegen te nemen met niet-volledige betaling van de eigen bijdrage?

Nee. Dit is in strijd met wet- en regelgeving en de vaste jurisprudentie van de RvS hierover.

Blz 4 onder c. Reactie Belastingdienst

Toeslagen betracht coulance bij het treffen van een betalingsregeling. Dit betekent dat een aanvrager eerder in aanmerking komt voor een betalingsregeling waarbij rekening wordt gehouden met de persoonlijke draagkracht, wat leidt tot een lager te betalen maandbedrag.

12. Wat bedoelt u met 'eerder'?

Wanneer sprake is van opzet of grove schuld, komt iemand niet in aanmerking voor een betalingsregeling op basis van de draagkracht (art. 7, zesde lid, Uitvoeringsregeling Awir). Een dergelijke opzet of grove schuld zal minder snel gesteld worden.

13. Welke voorwaarden gelden voor deze betalingsregeling? Hoe lang is de aflosperiode? Verleent Toeslagen kwijtschelding of buiten-invorderingstelling? Welke voorwaarden gelden voor de eventuele buiten-invorderingstelling?

2 In aanbeveling 3 heeft de ombudsman alle 232 toeslaggerechtigden bedoeld bij wie Toeslagen de lopende Kinderopvangtoeslag 2014 heeft stopgezet

Bij een standaard betalingsregeling moet het gehele bedrag in 24 maandelijkse termijnen terugbetaald worden (art. 7, derde lid, Uitvoeringsregeling Awir).

Bij een regeling op basis van de draagkracht moeten ook 24 maanden lang betaald worden, maar het maandbedrag is dan afgestemd op de betalingscapaciteit (art. 7, vierde lid, Uitvoeringsregeling Awir). Het restant wordt na deze 24 maanden niet actief ingevorderd, maar kan wel, gedurende drie jaar, verrekend worden met eenmalige uitbetalingen. Na 5 jaar vervalt de terugvordering. Heeft u al betalingsregelingen getroffen met betrokkenen? Zo ja, hoeveel?

Er zijn 26 betrokkenen die een persoonlijke regeling naar draagkracht hebben aangevraagd. Bij 16 betrokkenen is een persoonlijke betalingsregeling naar draagkracht toegekend. Bij 10 betrokkenen is geoordeeld dat er sprake is van grove schuld dan wel opzet en dient de betrokkene de terugvordering in 24 termijnen te voldoen. Hierbij wordt uiteraard rekening gehouden met de beslagvrije voet.

Blz 4 onder "Betrokken vraagouders" Reactie Belastingdienst

Betrokken vraagouders die van Toeslagen van mening zijn schade te hebben geleden door het eerdere handelen van Toeslagen, staat het natuurlijk vrij een schriftelijk verzoek tot vergoeding daarvan in te dienen. Een dergelijk verzoek wordt volgens de geldende regels afgehandeld.

15. De ombudsman dringt er op aan dat Toeslagen bij de behandeling van eventuele schadevergoedingsverzoeken de spelregels in acht zal nemen van de Schadevergoedingswijzer³. Is Toeslagen hiertoe bereid?

Toeslagen hanteert bij de afhandeling van deze schadeclaims hetzelfde beoordelingskader als bij andere verzoeken om schadevergoeding. Dit kader komt grotendeels overeen met de werkwijze als beschreven in de schadevergoedingswijzer. Uiteraard geldt dat wanneer iemand het niets eens is met de beslissing er rechtsmiddelen open staan. De verzoeken worden afgehandeld door een aantal specialistische medewerkers die deel uitmaken van het klachtenteam. Hiermee is de zorgvuldige afhandeling extra geborgd, waarbij als dat nodig is ook wordt ingegaan op eventuele klachten. Bij het beantwoorden van deze vraag had Belastingdienst/Toeslagen overigens nog maar drie schadeclaims ontvangen welke alle om moverende redenen niet zijn gehonoreerd. In slechts één dossier is tegen de beslissing vervolgens bezwaar aangetekend. Die bezwaarprocedure loopt momenteel nog.

Aanbeveling 4

Blz 4 onder 'Mijn reactie' Reactie Belastingdienst

Alle lopende beroepszaken zijn inmiddels nogmaals beoordeeld en getoetst aan de uitspraak van de Raad van State.(...) Bij de beslissingen op bezwaar die zijn genomen na de uitspraak, is rekening gehouden met de uitspraak.(...) Bij de reeds afgedane zaken wordt ambtshalve getoetst aan de uitspraak van de Raad van State. Hieraan wordt op dit moment gewerkt.⁴

16. Hoeveel lopende bezwaar- en beroepszaken heeft Toeslagen herbeoordeeld?

Alle lopende bezwaar- en beroepszaken zijn inmiddels herbeoordeeld. Ter aanvulling wil ik hierbij opmerken dat het standaardpraktijk is van Belastingdienst/Toeslagen dat er een herbeoordeling plaatsvindt wanneer er een beroep wordt ingediend. Op dit moment zijn er nog 15 betrokkenen die een antwoord op hun bezwaarschrift dienen te krijgen. Naar verwachting zullen deze betrokkenen voor 1 maart 2018 een beslissing ontvangen.

17. Hoeveel bezwaar- en (hoger) beroepszaken die al waren afgedaan vóór de uitspraak van de Raad van State heeft de Toeslagen inmiddels herbeoordeeld? En hoeveel nog niet?

In een ding vatten?

³ Zie [link](https://www.nationaleombudsman.nl/schadevergoedingswijzer): <https://www.nationaleombudsman.nl/schadevergoedingswijzer>

⁴ In aanbeveling 4 heeft de No verzocht om de voorheen afgewezen bezwaarschriften en de lopende beroepszaken binnen een termijn van drie maanden ambtshalve te toetsen aan de uitspraak van de Raad van State en hem te informeren over de voortgang/uitkomsten van deze herbeoordeling

18. Hoeveel van deze herbeoordeelde zaken (van vraag 15 en 16) zijn alsnog gegrond/ongegrond verklaard?

Willen we hier ook zaken waar al eerder een herziene bob voor is genomen meenemen (lees: voor de toegezegde herbeoordeling)?

19. Hoeveel bezwaarschriften 2014 zijn in totaal ingediend?⁵ Hoeveel daarvan zijn – inclusief de herbeoordeelde bezwaarschriften - uiteindelijk geheel of gedeeltelijk gegrond verklaard?

De onderzoekspopulatie besloeg in totaal 302 betrokkenen die in (een van) de jaren 2012 tot en met 2014 kinderopvangtoeslag ontvingen. Van deze groep ontvingen uiteindelijk 235 betrokkenen in het berekeningsjaar 2014 kinderopvangtoeslag.

Na afronding van het onderzoek in 2014 is geoordeeld dat van deze 235 betrokkenen, er 221 betrokkenen geen recht hadden op kinderopvangtoeslag 2014 hadden.

Van deze 221 betrokkenen, hebben 166 betrokkenen een bezwaarschrift ingediend tegen de nihilstelling van de kinderopvangtoeslag 2014. Naar aanleiding van de gevoerde bezwaar- en (hoger) beroepsprocedures is aan 108 betrokkenen een (gedeeltelijk) recht aan kinderopvangtoeslag toegekend. Na de herbeoordeling van de reeds eerder afgeronde zaken, is aan 5 aanvullende betrokkenen een (gedeeltelijk) recht toegekend.

Op dit moment is aan 113 van de 235 betrokkenen voor het berekeningsjaar 2014 een (gedeeltelijk) recht aan kinderopvangtoeslag toegekend. Dit is een percentage van 48,08%.

Blz 4 laatste alinea Reactie Belastingdienst

Een aanvrager die van mening is dat bij hem de uitspraak van de Raad van State niet of niet juist is toegepast kan zich bij Toeslagen melden. Wanneer een aanvrager zich meldt, zal nogmaals het dossier beoordeeld worden. Als bij deze beoordeling geconcludeerd wordt dat een eerder besluit onjuist is, zal dit uiteraard hersteld worden.

20. Heeft u alle betrokkenen hierover geïnformeerd en zo ja, op welke wijze? Zo nee, bent u bereid om dit alsnog te doen?

Toeslagen heeft alle posten (nogmaals) beoordeeld in het licht van de uitspraak. Wanneer hieruit gebleken is dat er toch recht bestaat wordt alsnog toegekend en wordt de ouders hierover geïnformeerd. Toeslagen is daarom van mening dat, na de herbeoordeling, in alle dossier de uitspraak (juist) is toegepast en heeft de ouders daarom niet actief geïnformeerd over de mogelijkheid een herbeoordeling aan te vragen.

⁵ In het rapport wordt uitgegaan van 228 bezwaarschriften tegen de terugvordering KOT 2014. In het antwoord op de Kamervragen gaat de Bd uit van 164 bezwaarschriften.

To: [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl
Cc: [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl;
[redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl;
[redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl
From: [redacted]@belastingdienst.nl
Sent: Wed 2/14/2018 5:53:54 PM
Subject: Betr: Betr: betreft reactie op mail houder [redacted]
MAIL_RECEIVED: Wed 2/14/2018 5:53:54 PM

Hoi [redacted]

Dank. Verder lijkt het mij overigens wel verstandig om kort de gestelde (toekomstige) schade te betwisten. Dit omdat de advocaat van meneer [redacted], meneer [redacted], in de cc van de mail staat en hij recent weer bij het ministerie bezig is om namens [redacted] een schadevergoeding te claimen. Wanneer we het nu niet betwisten, kan dat later nog terugkomen. Dit kan met een korte zin zoals 'voor zover u van mening bent dat u door het opvragen van informatie (toekomstige) schade hebt geleden, betwist ik dit'

Met vriendelijke groet,

[redacted]

.....
Belastingdienst/Toeslagen

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | [redacted]
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

.....
T [redacted]
M [redacted]
[redacted]@belastingdienst.nl
www.belastingdienst.nl

✕ [redacted] 14-02-2018 17:22:46---Hoi [redacted], Ik ben het eens met jouw opmerking. Die zin voegt verder niets toe.

Van: [redacted] Toeslagen/BLD
Aan: [redacted]@Belastingdienst
Cc: [redacted]@Belastingdienst, [redacted]@Belastingdienst, [redacted]@Belastingdienst, [redacted]
[redacted]@Belastingdienst, [redacted]@Belastingdienst
Datum: 14-02-2018 17:22
Onderwerp: Betr: betreft reactie op mail houder [redacted]

Hoi [redacted],

Ik ben het eens met jouw opmerking. Die zin voegt verder niets toe.
Eén opmerking: 2e alinea, na het woord 'kaders' afsluiten met een punt (.)

Met vriendelijke groet,

[redacted]

.....
Belastingdienst/Toeslagen

Graadt van Roggenweg 500
3531 AH Utrecht / [redacted]
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht
Managementondersteuning [redacted]
[redacted]

T
M

@Belastingdienst

<http://www.belastingdienst.nl>

--14-02-2018 17:03:07---Goedemiddag, Naar aanleiding van de mail die door de heer [redacted] is gestuurd naar [redacted] hebb

Van: [redacted] Toeslagen/BLD

Aan: [redacted] @Belastingdienst, [redacted] @Belastingdienst, [redacted] @Belastingdienst, [redacted] @Belastingdienst, [redacted] @Belastingdienst

Datum: 14-02-2018 17:03

Onderwerp: betreft reactie op mail houder [redacted]

Goedemiddag,

Naar aanleiding van de mail die door de heer [redacted] is gestuurd naar [redacted] hebben [redacted] en ik vanmiddag even gezeten om een reactie op papier te zetten. In de bijlage kunnen jullie het concept aantreffen. De keuze is gemaakt om de brief wat scherper in te zetten omdat hij enkele persoonlijke verwijten en dreigementen richting [redacted] heeft geuit. Hieronder heb ik enkele citaten opgenomen over o.a. aansprakelijkheid.

voor wat betreft de inhoud van de twee zaken zal ik nog een profiel van beide zaken opstellen met daarin de redenen voor het uitvragen van stukken en de stand van zaken. Deze zullen jullie vrijdag ontvangen.

Citaten:

"Ik stel u bij deze aansprakelijk voor het stelselmatig minutieus jaar in jaar uit controleren van onze klanten en bewust te duperen van ons. Door ons en onze klanten telkens weer te betrekken in uw (steekproef?) geselecteerde vraagrondes met informatie, bent ook u aan het bereiken dat wij geen klanten meer overhouden en al onze klanten gewoonweg stoppen vanwege de door uw organisatie gecreëerde angst cultuur. Waar bent u op uit?"

"U was en bent nog steeds het startpunt van het schrikbeleid dat ons bureau besmet heeft vanaf 2014."

"Uw werkwijze én intenties zijn zowaar dubieus. Ik kan geen andere conclusie trekken dan dat u er op uit bent, door keer op keer onze klanten door een controle molen te laten gaan, onze klanten tot stoppen te dwingen met als gevolg ons bedrijf laten sluiten. "

"Ik stel u en de dienst daarom aansprakelijk voor de verstoring van onze bemiddelingsrelatie reeds nu en de door mij te lijden schade"

Hierbij is het ook van belang te vermelden dat meneer [redacted] twee medewerkers met dezelfde naam door elkaar haalt. Een beslissing op bezwaar uit 2015 die hij noemt is genomen door [redacted] terwijl hij zich nu richt tot [redacted]. De eerstgenoemde is inmiddels niet meer hier werkzaam.

Tot slot heb ik een presentatie van de afgelopen themadag FR bijgevoegd waar een tekstblok in staat vernoemd waar wij voor onze brief inspiratie uit geput hebben.

[bijlage "Themadag FR 16 november 2017.pptx" is verwijderd door [redacted] Toeslagen/BLD] [bijlage "Reactie brief [redacted].docx" is verwijderd door [redacted] Toeslagen/BLD]

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Belastingdienst/Toeslagen

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | [redacted]
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

T
M
[redacted]
[redacted] @belastingdienst.nl

1085479

00095

To: [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl
From: [redacted]@belastingdienst.nl
Sent: Tue 3/6/2018 4:20:37 PM
Subject: *Vertrouwelijk: Betr: Betr: Fw: Concept dagvaarding [redacted]
MAIL_RECEIVED: Tue 3/6/2018 4:20:37 PM

Dag [redacted]

Dit komt uit een ander, parallel lopend, traject. De advocaat van het gastouderbureau heeft reeds eerder twee verzoeken tot schadevergoeding gedaan die door het ministerie zijn afgewezen. Ze wilden recent weer in gesprek maar daar is het ministerie niet in meegegaan. Hun volgende stap is het versturen van een concept dagvaarding om proberen wat druk op de ketel te zetten. Wij hoeven hier zelf niets mee en ik heb al overlegd met [redacted] over hoe we elkaar op de hoogte houden.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

.....
Belastingdienst/Toeslagen

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | [redacted]
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

.....
T [redacted]
M [redacted]
[redacted]@belastingdienst.nl
www.belastingdienst.nl

 [redacted] ---06-03-2018 16:14:17---er is toch een gesprek binnenkort? waar komt nu vandaan? Met vriendelijke groet,

Van: [redacted] Toeslagen/BLD
Aan: [redacted]@Belastingdienst
Datum: 06-03-2018 16:14
Onderwerp: Betr: *Vertrouwelijk: Fw: Concept dagvaarding [redacted]

er is toch een gesprek binnenkort? waar komt nu vandaan?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

.....
Belastingdienst/Toeslagen
Graadt van [Roggenweg 500](http://www.belastingdienst.nl) | [3531 AH Utrecht](http://www.belastingdienst.nl) | kamer [redacted]
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

.....
M: [redacted]
Email: [redacted]@belastingdienst.nl

.....
<http://www.toeslagen.nl>

[redacted]



-06-03-2018 16:10:31---Dag allen, In de bijlage kunnen jullie ter informatie de concept dagvaarding vinden die de heer [redacted]

Van: [redacted] /Toeslagen/BLD

Aan: [redacted] @Belastingdienst, [redacted] @Belastingdienst [redacted]

[redacted] @Belastingdienst, [redacted] @Belastingdienst

Datum: 06-03-2018 16:10

Onderwerp: "Vertrouwelijk: Fw: Concept dagvaarding [redacted]"

Dag allen,

In de bijlage kunnen jullie ter informatie de concept dagvaarding vinden die de heer [redacted] namens [redacted] gastouders naar het ministerie heeft gestuurd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Belastingdienst/Toeslagen

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | [redacted]

Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

T [redacted]
M [redacted]
[redacted] @belastingdienst.nl
www.belastingdienst.nl

----- Doorgestuurd door [redacted] Toeslagen/BLD op 06-03-2018 16:08 -----

Van: [redacted] (BEDRIJF)" <[redacted]@minfin.nl>

Aan: "[redacted]@belastingdienst.nl" <[redacted]@belastingdienst.nl>

Datum: 06-03-2018 15:34

Onderwerp: FW: Concept dagvaarding [redacted]

Goedemiddag [redacted],

Hierbij een scan van het mailbericht aan mij en de daarbij gevoegde concept dagvaarding. Zodra deze officieel wordt betekend neem ik contact met jou op.

Met vriendelijke groeten [redacted]

[redacted]

Ministerie van Financiën
Directoraat-Generaal Belastingdienst
Cluster Bedrijf/ Juridische Zaken
Postbus 20201
2500 EE DEN HAAG
Telefoonnummer [redacted]
Faxnummer [redacted]

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

[bijlage "Scanned from a Xerox Multifunction Printer.pdf" is verwijderd door]

/Toeslagen/BLD]

To: [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl;
[redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl;
[redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl

From: [redacted]@belastingdienst.nl

Sent: Sun 3/11/2018 7:01:59 PM

Subject: factsheet [redacted]

MAIL_RECEIVED: Sun 3/11/2018 7:01:59 PM

[Factsheet \[redacted\].docx](#)

Dag [redacted] en [redacted]

Alhoewel het gesprek dat jullie morgen met meneer [redacted] hebben niet over de inhoud gaat, heb ik een korte samenvatting voor jullie gemaakt van alle lopende processen voor het geval ze toch over de inhoud beginnen. Deze samenvatting kunnen jullie in de bijlage vinden.

(Zie het bijgevoegde bestand: Factsheet [redacted].docx)

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Belastingdienst/Toeslagen

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | [redacted]

Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

T [redacted]
M [redacted]
[redacted]@belastingdienst.nl
www.belastingdienst.nl

To: [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl;
[redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]
(UITVOERINGSBELEID); [redacted]@minfin.nl
From: [redacted] (BEDRIJF)
Sent: Mon 3/19/2018 11:59:56 AM
Importance: High
Subject: FW: Gescand vanaf een multifunctioneel apparaat.
MAIL_RECEIVED: Mon 3/19/2018 12:00:26 PM
[Scanned from a Xerox Multifunction Printer.pdf](#)

Goedemorgen [redacted], [redacted] en [redacted],

Als toegezegd hierbij een vonnis van de rechtbank Den Haag in een zaak over schadevergoeding ook van een gastouderbureau (daar was al een oordeel over onrechtmatigheid) ter informatie met name ten aanzien van art 150 Rechtsvordering. Het illustreert mooi waar wij allemaal op moeten letten en wat wij wellicht moeten verzamelen aan feiten en verduidelijking voor deze zaak. Let wel, ik wacht op dit moment op het Arrest van het Hof.

Met vriendelijke groeten [redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [redacted]@minfin.nl; [redacted]@minfin.nl
Verzonden: maandag 19 maart 2018 11:31
Aan: [redacted] (BEDRIJF)
Onderwerp: Gescand vanaf een multifunctioneel apparaat.

Open het bijgevoegde document. Het werd gescand en aan u verzonden vanaf een multifunctioneel apparaat.

Attachment File Type: pdf/a, Multi-Page

Multifunction Printer Location:
Device Name: EX782427

Meer informatie over Xerox-producten en oplossingen vindt u op <http://www.xerox.com>.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

To:

[redacted]@pc.belastingdienst.nl [redacted]

[redacted]@pc.belastingdienst.nl

Cc: [redacted] (COMM) [redacted]@minfin.nl; [redacted] (UITVOERINGSBELEID) [redacted]@minfin.nl;

[redacted] (COMM) [redacted]@minfin.nl; [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl;

[redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl

From: [redacted]@belastingdienst.nl

Sent: Sun 3/25/2018 9:05:38 PM

Subject: Re: [redacted] nieuwsuur en NOS

MAIL_RECEIVED: Sun 3/25/2018 9:05:38 PM

We hebben alles wat afgedaan was voor dit hele verhaal niet meer “opgerakeld” met een excuus.

Alles lopend hebben we excuus aangeboden voor de werkwijze. Maar pas op het moment van afwikkeling / afronding ongeacht de uitkomst. Dus ook bij geen recht. Immers ook dan is de werkwijze nog steeds te stevig geweest.

Zo hebben we er met [redacted] en [redacted] steeds over gesproken

Op 25 mrt. 2018 om 20:46 heeft [redacted] <[redacted]@belastingdienst.nl> het volgende geschreven:

Is de stelling dat wij aan alle ouders excuses hebben aangeboden niet te absoluut? Dat hebben wij toch individueel beoordeeld, als wij terecht gestopt hebben is geen excuses gemaakt.

Groet [redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 25 mrt. 2018 om 19:19 heeft [redacted] <[redacted]@belastingdienst.nl> het volgende geschreven:

Hoi [redacted],

Prima tekst.

Helder en to the point en een feitelijke weergave van de situatie

Tweede alinea achter “per dossier moet nog beoordeeld” “worden” toevoegen.

Groeten

Met vriendelijke groeten,

[redacted]

Belastingdienst / Toeslagen

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH | Utrecht | kamer [redacted]

Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

.....

M [redacted]
Email [redacted]@belastingdienst.nl

Op 25 mrt. 2018 om 19:13 heeft [redacted] (COMM) <[redacted]@minfin.nl> het volgende geschreven:

Ha allen,

1085487

00099

Zie statement hieronder, het is een samenvoegsel van wat we eerder geproduceerd hebben, met kleine wijzigingen. Evt wijzigingen ontvang ik graag spoedig, kan t op de site.

Hartelijke groet,



De Belastingdienst/Toeslagen heeft in 2014 geconstateerd dat mogelijk ten onrechte kinderopvangtoeslag werd toegekend aan een aantal klanten van een gastouderbureau. Daarom is besloten toezicht uit te voeren bij alle klanten van het gastouderbureau. Zowel de Raad van State in de uitspraak van 8 maart 2017 als de Nationale ombudsman hebben zich over de wijze waarop het toezicht is uitgevoerd uitgelaten en deze als te fors gekwalificeerd. Dat de interventies te fors waren had Belastingdienst/Toeslagen zelf ook geconstateerd en Belastingdienst/Toeslagen was daarom (al voor de uitspraak en het rapport) zelf gestopt met deze wijze van uitvoering van het toezicht.

In ongeveer de helft van de gevallen is uiteindelijk geoordeeld dat er geen recht op kinderopvangtoeslag bestaat.

Wat betreft eventuele rechtszaken, dienen ingevolge artikel 8:42 van de Awb alle op de zaak betrekking hebbende stukken aan de rechter te worden toegestuurd. Het gaat hier om de stukken die relevant kunnen zijn voor de bestuursrechter om tot een uitspraak te komen en die een rol hebben gespeeld bij de besluitvorming van het bestuursorgaan. Per dossier moet dus beoordeeld wat de op de zaak betrekking hebbende stukken zijn. Dit geldt ook voor eventuele telefoonnotities. Belastingdienst/Toeslagen maakt deze beoordeling elke keer zorgvuldig.

Aan alle ouders die aangesloten waren bij het gastouderbureau worden of zijn excuses aangeboden tijdens de behandeling van het individuele dossier.

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Datum: zondag 25 mrt. 2018 6:45 PM

Aan: [redacted] (COMM) <[redacted]@minfin.nl>, [redacted]@belastingdienst.nl' <[redacted]@belastingdienst.nl>

Kopie: [redacted] Toeslagen/BLD' <[redacted]@belastingdienst.nl>

Onderwerp: [redacted] nieuwsuur en NOS

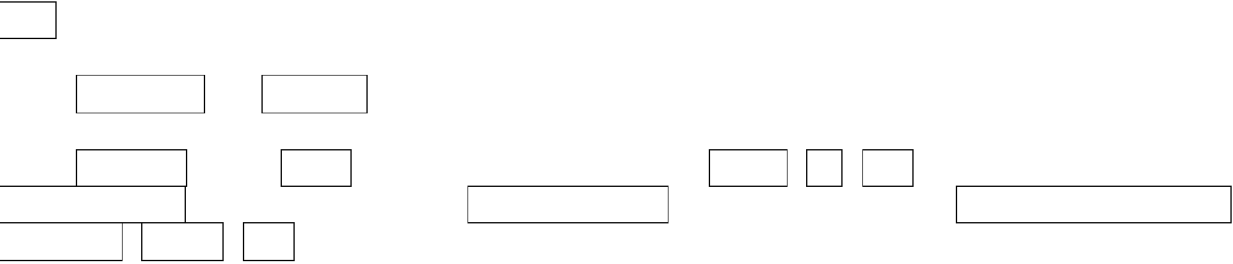
Ha [redacted] en [redacted].

[redacted]

[redacted]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.



To: [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl
Cc: [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl
From: [redacted]@belastingdienst.nl
Sent: Tue 3/27/2018 10:52:49 AM
Subject: Betr: Betr: Betr: Betr: Fw: Mondelinge vraag Denk
MAIL_RECEIVED: Tue 3/27/2018 10:52:49 AM

Hoi [redacted],

Nog even een nabrander. Waarschijnlijk overbodige vraag, maar hou je ons betrokken bij het formuleren van excuus of wijze van klachtafhandeling? Ik ben er voorstander van om dit gescheiden te houden van juridische procedures, waarin natuurlijk excuses kunnen worden gemaakt maar die niet voor een formeel excuus (zie de 3 situaties) in de plaats kunnen komen. Ik denk dat de buitenwacht hier ook zo tegenaan zal kijken.

Misschien kun je dit laatste aan [redacted] en [redacted] voorleggen.

Met vriendelijke groet,

[redacted] [redacted]

Belastingdienst/Toeslagen

T 088 - [redacted]

10:28:14---Ja dat denk ik ook. Maar goed, even bekijken wat nu het beste is. Gr, [redacted].

Van: [redacted] Toeslagen/BLD
Aan: [redacted]@Belastingdienst
Datum: 27-03-2018 10:28
Onderwerp: Betr: Betr: Betr: Fw: Mondelinge vraag Denk

Ja dat denk ik ook. Maar goed, even bekijken wat nu het beste is.

Gr,
[redacted].

10:19:09---Ik zou er overigens op willen aandringen om in alle gevallen excuses aan te bieden (zie de drie situ

Van: [redacted] Toeslagen/BLD
Aan: [redacted]@Belastingdienst
Datum: 27-03-2018 10:19
Onderwerp: Betr: Betr: Fw: Mondelinge vraag Denk

Ik zou er overigens op willen aandringen om in alle gevallen excuses aan te bieden (zie de drie situaties). Eigenlijk wachten we daar al te lang mee, vind ik, maar nu kan het nog. Of eigenlijk al niet meer, want men zal nu wel zeggen dat we pas in actie komen na de uitzending. We hadden dit meteen moeten doen, zoals [redacted] en ik ook destijds herhaaldelijk gezegd hebben.

Met vriendelijke groet,

[redacted] [redacted]

Belastingdienst/Toeslagen

T 088 - [redacted]

10:12:23---Hoi [redacted], Vorig jaar heb ik voor een aantal gevallen een opzet gemaakt. Ik ben er
1084196^r van [redacted]

00101

Van: [redacted] Toeslagen/BLD
Aan: [redacted] @Belastingdienst
Cc: [redacted] @Belastingdienst, [redacted] @Belastingdienst, [redacted]
Datum: 27-03-2018 10:12
Onderwerp: Betr: Fw: Mondelinge vraag Denk

Hoi [redacted],

Vorig jaar heb ik voor een aantal gevallen een opzet gemaakt. Ik ben er voorstander van geweest om het maken van excuses wat meer vorm te geven.
Zie hieronder.

[bijlage "Opzet excuusbrief situatie 3 nieuwe beoordeling.docx" is verwijderd door [redacted]/Toeslagen/BLD] [bijlage "Opzet excuusbrief situatie 1 mogelijkheid BTR.docx" is verwijderd door [redacted] Toeslagen/BLD] [bijlage "Opzet excuusbrief situatie 2 opzet.docx" is verwijderd door [redacted] Toeslagen/BLD]

Eerder zijn de volgende brieven gestuurd. In de eerste twee brieven werd overigens nog wel het verweer in hoger beroep gevolgd. De drie brieven in de individuele zaken richten zich (om diezelfde reden) alleen op de lange behandelduur van de bezwaarschriften. Gelet op de huidige ontwikkelingen vraag ik me wel af of het verstandig is om deze brieven als voorbeelden voor ons excuus naar buiten uit te dragen.

[bijlage "Uitspraak op klacht.170616.pdf" is verwijderd door [redacted]n/Toeslagen/BLD] [bijlage "Uitspraak op klacht [redacted] algemene klacht 221216.pdf" is verwijderd door [redacted] Toeslagen/BLD] [bijlage "Formele afdoeningsbrief 250616 inzake klacht [redacted].pdf" is verwijderd door [redacted] Toeslagen/BLD] [bijlage "Afdoeningsbrief [redacted] 250616.pdf" is verwijderd door [redacted] Toeslagen/BLD]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Belastingdienst/Toeslagen
[redacted]

T 088 - [redacted]

09:06:58---Hoi, Hebben wij een voorbeeld van een excuus brief?

Van: [redacted] /Toeslagen/BLD
Aan: [redacted] @Belastingdienst, [redacted] @Belastingdienst, [redacted]
Cc: [redacted] @Belastingdienst
Datum: 27-03-2018 09:06
Onderwerp: Fw: Mondelinge vraag Denk

Hoi,

Hebben wij een voorbeeld van een excuus brief?

Gr,
[redacted]

----- Doorgestuurd door [redacted] Toeslagen/BLD op 27-03-2018 09:05 -----

Van: "[redacted] (COMM)" <[redacted]@minfin.nl>
Aan: "[redacted] (UITVOERINGSBELEID)" <[redacted]@minfin.nl>, "[redacted] (UITVOERINGSBELEID)" <[redacted]@minfin.nl>, "[redacted] (BEDRIJF)" <[redacted]@minfin.nl>, "[redacted]@belastingdienst.nl" <[redacted]@belastingdienst.nl>, "[redacted]@belastingdienst.nl" <[redacted]@belastingdienst.nl>, "[redacted]@belastingdienst.nl" <[redacted]@belastingdienst.nl>, "[redacted] (MT)" <[redacted]@minfin.nl>
Datum: 27-03-2018 09:02

1084196

00101

Dag allen,

Ik was net voor het mediabeeld bij de stas, en toen ging het ook over deze zaak.
De stas vroeg zich af of hij een brief met excuses zou kunnen zien, om feeling te krijgen met een voorbeeld.

Hebben jullie een dergelijke brief?

Groet,

[redacted]

Van: [redacted] (UITVOERINGSBELEID)

Verzonden: maandag 26 maart 2018 18:27

Aan: [redacted] (UITVOERINGSBELEID); [redacted] (COMM); [redacted] (BEDRIJF);
[redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl;
[redacted] (MT)

Onderwerp: Mondelinge vraag Denk

Hallo allen,

Hierbij de oplegnotitie en de spreeklijn voor morgen.
Q&A's worden morgen meegenomen naar de stas.
Dank allen voor de medewerking vandaag!

Groet,

[redacted]

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

To: [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl
Cc: [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl;
[redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl;
[redacted]@pc.belastingdienst.nl [redacted]
[redacted]
[redacted];
[redacted]
[redacted] [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl

From: [redacted]@belastingdienst.nl

Sent: Tue 3/27/2018 2:09:57 PM

Subject: Betr: 20180306_Inbreng_SO_afschrift_brief_aan_Nationale_Ombudsman_voortgang_antwoorden_BT_versie_0.1

MAIL_RECEIVED: Tue 3/27/2018 2:09:57 PM

[Kamervragen 270318.doc](#)

[redacted],

Ik heb enkele opmerkingen in het bestand gezet: *(Zie het bijgevoegde bestand: Kamervragen 270318.doc)*

Met vriendelijke groet,

[redacted] [redacted]
Belastingdienst/Toeslagen
[redacted]

T 088 - [redacted]

 [redacted] 12:30:22---Allen, Om de Kamervragen over de brief van 16 februari aan de NO te kunnen beantwoorden heb ik julli

Van: [redacted]/Toeslagen/BLD

Aan: [redacted]@Belastingdienst, [redacted]@Belastingdienst, [redacted]

[redacted]@Belastingdienst, [redacted]@Belastingdienst

Cc: [redacted]@Belastingdienst, [redacted]@Belastingdienst, [redacted], [redacted]
[redacted]@Belastingdienst

Datum: 27-03-2018 12:30

Onderwerp: 20180306_Inbreng_SO_afschrift_brief_aan_Nationale_Ombudsman_voortgang_antwoorden_BT_versie_0.1

Allen,

Om de Kamervragen over de brief van 16 februari aan de NO te kunnen beantwoorden heb ik jullie input nodig. Zie de bijlage.

[redacted] Kun jij de vragen 1, 12, 14, 15, 16 en 17 beantwoorden?

[redacted] Kun jij de vragen 5, 20 en 21 beantwoorden?

[redacted], Kun jij de vragen 10 en 11 beantwoorden?

Uiteraard zijn jullie opmerkingen of aanvullingen op de andere vragen ook welkom.

Zou het jullie lukken om vandaag nog jullie reacties te geven? Alvast bedankt!

Gr,
[redacted]

[bijlage "20180306_Inbreng_SO_afschrift_brief_aan_Nationale_Ombudsman_voortgang_antwoorden_BT_versie_0.1.doc" is verwijderd door [redacted]oeslagen/BLD]

To: [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl
Cc: [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl;
[redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl
From: [redacted] (BEDRIJF)
Sent: Thur 3/29/2018 3:37:46 PM
Importance: High
Subject: RE: Betr: FW: Dagvaarding [redacted]
MAIL_RECEIVED: Thur 3/29/2018 3:38:33 PM

Goedemiddag [redacted],

Ik heb net gesproken met [redacted] (de landsadvocaat) als wij het overleg plannen op de 12^e om 10 uur dan heeft zij het dossier voorbereid c.q. jullie stukken gelezen. Jullie zijn al aangemeld.

Ik hoor wel of jullie de weg weten dan wel dat wij afspreken in het Centraal Station van Den Haag en samen lopen naar het kantoor van de landsadvocaat.

Met vriendelijke groeten [redacted]

[redacted]

[redacted]

Ministerie van Financiën

Directoraat-Generaal Belastingdienst

Cluster Bedrijf/ Juridische Zaken

Postbus 20201

2500 EE DEN HAAG

Telefoonnummer [redacted]

Faxnummer [redacted]

Van: [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl

Verzonden: donderdag 29 maart 2018 14:26

1085493

00103

Aan: [redacted] (BEDRIJF)
CC: [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl
Onderwerp: Betr: FW: Dagvaarding [redacted]

Hoi [redacted],

Uiterlijk volgende week vrijdag (6 april) reageren wij en leveren wij de gevraagde input. Het gesprek met de Landsadvocaat kan wat ons betreft op 10 of 12 april plaatsvinden. [redacted] en [redacted] zullen dan aanwezig zijn.

Gr,
[redacted]

▼ [redacted] (BEDRIJF)" ---28-03-2018 16:07:06---Goedemiddag [redacted]. Graag ten behoeve van het overleg met de landsadvocaat een korte puntsgewijze reac

Van: [redacted] (BEDRIJF)" <[redacted]@minfin.nl>
Aan: [redacted]@belastingdienst.nl" <[redacted]@belastingdienst.nl>
Datum: 28-03-2018 16:07
Onderwerp: FW: Dagvaarding [redacted]

Goedemiddag [redacted],

Graag ten behoeve van het overleg met de landsadvocaat een korte puntsgewijze reactie op de punten uit de dagvaarding (hoeft geen volledige uiteenzetting te zijn) de landsadvocaat maakt immers een concept conclusie van antwoord. Volgens mij kunnen jullie voorlopig even overslaan 28,29,30 (zijn dossiers van toeslaggerechtigden). Ik zorg voor een antwoord op 21 en 23 en voorlopig hoeven wij ook niet specifiek te antwoorden op 24,25,26, en 31 t/m 39.

Daarnaast is het efficiënt als wij ook ons eigen standpunt naar voren brengen.

Denk hierbij bijvoorbeeld aan

- (1) toelichting verplichting gastouderbureau (wellicht een verwijzing naar wetsartikelen?)
- (2) aan stukken die jullie al hebben verzameld en die een ander beeld geven van de feitelijke omstandigheden.
- (3) Afname klanten (met dank aan [redacted]) bijvoorbeeld een gevolg van ouder worden van kinderen, wellicht kunnen wij aan de hand van de lijsten (2013) en (2018) de afname van vraagouders en gastouders of gastouders verklaren (geen recht, vraagouder kinderen ouder en wegvallen Oma gastouder?)

De landsadvocaat heeft inmiddels de verzoeken om schadevergoeding van mr. [redacted], mijn antwoorden daarop, het rapport van de No, het schrijven van [redacted] incl bijlagen (had ik gemaild gekregen van mr. [redacted]), de openbaar gemaakte antwoorden op Kamervragen, de openbare brieven van de DG aan de Kamer.

Ik realiseer mij dat het in alle hectiek veel werk is voor jullie en hoor het graag als ik kan helpen !

Wellicht kunnen jullie ook een voorstel doen over een voor jullie haalbare termijn waarop jullie mij stukken kunnen mailen die ik kan doorzenden aan de landsadvocaat en een aantal dagen waarop jullie gelegenheid hebben voor een overleg op kantoor bij de landsadvocaat (nabij Station Den Haag Centraal).

Met vriendelijke groeten [redacted]

[Redacted]

Ministerie van Financiën
Directoraat-Generaal Belastingdienst
Cluster Bedrijf/ Juridische Zaken
Postbus 20201
2500 EE DEN HAAG
Telefoonnummer [Redacted]
Faxnummer [Redacted]

Van: [Redacted] (BEDRIJF)
Verzonden: woensdag 28 maart 2018 15:12
Aan: [Redacted]@belastingdienst.nl'
Onderwerp: FW: Dagvaarding [Redacted]
Urgentie: Hoog

Goedemiddag [Redacted],

Hierbij het mailbericht met de dagvaarding

Met vriendelijke groeten [Redacted]

Van: [Redacted] (BEDRIJF)
Verzonden: donderdag 15 maart 2018 13:59
Aan: [Redacted] (UITVOERINGSBELEID); [Redacted]@belastingdienst.nl';
[Redacted]@belastingdienst.nl'; [Redacted]@belastingdienst.nl'
Onderwerp: Dagvaarding [Redacted]
Urgentie: Hoog

Collega's,

Zie hier de dagvaarding! Gelukkig hebben wij al veel voorwerk verricht. Er zijn geen producties, maar het zou kunnen dat die woensdag de 21^e nog komen. Ik zal de landsadvocaat benaderen, die stelt zich de 21^e en dan krijgen wij een termijn van de rechtbank om de conclusie van antwoord in te dienen (meestel 6 weken, 4 kan ook).

Met vriendelijke groeten [Redacted]

[Redacted]

Ministerie van Financiën
Directoraat-Generaal Belastingdienst
Cluster Bedrijf/ Juridische Zaken
Postbus 20201
2500 EE DEN HAAG
Telefoonnummer [Redacted]
1085493

Faxnummer

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten. This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

Situatie 3:

Excuusbrief met mogelijkheid nieuwe beoordeling

Geachte heer/mevrouw,

In 2014 hebt u kinderopvang afgenomen via het gastouderbureau . Destijds hebt u daarvoor bij Belastingdienst/Toeslagen (verder: Toeslagen) kinderopvangtoeslag (verder: de toeslag) aangevraagd.

Voor het aanspraak kunnen maken op deze toeslag is het van belang dat Toeslagen de rechtmatigheid van uw aanvraag kan vaststellen. Dit doet Toeslagen aan de hand van onder meer bewijsstukken die hij bij u opvraagt. In uw geval was dit ook nodig en bent u dus op een gegeven moment gevraagd om de ontbrekende gegevens op te sturen. Omdat Toeslagen vervolgens niet alle gegevens ontving, kon hij de beoordeling van de rechtmatigheid van uw aanvraag niet afronden. Toeslagen heeft daarna de uitbetaling van het voorschot dat u toen ontving, stopgezet zonder u daarbij een duidelijke beschikking toe te sturen en de juiste procedure te volgen.

Naar aanleiding van klachten over deze werkwijze heeft de Nationale ombudsman een rapport uitgebracht waarin hij oordeelde dat de stopzetting van de kinderopvangtoeslag in de gevallen zoals dat van u te strikt is geweest. Alles overziend ben ik dat met hem eens.

Hoewel het voor Toeslagen destijds niet mogelijk was om te bepalen of u wel recht had op de toeslag, ben ik mij ervan bewust dat de maatregel om de toeslag tussentijds stop te zetten voor u vervelend zal zijn geweest. Bij nader inzien vind ik ook dat Toeslagen anders tewerk had moeten gaan. Het was achteraf gezien beter geweest als wij eerst nog eens met u contact hadden opgenomen toen u niet voldoende reageerde op ons verzoek om alle gegevens op te sturen. Bovendien besef ik dat u mogelijk in onzekerheid zal hebben verkeerd over welke stappen u daarna tegen deze beslissing kon ondernemen en of en op welke wijze u een nieuwe aanvraag voor de toeslag kon indienen.

Ik betreur het ook dat het vervolgens lang heeft geduurd voordat Toeslagen op uw reacties heeft gereageerd en dat u of uw gemachtigde hierover zelf verschillende keren met Toeslagen contact moest opnemen.

Voor deze gang van zaken bied ik u mijn welgemeende verontschuldigingen aan.

Omdat uw toeslag over [jaar] nog niet onherroepelijk vaststaat, kan Toeslagen uw toeslag nogmaals beoordelen. Ik wil u er wel op wijzen, dat aan u geen toeslag kan worden toegekend als bij de nieuwe beoordeling blijkt dat u niet aan alle voorwaarden voldoet.

Als komt vast te staan dat u over 2014 geen recht hebt op de toeslag, moet u de ten onrechte ontvangen bedragen terugbetalen. In dat geval stel ik u in de gelegenheid om voor de toeslagschuld een terugbetalingsregeling te treffen die is afgestemd op uw persoonlijke omstandigheden.

Voorwaarde hierbij is overigens wel dat de aanvraag niet met opzet onrechtmatig is ingediend want in dat geval is een dergelijke persoonlijke betalingsregeling niet mogelijk.

Wanneer u gebruik wenst te maken van een nieuwe beoordeling van het recht op een toeslag, of als u over deze brief andere vragen hebt, kunt u binnen uiterlijk vier weken via telefoonnummer [nummer] contact met ons opnemen. Ook wanneer uiteindelijk blijkt dat u de toeslag moet terugbetalen, kunt u dit telefoonnummer bellen om een betalingsregeling te treffen.

Hierbij stuur ik u de brief die de Nationale ombudsman morgen zal versturen aan de heer , directeur-generaal Belastingdienst. Ik verzoek u vriendelijk de brief onder zijn aandacht te brengen.

Voor vragen of opmerkingen kunt u terecht bij mijn collega, de heer via 070- of via @nationaleombudsman.nl.

Met vriendelijke groet,



Bureau Nationale ombudsman
Postbus 93122
2509 AC Den Haag

Telefoon +31 70

Fax +31 70

@nationaleombudsman.nl



www.nationaleombudsman.nl

(Zie het bijgevoegde bestand: Brief No 4apr2018 aan BdToeslagen inz Geen powerplay maar fair play.pdf)

Situatie 2:

de onherroepelijke ongegronde dossiers, geen recht, geen heroverweging meer, OPZET, geen mogelijkheid persoonlijke betalingsregeling

Geachte heer/mevrouw,

In 2014 hebt u kinderopvang afgenomen via het gastouderbureau [] Destijds hebt u daarvoor bij Belastingdienst/Toeslagen (verder: Toeslagen) kinderopvangtoeslag (verder: de toeslag) aangevraagd.

Voor het aanspraak kunnen maken op deze toeslag is het van belang dat Toeslagen de rechtmatigheid van uw aanvraag kan vaststellen. Dit doet Toeslagen aan de hand van onder meer bewijsstukken die hij bij u opvraagt. In uw geval was dit ook nodig en bent u dus op een gegeven moment gevraagd om de ontbrekende gegevens op te sturen. Omdat Toeslagen vervolgens niet alle gegevens ontving, kon hij de beoordeling van de rechtmatigheid van uw aanvraag niet afronden. Toeslagen heeft daarna de uitbetaling van het voorschot dat u toen ontving, stopgezet zonder u daarbij een duidelijke beschikking toe te sturen en de juiste procedure te volgen.

Naar aanleiding van klachten over deze werkwijze heeft de Nationale ombudsman een rapport uitgebracht waarin hij oordeelde dat de stopzetting van de kinderopvangtoeslag in de gevallen zoals dat van u te strikt is geweest. Alles overziend ben ik dat met hem eens.

Hoewel het voor Toeslagen destijds niet mogelijk was om te bepalen of u wel recht had op de toeslag, ben ik mij ervan bewust dat de maatregel om de toeslag tussentijds stop te zetten voor u vervelend zal zijn geweest. Bij nader inzien vind ik ook dat Toeslagen anders tewerk had moeten gaan. Het was achteraf gezien beter geweest als wij eerst nog eens met u contact hadden opgenomen toen u niet voldoende reageerde op ons verzoek om alle gegevens op te sturen. Bovendien besef ik dat u mogelijk in onzekerheid zal hebben verkeerd over welke stappen u daarna tegen deze beslissing kon ondernemen en of en op welke wijze u een nieuwe aanvraag voor de toeslag kon indienen.

Ik betreur het ook dat het vervolgens lang heeft geduurd voordat Toeslagen op uw reacties heeft gereageerd en dat u of uw gemachtigde hierover zelf verschillende keren met Toeslagen contact moest opnemen.

Voor deze gang van zaken bied ik u mijn welgemeende verontschuldigingen aan.

Nu uiteindelijk is komen vast te staan dat u over 2014 geen recht hebt op de toeslag, moet u de ten onrechte ontvangen bedragen terugbetalen. Omdat gebleken is dat u met opzet een onrechtmatige aanvraag hebt ingediend, is het voor u niet mogelijk om een betalingsregeling te treffen die geheel is afgestemd op uw persoonlijke situatie. De ten onrechte ontvangen toeslag kunt u wel door middel van een betalingsregeling van maximaal 24 maandelijkse termijnen terugbetalen.

Als u over deze brief vragen hebt of u wilt de betalingsregeling treffen, kunt u binnen vier weken via telefoonnummer [nummer] contact met ons opnemen.

To: [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl;
[redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]
[redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl;
[redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl;
[redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl;
Cc: [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl;
[redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl;
[redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted] (UITVOERINGSBELEID); [redacted]@minfin.nl;
[redacted] (MT); [redacted]@minfin.nl; [redacted] (UITVOERINGSBELEID); [redacted]@minfin.nl
From: [redacted] (BEDRIJF)
Sent: Wed 4/4/2018 8:41:22 AM
Subject: RE: [redacted]: Reactie Nationale ombudsman op brief DG 040418
MAIL_RECEIVED: Wed 4/4/2018 8:41:27 AM

Beste collega's,

De brief zal getekend worden door de DG nu de brief van de NO ook is gericht aan de DG. Gelet op de gevoeligheid zal de brief voor verzending ook worden voorgelegd aan de staatssecretaris.

Binnen DGBel zullen [redacted] en ik de regie voeren over het proces.

We krijgen twee weken van de NO. Dat betekent dat de brief uiterlijk op donderdag 19 april moet worden verstuurd.

Om ook hier nog enige ruimte voor afstemming te hebben stel ik voor dat Toeslagen uiterlijk op vrijdag 13 april a.s. het concept naar DGBel stuurt.

Laten we proberen een brief te maken die niet weer nieuwe vragen oproept bij de NO en/of de Kamer.

Met vriendelijke groeten,

[redacted]

Van: [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl
Verzonden: woensdag 4 april 2018 8:21
Aan: [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl;
[redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted] (BEDRIJF)
CC: [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl
Onderwerp: [redacted]: Reactie Nationale ombudsman op brief DG 040418

Goedemorgen allemaal,

Zie onderstaand bericht met brief aan DG van de No. Dit is een antwoord op de brief van 16 februari 2018 (*Zie het bijgevoegde bestand: gerrr04_04042018_080224.pdf*)

Het gaat nu (nog) om twee dingen:

1. Er zijn onvoldoende excuses gemaakt.

@ [redacted] [redacted], [redacted], ik heb hiervoor al herhaaldelijk gewaarschuwd. Zoals jullie weten, heb ik in september 2017 voor de te onderscheiden gevallen al een opzet geschreven voor een excuus-brief (die zal tegemoet komen aan de wens van de No). Ik sluit ^{dit} 1085496 00107

nogmaals bij. Ik stel voor deze nu (aangepast aan de huidige situatie) te gaan gebruiken.

@ [] zoals ik bij de schriftelijke beantwoording van de kamervragen ook al heb opgemerkt, voorzie ik nadere vragen vanuit de Kamer, zeker nu de No. wederom over dit punt begint.

(Zie het bijgevoegde bestand: Opzet excuusbrief situatie 3 nieuwe beoordeling.docx)(Zie het bijgevoegde bestand: Opzet excuusbrief situatie 1 mogelijkheid BTR.docx)(Zie het bijgevoegde bestand: Opzet excuusbrief situatie 2 opzet.docx)

2. De No. stelt een vijftal vragen omtrent de huidige aantallen.

@ [] ik neem aan dat jij hiervoor input kan leveren?

Aangezien de brief aan de DG is gericht, veronderstel ik dat [] voor de beantwoording van de brief de regie voert. @ [] akkoord?

3. De No. stemt in met de insteek bij de afhandeling van eventuele schadeverzoeken. We hebben overigens nog geen verzoeken ontvangen.

Met vriendelijke groet,

[] []

Belastingdienst/Toeslagen

[]

T 088 - []

----- Doorgestuurd door [] [] /Toeslagen/BLD op 04-04-2018 07:54 -----

Van: [] <[]@nationaleombudsman.nl>

Aan: []@minfin.nl ([]@minfin.nl) <[]@minfin.nl>, []@belastingdienst.nl <[]@belastingdienst.nl>, []@belastingdienst.nl <[]@belastingdienst.nl>

Cc: []@nationaleombudsman.nl

Datum: 03-04-2018 17:12

Onderwerp: Reactie No 4apr2018 op brf MinFin 16feb2018 inz 'Geen powerplay maar fair play

Geachte heren [] [] en [],

Hierbij stuur ik u de brief die de Nationale ombudsman morgen zal versturen aan de heer [] [] Belastingdienst. Ik verzoek u vriendelijk de brief onder zijn aandacht te brengen.

Voor vragen of opmerkingen kunt u terecht bij mijn collega, de heer [] via 070-[] of via []@nationaleombudsman.nl.

Met vriendelijke groet,

[]

[]



Bureau Nationale ombudsman
Postbus 93122
2509 AC Den Haag

Telefoon +31 70 []

Fax +31 70 []

[]@nationaleombudsman.nl
1085496



(Zie het bijgevoegde bestand: Brief No 4apr2018 aan BdToeslagen inz Geen powerplay maar fair play.pdf)

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

To: [redacted] (BEDRIJF)[redacted]@minfin.nl
Cc: [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl;
[redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl
From: [redacted]@belastingdienst.nl
Sent: Fri 4/6/2018 3:42:21 PM
Subject: Stukken [redacted] (deel 2)
MAIL_RECEIVED: Fri 4/6/2018 3:42:21 PM
[analyse IP-adressen vs 0.2.pdf](#)
[Betr Fw gastouderbureau \[redacted\] mail \[redacted\] 20160226.eml](#)
[brief \[redacted\] 2 juli 2017.pdf](#)
[brief van \[redacted\] 14-6-17 ontvangen 15-6-17.pdf](#)
[CAF 11 Hawaii evaluatie rapport.docx](#)
[terugkoppeling demirtas caf.xlsx](#)
[Terug koppeling bezoek GO top.xlsx](#)
[Terug koppeling bezoek GO \[redacted\].xlsx](#)
[definitieve brief aan \[redacted\] 15 mei 2017.pdf](#)
[Re Gesprek morgen met gemachtigde GOB \[redacted\] mail \[redacted\] 20160615.eml](#)
[Re \[redacted\] fiscus mail \[redacted\] 20160421.eml](#)
[verzendbewijs rappelbrief \[redacted\] 14 juni 2017.pdf](#)
[Terug koppeling bezoek GO S. \[redacted\] na bezoek.xlsx](#)
[vraagouders bij hawaii en lanai.xlsx](#)
[Caf Hawaii \[redacted\].xlsx](#)
[CAF-beschrijving hawaii vs 0.9.pdf](#)
[CAF gastoudersrapportage 2013 \[redacted\].doc](#)
[Caf Hawaii \[redacted\].xlsx](#)
[Terug koppeling bezoek GO \[redacted\].xlsx](#)
[Terug koppeling bezoek GO \[redacted\]](#)
[Re \[redacted\] fiscus mail \[redacted\] 20160421.eml](#)
[Re \[redacted\] fiscus mail \[redacted\] 20160422.eml](#)
[Re Vertrouwelijk casus Hawaii cq gastouderbureau \[redacted\] mail \[redacted\] 20160502.eml](#)
[Betr Re Betr Fw raude met kindertoeslagen voor 1,1 miljoen. \(ter info\) zaak \[redacted\] mail \[redacted\] 20160502.eml](#)
[brief \[redacted\] aan \[redacted\] met verzendbewijs 21 juni 2017.pdf](#)
[ondertekende brief \[redacted\] aan \[redacted\] 21 juli 2017.pdf](#)
[CAF gastoudersrapportage 2013 \[redacted\].doc](#)

(Zie het bijgevoegde bestand: brief [redacted] 2 juli 2017.pdf)(Zie het bijgevoegde bestand: CAF-beschrijving hawaii vs 0.9.pdf)(Zie het bijgevoegde bestand: Terug koppeling bezoek GO [redacted].xlsx)(Zie het bijgevoegde bestand: Terug koppeling bezoek GO top.xlsx)(Zie het bijgevoegde bestand: terugkoppeling [redacted] caf.xlsx)(Zie het bijgevoegde bestand: Terug koppeling bezoek GO [redacted].xlsx)(Zie het bijgevoegde bestand: Terug koppeling bezoek GO [redacted].xlsx)(Zie het bijgevoegde bestand: Caf Hawaii [redacted].xlsx)(Zie het bijgevoegde bestand: Caf Hawaii [redacted].xlsx)(Zie het bijgevoegde bestand: Terug koppeling bezoek GO [redacted] na bezoek.xlsx)(Zie het bijgevoegde bestand: CAF gastoudersrapportage 2013 [redacted].doc)(Zie het bijgevoegde bestand: CAF gastoudersrapportage 2013 [redacted].doc)(Zie het bijgevoegde bestand: analyse IP-adressen vs 0.2.pdf)(Zie het bijgevoegde bestand: vraagouders bij hawaii en [redacted].xlsx)(Zie het bijgevoegde bestand: CAF 11 Hawaii evaluatie rapport.docx)(Zie het bijgevoegde bestand: Betr Fw gastouderbureau [redacted] mail [redacted] 20160226.eml)(Zie het bijgevoegde bestand: Re [redacted] mail [redacted] 20160422.eml)(Zie het bijgevoegde bestand: Re [redacted] mail [redacted] 20160421.eml)(Zie het bijgevoegde bestand: Re [redacted] fiscus mail [redacted] 20160421.eml)(Zie het bijgevoegde bestand: Betr Re Betr Fw raude met kindertoeslagen voor 1,1 miljoen. (ter info) zaak [redacted] mail [redacted] 20160502.eml)(Zie het bijgevoegde bestand: Re Vertrouwelijk casus Hawaii cq gastouderbureau [redacted] mail [redacted] 20160502.eml)(Zie het bijgevoegde bestand: Re Gesprek morgen met gemachtigde GOB [redacted] mail [redacted] 20160615.eml)(Zie het bijgevoegde bestand: definitieve brief aan [redacted] 15 mei 2017.pdf)(Zie het bijgevoegde bestand: verzendbewijs rappelbrief [redacted] 14 juni 2017.pdf)(Zie het bijgevoegde bestand: brief van [redacted] 14-6-17 ontvangen 15-6-17.pdf)(Zie het bijgevoegde bestand: brief [redacted] aan [redacted] met verzendbewijs 21 juni 2017.pdf)(Zie het bijgevoegde bestand: ondertekende brief [redacted] aan [redacted] 21 juli 2017.pdf)

Met vriendelijke groet,

mr. [redacted]
Beleid en vaktechniek

Belastingdienst/Toeslagen

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | [redacted]
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

1085497

00108

T (088)
M (06)

@belastingdienst.nl

www.belastingdienst.nl

To: [redacted] (BEDRIJF)[redacted]@minfin.nl
Cc: [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl;
[redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl
From: [redacted]@belastingdienst.nl
Sent: Fri 4/6/2018 3:43:46 PM
Subject: Stukken [redacted] (deel 3)
MAIL_RECEIVED: Fri 4/6/2018 3:43:46 PM
[reactie op mails \[redacted\] dt 20 februari 2018.pdf](#)
[inning \[redacted\].xlsx](#)
[brief akkoc geen facturen.pdf](#)
[Bevindingen inzake GOB \[redacted\] 2011 in 2013 toegezonden aan bt.doc](#)
[Reactie op onderzoek No 221216.pdf](#)
[brief aan \[redacted\] 18 augustus 2017 met verzendbewijs.pdf](#)
[correspondentie \[redacted\] 25 augustus 2017.pdf](#)
[Nieuwsbericht Geen powerplay maar fairplay.pdf](#)
[brief \[redacted\] aan \[redacted\] 23 maart 2018 met ontvangstbevestiging.pdf](#)
[Factsheet \[redacted\].docx](#)
[populatie herbeoordeling.xlsx](#)

(Zie het bijgevoegde bestand: Nieuwsbericht Geen powerplay maar fairplay.pdf)(Zie het bijgevoegde bestand: brief aan [redacted] 18 augustus 2017 met verzendbewijs.pdf)(Zie het bijgevoegde bestand: Reactie op onderzoek No 221216.pdf)(Zie het bijgevoegde bestand: correspondentie [redacted] 25 augustus 2017.pdf)(Zie het bijgevoegde bestand: populatie herbeoordeling.xlsx)(Zie het bijgevoegde bestand: brief akkoc geen facturen.pdf)(Zie het bijgevoegde bestand: inning [redacted].xlsx)(Zie het bijgevoegde bestand: reactie op mails [redacted] dt 20 februari 2018.pdf)(Zie het bijgevoegde bestand: Factsheet [redacted].docx)(Zie het bijgevoegde bestand: brief ceylan aan [redacted] 23 maart 2018 met ontvangstbevestiging.pdf)(Zie het bijgevoegde bestand: Bevindingen inzake GOB [redacted] 2011 in 2013 toegezonden aan bt.doc)

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]

.....
Belastingdienst/Toeslagen

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht [redacted]
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

.....
T [redacted]
M [redacted]
[redacted]@belastingdienst.nl
www.belastingdienst.nl

To: [redacted] (BEDRIJF)[redacted]@minfin.nl]
Cc: [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl;
[redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl]
From: [redacted]@belastingdienst.nl
Sent: Fri 4/6/2018 4:03:17 PM
Subject: Stukken [redacted] (deel 4)
MAIL_RECEIVED: Fri 4/6/2018 4:03:17 PM

[redacted]2014werk.PNG
[redacted]2015werk.PNG
[redacted]2016werk.PNG
20[redacted].xls
[redacted]verweer.pdf
gastouders standaardrapportage 2013 Kantoor Almelo [redacted].doc
correspondentie tussen Toeslagen en advocaat.pdf
gastouders standaardrapportage 2013 Kantoor Almelo ROW [redacted].doc
Afhandeling [redacted] mail [redacted] 20160616.eml
gastouders standaardrapportage 2013 Kantoor Almelo [redacted].doc
INTERNE NOTITIE met bevindingen 21052014.002.docx
totaal [redacted].xlsx
aantekeningen bezoek 21 mei 2014.docx
brief 14 10 16 aanvulling schadeverzoek [redacted].eml
brief 16 11 16 aanvulling schadeverzoek [redacted].eml
herbeoordeling [redacted] basisbestand.xlsx
uitspraak [redacted].pdf
verweer [redacted].docx
2016-09-26 Inspectierapport gastouderbureau definitief.pdf
2014-10-08 DEF REG GOB [redacted] te Eindhoven.pdf
brief rb inzake [redacted].docx
overzicht 20 posten tbv overleg 20160624.xlsx
bsns tbv nader onderzoek.xlsx
tweede reactie [redacted].docx
[redacted].docx
aantekeningen bezoek 21 mei 2014.002.docx
gastouders standaardrapportage 2013 Kantoor Almelo [redacted]
2013-03-20 DEF NO GOB [redacted] Eindhoven.pdf
CAF gastoudersrapportage 2013 [redacted].doc
2017-11-15 Inspectierapport definitief JRL GOB [redacted] Eindhoven.pdf
INTERNE NOTITIE met bevindingen 21052014.docx
2013-09-27 DEF REG GOB [redacted] Eindhoven.pdf
2012-08-28 Rapport REG GOB [redacted] Eindhoven.pdf
2015-06-23 JRL GOB [redacted] te Eindhoven.pdf
20 [redacted].pdf
CAF gastoudersrapportage 2013 [redacted].doc

(Zie het bijgevoegde bestand: 20 [redacted].pdf)(Zie het bijgevoegde bestand: 20 [redacted].xls)(Zie het bijgevoegde bestand: 2017-11
15 Inspectierapport definitief JRL GOB [redacted] Eindhoven.pdf)(Zie het bijgevoegde bestand: 2012-08-28 Rapport REG GOB
[redacted] Eindhoven.pdf)(Zie het bijgevoegde bestand: 2013-03-20 DEF NO GOB [redacted] Eindhoven.pdf)(Zie het bijgevoegde
bestand: 2013-09-27 DEF REG GOB [redacted] Eindhoven.pdf)(Zie het bijgevoegde bestand: 2014-10-08 DEF REG GOB [redacted]
te Eindhoven.pdf)(Zie het bijgevoegde bestand: 2015-06-23 JRL GOB [redacted] te Eindhoven.pdf)(Zie het bijgevoegde bestand:
2016-09-26 Inspectierapport gastouderbureau definitief.pdf)
(Zie het bijgevoegde bestand: [redacted]2016werk.PNG)(Zie het bijgevoegde bestand: [redacted]2014werk.PNG)(Zie het bijgevoegde
bestand: [redacted]2015werk.PNG)(Zie het bijgevoegde bestand: totaal [redacted].xlsx)(Zie het bijgevoegde bestand: herbeoordeling
[redacted] basisbestand.xlsx)(Zie het bijgevoegde bestand: INTERNE NOTITIE met bevindingen 21052014.docx)(Zie het
bijgevoegde bestand: aantekeningen bezoek 21 mei 2014.docx)
(Zie het bijgevoegde bestand: [redacted].docx)(Zie het bijgevoegde bestand: brief rb inzake [redacted].docx)(Zie het bijgevoegde
bestand: [redacted] verweer.pdf)(Zie het bijgevoegde bestand: tweede reactie [redacted].docx)(Zie het bijgevoegde bestand:
uitspraak [redacted].pdf)(Zie het bijgevoegde bestand: verweer [redacted].docx)
(Zie het bijgevoegde bestand: INTERNE NOTITIE met bevindingen 21052014.docx)(Zie het bijgevoegde bestand:
aantekeningen bezoek 21 mei 2014.docx)(Zie het bijgevoegde bestand: brief 14 10 16 aanvulling schadeverzoek
[redacted].eml)(Zie het bijgevoegde bestand: brief 16 11 16 aanvulling schadeverzoek [redacted].eml)(Zie het bijgevoegde bestand:
CAF gastoudersrapportage 2013 [redacted].doc)(Zie het bijgevoegde bestand: CAF gastoudersrapportage 2013 [redacted].doc)(Zie
het bijgevoegde bestand: gastouders standaardrapportage 2013 Kantoor Almelo [redacted].doc)(Zie het bijgevoegde bestand:
gastouders standaardrapportage 2013 Kantoor Almelo ROW [redacted].doc)(Zie het bijgevoegde bestand: gastouders
standaardrapportage 2013 Kantoor Almelo ROW [redacted].doc)(Zie het bijgevoegde bestand: gastouders

standaardrapportage 2013 Kantoor Almelo ROW [redacted]

(Zie het bijgevoegde bestand: overzicht 20 posten tbv overleg 20160624.xlsx)(Zie het bijgevoegde bestand: Afhandeling [redacted]
_mail [redacted] [redacted] _ 20160616.eml)(Zie het bijgevoegde bestand: bsns tbv nader onderzoek.xlsx)(Zie het bijgevoegde
bestand: correspondentie tussen Toeslagen en advocaat.pdf)

Met vriendelijke groet,

mr. [redacted]
[redacted]

.....
Belastingdienst/Toeslagen

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | [redacted]
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

.....
T (088) [redacted]
M (06) [redacted]

[redacted]@belastingdienst.nl

www.belastingdienst.nl

To: [redacted] (BEDRIJF)[redacted]@minfin.nl
Cc: [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl;
[redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl
From: [redacted]@belastingdienst.nl
Sent: Fri 4/6/2018 4:23:40 PM
Subject: Stukken [redacted] (deel 6)
MAIL_RECEIVED: Fri 4/6/2018 4:23:40 PM
[Fw Ter info \[redacted\] wordt onterecht in kwaad daglicht gesteldi mail \[redacted\] 20160615.eml](#)
[Betr betreft brieven \[redacted\].eml](#)
[Fw FW mail \[redacted\] 20160619 III.eml](#)
[brief \[redacted\] aan \[redacted\] 23 maart 2018 met ontvangstbevestiging.pdf](#)

(Zie het bijgevoegde bestand: Fw_FW_mail [redacted] 20160619 III.eml) (Zie het bijgevoegde bestand: Fw_Ter info [redacted] wordt onterecht in kwaad daglicht gesteldi mail [redacted] 20160615.eml)
(Zie het bijgevoegde bestand: Betr betreft brieven [redacted].eml)
(Zie het bijgevoegde bestand: brief [redacted] aan [redacted] 23 maart 2018 met ontvangstbevestiging.pdf)

Met vriendelijke groet,

mr. [redacted] ([redacted]) [redacted]
Beleid en vaktechniek

.....
Belastingdienst/ Toeslagen

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | [redacted]
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

.....
T (088) [redacted]
M (06) [redacted]
[redacted]@belastingdienst.nl
www.belastingdienst.nl

Met vriendelijke groet,

mr. [redacted] ([redacted]) [redacted]
Beleid en vaktechniek

.....
Belastingdienst/ Toeslagen

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | [redacted]
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

.....
T (088) [redacted]
M (06) [redacted]
[redacted]@belastingdienst.nl
www.belastingdienst.nl

To: [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl
From: [redacted]@belastingdienst.nl
Sent: Fri 4/13/2018 2:48:49 PM
Subject: Betr: Betr: Omtzigt
MAIL_RECEIVED: Fri 4/13/2018 2:48:49 PM

Dank je wel voor je input [redacted]!

Hartelijke groet,

[redacted]

mr. [redacted]
[redacted]

Belastingdienst/Toeslagen
Graadt van Roggenweg 500
3531 AH Utrecht

06-[redacted]
[redacted]@belastingdienst.nl
<http://www.belastingdienst.nl>

 [redacted] ---13-04-2018 13:39:29---Dag [redacted], ik heb even zitten puzzelen over excuses en andere tegemoetkomingen. Ik zal ze allebei

Van: [redacted] Toeslagen/BLD
Aan: [redacted]@Belastingdienst
Cc: [redacted]@Belastingdienst
Datum: 13-04-2018 13:39
Onderwerp: Betr: Omtzigt

Dag [redacted],

Ik heb even zitten puzzelen over excuses en andere tegemoetkomingen. Ik zal ze allebei hieronder bespreken en daarna een tekstvoorstel doen.

- excuses
Er zijn verschillende excuusmomenten en - mogelijkheden.

*klacht: n.a.v. een klacht worden er bijna altijd excuses aangeboden. We kunnen wat mij betreft dan ook stellen dat bij elke klacht excuus is aangeboden. Dit zou je uit TVS en KBB moeten kunnen halen. Dit is echter wel bewerkelijk omdat je de klachten die je tegenkomt dan handmatig moet bekijken om te zien waar het over gaat (KBB is namelijk landelijk en in TVS kan het ook over een ander jaar/toeslag/reden gaan). Op die manier kan je wel een goed getal noemen voor klachten/excuses.

*bezwaar: Er is niet te achterhalen bij hoeveel bezwaarschriften er excuses zijn aangeboden. Ik ga ervan uit dat dit zelden in de beslissing op bezwaar staat dus het zal mondeling via de telefoon of bij een hoorzitting moeten zijn gebeurd. Ik durf hier geen cijfer op te plakken. Als ik iets zou moeten gokken, zou ik nul zeggen.

*beroep: Ik heb zelf bij alle zittingen die over KOT 2014 gingen excuses aangeboden voor de gang van zaken (dat was onjuist, ik betreur het, daarvoor mijn excuses, etc.). Het is een redelijk standaardwijze van behandelen. Ik heb even gesproken met wat collega's van team beroep en ik durf in zijn algemeenheid de stelling aan dat in het merendeel van de beroepen die op zitting zijn behandeld (het cijfer volgt nog), er mondelinge excuses op de een of andere manier zijn aangeboden als belanghebbende er een punt van maakt. We zouden zelfs kunnen verwijzen naar een uitspraak van de Afdeling (https://www.raadvanstate.nl/uitspraken/zoeken-in-uitspraken/tekst-uitspraak.html?id=94549&summary_only=&q=gonz%C3%A1lez+p%C3%A9rez) waarbij de Afdeling bij 3.1 aangeeft dat B/T heeft toegegeven dat er zaken niet goed zijn gegaan.

@ [redacted] jij hebt de zitting gedaan. Hebben wij ook daadwerkelijk excuses gemaakt in deze zaak?

* herbeoordeling: alle 5 die zijn toegekend moeten nog een brief krijgen. Hier heb ik reeds een concept voor opgesteld en rondgestuurd.

* gesprek [redacted]: Er zijn meerdere gesprekken met [redacted] geweest. In het gesprek van 8 mei 2017 (waar zij allebei waren) zijn 1085503

meerdere malen excuses gemaakt. We zouden kunnen stellen dat door aan de houder van het GOB én aan een advocaat die meerdere personen bijstaat, er op deze wijze ook algemene excuses zijn gemaakt.

- tegemoetkomingen

Een tegemoetkoming hoeft niet enkel een excuus of een schadevergoeding te zijn. Alle mensen die na de nihilstelling alsnog een tegemoetkoming hebben gekregen (of nog gaan krijgen) die ná 1 juli 2015 is gekomen, krijgt rente vergoed (of ze hebben terugbetaald of niet). Dit kun je ook als tegemoetkoming zien want het kan, zeker gezien de lange behandelduur in bezwaar, flink oplopen.

- tekstvoorstel

10

Herinnert u zich de aanbeveling van de Nationale ombudsman om de vraagouders die overlast hebben ondervonden door de aanpak van Toeslagen excuses aan te bieden en een tegemoetkoming te bieden voor het aangedane leed. Kunt u aangeven hoeveel mensen een tegemoetkoming gehad hebben voor het aangedane leed en welke vorm die had?

Antwoord

Ja, in voorkomende gevallen zijn excuses aangeboden, overeenkomstig de aanbeveling van de Nationale ombudsman. Excuses zijn en worden op verschillende wijzen gemaakt. Dit kan bijvoorbeeld zijn naar aanleiding van een ingediende klacht of bij de behandeling van bezwaar of beroep. Deze excuses kunnen zowel mondeling als schriftelijk worden gemaakt. Zoals ook reeds eerder is medegedeeld, worden mondeling gemaakte excuses niet separaat bijgehouden. Een exact aantal kan ik uw Kamer dan ook niet geven. Wel kan ik u mededelen dat er door XX belanghebbenden een klacht is ingediend naar aanleiding waarvan excuses zijn gemaakt. Daarnaast zijn er XX beroepszaken die zien op het berekeningsjaar 2014 behandeld waarvan in het merendeel van deze zaken een mondeling excuus is aangeboden. Ik verwijs u bijvoorbeeld naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 28 maart 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:1041). Verder is er reeds op 8 mei 2017 een gesprek geweest op het kantoor van de Belastingdienst/Toeslagen met de houder van het desbetreffende gastouderbureau en een advocaat die meerdere belanghebbenden bijstaat. In dit gesprek zijn ook meerdere malen excuses aangeboden door Belastingdienst/Toeslagen. Tot slot krijgen de vijf ouders waar bij de herbeoordeling is gebleken dat zij alsnog recht op kinderopvangtoeslag hebben nog een brief waarin wordt uitgelegd dat er alsnog is gebleken dat er recht op kinderopvangtoeslag bestaat en waarin ook excuses zullen worden aangeboden.

Tot slot wil ik uw Kamer meegeven dat Belastingdienst/Toeslagen in alle zaken waarbij er ná 1 juli 2015 een tegemoetkoming kinderopvangtoeslag voor het jaar 2014 is verstrekt, aan deze ouders rente heeft vergoed, ook wanneer de terugvordering nog niet was voldaan. Bij 120 ouders is dit gebeurd of zal de beschikking binnen afzienbare tijd worden afgegeven.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

Team Beroep

Belastingdienst/Toeslagen

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | [Redacted]
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

T 088 [Redacted]
M 06 - [Redacted]

[Redacted]@belastingdienst.nl
www.belastingdienst.nl

 [Redacted] ---13-04-2018 11:20:12---10 Herinnert u zich de aanbeveling van de Nationale ombudsman om de vraagouders die overlast hebben

Van: [Redacted]/Toeslagen/BLD
Aan: [Redacted]@Belastingdienst
Datum: 13-04-2018 11:20
Onderwerp: Omtzigt

10

Herinnert u zich de aanbeveling van de Nationale ombudsman om de vraagouders die overlast hebben ondervonden door de aanpak van Toeslagen excuses aan te bieden en een tegemoetkoming te bieden voor het aangedane leed. Kunt u aangeven hoeveel mensen een tegemoetkoming gehad hebben voor het aangedane leed en welke vorm die had?

Antwoord

Ja, in voorkomende gevallen zijn excuses aangeboden, overeenkomstig de aanbeveling van de Nationale ombudsman. Excuses worden zowel schriftelijk als mondeling gemaakt bijvoorbeeld tijdens de zitting in de rechtbank. De mondeling gemaakte excuses worden niet separaat bijgehouden. Exacte aantallen kan ik uw Kamer dan ook niet geven.

(Hier moeten we toch aantallen excuses noemen en ook aantallen in hoeveel gevallen er geen excuses zijn aangeboden. Onder deze vraag ligt de diepere vraag waarom we niet aan alle ouders excuses aanbieden, ST)

Hartelijke groet,

[Redacted]

mr. [Redacted]
[Redacted]

.....
Belastingdienst/Toeslagen
Graadt van Roggenweg 500
3531 AH Utrecht

.....
06- [Redacted]
[Redacted]@belastingdienst.nl
<http://www.belastingdienst.nl>

To: [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl
Cc: [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl;
[redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl;
[redacted]@pc.belastingdienst.nl [redacted]
[redacted]@pc.belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl;
[redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl

From: [redacted]@belastingdienst.nl

Sent: Fri 4/13/2018 6:50:54 PM

Subject: Betr: Re: Aanvullende brief No [redacted]

MAIL_RECEIVED: Fri 4/13/2018 6:50:54 PM

[Aanvullende reactie rapport "Geen powerplay maar fair play" \[redacted\].docx](#)

Dag allen,

Hierbij de resterende cijfers en enkele aanpassingen.

Voor wat betreft de eerste vraag van de No heb ik nog twee aandachtspunten/vragen. De No vraagt naar hoeveel onherroepelijke uitspraken er zijn gedaan. Nog niet alle genomen beslissingen op bezwaar zijn onherroepelijk omdat de termijn voor het instellen van beroep nog niet is verlopen. Willen wij dit benoemen (kost wel wat uitzoekwerk want het gaat dan niet enkel om de bezwaren die recent zijn afgedaan maar ook om de burgers die een bezwaar tegen een voorschot hebben ingediend en nog geen DT hebben) of willen we aangeven dat alle bezwaren zijn behandeld?

Daarnaast wil de No weten hoeveel bezwaren/beroepen (gedeeltelijk) gegrond zijn verklaard. Ik heb ervan gemaakt dat we het hebben over het aantal toekenningen om de cijfers zo zuiver en simpel mogelijk te houden. Anders zouden we ook moeten beginnen over hoeveel bezwaren niet-ontvankelijk zijn verklaard maar toch ambtshalve zijn herzien/verzoeken om herzieningen/etc.

Tot slot is het percentage van de bezwaren waaraan tegemoet is gekomen behoorlijk hoog. Dit percentage kunnen we nog wijzigen door bijvoorbeeld mensen die een bezwaar ongegrond kregen maar wiens verzoek om herziening is toegekend niet mee te nemen. Ik ben hier echter geen voorstander van omdat het de cijfers onduidelijker maakt. Om die reden lijkt het mij echter wel verstandig om aan het einde van de brief nog een keer de gehele populatie te benoemen omdat die cijfers wat gunstiger klinken om mee af te sluiten.

(Zie het bijgevoegde bestand: *Aanvullende reactie rapport "Geen powerplay maar fair play"* [redacted].docx)

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Team Beroep

Belastingdienst/Toeslagen

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | [redacted]

Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

T [088](tel:088-0000000) [redacted]

M [06](tel:06-00000000) - [redacted]

[redacted]@belastingdienst.nl

www.belastingdienst.nl

 [redacted] [redacted] --13-04-2018 16:46:55---Van: [redacted] [redacted] [redacted] Toeslagen/BLD Aan: [redacted] [redacted]
[redacted]@Belastingdienst

Van: [redacted] [redacted]

Aan: [redacted] [redacted]@Belastingdienst

Cc: [redacted] [redacted]@Belastingdienst, [redacted] [redacted]@Belastingdienst, [redacted] [redacted]

[redacted]@Belastingdienst, [redacted] [redacted]@Belastingdienst, [redacted] [redacted]@Belastingdienst

Datum: 13-04-2018 16:46

Onderwerp: Re: Aanvullende brief No [redacted]

dank!
 is er al mee bezig.
Groeten

Op 13 apr. 2018 om 16:39 heeft <@belastingdienst.nl> het volgende geschreven:

Collegae,

Zoals jullie weten heeft de No nog weer vragen gesteld.

Ik heb woensdag gesproken en hij gaf aan dat uiterlijk maandag de brief bij hem moest zijn.

Ik heb een eerste aanzet gemaakt.

Kunnen jullie deze maandag afmaken?

(Ik ben er maandag zelf niet.)

(See attached file: Aanvullende reactie rapport "Geen powerplay maar fair play".docx)

(See attached file: Brief No 4apr2018 aan BdToeslagen inz Geen powerplay maar fair play.pdf)

Met vriendelijke groet,

mr. ()
Beleid en vaktechniek

.....
Belastingdienst/Toeslagen

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht |

Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht
.....

T (088)

M (06)

@belastingdienst.nl

www.belastingdienst.nl

<Brief No 4apr2018 aan BdToeslagen inz Geen powerplay maar fair play.pdf>

<Aanvullende reactie rapport "Geen powerplay maar fair play".docx>

Ministerie van Financiën

> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

De Nationale ombudsman
De heer mr. R.F.B. van Zutphen
Postbus 93122
2509 AC Den Haag

Directoraat-Generaal Belastingdienst

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Ons kenmerk
2017-0000211077

Uw brief (kenmerk)
7 augustus 2017

Datum
Betreft Uw rapport "Geen powerplay maar fair play"

Geachte heer van Zutphen,

U heeft de Belastingdienst/Toeslagen bij brief van 7 augustus 2017 uw rapport "Geen powerplay maar fair play" aangeboden met de uitnodiging om op uw aanbevelingen in dit rapport binnen drie maanden te reageren. Bij brief van 16 februari heb ik hierop gereageerd. Op 4 april 2018 hebt u mij een brief gestuurd met enkele aanvullende vragen. In deze brief zal ik ingaan op deze vragen.

Excuses

Via diverse wegen is erkend dat verkeerd is gehandeld en dat dit anders had gemoeten. Dit is zowel richting u, in reactie op uw rapport, gedaan als richting de Tweede Kamer. Daarnaast is excuses aangeboden aan zowel de houder van het gastouderbureau als aan de advocaat die een groot gedeelte van de getroffen vraagouders bijstaat. Aan individuele vraagouders is excuses aangeboden gedurende de behandeling van het dossier. Er is voor gekozen om vraagouders waarin het dossier al is afgehandeld en waarbij, op basis van de herbeoordeling, ook geen perspectief op een verandering van het recht op kinderopvangtoeslag was, niet apart te benaderen enkel voor het aanbieden van excuses. Een dergelijke brief zal veelal eerder onrust en onvrede oproepen dan genoegdoening.

Zoals eerder aangegeven zijn excuses zowel schriftelijk als mondeling aangeboden. De mondelingen excuses kunnen op verschillende momenten aangeboden zijn en zijn niet vastgelegd. Daarom is niet met zekerheid vast te stellen in hoeveel gevallen excuses is aangeboden. Om toch aan u verzoek tegemoet te kunnen komen om een aantal te noemen, moet ik dus een schatting maken. Op basis van de verschillende behandelmodi kom ik dan op een schatting van X

Schadevergoeding

Ik dank u voor uw vertrouwen. Volledigheidshalve kan ik nog mededelen, dat in alle gevallen waarin de kinderopvangtoeslag alsnog wordt toegekend ook een rentevergoeding wordt toegekend over het toegekende bedrag

Aantallen

De cijfers voor de eerste vraag levert [] nog aan. (We willen daar overigens niet de uitkomst van de uitspraken (gegrond) noemen, maar het recht op KOT. Er kan immers ook sprake zijn van een ambtshalve herziening door ons, dus buiten de formele procedure om.)

**Directoraat-Generaal
Belastingdienst**

Ons kenmerk
2017-0000211077

Alle ingediende bezwaren over 2014 zijn inmiddels afgedaan. Van de ingediende beroepen en hoger beroepen staan nog 14 procedures open. Na behandeling van de bezwaarschriften en de (hoger) beroepsprocedures is op dit moment aan 115 van de 166 vraagouders een (gedeeltelijke) toekenning kinderopvangtoeslag verstrekt naar aanleiding van hun bezwaar of beroep. Ik merk hierbij op dat in dit cijfer ook de bezwaren die niet-ontvankelijk zijn verklaard maar waarbij ambtshalve tegemoetgekomen is, ook zijn meegenomen.

Van de vijf dossiers – het aantal is niet meer gewijzigd – waarin na de herbeoordeling alsnog recht bleek te zijn, waren drie dossiers eerder in bezwaar en een dossier eerder in beroep afgewezen. Deze afwijzingen waren gedaan volgens de toen geldende jurisprudentie, dus nog voordat de Raad van State in de uitspraak van 8 maart 2017 een nuancering gemaakt heeft op de eigen jurisprudentie.

Met ongeveer de helft van 'deze dossiers' doelde ik op het feit dat van de aantal ouders dat in 2014 kinderopvangtoeslag had lopen voor opvang via het betreffende gastouderbureau, te weten 235, er in 129 gevallen (gedeeltelijk) recht op kinderopvangtoeslag bestaat. Overigens is door de afhandeling van bezwaren en beroepen dit aantal inmiddels gestegen naar 134. Dit houdt in dat op het moment van schrijven aan 134 van de 235 vraagouders die in 2014 kinderopvangtoeslag hebben aangevraagd een (gedeeltelijk) recht is toegekend.

Hoogachtend,

de staatssecretaris van Financien,
namens deze,
[] Belastingdienst,

[] []

To: [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl
Cc: [redacted]@pc.belastingdienst.nl [redacted]
[redacted]@pc.belastingdienst.nl
From: [redacted]@belastingdienst.nl
Sent: Mon 4/16/2018 4:52:56 PM
Subject: Betr: Concept brief No
MAIL_RECEIVED: Mon 4/16/2018 4:52:56 PM

Dag [redacted],

Ik zie je tabel en ik realiseerde mij dat er nog een groep is die excuus zal ontvangen. Dat zijn namelijk de mensen die n.a.v. de herbeoordeling alsnog kinderopvangtoeslag krijgen. Dat zijn er 5 waarvan 1 al in beroep is geweest. Dan zouden we dus nog 4 man aan het cijfer toe kunnen voegen. Ik ben het met je eens dat het lastig is om zo met cijfers te gaan goochelen. Met meer tijd hadden we duidelijke getallen op kunnen leveren maar dit is waar ik op ben gekomen in een dag.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Team Beroep

.....
Belastingdienst/Toeslagen

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | [redacted]
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

.....
T 088 [redacted]
M 06 - [redacted]
[redacted]@belastingdienst.nl
www.belastingdienst.nl

☒ [redacted] ---16-04-2018 16:43:24---Beste [redacted], beste [redacted], dit is wat we ervan gemaakt hebben.

Van: [redacted]/Toeslagen/BLD
Aan: [redacted]@Belastingdienst, [redacted] [redacted]@Belastingdienst
Datum: 16-04-2018 16:43
Onderwerp: Concept brief No

Beste [redacted], beste [redacted],

dit is wat we ervan gemaakt hebben.

82 van de 221 burgers die in 2014 gestopt zijn hebben of krijgen excuses, van de 221 krijgen 54 geen excuus (uitgaande van 166 bezwaren tegen de stopzetting in 2014 en 1 geval na herbeoordeling toegekend). De groep van 82 burgers die excuses hebben gekregen of zullen krijgen bestaat uit 36 burgers die in 2014 of daarna een klacht hebben ingediend en 50 burgers die in beroep zijn gegaan, verminderd met 3 gevallen overlap en één geval dat nooit opvang heeft gehad.

A	burgers met gastouder dadim	235
B	aantal stopzettingen	221
C	aantal bezwaren	166
D	aantal herzien zonder bezwaar of beroep	1
B -/- C -/- D	aantal terecht gestopt en geen excuus	54
C + D	Aantal dat in aanmerking komt voor excuus	167

Eens dat het op deze manier leveren van cijfers erg ongemakkelijk is, zeker als je bedenkt dat dit ook gebruikt zal worden voor antwoorden op kamervragen.

De vraag blijft hangen wat we doen met de $221 - 54 - 82 = 85$ burgers die wel in aanmerking komen voor excuses maar die nog niet hebben gekregen en voor wie we ook niet het voornemen uitspreken deze aan te bieden. De indruk kan ontstaan dat we bepaald niet ruimhartig omgaan met het aanbieden van excuses. Ons antwoord zal door de No wel doorgestuurd worden, de vervolgvragen kunnen we bedenken.

met vriendelijke groet,

.....
Belastingdienst/Toeslagen

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH | Utrecht | Kamer
Postbus 2092 | 3500 GB | Utrecht

.....
T 06 -

@belastingdienst.nl

[bijlage "20180416 CONCEPT Brief NO vervolg Powerplay fairplay MET .AATSTE VERSIE.docx" is verwijderd door
Toeslagen/BLD]

[bijlage "20180416 CONCEPT Brief NO vervolg Powerplay fairplay.docx" is verwijderd door Toeslagen/BLD]

To: [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl
From: [redacted]@belastingdienst.nl
Sent: Mon 4/16/2018 7:22:20 PM
Subject: Betr: Concept brief No
MAIL_RECEIVED: Mon 4/16/2018 7:22:20 PM
[20180416 CONCEPT Brief NO vervolg Powerplay fairplay MET REVM LAATSTE VERSIE \[redacted\].docx](#)

(Zie het bijgevoegde bestand: 20180416 CONCEPT Brief NO vervolg Powerplay fairplay MET REVM LAATSTE VERSIE [redacted].docx)

Dag [redacted],

Ik heb nog 1 kleine aanpassing met betrekking tot de 54 burgers die geen excuses krijgen.

Met vriendelijke groet,

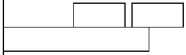
[redacted]
Team Beroep

.....
Belastingdienst/Toeslagen

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | [redacted]
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

.....
T 088 [redacted]
M 06 - [redacted]
[redacted]@belastingdienst.nl
www.belastingdienst.nl

[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]



Geachte heer Van Zutphen,

In uw brief van 4 april jl. over het vervolg op uw aanbevelingen uit het onderzoek 'Geen powerplay maar fairplay' verzoekt u nader geïnformeerd te worden over het aanbieden van excuses, en over de aantallen bezwaren en beroepen die ingesteld zijn naar aanleiding van de onderzochte stopzetting in 2014.

Via verschillende kanalen heeft de Belastingdienst te kennen gegeven te betreuren dat hij overlast veroorzaakt heeft door de wijze van stopzetten van de betrokken toeslagen in 2014, door de informatievoorziening die daarop volgde en door de te trage afhandeling van bezwaren. Dit geldt in het algemeen aan een ieder die als gevolg hiervan overlast ondervonden heeft. Daarnaast zijn excuses aangeboden aan de houder van het betrokken gastouderbureau en aan de advocaat die een belangrijk deel van de betrokken ouders vertegenwoordigt. Verder hebben 36 burgers een klacht ingediend naar aanleiding waarvan individueel excuses zijn aangeboden. Dit geldt ook voor het merendeel van de beroepszaken. Bij de zaken die nog niet op zitting bij de rechtbank zijn geweest zal dit nog gebeuren. Op grond hiervan concludeer ik dat aan tenminste 82 van de 221 burgers van wie de kinderopvangtoeslag in 2014 is stopgezet individueel, mondeling of schriftelijk excuses zijn of worden aangeboden. Er zijn geen individuele excuses aangeboden aan de burgers die na de aanvankelijke stopzetting van de toeslag geen stappen ondernomen hebben om hun recht op de toeslag aan te tonen. Deze burgers ontvingen ten tijde van de stopzetting ten onrechte kinderopvangtoeslag, en zij voldeden niet aan de op hen rustende plicht de Belastingdienst te informeren over omstandigheden die leidden tot een lagere toeslag of tot het vervallen van het recht op toeslag. Aangezien deze burgers ook geen overlast ondervonden hebben van de trage behandeling van bezwaren zie ik ervan af hen individueel excuses aan te bieden. In mijn afweging betrek ik eveneens de overweging dat het individueel aanbieden van excuses in deze gevallen ten onrechte de indruk wekt dat op onjuiste gronden tot de stopzetting overgegaan is en mogelijk de verwachting oproept dat alsnog anders beslist kan worden.

Over de door u gevraagde aantallen meld ik u het volgende.

Op alle bezwaren die zijn ingediend naar aanleiding van de stopzetting in 2014 is inmiddels een beslissing genomen. Voor verschillende van deze beslissingen op bezwaar is de termijn waarbinnen beroep ingesteld kan worden nog niet verstreken. In 14 beroeps- en hoger beroepszaken is nog geen onherroepelijke uitspraak gedaan. In 115 van de 166 bezwaar- en beroepszaken heeft een (gedeeltelijke) toekenning plaatsgevonden op grond van de beslissing op bezwaar, de uitspraak in beroep of op grond van ambtshalve toekenningen in gevallen waarin het bezwaar niet ontvankelijk was maar wel recht op kinderopvangtoeslag bestond.

Van de vijf na herbeoordeling alsnog toegekende toeslagen zijn eerder drie gevallen in bezwaar en één geval in beroep afgewezen. Deze afwijzingen vonden plaats vóór de uitspraak van de Raad van State van 8 maart 2017 op grond van de op dat moment bestaande jurisprudentie. Het eerder door mij gemelde aantal van vijf toekenningen na herbeoordeling is niet gewijzigd.

In mijn brief van 16 februari 2018 is vermeld dat in ongeveer de helft van de dossiers geen recht op kinderopvang bestaat. Op het moment van schrijven was bekend dat van de 235 ouders die in 2014 kinderopvangtoeslag ontvingen en daarbij aangaven gebruik te maken van gastouders die bemiddeld werden door het betrokken gastouderbureau, 129 ouders geheel of gedeeltelijk recht hadden op de kinderopvangtoeslag die zij toen ontvingen. Inmiddels is dit aantal door de afdoening van bezwaren en beroepen gestegen tot 134.

Ik hoop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben. Indien gewenst ben ik graag bereid u nadere toelichting te verstrekken,

met vriendelijke groet

To: [redacted] (UITVOERINGSBELEID) [redacted]@minfin.nl]
Cc: [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl;
[redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]
[redacted]@belastingdienst.nl; [redacted] (UITVOERINGSBELEID) [redacted]@minfin.nl]
From: [redacted]@belastingdienst.nl
Sent: Tue 4/17/2018 8:52:38 AM
Subject: Betr: RE: 20180417.A CONCEPT Brief NO vervolg Powerplay fairplay v2.docx
MAIL_RECEIVED: Tue 4/17/2018 8:52:38 AM
[20180417.A CONCEPT Brief NO vervolg Powerplay fairplay v2 \[redacted\].docx](#)

Goedemorgen [redacted],

Dank voor je brief! Ik heb een paar kleine puntjes aangepast. Daarnaast vraag ik mij af of het verstandig is om het cijferoverzicht erbij te plaatsen. Dit kan denk ik voor verwarring zorgen, zeker gezien de vragen die door de Kamercommissie zijn gesteld.

(Zie het bijgevoegde bestand: 20180417.A CONCEPT Brief NO vervolg Powerplay fairplay v2 [redacted].docx)

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Team Beroep

.....
Belastingdienst/Toeslagen

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | [redacted]
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

.....
T 088 [redacted]
M 06 - [redacted]
[redacted]@belastingdienst.nl
www.belastingdienst.nl

☒ [redacted] (UITVOERINGSBELEID)" ---17-04-2018 08:35:53---Ha [redacted], Heel veel dank. Dat ziet er goed uit. Heb het gevoel dat het verhaal staat! Gaat nu om nog

Van: "[redacted] (UITVOERINGSBELEID)" <[redacted]@minfin.nl>
Aan: "[redacted]@belastingdienst.nl" <[redacted]@belastingdienst.nl>
Cc: "[redacted]@belastingdienst.nl" <[redacted]@belastingdienst.nl>, "[redacted]@belastingdienst.nl" <[redacted]@belastingdienst.nl>, "[redacted]@belastingdienst.nl" <[redacted]@belastingdienst.nl>, "[redacted] (UITVOERINGSBELEID)" <[redacted]@minfin.nl>
Datum: 17-04-2018 08:35
Onderwerp: RE: 20180417.A CONCEPT Brief NO vervolg Powerplay fairplay v2.docx

Ha [redacted],

Heel veel dank. Dat ziet er goed uit. Heb het gevoel dat het verhaal staat! Gaat nu om nog eventueel wat tekstuele fine tuning. Zoals gezegd bel ik nog even met [redacted] ivm excuus (toezegging brief 7 november versus het aantal tot nu toe gemaakte excuses).

Ik kijk er dadelijk en detail naar. Ben nu onderweg.

Hartelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted]@belastingdienst.nl <[redacted]@belastingdienst.nl>

Datum: dinsdag 17 apr. 2018 01:10

Aan: [redacted] (UITVOERINGSBELEID) <[redacted]@minfin.nl>

Kopie: [redacted]@belastingdienst.nl <[redacted]@belastingdienst.nl>, [redacted]@belastingdienst.nl <[redacted]@belastingdienst.nl>, [redacted]@belastingdienst.nl <[redacted]@belastingdienst.nl>, [redacted]@belastingdienst.nl <[redacted]@belastingdienst.nl>, [redacted] (UITVOERINGSBELEID) <[redacted]@minfin.nl>

Onderwerp: 20180417.A CONCEPT Brief NO vervolg Powerplay fairplay v2.docx

Dag [redacted],

Zoals afgesproken het aangepaste concept: de toelichting op de aantallen is naar voren gehaald, anders gestructureerd en in de bijlage nog een keer onder elkaar gezet.

met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]

.....
Belastingdienst/Toeslagen

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH | Utrecht | Kamer [redacted]
Postbus 2092 | 3500 GB | Utrecht

.....
T 06 - [redacted] [redacted]

[redacted]@belastingdienst.nl

(Zie het bijgevoegde bestand: 20180417.A CONCEPT Brief NO vervolg Powerplay fairplay v2.docx)

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Geachte heer Van Zutphen,

In uw brief van 4 april jl. over het vervolg op uw aanbevelingen uit het onderzoek 'Geen powerplay maar fairplay' verzoekt u nader geïnformeerd te worden over het aanbieden van excuses, en over de aantallen bezwaren en beroepen die ingesteld zijn naar aanleiding van de onderzochte stopzetting in 2014. Omdat de door u gevraagde informatie over aantallen bezwaren en beroepen ook context biedt voor de informatie over het aanbieden van excuses geef ik u graag om te beginnen inzicht in de aantallen die voor dit moment van toepassing zijn. De bijlage van deze brief bevat een schema waarin de hieronder genoemde aantallen zijn opgenomen.

- Het aantal ouders dat in 2014 gebruik maakte van opvang door een gastouder die bemiddeld werd door het betrokken gastouderbureau bedroeg 235. Van deze 235 ouders zijn in 2014 de lopende toeslagen gestopt. Na afronding van het onderzoek in 2014 is bij 221 ouders de gehele toeslag stopgezet. De kinderopvangtoeslag van de overige 14 van de 235 ouders is niet gestopt.
- Voor de 221 in 2014 gestopte toeslagen hebben 166 ouders bezwaar aangetekend tegen de stopzetting, in een aantal gevallen gevolgd door (hoger) beroep. Van de 221 ouders van wie de toeslag in 2014 gestopt is, hebben de overige 55 ouders geen poging ondernomen alsnog aan te tonen dat zij recht op kinderopvangtoeslag hadden.
- Op alle 166 bezwaren is een beslissing genomen. In een aantal gevallen is dit gevolgd door (hoger) beroep. In 115 gevallen is de kinderopvangtoeslag over 2014 geheel of gedeeltelijk toegekend op grond van de beslissing op bezwaar, de uitspraak in beroep of op grond van ambtshalve toekenningen in gevallen waarin het bezwaar niet ontvankelijk was maar wel recht op kinderopvangtoeslag bestond. In 27 gevallen is onherroepelijk vastgesteld dat er in 2014 geen recht op kinderopvangtoeslag was. Van de bezwaren is voor naar schatting maximaal tien gevallen de termijn nog niet verstreken waarbinnen beroep aangetekend kan worden. In 14 beroepszaken is er nog geen onherroepelijke uitspraak.
- Bij de herbeoordeling zijn vijf gevallen waarvan eerder geoordeeld is dat er in 2014 geen recht bestond op kinderopvangtoeslag, alsnog geheel of gedeeltelijk toegekend. Van deze vijf zijn eerder drie gevallen in bezwaar en één geval in beroep afgewezen. Deze afwijzingen vonden plaats vóór de uitspraak van de Raad van State van 8 maart 2017 op grond van de op dat moment bestaande jurisprudentie. Het eerder door mij gemelde aantal van vijf toekenningen na herbeoordeling is niet gewijzigd.
- Samenvattend: Van de 221 in 2014 gestopte toeslagen zijn er op dit moment 120 na bezwaar, eventueel beroep en herbeoordeling alsnog geheel of gedeeltelijk toegekend. Van de 221 in 2014 gestopte toeslagen staat in 77 gevallen vast dat er in 2014 geen recht op toeslag bestond. In 24 gevallen is er nog geen onherroepelijke uitkomst van de bezwaar- of beroepsprocedures.

In mijn brief van 16 februari 2018 is vermeld dat in ongeveer de helft van de dossiers geen recht op kinderopvangtoeslag bestaat. Op het moment van schrijven was bekend dat van de 221 ouders van wie de kinderopvangtoeslag in 2014 gestopt is, 115 ouders geheel of gedeeltelijk recht hadden op de kinderopvangtoeslag die zij toen ontvingen. Inmiddels is dit aantal door de afdoening van bezwaren

en beroepen gestegen tot 120. Deze aantallen zijn exclusief de 14 ouders die in 2014 wel gebruik maakten van een gastouder die door het betrokken gastouderbureau bemiddeld werd, maar van wie de kinderopvangtoeslag in 2014 al toegekend is.

Over het aanbieden van excuses meld ik u het volgende.

Via verschillende kanalen heeft de Belastingdienst te kennen gegeven te betreuren dat hij overlast veroorzaakt heeft door de wijze van stopzetten van de betrokken toeslagen in 2014, door de informatievoorziening die daarop volgde en door de te trage afhandeling van bezwaren. Dit geldt in het algemeen aan een ieder die als gevolg hiervan overlast ondervonden heeft. Daarnaast zijn excuses aangeboden aan de houder van het betrokken gastouderbureau en aan de advocaat die een belangrijk deel van de betrokken ouders vertegenwoordigt. Individuele excuses zijn aangeboden aan de 36 burgers die een klacht ingediend hebben, en aan het merendeel van burgers die in beroep zijn gegaan tegen een beslissing op bezwaar. Bij de zaken die nog niet op zitting bij de rechtbank zijn geweest zal dit nog gebeuren. Ook aan de burgers aan wie op grond van de herbeoordeling alsnog kinderopvangtoeslag over 2014 toegekend is, zijn individueel excuses aangeboden. Op grond hiervan concludeer ik dat aan tenminste 86 van de 166 burgers van wie de kinderopvangtoeslag in 2014 is stopgezet en die op enig moment tegen deze stopzetting in het geweer zijn gekomen, individueel mondeling of schriftelijk excuses zijn of worden aangeboden.

Er zijn geen individuele excuses aangeboden aan de burgers die na de aanvankelijke stopzetting van de toeslag geen stappen ondernomen hebben om hun recht op de toeslag aan te tonen. Deze burgers ontvingen ten tijde van de stopzetting ten onrechte kinderopvangtoeslag, en zij voldeden niet aan de op hen rustende plicht de Belastingdienst te informeren over omstandigheden die leidden tot een lagere toeslag of tot het vervallen van het recht op toeslag. Aangezien deze burgers ook geen overlast ondervonden hebben van de trage behandeling van bezwaren zie ik ervan af hen individueel excuses aan te bieden. In mijn afweging betrek ik eveneens de overweging dat het individueel aanbieden van excuses in deze gevallen ten onrechte de indruk wekt dat op onjuiste gronden tot de stopzetting overgegaan is en mogelijk de verwachting oproept dat alsnog anders beslist kan worden.

Ik hoop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben. Indien gewenst ben ik graag bereid u nadere toelichting te verstrekken,

met vriendelijke groet