

Opvang Oekraïne

Opvang Oekraïne

Aan de orde is het **tweeminutendebat Opvang Oekraïne (CD d.d. 02/07)**.

De **voorzitter**:

We gaan direct door met het tweeminutendebat Opvang Oekraïne. De eerste spreker in dit tweeminutendebat is mevrouw Vondeling. Ik nodig haar uit voor haar bijdrage.

Mevrouw **Vondeling** (PVV):

Oké, drie moties, voorzitter.

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat uit het landenbeleid Oekraïne blijkt dat grote delen van Oekraïne veilig genoeg zijn om te wonen;

overwegende dat Oekraïners zelf regelmatig heen en weer reizen voor familiebezoek, vakanties of de feestdagen;

verzoekt de regering alle in Nederland verblijvende Oekraïense ontheemden terug te sturen naar Oekraïne,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:

Deze motie is voorgesteld door het lid Vondeling.

Zij krijgt nr. 3662 (19637).

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

verzoekt de regering te voorkomen dat de huidige bewoners van de Stroomflat in Assen hun huis moeten verlaten om plaats te maken voor Oekraïense ontheemden,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:

Deze motie is voorgesteld door de leden Vondeling en Wilders.

Zij krijgt nr. 3663 (19637).

Mevrouw **Vondeling** (PVV):

Dan de laatste motie.

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat het kabinet geen zicht heeft op de duizenden derdelanders die vorig jaar Nederland al zouden hebben moeten verlaten;

verzoekt de regering de opvang van derdelanders uit Oekraïne per direct stop te zetten en ze Nederland uit te zetten,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door het lid Vondeling.

Zij krijgt nr. 3664 (19637).

Mevrouw **Vondeling** (PVV):

Dank u wel.

De voorzitter:

Dank u wel. Dan de heer Ellian. Aan hem het woord voor zijn bijdrage in dit tweeminutendebat. Gaat uw gang.

De heer **Ellian** (VVD):

Even kijken ... Er staat 30 seconden op mijn klokje.

De voorzitter:

U krijgt twee minuten.

De heer **Ellian** (VVD):

Voorzitter. Gisteren werden we natuurlijk onaangenaam verrast door het arrest van het Hof van Justitie over het in behandeling nemen van 140.000 asielaanvragen van Oekraïners. Daarom de volgende motie.

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat het Europees Hof heeft gesteld dat asielaanvragen van Oekraïense ontheemden niet meer zomaar opgeschort mogen worden;

overwegende dat dit verstekkende gevolgen kan hebben indien de regering hieruit concludeert dat alle openstaande asielaanvragen van Oekraïense ontheemden individueel beoordeeld moeten worden, en dat dit leidt tot een onaanvaardbare belasting van onder andere de IND;

overwegende dat de opvangvoorzieningen voor Oekraïense ontheemden in veel gevallen een stuk beter geregeld zijn dan de opvang van asielzoekers;

verzoekt de regering om geen asielaanvragen van Oekraïense ontheemden te behandelen totdat alle achterstanden bij de IND zijn weggewerkt en de druk op de asielketen fors verlaagd en beheersbaar is,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door het lid Ellian.

Zij krijgt nr. 3665 (19637).

De heer **Ellian** (VVD):

Voorzitter. Die motie dienen we niet zomaar in. Het is ons wel ernst. 140.000 aanvragen erbij kan natuurlijk niet. Als dat de realiteit wordt, moeten we serieus bekijken of er sprake is van een situatie waarin het aantal asielaanvragen dat moet worden behandeld ineens fors stijgt en waarop niet vooraf kon worden geanticipeerd, waardoor de asielketen dreigt te bezwijken onder de instroom. In dat geval ligt ook op tafel dat er mogelijk extra instroombeperkende maatregelen nodig zijn.

De **voorzitter**:

Dank u wel. De heer Vermeer, aan u het woord voor uw bijdrage in dit tweeminutendebat. Ga uw gang.

De heer **Vermeer** (BBB):

Dank u wel, voorzitter. BBB is tegen de Spreidingswet, zoals u weet, maar we hebben het er nu nog mee te doen. Daarom de volgende motie.

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat sommige gemeentes bovengemiddeld veel Oekraïense ontheemden opvangen;

overwegende dat deze opvang eveneens druk legt op woningen, zorg, onderwijs en gemeentelijke voorzieningen;

verzoekt de regering de bestaande opvang van Oekraïense ontheemden nadrukkelijk mee te wegen bij de verdeling van asielopvang onder de Spreidingswet,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:

Deze motie is voorgesteld door de leden Vermeer en Van der Plas.

Zij krijgt nr. 3666 (19637).

De heer **Vermeer** (BBB):

Wegens andere verplichtingen zal ik de appreciaties online volgen.

Dank u wel.

De **voorzitter**:

Dank, meneer Vermeer. De heer Van Asten is de volgende spreker in dit tweeminutendebat. Ga uw gang.

De heer **Van Asten** (D66):

Eén motie, voorzitter.

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de arbeidsparticipatie onder Oekraïense ontheemden relatief hoog is, maar er sprake blijft van onbenut arbeidspotentieel;

constaterende dat het onvoldoende beheersen van de Nederlandse taal als grootste obstakel wordt genoemd en 75% van de Oekraïense ontheemden de Nederlandse taal beter zou willen leren;

overwegende dat Oekraïense ontheemden geen toegang hebben tot de reguliere inburgering en daardoor minder ondersteuning krijgen bij het leren van de taal;

overwegende dat het bieden van ondersteuning bij het leren van de taal de participatie kan bevorderen;

verzoekt de regering als onderdeel van het langetermijnbeleid voor Oekraïense ontheemden een verkenning uit te voeren naar taalondersteuning in relatie tot werk, en dit te betrekken bij de financiële besluitvorming komend voorjaar,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:

Deze motie is voorgesteld door het lid Van Asten.

Zij krijgt nr. 3667 (19637).

Dank u wel. De heer Russcher is de volgende spreker in dit tweeminutendebat.

De heer **Russcher** (FVD):

Dank, voorzitter. Zo'n 140.000 Oekraïners verblijven in Nederland onder de Europese Richtlijn Tijdelijke Bescherming. Om daar in Nederland onder te vallen, is ook een asielvraag ingediend. De behandeling daarvan werd opgeschort zolang die tijdelijke bescherming liep, maar het Europees Hof zegt nu dat zo'n automatische algemene opschorting niet mag en dat Nederland de asielaanvragen gewoon moet behandelen. Dus, de tijdelijke beschermingsrichtlijn had moeten voorkomen dat bij massale toestroom het reguliere asielstelsel overbelast raakt, maar nu zorgt het Europees Hof ervoor dat Nederland 140.000 asielaanvragen moet behandelen.

Voorzitter. Wat Forum voor Democratie betreft wordt de tijdelijke opvang van Oekraïners nu afgebouwd en keren zij ook nu al terug naar Oekraïne, maar ondertussen loopt de tijdelijke bescherming tot 2028, wil het kabinet daarna een transitiedocument van nog eens drie jaar invoeren en moeten asielprocedures nu al worden behandeld, terwijl 43% van de Oekraïners aangeeft überhaupt niet te willen terugkeren. Mijn vraag aan de minister is daarom: verandert dit arrest de aannames waarop het langetermijnbeleid van het kabinet is gebaseerd? Voor het transitiedocument moet een Oekraïner namelijk zijn asielaanvraag intrekken, maar het Hof verplicht Nederland nu juist die asielaanvragen te behandelen. Ontstaat daarmee niet een perverse prikkel? Waarom zou een Oekraïner een asielaanvraag intrekken voor maximaal drie jaar overgangsverblijf met daarna terugkeer, wanneer voortzetting van de asielprocedure mogelijk een langer verblijfsrecht oplevert? Gaat de minister bij zijn nieuwe handelswijze in kaart brengen hoeveel Oekraïners voor het einde van de tijdelijke bescherming een asielstatus kunnen krijgen en wat dat betekent voor terugkeer?

Tot slot, voorzitter. Welke ruimte heeft Nederland nog om de gevolgen van dit arrest maximaal te beperken? Gaat de minister die ruimte volledig benutten of legt dit kabinet zich er opnieuw bij neer dat het Europees Hof Nederland steeds minder zeggenschap laat over het eigen asielbeleid? Het kan niet zo zijn dat 140.000 Oekraïners hier voor altijd blijven.

Dank u wel.

De **voorzitter**:

Dank u wel. De heer Ceulemans is de volgende spreker in dit tweeminutendebat.

De heer **Ceulemans** (JA21):

Voorzitter, dank u wel. Dit is een heel alarmerende uitspraak van het Europese Hof van Justitie, met mogelijk zeer verstrekkende gevolgen voor Nederland. Dank voor de brief die ik gevraagd en gekregen heb. Naar aanleiding daarvan heb ik wel drie moties.

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat het Hof van Justitie op 1 oktober 2026 heeft geoordeeld dat Nederland de automatisch opgeschorte asielaanvragen van Oekraïense ontheemden die onder de RTB vallen alsnog in behandeling moet nemen;

overwegende dat deze ontheemden al die tijd volledige bescherming, opvang, zorg en toegang tot de arbeidsmarkt hebben genoten en door opschorting van de asielaanvraag geen enkel nadeel hebben geleden;

overwegende dat het onaanvaardbaar is wanneer Nederland een nog hoger bedrag aan dwangsommen kwijt zal zijn dan de 377 miljoen euro die hiervoor al gereserveerd staat, nota bene aan een groep die al bescherming genoot;

verzoekt de regering te garanderen dat Oekraïense ontheemden die onder de RTB vallen niet in aanmerking zullen komen voor rechterlijke dwangsommen voor niet tijdig beslissen op een asielaanvraag,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:

Deze motie is voorgesteld door de leden Ceulemans en Boomsma.

Zij krijgt nr. 3668 (19637).

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat het Hof van Justitie op 1 oktober 2026 heeft geoordeeld dat Nederland automatisch opgeschorte asielaanvragen van Oekraïners die onder de RTB vallen in behandeling moet nemen;

constaterende dat de Eerste Kamer op korte termijn stemt over de Wet terugkeer en vreemdelingenbewaring waaraan bij amendement de afschaffing van rechterlijke dwangsommen voor asielzoekers is toegevoegd, waarin zoals gebruikelijk een overgangstermijn is opgenomen;

spreekt uit dat automatisch opgeschorte asielverzoeken van Oekraïners die onder de RTB vallen niet in aanmerking kunnen komen voor dit overgangsrecht;

verzoekt de regering indien nodig met spoedwetgeving te komen om dit te bewerkstelligen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:

Deze motie is voorgesteld door de leden Ceulemans, Boomsma en Diederik van Dijk.

Zij krijgt nr. 3669 (19637).

De heer **Ceulemans** (JA21):

Tot slot.

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de Kamer bij aangenomen motie heeft verzocht werkende ontheemden uit Oekraïne te laten bijdragen aan hun zorgkosten;

constaterende dat de minister inning niet haalbaar acht wegens het ontbreken van een wettelijke grondslag, en voor een oplossing verwijst naar het transitiedocument;

constaterende dat de zorgkosten voor deze groep met 82% zijn gestegen en de RTB opnieuw is verlengd, tot 4 maart 2028;

verzoekt de regering een wetsvoorstel voor te bereiden dat een eigen bijdrage in de zorgkosten voor werkende ontheemden mogelijk maakt, los van de voortgang van het transitiedocument,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:

Deze motie is voorgesteld door de leden Ceulemans en Boomsma.

Zij krijgt nr. 3670 (19637).

Dank u wel. Mevrouw Straatman is de volgende spreker in dit tweeminutendebat. Het woord is aan u.

Mevrouw **Straatman** (CDA):

Dank, voorzitter. Het noodplan waar we in juli over spraken, lijkt helaas nodig, want afgelopen donderdag bepaalde het Europese Hof dat de IND asielaanvragen van Oekraïners die onder de RTB vallen toch in behandeling moet nemen. Het is voor de IND simpelweg onmogelijk om de 140.000 asielaanvragen van Oekraïners te behandelen binnen de gestelde termijnen. Wat het CDA betreft mag dit nu ook helemaal geen prioriteit krijgen. De minister heeft al aangegeven aanvragen gefaseerd te willen behandelen en termijnen mogelijk op te rekken, maar volgens het Hof mogen beslistermijnen slechts in uitzonderlijke gevallen overschreden worden. Dit maakt wat ons betreft één ding duidelijk: we moeten met alle spoed werk maken van de afschaffing van de dwangsomregeling, zoals de heer Ceulemans zojuist ook zei. Het arrest werkt ook door in de uitwerking van het transitiedocument, want als voorwaarde moet de asielaanvraag dan worden ingetrokken. Is dit volgens de minister na de uitspraak van afgelopen donderdag nog steeds haalbaar?

Voorzitter. Dan over de opvang. We blijven Oekraïense vluchtelingen natuurlijk opvangen zolang dat nodig is, maar het blijkt wel dat de overheid niet door een gemeenschappelijke bril naar vluchtelingen kijkt. In de zomer was ik in Oss. In Oss slapen een Oekraïense en een

Syrische vrouw samen op één kamer. Beide vrouwen werken en verdienen inkomen, maar de Syrische vrouw betaalt op basis van de Reba significant meer dan de Oekraïense vrouw op basis van de eigen bijdrage van Oekraïense vluchtelingen. Dat kan natuurlijk eigenlijk niet waar zijn. Kan de minister daarom toezeggen opnieuw te verkennen of hij de eigen bijdrage van deze beide doelgroepen gelijk kan trekken en de eigen bijdrage van de Oekraïners kan verhogen?

Dank, voorzitter.

De voorzitter:

Dank u wel. De laatste spreker in dit tweeminutendebat is mevrouw Westerveld.

Mevrouw **Westerveld** (PRO):

Dank, voorzitter. Al in 2022 vroeg ik aan toenmalig onderwijsminister Robbert Dijkgraaf of hij kon zorgen dat de Oekraïense jongeren die hiernaartoe komen tegen het reguliere Europese collegegeld kunnen studeren. Want als je van buiten de EU komt, betaal je een veel hoger tarief. Dat tarief kan oplopen tot €10.000, maar voor sommige studies kan het zelfs €15.000 of €20.000 zijn.

We zijn nu bijna vijf jaar verder en in die vijf jaar hoor ik opeenvolgende kabinetten zeggen dat ze het probleem zien en dat ze in gesprek zijn met de hogescholen, de universiteiten, de Oekraïense jongeren zelf en de belangenorganisaties. Maar er is nog steeds geen oplossing. Ook in de laatste brief las ik dat er nog geen besluit is genomen. Daarom wil ik de minister vragen om met zijn collega op Onderwijs echt te gaan zorgen dat er duidelijkheid komt. Ik zou natuurlijk heel graag zien dat er een oplossing komt, maar of je nu voor of tegen een oplossing bent, het kan toch zeker niet zo zijn dat we al vijf jaar achter elkaar hetzelfde gesprek voeren en dat de onduidelijkheid er blijft voor deze jongeren.

De volgende motie gaat over onduidelijkheid voor de gemeenten.

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de opvang van Oekraïners steeds maar voor korte termijn wordt gepland en gefinancierd, waardoor deze niet goed kan worden georganiseerd door gemeenten;

overwegende dat duidelijkheid voor langere tijd zorgt voor kwalitatief betere en goedkopere opvang voor Oekraïners;

verzoekt de regering te zorgen voor langjarige duidelijkheid voor gemeenten en een kwaliteitskader op te stellen voor de opvang van Oekraïners en samen met de VNG voor de Voorjaarsnota een plan hiervoor op te stellen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door het lid Westerveld.

Zij krijgt nr. 3671 (19637).

Dank u wel. Daarmee zijn we aan het einde gekomen van de inbreng van de Kamer in dit tweeminutendebat. Ik schors tien minuten. Om 20.48 uur gaan we luisteren naar de reactie van de minister.

De vergadering wordt van 20.38 uur tot 20.46 uur geschorst.

De voorzitter:

Ik heropen de vergadering. Aan de orde is het tweeminutendebat Opvang Oekraïne. We gaan luisteren naar de reactie van de minister. Het woord is aan hem.

Minister Van den Brink:

Misschien even in z'n algemeenheid: ik snap heel goed dat de uitspraak van het Hof en mijn reactie vandaag daarop op z'n minst ruimte geven voor een debat van een hele avond en misschien wel van een hele ochtend. De vragen die zijn gesteld, de implicaties daarvan en mijn antwoorden daarop leiden namelijk waarschijnlijk ook weer tot vervolgvragen. Ik kan dat natuurlijk niet allemaal in een tweeminutendebat doen. Ik ga er zo veel mogelijk recht aan doen, maar ik snap dat dit nog een flink vervolg zal krijgen.

Ik begin met de eerste motie, de motie op stuk nr. 3662, van mevrouw Vondeling. Ik ontraad deze motie.

Dat geldt ook voor de motie op stuk nr. 3663 van mevrouw Vondeling en de heer Wilders. Dat is namelijk echt een lokale afweging.

Dan de motie op stuk nr. 3664. Wij zijn niet van plan om die mensen nu uit te gaan zetten. Ik ontraad de motie.

De motie op stuk nr. 3665 van de heer Ellian gaat precies over die uitspraak van het Hof. Het lijkt heel dicht bij elkaar te liggen, maar ik zit er toch slightly different in. In de brief van vanochtend van het kabinet heb ik gezegd dat wij een prioritering hebben aangebracht door voorrang te geven aan het bijhouden van het Migratiepact en daarnaast aan afdoening van de openstaande asielaanvragen. Dat is mijn beleidsinzet en die heb ik zo ook met u afgesproken. Aan deze prioritering wil ik geen afbreuk doen.

Dat is dus wat ik over mijn inzet heb gezegd in de reactie op de uitspraak van het Hof en dat is net iets anders dan: "verzoekt de regering om geen asielaanvragen van Oekraïense ontheemden te behandelen (...)". Om die reden moet ik 'm ontraden. Er ligt een uitspraak van het Hof, maar ik heb ook een beleidsverantwoordelijkheid en een uitvoeringsverantwoordelijkheid. En dat alles ga ik in mijn reactie, die langer is dan de brief van vandaag aan u, verder uitwerken.

De voorzitter:

De motie op stuk nr. 3665 is ontraden. Een korte vraag van de heer Ellian.

De heer Ellian (VVD):

Ik wil het standpunt van het kabinet gewoon graag helder hebben. Gisteren was de minister bij de NOS best stevig. Het kwam eigenlijk over als "we gaan ze niet behandelen". Maar in de brief staat dus — dat wil ik even checken — dat hij ze wel gaat behandelen, maar dat er een prioritering in wordt aangebracht. Dat is iets anders dan "ik schuif ze aan de kant" of "ik leg ze onderaan de stapel".

Minister Van den Brink:

Nou ja, precies. Laat ik het zo zeggen: er is een heel groot grijs gebied. Dat grijze gebied is nodig omdat — laat ik daarin scherp zijn — "140.000 aanvragen van Oekraïners" in het asielsysteem onhanteerbaar is in de uitvoering. Laat ik dat als vertrekpunt in ieder geval benoemen. De prioritering is zoals ik heb uiteengezet. Daarnaast ga ik met de IND in overleg hoe dan toch een vervolg kan worden gegeven aan de uitspraak en hoe dat er dan in fasering en prioritering uit ziet, zonder dat dat dan weer ten koste gaat van die twee elementen die ik net noemde.

De motie op stuk nr. 3666 van de heer Vermeer en mevrouw Van der Plas. De Oekraïense opvang kan meegenomen bij de PRT. Dat is dus al mogelijk. Dat kan binnen de Spreidingswet als zodanig niet op de locatie van de provinciale overlegtafel. Ik ontraad dus de motie op stuk nr. 3666.

De voorzitter:

De motie op stuk nr. 3666 is ontraden.

Minister Van den Brink:

De motie op stuk nr. 3667 van de heer Van Asten over de taal. Dat is absoluut een belangrijk punt voor Oekraïners die hier zijn. Op weg naar dat langetermijnbeleid gaan we hier zeker induiken en kijken hoe dat is vorm te geven. Met alle caveats die daar rondom financiering bij zijn komt dat in het voorjaar bij elkaar. Ik geef 'm oordeel Kamer.

De voorzitter:

De motie op stuk nr. 3667: oordeel Kamer.

Minister Van den Brink:

De motie op stuk nr. 3668 en die op stuk nr. 3669 gaan allebei over de uitspraak en de dwangsommen. Het is altijd moeilijk: ik kan niks garanderen. Ik kan wel alles op alles zetten. Het woord "garanderen" maakt dus dat ik de motie op stuk nr. 3668 moet ontraden. Maar ik ga wel alles op alles zetten.

De voorzitter:

De motie op stuk nr. 3668: ontraden. Dan de motie op stuk nr. 3669.

Minister Van den Brink:

De motie op stuk nr. 3669 heeft ... Ik moet het wel even noemen, al is de heer Van Dijk al naar buiten. Er zit volgende week een amendement in de wet die ik in de Eerste Kamer behandel die gaat over het afschaffen van de rechterlijke dwangsommen. In dat amendement heeft de heer Van Dijk een overgangsrecht opgenomen omdat dat hem waarschijnlijk juridisch geadviseerd is. Dat snap ik. Dat deel van die wet die dan mogelijk volgende week wordt aangenomen kan ik niet nu hier op een achternamiddag weer ongedaan maken. Ik moet dus toch echt verwijzen naar uw amendement, zeg ik dan tegen de Kamer. Daar ben ik aan gehouden. Ik kan dus niet in een week een wetsaanpassing vormgeven. Nadien hebben we dan natuurlijk eigenlijk de oplossing alweer voorhanden, want dan is op een gegeven moment de tijd dat dit relevant is, alweer voorbij. Dus ontraden.

De voorzitter:

Daarmee is de motie op stuk nr. 3669 ontraden. Dat leidt tot een vraag van de heer Ceulemans.

De heer Ceulemans (JA21):

Ja, ik heb één vraag over beide moties bij elkaar. Ik snap dat de minister niet binnen een week een wet kan gaan veranderen. Dat staat ook niet in de motie. Er staat dat er een overgangsrecht is dat altijd in zo'n bepaling in de wet zit. Dit is een uitzonderlijke situatie, namelijk opgeschorte asielverzoeken. Wij zeggen dat die opgeschorte asielverzoeken niet onder dat overgangsrecht vallen dat normaal gesproken in de wet zit. Dat is één. En twee: de minister zegt dat hij het niet kan garanderen, maar dat het over een week misschien niet meer relevant is. Kan ik daaruit opmaken dat de minister zegt: het gaat in de praktijk niet gebeuren dat Oekraïense ontheemden aanspraak gaan maken op asieldwangsommen? En wat gaat hij, op het moment dat hij dat niet kan garanderen, dan doen om te voorkomen dat dat wel gebeurt?

Minister **Van den Brink**:

De Kamer en ik hebben het amendement omarmd om afscheid te nemen van rechterlijke dwangsommen. Daar sta ik volledig achter. Dat gaan we mogelijk volgende week, nadat die wet is aanvaard, ook direct in werking laten treden. Maar daar zit een koppeling aan, en die geldt voor mogelijk lopende dwangsomverzoeken. Dat overgangsrecht zal ik gestand moeten doen, en daarna zo snel mogelijk overgaan tot de afwikkeling van al die verzoeken. Maar we gaan stoppen met het uitkeren van die rechterlijke dwangsommen op basis van de wet die volgende week voorligt.

De motie op stuk nr. 3670 van de heer Ceulemans doet een verzoek over de zorgkosten. Dat is een discussie die al lange tijd loopt. De snelste route hiernaartoe is gewoon het transitiedocument, want daarin worden de zaken die u vraagt allemaal verankerd. Er is dus geen snellere route dan de wetgeving van het transitiedocument die nu bijna in consultatie gaat. Dus om die reden ben ik niet van plan om nog een ander kader neer te leggen. Ik ontraad dus de motie op stuk nr. 3670.

De motie op stuk nr. 3671 van mevrouw Westerveld verzoekt de regering voor langjarige duidelijkheid voor gemeenten een kwaliteitskader op te stellen. Dat eerste ga ik zeker doen, maar ik ga niet nog een nieuw kwaliteitskader opstellen en daardoor de grote problemen die we al hebben om voldoende opvangplekken te vinden nog een keer extra verzwaren met een kwaliteitskader. Om die reden ontraad ik de motie op stuk nr. 3671. Maar ik ga die duidelijkheid wel bieden. Om die reden ontraad ik deze motie.

De **voorzitter**:

Motie op stuk nr. 3671: ontraden. Minister, u heeft ook een heel aantal vragen gekregen. Gelet op de actualiteit en de brief die pas aan het einde van de dag is binnengekomen, begrijp ik dat de Kamer daar vragen over heeft. Ik gooi het hier maar even in de groep: is het een idee om die vragen middels een brief te beantwoorden, waarna u er in het eerstvolgende debat met elkaar een goede discussie over kunt hebben? Want als u nu die antwoorden gaat geven, leiden die tot vragen en daar heb ik op deze avond de ruimte niet voor.

Minister **Van den Brink**:

Dat moeten we de behandeling van de begroting Koninkrijksrelaties niet willen aandoen.

De **voorzitter**:

Zo is het. Er zijn een hoop mensen die daar al vanaf 20.00 uur op zitten te wachten. Het is aan u. U bepaalt de orde.

Minister **Van den Brink**:

Mag ik één reactie geven? Ik moet met IND nog overleg voeren over de wijze waarop we omgaan met deze Hofuitspraak. Ik heb vandaag mijn inzet in de brief neergelegd en ik kom daar bij de begroting nog op terug. Dan kan ik dit soort vragen daarin meenemen, want die zullen mede onderdeel zijn van het gesprek dat ik ga voeren.

De **voorzitter**:

Oké. De door de Kamer gestelde vragen worden schriftelijk beantwoord inclusief de terugkoppeling van het gesprek met de IND. Tijdens de begroting van AenM heeft u daar dan een debat over. Kunt u daarmee instemmen? Mevrouw Straatman.

Mevrouw **Straatman** (CDA):

Als het gaat om de uitspraak van het Hof van Justitie van afgelopen week, lijkt me dat helemaal akkoord. Ik had ook nog een vraag over de eigen bijdrage van Oekraïners. Die zou ik wel graag beantwoord willen hebben, want anders had ik dat in een motie gedaan. Gezien de drukte bij de stemmingen op dinsdag wordt mij altijd aangeraden om dat via toezeggingen te doen.

De **voorzitter**:

Heel goed. De heer Ceulemans met een reactie op mijn voorstel?

De heer **Ceulemans** (JA21):

Ja, een reactie op het voorstel. Ik begrijp inderdaad dat als we hierover heel uitgebreid heen en weer gaan praten, de planning helemaal in de soep loopt. Ik vind wel dat dit heel urgent is, omdat het op korte termijn grote gevolgen kan hebben. Mijn verzoek is om die brief zo snel mogelijk te sturen. Ik vind persoonlijk de begroting AenM dan vrij aan de late kant, maar het staat ons dan vrij om bij de regeling op dinsdag op korte termijn een plenair debat hierover aan te vragen. Daarvoor is het wel nodig dat die brief op korte termijn komt.

De **voorzitter**:

Ja, of u kunt via de commissie alle stukken aanvragen en het met elkaar organiseren.

Minister, de openstaande vraag van mevrouw Straatman en de termijn waarop we een brief kunnen ontvangen.

Minister **Van den Brink**:

Ja. De termijn is net gegeven. Ik ga eerst het overleg met de IND voeren en dan kom ik bij u terug. Dat is niet komende dinsdag. Ik wacht uw procedures altijd af en ik reageer daar altijd netjes op als u andere verzoeken heeft.

Ik wil kijken om de regelingen bij elkaar brengen, maar tegelijkertijd blijven er echt verschillen tussen asiel- en Oekraïneopvang. Die zijn nooit helemaal bij elkaar te brengen. Ik ga dat gesprek zeker nog een keer voeren, maar wil daar wel gematigde verwachtingen over wekken.

De **voorzitter**:

Een korte vraag van mevrouw Straatman.

Mevrouw **Straatman** (CDA):

Heel kort. In het eerste debatje is een motie van de heer Van Dijk aangenomen om een verkenning te doen naar het verhogen van de eigen bijdrage van asielzoekers. Is het mogelijk Oekraïne daarin mee te nemen?

Minister **Van den Brink**:

U bent te praktisch voor deze dag en voor mijn creatief vermogen. Dank u wel. Ik ga dat doen.

De **voorzitter**:

Allemaal service van de zaak. Ik dank de minister hartelijk. Daarmee zijn we aan het einde gekomen van het tweeminutendebat over de opvang Oekraïne.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**:

We stemmen op dinsdag 13 oktober over de ingediende moties. Ik schors voor een enkel moment en dan gaan we naar het debat over de begroting Koninkrijksrelaties.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.