**2026Z25667**

(ingezonden 19 november 2026)

Vragen van het lid Müller (VVD) aan de staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat over interne energienetten op recreatieparken onder de Energiewet

Bent u bekend met de publicatie '*Minder regels, meer gastvrijheid'* van Platform Gastvrij Nederland, en in het bijzonder met het onderdeel over de Energiewet en interne energienetten op recreatieparken?[1]

Hoeveel recreatieparken leveren naar uw inschatting via een intern net energie aan recreatiewoningen van derden? Hoeveel van deze netten zijn door de Autoriteit Consument & Markt (ACM) erkend als gesloten systeem op grond van artikel 3.7 van de Energiewet?

Herkent u dat een recreatieondernemer die via een intern net doorlevert aan eigenaren van recreatiewoningen juridisch in de positie van leverancier, systeembeheerder en meetverantwoordelijke terecht zou kunnen komen? Zo ja, vindt u het proportioneel dat een recreatieondernemer in beginsel aan dezelfde eisen moet voldoen als een netbeheerder of energieleverancier?

Klopt het dat de ACM bij private netten op recreatieparken reactief toezicht houdt en deze netten aanduidt als “gedoogconstructie”? Is dat staand beleid onder de Energiewet? Zo ja, werkt u aan een structurele oplossing voor dit probleem?

Bent u bekend met het Vlaamse model? Is daar naast het openbare distributienet expliciet ruimte voor directe lijnen, gesloten distributienetten en privédistributienetten? Is een vergelijkbare regeling mogelijk in Nederland? Zo nee, waarom niet?

Bent u bereid een afgebakend “middenregime” te verkennen voor interne netten op recreatieparken waarin exploitanten niet als volwaardige netbeheerder of leverancier worden behandeld mits zij voldoen aan voorwaarden op het gebied van veiligheid?

[1] Platform Gastvrij Nederland, oktober 2026, '*Minder regels, meer gastvrijheid'*. (https://vno-ncw.prod.websites.vno-ncw.totalservices.io/app/uploads/sites/17/2026/11/Regeldruk-Actieplan-Gastvrijheidssector-Minder-regels-meer-gastvrijheid-oktober-2026.pdf)