



Aan

Staatssecretaris JPS

Deadline: 13-02-2026

Directoraat-Generaal
Volksgezondheid
Directie Publieke Gezondheid
Team E

Ontworpen door

nota

(ter beslissing) het bericht 'Vrouw besluit in paniek tot abortus en klaagt nu kliniek aan: 'Ze hadden me moeten tegenhouden''

Datum Document
9 februari 2026

Kenmerk
4350742-1094110-PG

Bijlage(n)
-

1. Aanleiding

Op 4 februari 2026 publiceerde het Algemeen Dagblad een artikel over een vrouw die twee artsen en een verpleegkundige heeft aangeklaagd vanwege een abortus die zij heeft ondergaan. Op 6 februari 2026 zijn hierover Kamervragen gesteld door het lid Bikker (CU), met het verzoek de vragen te beantwoorden voor de plenaire behandeling van de VWS-begroting.

2. Geadviseerd besluit

U wordt geadviseerd om akkoord te gaan met de inhoud en verzending van de beantwoording van de Kamervragen.

3. Kernpunten

- Het artikel beschrijft de situatie van een vrouw die een abortus heeft ondergaan in de abortuskliniek in Arnhem. Zij heeft twee artsen en een verpleegkundige aangeklaagd. Volgens de vrouw hebben zij haar mentale toestand niet goed ingeschat en hadden ze haar abortus niet moeten uitvoeren.
- De Kamervragen gaan vooral over de zorgvuldigheid van besluitvorming in de Nederlandse abortuspraktijk. Ook wordt gerefereerd aan recente wetwijzigingen, zoals het vervallen van de verplichte minimale beraadtermijn en de invoering van abortuszorg via de huisarts.
- In de beantwoording legt u uit hoe zorgvuldige besluitvorming wordt gewaarborgd via wetgeving, beroepsrichtlijnen en beschikbare informatie en ondersteuning. U verwijst naar de laatste evaluatie van de Wet afbreking zwangerschap (Wafz), waaruit blijkt dat de besluitvorming rondom abortus in Nederland zorgvuldig verloopt en dat een verplichte minimale beraadtermijn hiervoor niet noodzakelijk is.

4. Toelichting

a. Draagvlak politiek

- Abortus wordt politiek beschouwd als een gevoelig onderwerp waarover verschillend wordt gedacht.
- De verplichte minimale beraadtermijn is in 2023 vervangen door een flexibele beraadtermijn naar aanleiding van een initiatiefwetsvoorstel van D66, PvdA, GL en VVD.



b. Draagvlak maatschappelijk en eenduidige communicatie

In de beantwoording trekt u geen conclusies op basis van de specifieke casus uit het nieuwsbericht. Dat is niet passend omdat het hier gaat over een tuchtrechtelijke procedure waarin het regionaal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg nog geen uitspraak heeft gedaan. ✓

Directie Publieke Gezondheid
Team E

Kenmerk
4350742-1094110-PG

c. Arbeidsmarkteffecten zorg- en welzijnsveld

N.v.t.

d. Gevolgen administratieve lasten

N.v.t.

e. Financiële en personele gevolgen VWS en uitvoeringsorganisaties

N.v.t.

f. Juridische aspecten haalbaarheid

N.v.t.

g. Afstemming (intern, interdepartementaal en met veldpartijen)

N.v.t.

h. Toezeggingen

N.v.t.

i. Fraudetoets

N.v.t.

5. Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

Tot personen herleidbare gegevens zijn onleesbaar gemaakt vanwege de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.