2026Z23982

(ingezonden 4 november 2026)

Vragen van de leden Westerveld en Moorman (beiden PRO) aan de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap over hoogbegaafdenonderwijs

Bent u bekend met uw uitspraak dat u “wil stimuleren dat er in elke regio voldoende onderwijsaanbod is voor neurodivergente leerlingen en dat hier de vanaf 2026 reeds beschikbaar gestelde structurele middelen (€23 miljoen) aan samenwerkingsverbanden voor (hoog)begaafde leerlingen bij passen”?[1]

Bent u bekend met de brief van uw ambtsvoorganger ‘Kamerbrief Hoogbegaafdheid – Uitvoering maatregelen uit plan van aanpak hoogbegaafdheid en verkenning’,[2] waarin is opgenomen dat er een breed passend en dekkend aanbod voor hoogbegaafde leerlingen zou moeten zijn?

Welke concrete acties zijn er sindsdien gedaan om te komen tot het breed passende en dekkende aanbod voor hoogbegaafde leerlingen en welke lacunes zijn er nog?

Hoeveel hoogbegaafde leerlingen zijn er in Nederland? Hoe wordt erop gestuurd dat er een landelijk dekkend en breed passend aanbod is voor al deze leerlingen?

Hoeveel hoogbegaafde leerlingen zitten thuis of krijgen geen onderwijs dat bij hun capaciteiten past?

Op basis van welke gegevens over het aantal (hoog)begaafde leerlingen en hun ondersteuningsbehoeften verdelen samenwerkingsverbanden de beschikbare (structurele) middelen?

Op welke wijze toetst de Inspectie van het Onderwijs bij de toepassing van artikel 18a, achtste lid, onder e, Wet op het primair onderwijs (WPO) of samenwerkingsverbanden inzichtelijk maken welke kwalitatieve en kwantitatieve resultaten worden bereikt met de structureel toegekende hb-middelen? Is het toegestaan en acht u het acceptabel dat een samenwerkingsverband deze middelen integreert in de algemene middelen zonder de resultaten voor (hoog)begaafde leerlingen inzichtelijk te maken?

Hoe ziet u erop toe dat samenwerkingsverbanden in hun ondersteuningsplan transparante en toetsbare criteria hanteren (artikel 18a, achtste lid, onder b, WPO) die waarborgen dat de structurele €23 miljoen voor hoogbegaafde leerlingen ook daadwerkelijk ten goede komt aan deze doelgroep, zoals ook toegezegd in de Kamerbrief van 27 mei 2024?

Bent u bereid om met samenwerkingsverbanden af te spreken dat zij in hun ondersteuningsplan en jaarverslag zichtbaar maken hoe zij deze middelen verdelen en inzetten?

Welke instrumenten zijn er beschikbaar (voor u, de decentrale politiek en/of de inspectie) wanneer een samenwerkingsverband weigert bestaande voorzieningen voor voltijd hb-onderwijs op te nemen in zijn toewijzingscriteria en voorzieningennetwerk, of wanneer een bestaande voorziening binnen een reguliere school met een beroep op inclusief onderwijs wordt afgebouwd zonder dat het samenwerkingsverband vooraf beoordeelt of het dekkend aanbod voor (hoog)begaafde en dubbel-bijzondere leerlingen overeind blijft?

Klopt het dat een college van burgemeester en wethouders in het op overeenstemming gericht overleg (artikel 18a, negende lid, WPO) het recht heeft om niet tot overeenstemming te komen wanneer het ondersteuningsplan onvoldoende borgt dat kwetsbare groepen leerlingen, zoals (hoog)begaafden die dreigen uit te vallen, passend onderwijs ontvangen? Welke formele escalatiemogelijkheden staan een college ter beschikking indien er geen overeenstemming wordt bereikt?

Bent u bekend met de afbouw van Verbazisschool WOW in Rotterdam-Terbregge, een school die regulier onderwijs en voltijds hoogbegaafdenonderwijs onder één dak verbindt en binnen het actieplan Rotterdam GAAF! als hub voor (hoog)begaafde leerlingen is opgebouwd, maar in het ondersteuningsplan 2026-2030 van Samenwerkingsverband Passend Primair Onderwijs Rotterdam niet voorkomt?[3]

Hoe rijmt u deze voorgenomen sluiting met het antwoord dat uw ambtsvoorganger gaf op schriftelijke vragen van het lid Westerveld[4], namelijk dat er geen leerlingen tussen wal en schip zijn gevallen doordat het schoolbudget niet meer kan worden aangevraagd? Is er nog sprake van een dekkend en passend aanbod van onderwijs voor (hoog)begaafde leerlingen in de regio Rotterdam?

Wat is de actuele situatie van het eigen vermogen van het Samenwerkingsverband Passend Primair Onderwijs Rotterdam? Is het bovenmatig eigen vermogen inderdaad afgenomen?

Klopt het dat de Rotterdamse Vereniging voor Katholiek Onderwijs (RVKO) voornemens is de middelen en expertise van de voltijdse hoogbegaafdenvoorziening op Verbazisschool WOW “breder” over haar scholen in te zetten? Is daaraan een inventarisatie voorafgegaan van de onderwijsbehoeften van de leerlingen van deze voorziening en van (hoog)begaafde leerlingen op de andere scholen van de RVKO? Zo nee, hoe beoordeelt u dat?

Klopt het dat een deel van de leerlingen van deze voorziening daar terechtkwam nadat zij elders waren vastgelopen of thuiszaten? Welke waarborgen zijn er dat zij na een afbouw niet opnieuw thuis komen te zitten?

Op welke manier bent u van plan om (hoog)begaafde leerlingen een plek te geven binnen het inclusief onderwijs in aanloop naar 2035? Besteedt u in uw plan van aanpak extra aandacht aan deze groep leerlingen?

Kunt u deze vragen afzonderlijk en voor het geplande commissiedebat op 10 december beantwoorden?

[1] 24 april 2026, Beleidsbrief 2026-2030 van het Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, Kamerstuk 36800-VIII, nr. 148.

[2] 27 mei 2024, Kamerbrief Hoogbegaafdheid – Uitvoering maatregelen uit plan van aanpak hoogbegaafdheid en verkenning, Kamerstuk 31497-476.

[3] AD, 12 juni 2026, Ouders vrezen einde voor hoogbegaafdenschool in Rotterdam: ‘Mijn kind kan eindelijk zichzelf zijn’, (https://www.ad.nl/rotterdam/ouders-vrezen-einde-voor-hoogbegaafdenschool-in-rotterdam-mijn-kind-kan-eindelijk-zichzelf-zijn~a992e81d/).

[4] 24 juni 2024, Antwoord op vragen van het lid Westerveld over budget voor de ondersteuning van leerlingen, documentnummer 2024D26657.