2026Z26606

(ingezonden 27 november 2026)

Vragen van het lid Van Houwelingen (FVD) aan de minister van Justitie en Veiligheid over de hackbevoegdheid van het Openbaar Ministerie

Bent u bekend met het bericht ‘OM hackte Tata Steel in onderzoek naar mogelijk opzettelijke vervuiling omgeving’? 1)

Hoe verklaart u dat het aantal opsporingsonderzoeken waarin de hackbevoegdheid is ingezet volgens uw jaarverslagen is gestegen van 13 in 2020 naar 56 in 2025?

Kunt u per jaar sinds 2019 uitsplitsen door welke opsporingsdiensten (politie, FIOD, Inlichtingen- en Opsporingsdienst van de Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT-IOD), NVWA-IOD en overige) en bij welke soorten misdrijven de hackbevoegdheid is ingezet?

Hoeveel personen zijn sinds 2019 per jaar afgeluisterd, aangezien uw jaarverslag alleen het aantal getapte nummers vermeldt?

Hoe beoordeelt u de waarde van de toetsing vooraf, aangezien volgens het WODC 2) de Centrale Toetsingscommissie in 2019–2021 drie keer negatief adviseerde over een eerste verzoek tot hacken en de rechter-commissaris in de onderzochte zaken nooit definitief een machtiging weigerde?

Hoe vaak zijn gegevens uit een hack of tap op grond van artikel 126dd Wetboek van Strafvordering (Sv) gebruikt in een ander onderzoek dan waarvoor het bevel was gegeven?

Hoe vaak is sinds 2019 aan personen die zijn gehackt of afgeluisterd achteraf mededeling gedaan, zoals artikel 126bb Sv voorschrijft, gezien het feit dat het Openbaar Ministerie (OM) volgens het WODC 3) niet wist in hoeveel zaken dat na een hack was gebeurd?

Hoe kan de verdediging de betrouwbaarheid toetsen van bewijs dat is verkregen met commerciële hacksoftware, die volgens het WODC 4) in 74 van de 89 onderzochte inzetten is gebruikt en die de Inspectie Justitie en Veiligheid een ‘black box’ noemt?

Wie toetst achteraf of een hack of tap rechtmatig en proportioneel was bij zaken die nooit voor een zittingsrechter komen, aangezien de Inspectie het oordeel van de officier van justitie en de rechter-commissaris niet toetst?

Bent u bekend met uw brief van 20 november 2026, waarin staat dat het OM bij de inzet van een criminele burgerinfiltrant niet langer de voorwaarde hanteert dat de inzet kortdurend moet zijn en dat geen gebruik wordt gemaakt van een groei-infiltrant? 5) Waarom heeft u dit besluit de Kamer alleen ter kennisgeving gemeld en niet eerst voorgelegd, zeker gezien het feit dat de motie-

Recourt c.s. juist vraagt om inzet „in korte trajecten, waarbij geen gebruik wordt gemaakt van groei-infiltranten”? 6)

De motie-Recourt c.s. verzoekt een criminele burgerinfiltrant alleen in te zetten „na toestemming van de minister”, terwijl volgens uw brief het College van procureurs-generaal toestemming geeft en de minister vooraf alleen wordt geïnformeerd; geeft u nog toestemming voor elke inzet? Zo nee, sinds wanneer niet meer?

Hoe lang mag een groei-infiltrant voortaan maximaal worden ingezet en wie bewaakt tijdens de inzet dat die proportioneel en beheersbaar blijft? Bent u bereid deze waarborgen in de wet vast te leggen, nu de Hoge Raad heeft geoordeeld dat Kamermoties hierover juridisch niet bindend zijn? 7)

Bent u bereid voor heimelijke opsporingsbevoegdheden, waaronder de hackbevoegdheid, de telefoontap en de inzet van infiltranten, een onafhankelijke toezichthouder in te stellen, vergelijkbaar met de Toetsingscommissie Inzet Bevoegdheden (TIB) en de Commissie van Toezicht op de Inlichtingen- en Veiligheidsdiensten (CTIVD) bij de AIVD en MIVD?

1) NOS, 20 november 2026, ‘OM hackte Tata Steel in onderzoek naar mogelijk opzettelijke vervuiling omgeving’ (https://nos.nl/artikel/2640278-om-hackte-tata-steel-in-onderzoek-naar-mogelijk-opzettelijke-vervuiling-omgeving).

2) WODC, 2022, 'De hackbevoegdheid in de praktijk', bijlage bij Kamerstuk 34 372, nr. 30, tabel 3.1 (p. 78) en p. 81.

2) Idem, paragraaf 6.5, p. 168.

4) WODC, 2025, 'Evaluatie Wet Computercriminaliteit III', bijlage bij Kamerstuk 34 372, nr. 32, p. 174.

5) Verzamelbrief strafrechtelijke onderwerpen, 20 november 2026, zaaknummer 2026Z25828.

6) Kamerstuk 29 279, nr. 192.

7) Hoge Raad 10 februari 2026, ECLI:NL:HR:2026:178.