

Sancties tegen het Internationaal Strafhof

Sancties tegen het Internationaal Strafhof

Aan de orde is het **tweeminutendebat Sancties tegen het Internationaal Strafhof (CD d.d. 30/09)**.

De **voorzitter**:

Ik heropen de vergadering. Mag ik de leden verzoeken om plaats te nemen, en mag ik iedereen die nog in de wandelgangen is, vragen om naar de zaal te komen? Aan de orde is het tweeminutendebat Sancties tegen het Internationaal Strafhof. De eerste spreker is mevrouw Van der Werf, die spreekt namens D66. Mevrouw Van der Werf, het woord is aan u.

Mevrouw **Van der Werf** (D66):

Dank u wel, voorzitter. Ik heb één motie.

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat het onwenselijk is dat derde landen indirect kunnen bepalen of een onafhankelijke internationale rechterlijke instelling toegang heeft tot het internationale betalingsverkeer;

overwegende dat Nederland als gastland een bijzondere verantwoordelijkheid heeft voor de continuïteit van het functioneren van het Internationaal Strafhof;

van mening dat Nederland hierin binnen de EU een voortrekkersrol moet vervullen, teneinde de Europese soevereiniteit ten opzichte van andere grootmachten te versterken;

verzoekt de regering in samenwerking met De Nederlandsche Bank en de Europese Centrale Bank te onderzoeken hoe de toegang tot het internationale betalingsverkeer kan worden gegarandeerd voor het Internationaal Strafhof en andere rechtspersonen die door extra sancties worden geraakt, bijvoorbeeld door deze betalingen via een publieke financiële instelling te laten verlopen, zodat zij ook onder externe sanctiedruk aan hun financiële verplichtingen kunnen blijven voldoen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:

Deze motie is voorgesteld door de leden Van der Werf, Van Lanschot, Dobbe en Piri.

Zij krijgt nr. 62 (28498).

Dank u wel. De volgende spreker in dit tweeminutendebat is mevrouw Piri, die spreekt namens PRO.

Mevrouw **Piri** (PRO):

Dank u wel, voorzitter. Om de rust te bewaren heb ik geen motie. Ik zou wel willen zeggen dat dit een zeer serieus onderwerp is. Ik zeg absoluut niet dat het kabinet dat onderschat, maar we hebben de afgelopen maanden al veel gezien: sancties tegen de aanklager, sancties tegen meer dan de helft van de rechters, sancties tegen de voorzitter van het Internationaal Strafhof, en nog steeds hangen er hun misschien ook institutionele sancties vanuit de VS boven het hoofd. Het enige dat ik zou willen zeggen, is het volgende. Kabinet, doe er alles aan om het Internationaal Strafhof werkbaar te houden. Heb die inzet. Herinner je ook dat er hier gewoon een meerderheid is voor het inzetten van het blocking statute als dat noodzakelijk zou zijn.

Daar houd ik het bij. Dank u wel.

De **voorzitter**:

Dank u wel, mevrouw Piri. Mevrouw Rajkowski heeft geen bijdrage, dus de volgende spreker in dit tweeminutendebat is de heer Van Lanschot namens het CDA. Gaat uw gang.

De heer **Van Lanschot** (CDA):

Dank, voorzitter. Net als collega Piri heb ik ook geen moties. Het CDA steunt het kabinet in zijn steun voor het ICC. Het is ook goed dat het blocking statute daarbij op tafel ligt. We wensen de medewerkers en de staf van het ICC veel sterkte toe.

Dank u wel.

De **voorzitter**:

Dank u wel. De volgende spreker is mevrouw Dobbe namens de SP. Ik nodig haar uit om haar bijdrage te doen. Gaat uw gang.

Mevrouw **Dobbe** (SP):

Dank u wel. Ik heb ook geen moties, maar: handen af van het Internationaal Strafhof. Dat is de enige goede houding die je kunt hebben tegen de aanvallen op het Internationaal Strafhof, dat in ons land staat. Het is het enige goede antwoord tegen aanvallen op de internationale rechtsorde, waar het Internationaal Strafhof een onmisbaar onderdeel van is. Dus: handen af van het Strafhof en van alle andere instellingen die de internationale rechtsorde beschermen. Het is goed dat het kabinet dit zegt en uitdraagt. Die woorden moeten ook betekenis hebben, dus als er sancties komen, roepen we dit kabinet op om, zoals de Kamer in een aangenomen motie heeft gevraagd, te zorgen dat het blocking statute wordt ingezet als bescherming tegen de sancties tegen het Internationaal Strafhof.

Ik vraag de minister ook om samen met zijn collega's van het kabinet een goed plan te maken om ervoor te zorgen dat we in Nederland goed voorbereid zijn op het inzetten van het blocking statute, dus om te zorgen dat Nederlanders ook beschermd zijn tegen eventuele gevolgen.

Verder steunen wij vandaag de motie van mevrouw Van der Werf. Ik heb zelf geen nieuwe moties.

Dank u wel.

De **voorzitter**:

Dank u wel. De volgende spreker in dit debat is de heer Van Baarle, die spreekt namens DENK. Het woord is aan u.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Dank, voorzitter. Allereerst de moties.

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de Verenigde Staten sancties hebben opgelegd aan mensen die actief zijn bij het Internationaal Strafhof;

verzoekt de regering de ondermijning en intimidatie van het Internationaal Strafhof door de VS te veroordelen en de Amerikaanse ambassadeur te ontbieden om dit over te brengen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:

Deze motie is voorgesteld door het lid Van Baarle.

Zij krijgt nr. 63 (28498).

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat er ernstige berichten zijn over Israëlsche spionage, intimidatie en ondermijning van het Internationaal Strafhof;

verzoekt de regering om de ondermijning van het Internationaal Strafhof door Israël te veroordelen en de Israëlsche ambassadeur te ontbieden om dit over te brengen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:

Deze motie is voorgesteld door het lid Van Baarle.

Zij krijgt nr. 64 (28498).

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de Verenigde Staten druk uitoefenen om Amerikaanse staatsburgers niet te kunnen laten vervolgen door het Internationaal Strafhof en geen onderzoek te doen naar handelen door de Verenigde Staten;

verzoekt de regering op geen enkele manier mee te gaan in het verschaffen van immuniteit voor staatsburgers van de Verenigde Staten of het deprioritiseren van onderzoek naar handelen van de VS,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door het lid Van Baarle.

Zij krijgt nr. 65 (28498).

De heer Van Baarle (DENK):

Rest mij te zeggen dat we iedereen die actief is bij het Internationaal Strafhof veel kracht en wijsheid wensen en dat we ook de Nederlandse regering wijsheid wensen om in Europees verband samen op te trekken om te doen wat nodig is.

Dank, voorzitter.

De voorzitter:

Dank u wel. De laatste spreker in dit tweeminutendebat is de heer De Roon, die spreekt namens de PVV. Gaat uw gang.

De heer De Roon (PVV):

Voorzitter. De opzet en het functioneren van het Strafhof worden als sinds de oprichting in 2002 zwaar bekritiseerd. Van de 193 lidstaten zijn er 125 die het hof erkennen. De 68 andere landen erkennen de bevoegdheid van het hof ten aanzien van hun onderdanen niet. Twee landen hebben het hof formeel verlaten en zeven andere landen hebben eerste stappen gezet om dat ook te doen. Veel landen accepteren de inbreuk die het hof kan maken op hun soevereiniteit niet en zien het hof als een politiek instrument dat tegen hen en hun onderdanen kan worden ingezet. De VS bijvoorbeeld dreigen om die reden met sancties tegen het hof. Onze regering denkt dat te kunnen keren met een zogenaamd blocking statute. Dat de VS daarvoor zouden zwichten, is niet aannemelijk. Een tegenactie door de VS is wél aannemelijk. Kortom, de escalatieladder staat klaar. Dat is zinloos en gevaarlijk. Dat het bestaan en functioneren van het hof hiertoe aanleiding geeft, is schrikbarend. Onze goede relatie met onze grootste en belangrijkste bondgenoot wordt in gevaar gebracht. De PVV wil dat per se niet. Wat de PVV betreft moet Nederland niet meer te maken willen hebben met dit politiek-juridische gedrocht. Vandaar de volgende motie.

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat het Internationaal Strafhof in de statengemeenschap weinig gezag en waardering geniet maar wel zorgt voor ernstige en onwenselijke spanningen in de westerse wereld, hetgeen autoritaire staten in de kaart speelt;

overwegende dat Nederland niet gebaat is bij het bestaan van het Strafhof en de aanwezigheid ervan in ons land;

verzoekt de regering de Nederlandse deelname aan het Strafhof te beëindigen en het hof uit Nederland te verwijderen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door de leden De Roon en Wilders.

Zij krijgt nr. 66 (28498).

De heer De Roon (PVV):

Tot slot. De motie van de PVV in dezen is: Nederland uit het Strafhof en het Strafhof uit Nederland.

De voorzitter:

Dank u wel. Daarmee zijn we aan het einde gekomen van de termijn van de zijde van de Kamer. Ik kijk even naar de minister. Kunnen we dit binnen tien minuten doen? Ja, zie ik. Dan schors ik tot 20.56 uur.

De vergadering wordt van 20.47 uur tot 20.54 uur geschorst.

De voorzitter:

Ik heropen het debat. Aan de orde is het tweeminutendebat Sancties tegen het Internationaal Strafhof. Er zijn, om precies te zijn, vijf moties ingediend. We gaan luisteren naar de appreciatie van de minister daarvan.

Minister Berendsen:

Voorzitter. De motie op stuk nr. 62 geef ik oordeel Kamer.

De motie op stuk nr. 63 is overbodig. We hebben de zorgen bekendgemaakt en overgebracht op het allerhoogste niveau.

De motie op stuk nr. 64 is overbodig, omdat we die zorgen indertijd al overgebracht hebben aan de Israëliische ambassadeur.

De motie op stuk nr. 65 ontraad ik. Het is nu niet aan de orde en het is sowieso aan alle partijen binnen het statuut. Er moet een dialoog plaatsvinden.

De motie op stuk nr. 66 ontraad ik ook.

De heer Van Baarle (DENK):

Ik kan me niet herinneren, over de moties op stukken nrs. 63 en 64, dat de Nederlandse regering expliciet een veroordeling heeft uitgesproken, noch in het geval van de VS, noch in het geval van Israël.

Minister Berendsen:

Onze zorgen over beide zijn duidelijk en zijn overgebracht.

De voorzitter:

De heer van Baarle tot slot.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Met andere woorden, de Nederlandse regering heeft het nooit veroordeeld. Daarom kan de motie niet overbodig zijn.

Minister **Berendsen**:

Deze motie krijgt de appreciatie "overbodig". De zorgen die benoemd worden in de motie zijn aan beide ambassadeurs overgebracht.

De **voorzitter**:

Ik hoop dat u het allen heeft kunnen volgen, want het ging snel. De minister heeft de vijf moties geapprecieerd. Daarmee zijn we aan het einde van dit tweeminutendebat gekomen.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**:

Ik wil voorstellen dat we vijf minuten schorsen en om 21.00 uur stemmen over de eerder ingediende moties over de Europese Raden. We schorsen tot 21.00 uur. Daarna stemmen we fractiegewijs over de ingediende moties over de aanstaande Europese Raden.

De vergadering wordt van 20.56 uur tot 21.02 uur geschorst.