# 40
# Funderingsproblematiek

**Voorzitter: Moorman**

Funderingsproblematiek

Aan de orde is het **tweeminutendebat Funderingsproblematiek (CD d.d. 10/09)**.

De **voorzitter**:
Wij hervatten de vergadering. Aan de orde is het tweeminutendebat Funderingsproblematiek. We hebben acht sprekers en we beginnen bij de heer Mooiman namens de fractie van de PVV.

De heer **Mooiman** (PVV):
Dank u wel, voorzitter. Naar aanleiding van het commissiedebat nog een viertal moties.

---

Motie

---

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de funderingsaanpak er deels van uitgaat dat funderingsherstel bekostigd kan worden vanuit opgebouwde overwaarde, terwijl starters door de woningcrisis vaak een maximale hypotheek hebben moeten nemen en nog geen overwaarde of buffers op hebben kunnen bouwen;

overwegende dat juist starters een groot risico lopen op onoplosbare financiële problemen bij funderingsschade, maar dat er in de huidige aanpak geen specifieke aandacht uitgaat naar de situatie waarin deze groep verkeert;

verzoekt de regering te bezien hoe bij de verdere uitwerking van de aanpak van funderingsproblematiek de positie van net ingestroomde starters structureel kan worden meegenomen;

verzoekt de regering tevens te onderzoeken welke gerichte maatregelen of passende ondersteuning voor deze specifieke groep mogelijk is, en de Kamer hierover uiterlijk bij de volgende voortgangsbrief te informeren,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:
Deze motie is voorgesteld door het lid Mooiman.

Zij krijgt nr. 337 (28325).

---

Motie

---

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat er in de nationale aanpak gewerkt wordt aan betere informatievoorziening en dat risicomodellen daarin tevens een rol spelen;

overwegende dat een theoretische indicatie op een modelmatige kaart niet gelijkstaat aan vastgestelde funderingsschade bij een individuele woning en dat een indicatie mogelijkerwijs negatieve gevolgen kan hebben voor de betreffende huiseigenaren;

verzoekt de regering om te voorkomen dat modelmatige risico-indicaties tot onnodige onrust en onterechte stigmatisering leiden waardoor eigenaren mogelijkerwijs klem komen te zitten, met alle gevolgen van dien,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:
Deze motie is voorgesteld door het lid Mooiman.

Zij krijgt nr. 338 (28325).

---

Motie

---

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat huiseigenaren die geconfronteerd worden met funderingsschade voor een complexe en ingrijpende opgave komen te staan;

overwegende dat zij bij de oplossing van deze problematiek gebaat zijn bij deskundige begeleiding en goede kwaliteitsborgen;

verzoekt de regering om samen met de markt te werken aan uniforme standaarden, richtlijnen en erkenningsregelingen voor funderingsonderzoek en -herstel, teneinde de kwaliteitsborging verder te versterken en de opschaling hiervan te bevorderen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:
Deze motie is voorgesteld door het lid Mooiman.

Zij krijgt nr. 339 (28325).

De heer **Mooiman** (PVV):
En tot slot de volgende.

---

Motie

---

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de informatievoorziening rondom funderingsproblematiek momenteel versnipperd is en dat er grote verschillen zijn in hoe loketten worden ingericht;

overwegende dat het bij de aanpak van de funderingsproblematiek van belang is dat consumenten toegang hebben tot dezelfde informatie en dat informatievoorziening en registratie op een eenduidige wijze worden ingericht;

verzoekt de regering om in samenspraak met het landelijk Kennis Centrum Aanpak Funderingsproblematiek en medeoverheden toe te werken naar één landelijke publieke voorziening voor funderingsloketten teneinde de huidige loketten beter op elkaar aan te laten sluiten, informatievoorziening en registratie te uniformeren en het voor inwoners duidelijker te maken waar zij terechtkunnen met problemen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:
Deze motie is voorgesteld door het lid Mooiman.

Zij krijgt nr. 340 (28325).

Dank u wel. We gaan door met mevrouw Zalinyan namens de fractie van PRO.

Mevrouw **Zalinyan** (PRO):
Dank, voorzitter. Ik heb twee moties.

---

Motie

---

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat het funderingsrisico pas bij de taxatie aan het licht komt, wanneer de koop feitelijk al rond is;

overwegende dat kopers erop moeten kunnen rekenen dat dit risico bij elke woning en op dezelfde wijze vooraf inzichtelijk is;

verzoekt de regering om op transparante en eenduidige wijze te garanderen dat het funderingsrisico kenbaar wordt gemaakt bij iedere woning die te koop wordt aangeboden, en de Kamer hierover in de voortgangsbrief van voorjaar 2027 te informeren,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:
Deze motie is voorgesteld door de leden Zalinyan en Van Leijen.

Zij krijgt nr. 341 (28325).

---

Motie

---

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de risico-informatie over funderingen pas medio 2030 landelijk beschikbaar komt en dat huurders daarbij later aan de beurt zijn dan eigenaren;

overwegende dat droogte, wateroverlast, bodemdaling en hitte deze schade veroorzaken en dat de overheid die gegevens grotendeels al in huis heeft;

verzoekt de regering het risicoprofiel van de woning te verbreden tot droogte, wateroverlast, bodemdaling en hitte, dit uiterlijk 1 januari 2030 voor alle woningen te ontsluiten en huurders daarbij vanaf het eerste moment dezelfde toegang te geven als eigenaren,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:
Deze motie is voorgesteld door de leden Zalinyan en Kostić.

Zij krijgt nr. 342 (28325).

Mevrouw **Zalinyan** (PRO):
Ik ben heel blij dat deze minister aan de slag gaat met de funderingsschade en vooral ook met het oplossen daarvan, maar ik zou de minister graag willen verzoeken om daar echt wat meer urgentie bij te hebben. Mensen die nu met funderingsschade te maken hebben, komen namelijk echt knel te zitten. Ik ben dus benieuwd hoe de minister daar uiting aan wil geven.

Dank.

De **voorzitter**:
Dank u wel, mevrouw Zalinyan. We gaan door met mevrouw Wiersma van de fractie van de BBB. Gaat uw gang.

Mevrouw **Wiersma** (BBB):
Dank, voorzitter. BBB is voorstander van betere informatie over funderingsrisico's, maar meer informatie is alleen nuttig als die informatie ook betrouwbaar is. Een model kan bijvoorbeeld aangeven dat een woning een verhoogd risico heeft, terwijl helemaal niet vaststaat dat er daadwerkelijk iets mis is met de fundering. Zo'n risicostempel kan ondertussen wel gevolgen hebben voor de waarde, verkoopbaarheid of financiering van een woning. BBB wil voorkomen dat een modelmatige inschatting voor een huiseigenaar als een oordeel over zijn woning gaat functioneren. Daarom dien ik de volgende motie in.

---

Motie

---

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat het kabinet werkt aan het beschikbaar stellen van funderingsinformatie op woningniveau;

overwegende dat modelmatige risico-inschattingen weliswaar een indicatie geven van een mogelijk funderingsrisico, maar daarmee nog niet vaststaat dat bij een individuele woning daadwerkelijk sprake is van funderingsschade;

overwegende dat onjuiste informatie op woningniveau grote gevolgen kan hebben voor onder andere de waarde, verkoopbaarheid en financierbaarheid van een woning;

van mening dat een woningeigenaar niet geconfronteerd mag worden met een publiek oordeel over de feitelijke staat van zijn fundering dat uitsluitend is gebaseerd op een modelmatige risico-inschatting;

verzoekt de regering als randvoorwaarde te hanteren dat informatie over de staat van de fundering van een individuele woning pas openbaar wordt gemaakt als de kwaliteit daarvan voldoende is vastgesteld,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:
Deze motie is voorgesteld door het lid Wiersma.

Zij krijgt nr. 343 (28325).

Mevrouw **Wiersma** (BBB):
Dank.

De **voorzitter**:
Dank u wel. We gaan over naar de heer Nobel van de fractie van de VVD.

De heer **Nobel** (VVD):
Voorzitter, dank u wel. Naar aanleiding van het debat dien ik de volgende motie in.

---

Motie

---

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat er 56 miljoen euro beschikbaar is om de aanpak van de funderingsproblematiek te faciliteren;

overwegende dat er slechts een beperkt deel beschikbaar is in de uitvoering om funderingsschade aan te pakken;

verzoekt de regering om bij een verdere uitwerking van de funderingsproblematiek waar mogelijk binnen de bestaande middelen meer te besteden aan de uitvoering,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:
Deze motie is voorgesteld door het lid Nobel.

Zij krijgt nr. 344 (28325).

Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de heer Claassen namens de Groep Markuszower. U heeft anderhalve minuut; ik zie u op uw horloge kijken. De tijd gaat in zodra u begint met spreken. Welkom. Gaat uw gang.

De heer **Claassen** (Groep Markuszower):
Voorzitter.

---

Motie

---

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat het aantal gebouwen met funderingsschade binnen 25 jaar kan oplopen tot 780.000, terwijl herstel voor eigenaren zeer kostbaar is;

constaterende dat het kabinet met Beter Benutten woningtoevoeging aan bestaande gebouwen, waaronder optoppen, wil vergemakkelijken;

overwegende dat in het TAMA 38-programma extra woningbouwmogelijkheden werden ingezet om versterking en renovatie van bestaande gebouwen te financieren;

overwegende dat ook Nederlandse gemeenten al experimenteren met het combineren van woningtoevoeging en verbetering van bestaande gebouwen, maar dat versnipperde procedures en onvoldoende schaal standaardisatie en een rendabele uitvoering bemoeilijken;

verzoekt de regering, naar het principe achter TAMA 38 en in samenhang met Beter Benutten, de Nationale Aanpak Funderingen en het wetsvoorstel Versnelling verduurzaming en onderhoud vve's, een landelijk toepasbaar kader uit te werken waarmee de ontwikkelwaarde van woningtoevoeging kan worden benut voor noodzakelijk herstel en verbetering van bestaande gebouwen, met zo veel mogelijk uniforme en voorspelbare voorwaarden, een werkbare route voor vve's en voldoende bundeling van projecten om standaardisatie en schaal mogelijk te maken,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:
Deze motie is voorgesteld door het lid Claassen.

Zij krijgt nr. 345 (28325).

De heer **Claassen** (Groep Markuszower):
Ik denk dat met dat dictum iedereen hartstikke blij kan zijn. Ik verwacht natuurlijk er een brede Kamermeerderheid voor te krijgen.

De **voorzitter**:

We gaan het zien, meneer Claassen. We gaan door naar mevrouw Steen namens de fractie van het CDA.

Mevrouw **Steen** (CDA):
Voorzitter. We staan eigenlijk aan de vooravond van de grootste verbouwing van Nederland sinds de aanleg van de riolering. Funderingsproblematiek en -herstel, energietransitie, warmtetransitie, mobiliteit, inrichting van de openbare ruimte, bouwen: het komt allemaal samen in dezelfde straat en soms zelfs achter dezelfde voordeur. Het is ontzettend ingewikkeld. Overheden, bedrijfsleven en bewoners hebben daarin allemaal hun eigen rol en verantwoordelijkheid.

Ik waardeer het daarom dat de minister aan de slag is met het bij elkaar brengen van al die informatie. In het commissiedebat hebben we een goed gesprek gehad over hoe wij ervoor gaan zorgen dat woningeigenaren weten wat de staat van hun fundering is. Op die manier wordt het makkelijker om zicht te krijgen op de huidige situatie, een aanpak te ontwikkelen en vooral erger te voorkomen.

De minister gaat nu aan de slag met een pakket op MijnOverheid. Dat vindt het CDA een goed idee. Als de uitvoering van de informatievoorziening bij gemeentes en provincies komt te liggen, zorgt dat voor een grote extra opgave waarvoor op dit moment lang niet altijd voldoende capaciteit is. Tegelijkertijd zijn heel veel gemeentes al bezig geweest met onderzoek en loketten inrichten. Dat moeten we meenemen. Dat werk moeten we niet verloren laten gaan, want die kennis en ervaring zijn van heel grote waarde.

Daarom wil ik de minister de volgende twee toezeggingen vragen. Kan de minister toezeggen dat het onderzoek naar en het verrichte werk voor de informatievoorziening door de lokale overheden worden meegenomen in de informatievoorziening op MijnOverheid? Kan de minister toezeggen dat het samenwerkingsverband Slappe Bodem, waarin tientallen overheden zitten en dat heel veel werk heeft verricht, wordt betrokken?

Voorzitter.

De **voorzitter**:
Dank u wel, mevrouw Steen. We gaan over naar D66, de heer Van Leijen. Ook u heeft twee minuten. Gaat uw gang.

De heer **Van Leijen** (D66):
Dank u, voorzitter. We moeten van een probleem geen crisis maken, dus dat vraagt om een goede funderingsaanpak met regie vanuit de overheid. Het vraagt wat mij betreft ook om een goede wijkgerichte aanpak. Daarom dien ik de volgende motie in.

---

Motie

---

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat funderingsproblemen vaak niet op zichzelf staan, maar samengaan met problemen op het gebied van wonen, leefbaarheid, gezondheid en verduurzaming;

overwegende dat bewoners van deze gebieden niet geholpen zijn met een aanpak die alleen naar de fundering onder hun woning kijkt;

overwegende dat daarom een gebiedsgerichte aanpak onder regie van het Rijk nodig is, waarbij per gebied wordt gekeken naar wat het beste perspectief biedt: direct herstellen, herstel op een later moment, monitoring of sloop en vervangende nieuwbouw;

verzoekt de regering om, in de voorbereiding van de volgende tranche van de Nationale Aanpak Funderingen, samen met betrokken partijen in kaart te brengen hoe een meerjarige gebiedsgerichte aanpak voor funderingsproblemen kan worden vormgegeven en gefinancierd, en daarbij te onderzoeken hoe publieke en private financieringsstromen kunnen worden gebundeld, zodat hele wijken weer een duurzaam toekomstperspectief krijgen;

verzoekt de regering om dit tevens voor een aantal gebieden die op korte termijn moeten worden aangepakt, concreet uit te werken met betrokken partijen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:
Deze motie is voorgesteld door de leden Van Leijen, Steen en Zalinyan.

Zij krijgt nr. 346 (28325).

Dank u wel. Tot slot de heer Clemminck namens de fractie van JA21.

De heer **Clemminck** (JA21):
Dank u wel, voorzitter. We hadden een aardig debat met elkaar. Ik dank de heer Van Leijen voor zijn brede vragen, die me alle ruimte gaven om nog te wijzen op de absurd hoge energiebelasting in Nederland en de gevolgen van massa-immigratie. Ik dank vooral de minister voor het toezenden van de nationale aanpak. Ik gaf in het commissiedebat aan dat JA21 de hoofdlijn daarvan goed kan volgen.

Ik heb in het commissiedebat wel aandacht gevraagd voor de positie van het mkb en bedrijfspanden. Dat leidt tot de volgende motie.

---

Motie

---

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de Nationale Aanpak Funderingsproblematiek zich sterk richt op woningen en woningeigenaren en als doel heeft veilig en toekomstbestendig wonen te ondersteunen;

constaterende dat funderingsproblematiek ook commercieel vastgoed raakt en uit onderzoek van Dynamis blijkt dat circa 37.100 bedrijfspanden een hoog of zeer hoog risico op funderingsschade lopen;

overwegende dat veel van deze bedrijfspanden worden gebruikt door mkb'ers en dat funderingsschade grote gevolgen kan hebben voor hun bedrijfsvoering, financierbaarheid en investeringszekerheid;

overwegende dat in de huidige aanpak onvoldoende specifiek aandacht is voor de gevolgen van funderingsproblematiek voor bedrijfspanden en ondernemers, waardoor het mkb opnieuw buiten beeld dreigt te raken;

verzoekt de regering om in de Nationale Aanpak Funderingsproblematiek de positie van ondernemers en bedrijfspanden op te nemen, met daarbij de omvang van de problematiek, informatievoorziening, financierbaarheid en het handelingsperspectief voor ondernemers en pandeigenaren in kaart te brengen, en de Kamer hierover uiterlijk in het voorjaar van 2027 te informeren,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:
Deze motie is voorgesteld door het lid Clemminck.

Zij krijgt nr. 347 (28325).

De heer **Clemminck** (JA21):
Dank u wel.

De **voorzitter**:
Dank u wel, meneer Clemminck. Er is een interruptie van de heer Van Leijen.

De heer **Van Leijen** (D66):
Ik doe niets liever dan de heer Clemminck nog meer ruimte geven. U heeft het weer over massa-immigratie en energiebelasting. Maar help me dan toch even. We hebben te maken met wijken waar de bodem wegzakt. Huizen zijn slecht onderhouden. Er zijn barsten in de ramen, barsten in de muren en tocht. Dat gaat allemaal verkeerd. Help me dan nog één keer begrijpen hoe het verlagen van de energiebelasting en het stoppen van massa-immigratie er in één keer voor zorgt dat Bloemenhof Bloemendaal aan Zee gaat worden. Ik zie dat nog niet helemaal. En als u het dan ook niet ziet, mag ik u dan vragen om gewoon mijn motie te steunen, want die biedt wél een oplossing.

De heer **Clemminck** (JA21):
In het commissiedebat had collega Van Leijen het over de kwetsbaarheid van wijken waar heel veel maatschappelijke opgaves samenkomen. En daar heeft de heer Van Leijen natuurlijk gelijk in. Maar ik heb hem er ook op gewezen dat een aantal van die opgaven zelf ook veroorzaakt zijn ... Dat waren de twee die ik in het debat heb opgepakt. Ik heb ook aangegeven dat ik de aanpak van de minister goed kan volgen, zoals ik net ook al zei, en dat ik er zeker oog voor heb dat een aantal inwoners in die kwetsbare wijken zelf niet in staat zijn om de schade en de risico's van de funderingsproblematiek op te lossen, en dat het goed is dat we daar als overheid een fonds voor hebben opgericht.

De heer **Van Leijen** (D66):
Dan constateer ik toch, in een korte vraag ...

De **voorzitter**:
Sorry. Ik geef u het woord. U kunt niet zomaar het woord nemen hier. U krijgt heel kort het woord, want we zitten in een tweeminutendebat. We zijn gewoon om het dan kort te doen. Heel kort uw tweede interruptie.

De heer **Van Leijen** (D66):
Met excuses, voorzitter. Ik was te enthousiast. Ik constateer toch dat de heer Clemminck geen oplossing heeft voor de technische problemen die daar op wijkniveau spelen. Daar zegt u eigenlijk niks over. Dus dan rekenen we erop dat u mijn motie steunt. Daar ben ik erg blij om.

De heer **Clemminck** (JA21):
Ik kan het kort houden, voorzitter. Ik ga de motie goed lezen. En ik wijs hem op de gebiedsgerichte aanpak.

De **voorzitter**:
Daarmee komen we aan het einde van de eerste termijn van de Kamer. De minister heeft aangegeven ongeveer vijf minuten tijd nodig te hebben om de motie van een appreciatie te voorzien. Ik schors de vergadering dus voor vijf minuten.

De vergadering wordt van 18.13 uur tot 18.18 uur geschorst.

De **voorzitter**:
Wij hervatten het tweeminutendebat Funderingsproblematiek. We hebben net de kant van de Kamer gehad en ik zou nu graag aan de minister van Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening willen vragen of zij de vragen kan beantwoorden en de elf ingediende moties van een appreciatie kan voorzien.

Minister **Boekholt-O'Sullivan**:
Voorzitter. Dat doe ik natuurlijk heel graag. Het is een belangrijk onderwerp. Ik ben ook heel blij met het debat dat we hierover met elkaar hebben gevoerd. Wat mij betreft is het een eerste debat over dit belangrijke onderwerp.

Dat is ook de vraag van mevrouw Zalinyan: is het urgent? Het is hartstikke urgent. Volgens mij zijn we het daarover met elkaar eens. Als ik ook maar enigszins kan versnellen, zal ik dat doen, maar vooralsnog ligt er nu die aanpak met echt wel een uitvoerbare, realistische tijdlijn. Waar ik echter mogelijkheden zie om het ook in het publieke debat te brengen om mensen te vertellen hoe belangrijk dit is, zal ik niet nalaten om dat te doen.

Dan de twee vragen van mevrouw Steen, één over de informatievoorziening. Die toezegging kan ik doen. Het is hartstikke belangrijk dat we het transparant maken en dat mensen weten waar ze aan toe zijn.

Ik ga zeker ook een toezegging doen om de samenwerking met Slappe Bodem, waar tientallen overheden in zitten, mee te nemen. Want het is zonde om opgedane kennis niet mee te nemen.

Voorzitter. Dan ga ik over op de moties. De motie op stuk nr. 337 van de heer Mooiman is oordeel Kamer. Tijdens het debat gaf u inderdaad uw zorgen voor de starters aan. Daar hebben wij nog even over nagedacht. Het is altijd fijn als er een beetje tijd zit tussen het indienen en het appreciëren. Ik kan u daar dus oordeel Kamer op geven.

De motie op stuk nr. 338 is ook oordeel Kamer.

De motie op stuk nr. 339. Ik ben het inhoudelijk met de heer Mooiman eens, maar de verantwoordelijkheid om dit op te pakken ligt wel grotendeels bij de markt. Dus als u mij oproept om dit te ondersteunen en hierover ook het gesprek met de markt te voeren, kan ik 'm oordeel Kamer geven.

De **voorzitter**:
Ik kijk even in de richting van de heer Mooiman. Hij steekt zijn duim omhoog, dus de motie kan zo gelezen worden. De motie op stuk nr. 339 krijgt oordeel Kamer.

Minister **Boekholt-O'Sullivan**:
Ja. Dan gaan we naar de motie op stuk nr. 340 van de heer Mooiman. Die is ook oordeel Kamer. Ik werk hier al aan; dat heb ik ook in het debat uitgelegd. Ik denk dus dat we heel dicht bij elkaar zitten. Ik voel me erdoor geënthousiasmeerd om vooral door te gaan met wat ik aan het doen ben. Dus: oordeel Kamer.

De motie op stuk nr. 341, van mevrouw Zalinyan en de heer Van Leijen. Die krijgt oordeel Kamer als ik 'm mag interpreteren als steun voor de ingezette lijn. Dit is namelijk wat we aan het doen zijn. Ik informeer de Kamer over de ontwikkelingen op dit terrein in de voortgangsbrief, zoals ik ook tijdens het debat heb toegezegd.

De motie op stuk nr. 342, ook van mevrouw Zalinyan, is oordeel Kamer.

De motie op stuk nr. 343, van mevrouw Wiersma, is oordeel Kamer.

De motie op stuk nr. 344 is oordeel Kamer. Ik ben het met u eens; dit is precies wat we moeten doen. We moeten ervoor zorgen dat er zo veel mogelijk geld zo nuttig mogelijk wordt uitgegeven.

Dan de motie op stuk nr. 345. Hier zitten echt hele interessante aspecten aan. Dat wist de heer Claassen natuurlijk, anders had hij niet zo'n motie opgesteld. Ik zie ook in de praktijk dat hier echt ook wel naar wordt gekeken. Als ik 'm dus mag lezen als een aanmoediging om dit soort initiatieven mee te nemen, dan kan ik 'm oordeel Kamer geven.

De **voorzitter**:
Ook de heer Claassen steekt een duimpje op. U doet dus goeie zaken met de Kamer vandaag.

Minister **Boekholt-O'Sullivan**:
Ik doe goeie zaken vandaag, zeker!

De **voorzitter**:
Oordeel Kamer voor de motie op stuk nr. 345.

Minister **Boekholt-O'Sullivan**:
Dan gaan we naar de motie op stuk nr. 346, van de heer Van Leijen en mevrouw Steen.

De **voorzitter**:
Ik heb net begrepen van de indiener, de heer Van Leijen, dat daar ook mevrouw Zalinyan bij komt. Ik weet niet of dat iets aan uw appreciatie verandert? Maar dan weet u dat bij ...

Minister **Boekholt-O'Sullivan**:
Ik wilde 'm ontraden, maar nu is die oordeel Kamer! Nee hoor, die was oordeel Kamer en die wordt dan nu extra oordeel Kamer. Ik ben met de VNG in gesprek om de rollen goed te duiden. Ik ben me ervan bewust dat we iedereen hiervoor nodig hebben.

Dan tot slot de motie op stuk nr. 347, van de heer Clemminck. Tijdens het debat bracht de heer Clemminck dit punt op. Ik zei tijdens het debat ook al: ik heb hier echt sympathie voor. Ik ben het ook met de heer Clemminck eens dat het ontbreekt in ons plan. Ik wil er wel een heel klein hekje omheen zetten. Via u, voorzitter, kijk ik dus even naar de heer Clemminck of we er overeenstemming over kunnen vinden dat ik dit richt op het mkb. Dus als het gaat over de slager, de bakker, de barber, doen we dat, maar voor de hele grote bedrijven laten we het bij hun eigen businessmodel. Als u daarmee kunt instemmen, kan ik oordeel Kamer geven.

De **voorzitter**:
Ook hier zie ik geknik van de heer Clemminck, dus zo kunt u het lezen. Dank u wel voor uw positieve appreciaties, kunnen we wel zeggen.

Minister **Boekholt-O'Sullivan**:
Dank u wel.

De **voorzitter**:
Dan sluit ik daarmee het tweeminutendebat Funderingsproblematiek.

De beraadslaging wordt gesloten.