Eerste Kamer der Staten-Generaal **I**

Vergaderjaar 2026-2027

36 600 B Vaststelling van de begrotingsstaat van het gemeentefonds voor het jaar 2025

29 362 Modernisering van de overheid

AD[1] **VERSLAG VAN EEN SCHRIFTELIJK OVERLEG**
Vastgesteld 20 november 2026

De vaste commissie voor Binnenlandse Zaken[2] heeft gelegenheid geboden tot het voeren van schriftelijk overleg met de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties over het **Ingroeipad Gemeentefonds 2028.** Bijgaand brengt de commissie hiervan verslag uit. Dit verslag bestaat uit:

- De uitgaande brief van 14 oktober 2026.
- De antwoordbrief van 19 november 2026.

De griffier van de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken,
Bergman

[1] De letters AD hebben alleen betrekking op 36 600 B.
[2] Samenstelling:
Beukering (Fractie-Beukering), Dessing (FVD), Dittrich (D66), Doornhof (CDA), Fiers (PRO), Van Gasteren (Fractie-Van Gasteren), Van der Goot (OPNL), Griffioen (D66), Van Gurp (PRO), Van Hattem (PVV), Janssen (SP), Janssen-van Helvoort (PRO), Karaaslan (D66), Kroon (BBB), Lagas (BBB) (voorzitter), Van Langen-Visbeek (BBB), Lievense (BBB), Meijer (VVD) (ondervoorzitter), Moonen (D66), Nicolaï (PvdD), Perin-Gopie (Volt), Recourt (PRO), Van Rooijen (50PLUS), Roovers (PRO), Van de Sanden (Fractie-Van de Sanden), Schalk (SGP), Straus (VVD), Talsma (ChristenUnie), Van Toorenburg (CDA), Visseren-Hamakers (Fractie-Visseren-Hamakers), Walenkamp (Fractie-Walenkamp)

BRIEF VAN DE VOORZITTER VAN DE VASTE COMMISSIE VOOR BINNENLANDSE ZAKEN

Aan de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Den Haag, 14 oktober 2026

De leden van de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken hebben met belangstelling kennisgenomen van uw brief van 15 september 2026, die u mede namens de staatssecretaris van Financiën stuurde, inzake het ingroeipad van het gemeentefonds per 1 januari 2028.[3]
Naar aanleiding hiervan hebben de leden van de fractie van de **BBB** een vraag.

In uw brief schrijft u dat, conform het advies van de ROB van 1 april jl., het ingroeipad voor het
jaar 2028 gelijk zal zijn aan het ingroeipad van het jaar 2027 en er dus geen indexatie wordt
toegepast. U stelt, naar deze leden menen, dat het besluit om het ingroeipad voor het jaar 2028 gelijk te laten zijn aan dat voor 2027, een afweging is geweest tussen het technisch zo correct mogelijk doen (met indexatie) conform het ROB-advies en de navolgbaarheid (zonder indexatie). Dit gegeven dat er per 1 januari 2029 een volgende stap in het ingroeipad wordt gezet. Verder schrijft u dat, gezien de beperkte financiële impact van het al dan niet toepassen van de indexatie en gegeven dat er per 1 januari 2029 een volgende stap in het ingroeipad zal worden gedaan, in het kader van de navolgbaarheid en uitlegbaarheid ervoor gekozen is om ook voor het jaar 2028 geen indexatie toe te passen.[4]

De leden van de fractie van de BBB willen u hierover de volgende vraag stellen.
Kunt u, in het kader van de navolgbaarheid en uitlegbaarheid richting gemeenten, wat explicieter uitleggen waarom er juist gezien de beperkte financiële impact toch voor gekozen is het advies van de ROB (met indexatie) niet te volgen? Deze leden ontvangen graag een toelichting.

De leden van de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken zien uw reactie met belangstelling tegemoet en ontvangen deze graag zo spoedig mogelijk, maar uiterlijk binnen vier weken na dagtekening van deze brief.

I.M. Lagas MDR
Voorzitter van de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken

[3] *Kamerstukken I* 2026-2027, 36600, B en 29362, AB.
[4] *Kamerstukken I* 2026-2027, 36600, B en 29362, AB, pagina 1 en 2.

BRIEF VAN DE MINISTER VAN BINNENLANDSE ZAKEN EN KONINKRIJKSRELATIES

Aan de Voorzitter van de Eerste Kamer der Staten-Generaal

Den Haag, 19 november 2026

Hierbij stuur ik u, mede namens de staatssecretaris van Financiën, de antwoorden op de vragen van de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken van de Eerste Kamer met uw kenmerk 182669 (ingezonden 14 oktober 2026).

De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,

Pieter Heerma

Bijlage Beantwoording vragen van de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken van de Eerste met kenmerk 182669
(ingezonden op 14 oktober 2026)

De leden van de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken hebben met belangstelling kennisgenomen van uw brief van 15 september 2026, die u mede namens de staatssecretaris van Financiën stuurde, inzake het ingroeipad van het gemeentefonds per 1 januari 2028.[5]
Naar aanleiding hiervan hebben de leden van de fractie van de **BBB** een vraag.

In uw brief schrijft u dat, conform het advies van de ROB van 1 april jl., het ingroeipad voor het jaar 2028 gelijk zal zijn aan het ingroeipad van het jaar 2027 en er dus geen indexatie wordt toegepast. U stelt, naar deze leden menen, dat het besluit om het ingroeipad voor het jaar 2028 gelijk te laten zijn aan dat voor 2027, een afweging is geweest tussen het technisch zo correct mogelijk doen (met indexatie) conform het ROB-advies en de navolgbaarheid (zonder indexatie). Dit gegeven dat er per 1 januari 2029 een volgende stap in het ingroeipad wordt gezet. Verder schrijft u dat, gezien de beperkte financiële impact van het al dan niet toepassen van de indexatie en gegeven dat er per 1 januari 2029 een volgende stap in het ingroeipad zal worden gedaan, in het kader van de navolgbaarheid en uitlegbaarheid ervoor gekozen is om ook voor het jaar 2028 geen indexatie toe te passen.[6]

De leden van de fractie van de BBB willen u hierover de volgende vraag stellen. Kunt u, in het kader van de navolgbaarheid en uitlegbaarheid richting gemeenten, wat explicieter uitleggen waarom er juist gezien de beperkte financiële impact toch voor gekozen is het advies van de ROB (met indexatie) niet te volgen? Deze leden ontvangen graag een toelichting.

Antwoord:
De bevriezing van het ingroeipad komt voort uit het feit dat, zoals vermeld in de brief van 28 mei jl. (Tweede Kamer, 2025-2026, 36 800 B, nr. 25), de beoogde richting van de totale herverdeling van het gemeentefonds door de voorstellen ongewis is geworden. Dit betekent dat een stap in het ingroeipad voor een gemeente nu tot meer middelen kan leiden, terwijl diezelfde gemeente bij een aangepast verdeelmodel per 1 januari 2029 mogelijk juist minder middelen ontvangt.

De indexatie van het bevroren ingroeipad zou een verfijning van de bevriezing van het ingroeipad zijn. Zoals aangegeven in mijn brief van 15 september jl. (Tweede Kamer, 2025-2026, 37020 B, nr. 4) is bij het besluit om af te zien van de indexatie van het ingroeipad een afweging gemaakt tussen een technisch zo correct mogelijke toepassing (met indexatie), conform het ROB-advies van 1 april jl., en de navolgbaarheid voor gemeenten (zonder indexatie).

De keuze om het ingroeipad niet te indexeren is gebaseerd op een afweging op grond van de volgende elementen:
- De berekening is complex. Voor gemeenten is het belangrijk dat de opbouw van hun uitkering transparant en goed te doorgronden is. Het toepassen van een

[5] *Kamerstukken I* 2026-2027, 36600, B en 29362, AB.
[6] Kamerstukken I 2026-2027, 36600, B en 29362, AB, pagina 1 en 2.

dergelijke complexe correctie komt de navolgbaarheid voor gemeenten niet ten goede.

- De financiële impact is beperkt tot maximaal circa -/+0,3% op de algemene uitkering die een individuele gemeente uit het gemeentefonds ontvangt;
- Het gaat om een tijdelijke bevriezing. Een volgende stap in het ingroeipad wordt per 1 januari 2029 gezet nadat duidelijk is hoe het verdeelmodel per 1 januari 2029 eruit gaat zien;
- De richting van het ingroeipad is ongewis. Op basis van de resultaten zoals met u gedeeld in de brief van 28 mei jl. is het mogelijk dat gemeenten die er volgens het huidige ingroeimodel nog op vooruit zouden gaan er in de toekomst mogelijk op achteruit gaan en vice versa.;