

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Aan de orde is de regeling van werkzaamheden.

Ik deel aan de Kamer mee dat de vaste commissie voor Defensie het lid Paternotte tot voorzitter heeft gekozen en het lid Ten Hove tot ondervoorzitter.

Ik deel aan de Kamer mee dat de vaste commissie voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking het lid Den Hollander tot voorzitter heeft gekozen en het lid Hamstra tot ondervoorzitter.

Op verzoek van de fractie van de VVD benoem ik:

- in de contactgroep Frankrijk de leden Maes en Van der Maas tot lid;
- in de contactgroep Duitsland de leden Maes en Meulenkamp tot lid;
- in de contactgroep Verenigd Koninkrijk het lid De Beer tot lid;
- in de contactgroep Verenigde Staten de leden De Beer, Maes en Ellian tot lid;
- in de vaste commissie voor Asiel en Migratie het lid Verkuijlen tot lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken het lid Verkuijlen tot lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking het lid Verkuijlen tot lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Buitenlandse Zaken het lid Verkuijlen tot lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Defensie het lid Verkuijlen tot lid in de bestaande vacature, het lid De Beer tot lid in plaats van het lid Den Hollander en het lid Den Hollander tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid De Beer;
- in de vaste commissie voor Digitale Zaken het lid Verkuijlen tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Economische Zaken het lid Verkuijlen tot lid in de bestaande vacature, het lid Bikkers tot lid in plaats van het lid Den Hollander en het lid Den Hollander tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Bikkers;
- in de vaste commissie voor Europese Zaken het lid Verkuijlen tot lid in plaats van het lid Den Hollander en het lid Den Hollander als plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Financiën het lid Verkuijlen tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Justitie en Veiligheid het lid Bikkers tot lid in de bestaande vacature en het lid Verkuijlen tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Bikkers;
- in de vaste commissie voor Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening het lid De Beer tot lid in plaats van het lid Den Hollander;

- in de commissie voor de Rijksuitgaven het lid Schutz tot lid in plaats van het lid Den Hollander en het lid Den Hollander tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Schutz.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het tweeminutendebat Armoede- en schuldenbeleid (CD d.d. 26/03), met als eerste spreker het lid Flach van de SGP;
- het tweeminutendebat Ggz/Suïcidepreventie (CD d.d. 26/03), met als eerste spreker het lid Synhaeve van D66.

Daartoe wordt besloten.

De voorzitter:

Dan geef ik het woord aan de heer El Abassi voor zijn verzoek. Gaat uw gang.

De heer El Abassi (DENK):

Dank, voorzitter. Zoals ik had aangegeven, wil ik twee debataanvragen samenvoegen.

Voorzitter. Ik heb hier vaker debatten aangevraagd over de veiligheid van religieuze instellingen. Afgelopen week was het weer raak: een moskee in Almere had weer last van intimidatie en bedreiging. Niet alleen een moskee, maar ook een synagoge is aangevallen. Wat ons betreft is er geen ruimte voor haat, bedreiging en intimidatie. Daarom zou ik het dertigledendebat dat wij hebben staan over de veiligheid van religieuze instellingen willen omzetten naar een meerderheidsdebat.

De voorzitter:

Dat betreft dus een samenvoeging van de eerste twee voorstellen die u heeft gedaan, toch?

De heer El Abassi (DENK):

Ja.

De voorzitter:

Ik ga kijken of daar steun voor is.

De heer Krul (CDA):

Steun.

Mevrouw Van der Plas (BBB):

Ik twijfel een beetje. Er wordt namelijk ook een antisemitismedebat ingepland en dit valt daar eigenlijk ook onder. Er is nog een debat over terrorisme en extremisme op 27 mei. Er is nog een commissiedebat op 21 mei over discriminatie, racisme en mensenrechten. Dat is dus allemaal veel sneller. Daarom twijfel ik dus een beetje.

De voorzitter:

Dus wat betekent dat?

Mevrouw Van der Plas (BBB):

Dat betekent dat ik het verzoek niet steun.

Mevrouw **Mutluer** (GroenLinks-PvdA):
Steun, voorzitter.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

Mevrouw **Martens-America** (VVD):
Ik sluit me aan bij de woorden van mevrouw Van der Plas:
geen steun.

De heer **Markuszower** (Groep Markuszower):
Ik sluit me ook bij die woorden aan.

Mevrouw **El Boujdaini** (D66):
Geen steun.

Mevrouw **Faber** (PVV):
Geen steun, want er is ook nog een debat naar voren
getrokken betreffende antisemitisme. Daar kan het prima
bij.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer El Abassi.

De heer **El Abassi** (DENK):
Het verzoek ging niet over antisemitisme, maar over religi-
euze instellingen die aangevallen worden. Het is jammer
dat ik geen meerderheid heb, maar volgens mij heb ik wel
genoeg voor een dertigledendebat. Ik had er al een staan,
dus dat wil ook behouden.

Dank u wel.

De **voorzitter**:
Dat stond nog op de lijst, ja. Dank u wel.

Het woord is aan de heer Claassen voor zijn verzoek namens
Groep Markuszower. Gaat uw gang.

De heer **Claassen** (Groep Markuszower):
Voorzitter. De minister van VRO is misschien nieuw hier,
maar heeft ruim 30 jaar ervaring als bestuurder bij het
ministerie van Defensie. Daar zou je toch meer van mogen
verwachten. Tot nu toe geeft haar handelen niet veel ver-
trouwen in haar kunde om het parlement juist en tijdig, en
overigens ook via de juiste kanalen, te voorzien van infor-
matie. Die informatie is vervolgens ook nog eens onjuist,
met als doel te onderbouwen dat we in Nederland met
schaarste moeten leven in plaats van investeren om onze
welvaart te behouden. In de beantwoording van de schrif-
telijke vragen wordt niet overtuigend duidelijk wat nu de
aanleiding en de overwegingen zijn geweest om haar han-
delen te rechtvaardigen. We krijgen zelfs nog geen excuus.
Daarom wil ik graag een debat met de minister van VRO,
en misschien ook wel met de minister-president, om inzicht
te krijgen in welke keuze de minister wil maken om de juiste
parlementaire wegen te bewandelen. Als dat niet duidelijk

wordt, moet de zogenaamde "D66-pleister" maar verwijderd
worden.

De **voorzitter**:
Ik ga kijken of er steun is voor dit voorstel.

De heer **De Hoop** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter. Wij hebben dit vorige week, als Progressief
Nederland ...

De **voorzitter**:
Als wat?

De heer **De Hoop** (GroenLinks-PvdA):
... gekwalificeerd als een "beginnersfout", maar de minister
heeft twee keer een brief geschreven en daarmee is wat
ons betreft de kous nu af. Ik word ook een beetje moe van
de gretigheid op rechts om deze minister het moeilijk te
maken. Laten we gewoon debatten voeren over Wonen
met deze minister, want daar is behoefte aan.

De **voorzitter**:
Ja, en u spreekt hier namens GroenLinks-Partij van de
Arbeid. Mevrouw Beckerman.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Steun voor het debat.

De heer **Nobel** (VVD):
Vanuit de VVD geen steun.

De heer **Mooiman** (PVV):
Steun voor het debat.

De heer **Schoonis** (D66):
Geen steun.

De heer **Russcher** (FVD):
Steun.

Mevrouw **Wiersma** (BBB):
Ook steun voor het debat.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer Claassen.

Het woord is aan mevrouw Vondeling voor haar verzoek
namens de PVV.

Mevrouw **Vondeling** (PVV):
Het COA dwingt gemeenten om opvanglocaties voor
asielzoekers langer open te houden en neemt daarbij de
gemaakte afspraken met lokale overheden volledig op de
hak. Terwijl het hele land bezwijkt onder de asielchaos

weigert de minister van Asiel en Migratie de massale instroom te stoppen. In plaats daarvan is hij alleen nog maar bezig met het creëren van nog meer opvangplekken. Vorige week nog smeekte de minister gemeenten om meer opvangplekken. De situatie loopt volledig uit de hand. Daarom wil ik heel snel een plenair debat met de minister van Asiel en Migratie.

De heer **Ceulemans** (JA21):
Voorzitter. Het staat in heel veel gemeenten echt op ontploffen. Het reguliere commissiedebat Asiel en Migratie is ook nog eens uitgesteld. Het is dus echt belangrijk om op korte termijn een plenair debat over Asiel en Migratie te hebben, dus steun voor het verzoek.

De heer **Russcher** (FVD):
Steun.

De heer **Schoonis** (D66):
Geen steun.

De heer **Markuszower** (Groep Markuszower):
Steun voor het debat.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid.

Mevrouw **Vondeling** (PVV):
Wel voor een dertigledendebat? Dan mag het op de lijst.

De **voorzitter**:
Ja, we zetten het erbij.

Het woord is aan mevrouw Moinat voor haar verzoek namens de Groep Markuszower.

Mevrouw **Moinat** (Groep Markuszower):
Dank u, voorzitter. Ik wil graag in debat met de minister van Langdurige Zorg, Jeugd en Sport over het bericht "Honderden 'onhandelbare' jongeren voor miljoenen 'gedumpt' op vakantieparken". We hebben vanmorgen in het mondelinge vragenuurtje de minister bevestigd, maar alle Kamerleden die haar bevestigd hebben, hebben nog niet het gewenste antwoord gekregen, vandaar een debataanvraag.

De **voorzitter**:
Ik ga kijken of daar steun voor is.

Mevrouw **Coenradie** (JA21):
Voorzitter. Er is zo ontzettend veel mis in de jeugdzorg en volgens mij is er toch echt brede ontevredenheid in de Kamer over de antwoorden. Het is steeds te kort om het bij een mondelinge vraag dan wel een commissiedebat te

bespreken, dus ik zou heel graag voor de jeugd en de jeugdzorg, en alle misstanden die daarbij aanwezig zijn, zo snel mogelijk een plenair debat willen aanvragen.

De **voorzitter**:
Ja. Wat betekent dat? U steunt dat dus?

Mevrouw **Coenradie** (JA21):
Ja, inderdaad. Een plenair debat, zo breed als ik het net heb geschetst, is mijn verzoek.

Mevrouw **Moinat** (Groep Markuszower):
Prima idee!

Mevrouw **Van Meetelen** (PVV):
Voorzitter, ik heb het volgende. Mevrouw Coenradie had vanmorgen ook deze debataanvraag erop staan. Die is eraf gehaald, om een breder debat ervan te maken. Ik zou dat ook eventueel willen, maar dan wel met de zekerheid dat we nu dan ook met z'n allen besluiten om er een breed plenair debat van te maken. Als dat niet het geval is, blijft mijn debataanvraag van daarstraks staan.

De **voorzitter**:
We stemmen echt over het voorstel dat hier staat, want anders wordt het wel héél ingewikkeld.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):
Voorzitter, steun voor het debat. Ik zou daar ook graag een brief over willen hebben, met specifiek ook aandacht voor de rol van de inspectie.

Mevrouw **Synhaeve** (D66):
Steun voor het debat, maar ik bouw toch even voort op wat er net gezegd is, want volgens mij zijn er nog twee andere verzoeken die hier eigenlijk ook aan raken, namelijk die van mevrouw Van Meetelen en mevrouw Coenradie, in ieder geval als het gaat over jongeren in de jeugdzorg in Hoenderloo. Ik denk dus dat de opmerkingen die hiervoor zijn gemaakt, sloegen op de verbreding daarvan naar de jeugdhulp en de jeugdbescherming.

De **voorzitter**:
We doen het even stap voor stap.

Mevrouw **Wendel** (VVD):
Ik steun wat mevrouw Synhaeve net schetste. Tegelijkertijd hebben we in de strategische pv ook jeugd geprioriteerd, dus mocht het in een commissiedebat nog sneller kunnen, heel graag — dan kan dat ook — maar ik steun dit verzoek.

De heer **Van Duijvenvoorde** (FVD):
Steun voor dit verzoek.

De heer **Krul** (CDA):

Even stap voor stap: we kunnen die verschillende verzoeken straks ook nog samenvoegen, dus ik steun dit verzoek en ook het andere en laten we dan kijken wat we kunnen samenvoegen.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):
Ik vroeg in het vragenuurtje gewoon om een brief over twee weken om duidelijk te maken wat ze nou concreet gaat doen. Dit komt namelijk niet uit de lucht vallen. Zoals ze zelf zei, is het beleid vier jaar geleden gewijzigd. Er wordt al vier jaar aan gewerkt. Blijkbaar is er geld over en toch zitten er jongeren — kinderen! — in vakantieparken. Ik wil binnen twee weken een brief over wat ze gaat doen. Steun voor dit verzoek.

De **voorzitter**:
"Ze" is in dit geval de minister van Langdurige Zorg, Jeugd en Sport.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):
Excuus, voorzitter, de minister van Jeugd.

De **voorzitter**:
Zo is dat.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks-PvdA):
Steun, ook voor een brief. Als er dan toch een brief komt, zou ik ook graag een update willen van het excuses- en hersteltraject, dat de jongeren in de gesloten jeugdzorg is beloofd, ook omdat ik in de Voorjaarsnota helemaal niets las over dat excuses- en hersteltraject. Ik had eigenlijk wel verwacht daarover iets te lezen.

De **voorzitter**:
We geleiden dat door naar het kabinet.

De heer **El Abassi** (DENK):
Steun, ook voor een brief.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):
Steun, ook voor de brief en ook steun om al die debatten samen te gaan voegen; dat lijkt me wel zo makkelijk.

De **voorzitter**:
U heeft een meerderheid, mevrouw Moinat.

Mevrouw **Moinat** (Groep Markuszower):
Mooi. Laten we de debatten inderdaad samenvoegen.

De **voorzitter**:
Ik zie ook steun van mevrouw Wiersma, dus ook de BBB-fractie steunt het verzoek.

Ik geef meneer Dassen het woord voor zijn verzoek.

De heer **Dassen** (Vlt):
Dank, voorzitter. Mijn eerste verzoek is hetzelfde verzoek als mijn verzoek van vorige week. Dat gaat erover dat de Amerikaanse wetgever bij tien bigtechbedrijven gevoelige data heeft opgevraagd over Europese ambtenaren en over gesprekken die zij gevoerd hebben. Het lijkt mij zeer verstandig als wij als Kamer een plenair debat voeren over hoe je daarmee omgaat en wat de Europese alternatieven zijn, juist om dit in de toekomst te kunnen voorkomen.

De **voorzitter**:
Ik kijk of daar steun voor is.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):
Steun.

Mevrouw **Kathmann** (GroenLinks-PvdA):
Steun.

Mevrouw **Wendel** (VVD):
Voorzitter. Volgens mij is het goed om een breder debat over onlinekinderrechten te voeren, bij voorkeur in een commissie, maar als dat niet sneller kan, dan steun ik dit debat.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Steun.

De heer **Jumelet** (CDA):
Steun, voorzitter.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Steun, maar werd er net niet over het volgende verzoek een oordeel gegeven door de VVD?

De **voorzitter**:
Klopt. Mevrouw Wendel?

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Mevrouw Wendel, u heeft een oordeel gegeven over het volgende verzoek op de lijst in plaats van over dit verzoek. Maar goed, wij geven steunen.

De **voorzitter**:
En steunt u het onderhavige verzoek of steunt u het niet?

De heer **Verkuijlen** (VVD):
Namens de VVD zeg ik: wij steunen het niet, maar wij zouden wel graag van het kabinet een brief willen ontvangen.

De **voorzitter**:
We noteren het.

De heer **Claassen** (Groep Markuszower):
Steun.

Mevrouw **El Boujdaini** (D66):
Steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Mede namens de SGP: steun.

De voorzitter:
U heeft een meerderheid, meneer Dassen.

De heer **Dassen** (Volt):
Dank, voorzitter.

De voorzitter:
Het volgende verzoek.

De heer **Dassen** (Volt):
Het volgende verzoek gaat over een rechterlijke uitspraak in de Verenigde Staten over de gevoeligheid voor kinderen voor verslaving en hun rechten op dat gebied; Facebook heeft die zaak verloren. Het lijkt mij gezien het belang van die uitspraak verstandig om daar spoedig een debat over te voeren, om ook hier over te gaan op erkenning van deze verslaving en van de gevolgen die die verslaving heeft voor onze samenleving.

De voorzitter:
Ik kijk of daar steun voor is.

Mevrouw **Wendel** (VVD):
Mijn vurige pleidooi van net was uiteraard voor dit verzoek bedoeld. Excuus.

De heer **Heutink** (Groep Markuszower):
Dat is ook opmerkelijk. Maar steun voor het verzoek.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Steun.

Mevrouw **Kathmann** (GroenLinks-PvdA):
Grandioze overwinning voor iedereen die strijdt voor een veilige en gezonde onlineleefwereld, dus van harte steun.

De heer **Van Duijvenvoorde** (FVD):
Steun.

Mevrouw **El Boujdaini** (D66):

Het is hartstikke belangrijk, dus steun. Graag het debat breder trekken dan alleen deze casus, dus zodanig dat het over onlineveiligheid van kinderen op social media gaat.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Steun.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

De voorzitter:
U heeft een meerderheid, meneer Dassen.

De heer **Dassen** (Volt):
Dank, voorzitter.

De voorzitter:
Ik zie meneer Ceulemans staan, maar die neemt ... Mevrouw Coenradie.

Mevrouw **Coenradie** (JA21):
Mag ik een punt van orde maken?

De voorzitter:
Gaat uw gang.

Mevrouw **Coenradie** (JA21):
Ik heb een punt op de regeling van werkzaamheden gezet, maar ik zag dat er een meerderheid is voor een debatverzoek van het lid Moinat. Ik zou mijn punt op de regeling van werkzaamheden willen intrekken als we dat bij dit verhaal kunnen betrekken, zodat er één groot plenair debat komt.

De voorzitter:
Eén plenair debat; daar hebben wij ook een meerderheid voor genoteerd. Dat gaan we dus doen. U heeft uw verzoek dus ingetrokken.

Het woord is aan meneer Ceulemans namens JA21.

De heer **Ceulemans** (JA21):
Dank, voorzitter. Afgelopen donderdag zagen we een brief van minister Van den Brink aan alle Nederlandse gemeenten. Die brief werd ook wel als "smeekbrief" gekwalificeerd en bevatte de oproep om oplopend tot 7.900 nieuwe noodopvangplekken voor asielzoekers en statushouders op te leveren. Het asielbeleid loopt op alle mogelijke manieren vast, met dit soort lapwerk tot gevolg en met grote gevolgen voor maar geen draagvlak onder de samenleving. Ik verzoek om een debat hierover met de minister van Asiel en Migratie.

Mevrouw **Vondeling** (PVV):
Steun.

De heer **Russcher** (FVD):
Steun.

De heer **Krul** (CDA):
Geen steun.

De heer **Markuszower** (Groep Markuszower):
Steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Geen steun.

De heer **Ellian** (VVD):
We hebben in de commissie over twee weken een debat hierover. Laten we dit daar doen. Dus geen steun.

Mevrouw **Jagtenberg** (D66):
Geen steun.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks-PvdA):
Er staat een commissiedebat. Dus geen steun voor dit verzoek.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid.

De heer **Ceulemans** (JA21):
Dat debat gaat over de Spreidingswet, niet hierover.

De **voorzitter**:
Toch heeft u geen meerderheid.

Meneer Van den Berg krijgt het woord voor zijn verzoek namens JA21.

De heer **Van den Berg** (JA21):
Dank u wel, voorzitter. Ik wil de Kamer vragen om de behandeling van de amendementen over de Cyberbeveiligingswet en de Wet weerbaarheid kritieke entiteiten met een week uit te stellen. We hebben een zeer goed inhoudelijk debat gehad, maar het blijven twee complexe wetten. Zij zijn echter wel belangrijk voor de weerbaarheid van Nederland. Om die amendementen zorgvuldig met de Kamer voor te bereiden, willen wij graag vragen om een week uitstel van de stemmingen.

De **voorzitter**:
Die stemmingen staan op dit moment dus gepland voor volgende week. Ik kijk of er een meerderheid is voor uitstel. Dat wil ik graag horen.

Mevrouw **El Boujdaini** (D66):
Op zich steun, mits het dus geen impact heeft op de implementatie van deze twee wetten, want die zijn al vertraagd.

Mevrouw **Schilder** (Groep Markuszower):
Steun.

De heer **Krul** (CDA):
Prima, voorzitter.

De heer **Stöteler** (PVV):
Steun.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):
Mede namens Partij voor de Dieren: steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Steun.

Mevrouw **Martens-America** (VVD):
Prima.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Geen bezwaar, prima.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):
Mede namens ChristenUnie: steun.

De **voorzitter**:
We gaan het zo doen.

De heer **Van den Berg** (JA21):
Nou, dank aan de Kamer, voorzitter.

De **voorzitter**:
U heeft nog een tweede verzoek.

De heer **Van den Berg** (JA21):
Ja. Voorzitter. Uit een bericht vanuit Netbeheer Nederland blijkt dat de kosten voor energie-infrastructuur tot ongekende hoogten zullen stijgen als we op het huidige ondoordachte elektrificatiepad doorgaan. De 269 miljard euro die tot 2040 geïnvesteerd moet worden, moet ergens van betaald worden. In het bericht zien we dat een verdubbeling van de netwerktarieven voor huishoudens een optie is en in 2027 zouden die kosten al met 40% kunnen stijgen. Gezien de huidige energiekosten lijkt het me geen goed idee om huishoudens dit ook alvast in het vooruitzicht te stellen. Daarom wil ik hierover een debat met de staatssecretaris van Klimaat en Groene Groei, en specifiek over netcongestie.

De **voorzitter**:

Ik ga kijken of u daar steun voor heeft.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Steun. Mocht er een meerderheid komen, dan kan het commissiedebat Betaalbare energierekening komen te vervallen.

De **voorzitter**:
Dat kunt u inderdaad via de vaste Kamercommissie regelen.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Dat laat ik aan de heer Van den Berg.

De **voorzitter**:
Ja, steun dus.

De heer **Jumelet** (CDA):
Voorzitter, geen steun. Ik zou het juist willen betrekken bij het commissiedebat Betaalbare energierekening.

Mevrouw **Müller** (VVD):
Ook geen steun. We hebben vier commissiedebatten staan, onder andere eentje op 22 april, over netcongestie.

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter. Met andere kwalificaties dan die nu naar voren gebracht worden, wil Progressief Nederland het wel steunen.

De heer **Heutink** (Groep Markuszower):
Voorzitter, even een punt van orde. Er gaat hier toch echt wat mis, volgens mij. Volgens mij moeten wij nog stemmen over het gebruik van die naam.

Maar, voorzitter, ik heb wel zin in een debat over het slopen van windmolens. Dus laten we dat maar doen.

De **voorzitter**:
U heeft uw punt gemaakt.

De heer **Russcher** (FVD):
Steun.

De heer **Schoonis** (D66):
Geen steun. Commissiedebat.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):
Het net kan het niet aan. Steun.

De heer **Kops** (PVV):
Steun.

De heer **Ei Abassi** (DENK):

Steun.

De **voorzitter**:
Ik maak echt eerst even dit punt af. Nee, mevrouw Bromet, we gaan eerst dit punt afmaken.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Steun voor het debat, uiteraard met andere kwalificaties dan hier gegeven worden.

De **voorzitter**:
Is er een meerderheid voor het verzoek van de heer Van den Berg? Dat is niet het geval.

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter, ik wil een punt van orde maken. Wij gaan zelf namelijk over hoe we onszelf noemen. Ik begrijp dat de Kamer daar nog een besluit over moet nemen — dat respecteren wij ook — maar wij mogen de woorden gebruiken die we zelf kiezen.

De **voorzitter**:
Het punt is dat de voorzitter niet kan gaan over de woorden die individuele Kamerleden kiezen, maar ik zeg er wel bij tegen de fractie van GroenLinks-Partij van de Arbeid dat vanuit de voorzitter, vanuit de Kamerleden van andere fracties en vanuit vak K echt nog wel de fractienaam GroenLinks-Partij van de Arbeid gebezigd zal blijven worden, in ieder geval tot nader order. We zullen zien hoe dat verdergaat.

Mevrouw Lammers krijgt het woord. Dat wordt de heer Markuszower? U bent elkaar ook zo goed aan het afwisselen, heel goed. Gaat uw gang, meneer Markuszower.

De heer **Markuszower** (Groep Markuszower):
Ik kom bij het eerste verzoek. Dat is inderdaad namens mevrouw Lammers, maar zij is wel van dezelfde fractie, die u "groep" blijft noemen. Het lid Lammers wil een debat met de minister van Asiel en Migratie over het bericht dat de no-go zones in Europa zich uitbreiden. In dat artikel wordt migratie gezien als het sleutelprobleem en wij willen daar graag een debat over. Onze straten worden namelijk steeds onveilig, onze dochters kunnen niet meer veilig over straat en onze zussen, moeders en vrouwen ook niet. Daar moet dus iets aan gedaan worden.

De **voorzitter**:
Ik ga kijken of daar steun voor is.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Voorzitter. Steun voor dit debat, maar net als bij de jeugdzorg constateer ik ook hierbij dat er allemaal verschillende, versnipperde verzoeken zijn. Misschien is het handig om die van tevoren te bundelen. Dat maakt de kans op steun voor een debat misschien ook wat groter. Maar ik steun dit debat.

De heer **Ceulemans** (JA21):
Voorzitter. Wij vinden het heel urgent dat er gewoon op korte termijn een plenair asieldebat komt. Er zijn net twee verzoeken van mevrouw Vondeling en van mij afgewezen en ik heb niet de illusie dat er voor dit verzoek wel een meerderheid komt, maar ik steun ze bij voorbaat alle drie.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):
Voorzitter. Ik noem mezelf vandaag maar "de vereniging voor Volendamers" en ik steun dit verzoek.

De heer **Krul** (CDA):
Voorzitter. Ik spreek niet namens de vereniging voor Volendamers. Er zijn meerdere asieldebatten aangevraagd en ik denk dat het goed is om binnenkort plenair door te praten over asiel, maar laten we dingen dan clusteren en dit soort debatten niet afzonderlijk inplannen. Voor dit verzoek dus geen steun, maar als er zaken samengevoegd kunnen worden, verandert dat mogelijk.

De **voorzitter**:
Meneer Markuszower, u wilt iets zeggen, maar ik wil eerst even alle collega's beluisteren. Anders wordt het zo'n janboel. Meneer Russcher.

De heer **Russcher** (FVD):
Steun.

Mevrouw **Vondeling** (PVV):
Steun.

De heer **Schoonis** (D66):
Geen steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Geen steun.

De heer **Ellian** (VVD):
Ik sluit me aan bij de woorden van collega Krul: geen steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer Markuszower.

De heer **Markuszower** (Groep Markuszower):
Mag ik dan nog een ordevoorsteltje doen? Mag ik al die asieldebatten die op de lijst staan, bundelen?

De **voorzitter**:
Tot één debat?

De heer **Markuszower** (Groep Markuszower):
Tot één debat. Dat is dus eigenlijk de suggestie van mevrouw Van der Plas. En dan heb ik volgens mij ook de meerderheid met Krul en Ellian.

De **voorzitter**:
Maar dan zegt u ... Dan gaan we even zakendoen. U heeft drie debataanvragen en u wilt die bundelen tot één debat.

De heer **Markuszower** (Groep Markuszower):
Ja, als dat mag, en wat mij betreft ook de verzoeken van mevrouw Vondeling ...

De **voorzitter**:
Nou, u gaat over uw eigen debatten. Ik ga dat voorstel in stemming brengen. De heer Markuszower stelt voor om één debat te voeren en daarin alle drie de debatten te bundelen. Ik kijk of daar een meerderheid voor is.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Heel verstandig en heel goed. Steun.

De heer **Ceulemans** (JA21):
Exact wat ik zonet zei. Ik wil gewoon een plenair asieldebat, en hoeveel er daarvoor samengevoegd worden, kan me niet zo veel schelen. Ik wil gewoon op korte termijn een plenair asieldebat.

De heer **Krul** (CDA):
Voorzitter. Ik meen mij te herinneren dat iemand ooit zei dat we tijdens de regeling geen nieuwe voorstellen moeten doen, maar goed. Als dat nu wel gebeurt, geven wij steun voor een plenair debat over asiel, bestaande uit verschillende aanvragen geclusterd. Steun daarvoor.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Voorzitter. Wat mij betreft staan er echt voldoende momenten op de agenda om het over asiel te hebben. Ook voor dit gebundelde voorstel dus geen steun.

Mevrouw **Vondeling** (PVV):
Steun voor een debat over asiel, maar dan vraag ik me af of we daarbij dan ook terrorisme gaan meenemen. Anders wil ik graag een debat aanvragen over terrorisme.

De **voorzitter**:
De heer Markuszower doet nu één voorstel. Dat ligt voor. Wat daaronder valt, kunt u zelf betrekken bij het debat. U gaat zelf over uw woorden; dat heb ik zojuist ook al bij een andere fractie aangegeven.

De heer **Russcher** (FVD):
Steun.

De heer **Schoonis** (D66):
Geen steun.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):
Steun.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):

Geen steun. In de procedurevergadering kunnen we overleggen om te komen tot een goed plenair debat, want daar zijn we altijd voor in.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks-PvdA):

Geen steun. We hebben ook ongelofelijk veel debatten over asiel en migratie. Daarom geen steun. Er staan vandaag ook nog ontzettend veel andere belangrijke onderwerpen op de lijst waar we nooit plenair over praten, dus vandaar.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):

Steun.

De heer **Ellian** (VVD):

Steun, voorzitter. Ik heb alle waardering voor hoe u voorzit, maar het is wel moeilijk te volgen. Maar ik ga akkoord met één plenair debat over asiel.

De **voorzitter**:

U heeft het dus wel gevolgd. Heel goed. U heeft een meerderheid, meneer Markuszower.

De heer **Markuszower** (Groep Markuszower):

Dank u wel.

De **voorzitter**:

Het woord is aan de heer Claassen voor zijn verzoek namens Groep Markuszower. Gaat uw gang, meneer Claassen.

De heer **Claassen** (Groep Markuszower):

Er wordt uitgegaan van 10 miljard aan zorgfraude. Het wordt steeds duidelijker dat dat maar het puntje van de ijsberg is en ook maar een lage inschatting. Steeds meer berichten duiken op waaruit blijkt dat ons zorgpremiegeld in de zakken van boeven, van tuig, terecht komt. Zo wordt nu ook drugsgeld door criminelen witgewassen via pgb's, iets waar de Kamer al zo vaak over gesproken heeft en zich over uitgesproken heeft. We zien liever dat de regering dit soort praktijken met voorrang aanpakt in plaats van fors te bezuinigen op de zorg. Waar blijft de Wet integrale bedrijfsvoering?

De **voorzitter**:

Uw voorstel.

De heer **Claassen** (Groep Markuszower):

Die wet ligt ondertussen al twee jaar op de plank, voorzitter. Daarom wil ik graag een debat met de ministers van VWS en JenV om te bespreken hoe zij deze ellende binnen hele korte tijd de kop in gaan drukken, criminelen op gaan pakken en het geld terugstorten op de rekening van VWS.

De **voorzitter**:

Ik kijk of daar steun voor is.

Mevrouw **Wendel** (VVD):

Voorzitter. De VVD wil zorgfraude keihard aanpakken. Daarom spreken we hier graag over drie weken in het commissiedebat Goed bestuur over. Dat kan veel sneller dan door middel van dit voorgestelde plenaire debat. Dus geen steun hiervoor.

De heer **Edgar Mulder** (PVV):

Steun.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):

Alles rondom zorgfraude zullen wij steunen, dus dit ook.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):

Voorzitter. Heel goed dat we het vaker gaan hebben over het aanpakken van zorgfraude in plaats van hier steeds krokodillentranen te huilen over dat de zorgkosten de pan uit rijzen. We moeten zorgfraude aanpakken, ervoor zorgen dat zorg voor iedereen weer betaalbaar is en inderdaad beginnen bij de boeven die hun zakken vullen ten koste van zieke mensen.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):

Voorzitter. Dit is ernstig. Graag ontvang ik een brief van het kabinet met een reactie hierop, waarin aangegeven wordt wat ze hieraan gaan doen. Maar geen steun nu voor een plenair debat. Het kan in de commissie. Dit zeg ik mede namens de SGP-fractie.

Mevrouw **Tijmstra** (CDA):

Dit kan behandeld worden bij het geplande commissiedebat, dus geen steun.

Mevrouw **Synhaeve** (D66):

Geen steun. Dat kan op 23 april.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks-PvdA):

Wel steun. Als we met elkaar het aanpakken van zorgfraude belangrijk vinden, dan moeten we het er ook met elkaar over hebben. Ik heb het dan over zorgfraude van organisaties en bedrijven, niet van mensen zelf. Het is goed om dat even te benoemen. We wachten inderdaad al twee jaar op een wet. De Kamer vraagt ook voortdurend: stuur die wet nou eens naar de Kamer. Laten we daar maar een plenair debat over hebben.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):

Ik sluit me aan bij de woorden van Kamerlid Westerveld, dus steun voor het debat.

Mevrouw **Wiersma** (BBB):

Geen steun voor het debat, want er zijn best veel debatten waar dit thuis zou kunnen horen. Ik vind het wel een belangrijk onderwerp. Ik wil me aansluiten bij het voorstel van het lid Grinwis om wel een brief van het kabinet hierover te vragen.

De voorzitter:

Dat verzoek geleid ik door naar het kabinet. U heeft geen meerderheid, meneer Claassen.

De heer Claassen (Groep Markuszower):

Ik heb geen meerderheid, maar het is echt ridicuul om te bedenken dat dit gaat over goed bestuur en toezicht. Dit gaat over criminelen.

De voorzitter:

Ja. U heeft het gezegd.

De heer Claassen (Groep Markuszower):

Dit past niet in dat commissiedebat. Eigenlijk is het een wanvertoning.

De voorzitter:

Waarvan akte.

Het woord is aan de heer Chris Jansen voor zijn debatverzoek namens de fractie van de PVV. Gaat uw gang.

De heer Chris Jansen (PVV):

Dank u wel, voorzitter. Vorige week stond ik hier omdat de halve kottervloot niet kon uitvaren vanwege de dure dieselprijzen. Nu bereikte ons het bericht dat de Vissersbond vreest dat de hele vissersvloot, de hele kottervloot, niet kan uitvaren vanwege de gestegen dieselprijzen. Daarom verzoek ik wederom om een debat met de staatssecretaris van Landbouw, Visserij, Voedselveiligheid en Natuur en dit dan graag op korte termijn.

De voorzitter:

Ik kijk of daar steun voor is. Er is wat onrust in de zaal. Ik zou graag iedereen goed willen kunnen verstaan.

De heer Grinwis (ChristenUnie):

Meneer de voorzitter, mede namens de SGP steun voor dit debatverzoek. Wij ontvangen graag voorafgaand aan dat debat een brief van de staatssecretaris over hoe hij de zojuist aangenomen motie-Flach in dezen uitvoert.

Mevrouw Van der Plas (BBB):

Steun. Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Grinwis.

Mevrouw Ten Hove (Groep Markuszower):

Steun.

Mevrouw Jagtenberg (D66):

Geen steun.

De heer Van Duijvenvoorde (FVD):

Steun. Ik sluit me ook aan bij de woorden van de heer Grinwis. Dit belangrijke debat moet spoedig plaatsvinden.

Mevrouw Wendel (VVD):

Geen steun. Dit kan bij het commissiedebat Landbouw- en Visserijraad.

De heer Lohman (CDA):

Geen steun. Het is belangrijk, maar het is al onder de aandacht gebracht van de staatssecretaris.

De heer Van Baarle (DENK):

Voorzitter. Het is goed om te spreken over de gevolgen van de oorlog. Dat kan het snelst in de commissie, dus geen steun voor dit verzoek.

De heer Ceulemans (JA21):

Steun.

Mevrouw Keijzer (Lid Keijzer):

Het is een drama, wat er met onze vissers gebeurt. Steun voor dit verzoek.

De voorzitter:

U heeft geen meerderheid, meneer Jansen.

Het woord is aan mevrouw Beckerman voor haar verzoek namens de SP.

Mevrouw Beckerman (SP):

Goedemiddag! Ik ben vandaag jarig.

(Geroffel op bankjes)

Mevrouw Beckerman (SP):

En in plaats van felicitaties zou ik graag de steun van collega's willen vragen voor een debat over het bericht "Bouw van minstens zeven megadatecenters gaat door, ondanks politiek verzet". Ik hoop dat volgens mij niet verder toe te lichten. Het leek mij goed om daarbij de minister van VRO uit te nodigen. Waarschijnlijk is het ook wel slim om de minister van KGG en de staatssecretaris van EZ uit te nodigen. Ik hoop nu natuurlijk op brede steun.

De voorzitter:

Dat doet u weer uiterst charmant. Ik ga kijken of daar steun voor is voordat ik u ga feliciteren.

Mevrouw Van Brenk (50PLUS):

Gefeliciteerd, natuurlijk. Graag een brief en we steunen dit van harte, zeker omdat het zo vriendelijk gevraagd is.

Mevrouw Kathmann (GroenLinks-PvdA):

Van harte gefeliciteerd en van harte steun.

De heer Grinwis (ChristenUnie):

Van harte, en dat geldt ook voor mijn steun.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):

Ja, nu ben ik toch een beetje de party pooper. Ik feliciteer mevrouw Beckerman van harte, maar we steunen dit voorstel niet, helaas.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):

Proficiat. Van harte steun.

De heer **Kops** (PVV):

Idem, steun.

Mevrouw **El Boujdaini** (D66):

Van harte gefeliciteerd. Helaas steunen we het verzoek niet, want dit kan betrokken worden bij twee commissiedebatten, namelijk dat over ruimtelijke ordening en het debat van volgende week over digitale economie en infrastructuur.

De heer **Van Duijvenvoorde** (FVD):

Van harte gefeliciteerd. Normaal zouden wij fundamenteel tegen stemmen, maar omdat het je verjaardag is, krijg je onze steun.

De **voorzitter**:

Zie je, het werkt wel!

De heer **El Abassi** (DENK):

Gefeliciteerd en steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Van harte gefeliciteerd en steun.

De heer **Claassen** (Groep Markuszower):

Geen steun.

De heer **Krul** (CDA):

Én gefeliciteerd, én steun.

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Kijk, een meerderheid, toch?

De **voorzitter**:

U heeft een meerderheid.

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Nou, super! Ik hoop dat ik vaker zo jarig ben.

De **voorzitter**:

Met de hartelijke felicitaties. Maak er een mooie dag van, mevrouw Beckerman.

Het woord is aan mevrouw Van der Plas voor haar verzoek.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Dank u wel, voorzitter. U en ik hebben vandaag een feestje te vieren en een paar anderen in deze Kamer ook, zoals de heer Grinwis en mevrouw Bikker. Het is vandaag namelijk precies vijf jaar geleden dat wij hier — nou, niet hier, maar in het oude Tweede Kamergebouw — werden beëdigd, namelijk op 31 maart 2021. Er is een lustrum te vieren, dus ik hoop ook op steun voor mijn debatten.

De **voorzitter**:

Ik dacht dat u daarover een debat wilde gaan voeren.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Nee, iedereen die vandaag een lustrum viert: van harte gefeliciteerd! Het waren roerige jaren; nog steeds.

Voorzitter. Ik sta hier om een debat aan te vragen — dat moet zo snel mogelijk maar in ieder geval voor de zomer plaatsvinden — met de minister en de staatssecretaris van Landbouw, Visserij, Voedselzekerheid en Natuur naar aanleiding van de Kamerbrief die wij vrijdag hebben ontvangen over de Samenhangende aanpak Landbouw, Natuur en Stikstof. In het commissiedebat hadden wij het stikstof- en mestdebat al even uitgesteld, omdat we aan het wachten waren op een brief. Die brief is er nu. Ik las in de brief dat er ook nog wat brieven komen binnenkort. Omdat dit zo'n groot en veelomvattend onderwerp is, lijkt het me goed om daar een debat over te houden in de plenaire zaal en wel zo snel mogelijk, maar in ieder geval voor de zomer.

De **voorzitter**:

Ik ga kijken of daar steun voor is.

De heer **Ceulemans** (JA21):

Ja, steun voor het verzoek en ook alvast voor het volgende verzoek van mevrouw Van der Plas. Dat scheelt weer lopen.

De heer **Chris Jansen** (PVV):

Voorzitter, steun. Niet alles is altijd feestelijk, want de dag daarvoor werd mijn eerste termijn als Kamerlid beëindigd, mevrouw Van der Plas. Maar toch gefeliciteerd!

Mevrouw **Ten Hove** (Groep Markuszower):

Steun.

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter. Volgens mij hadden we het debat deze week uitgesteld, omdat we nog zaten te wachten op een andere brief. Dat was een brief over een plan om de stikstofcrisis op te lossen. Ik steun het verzoek voor een plenair debat, maar dan wil ik wel graag eerst die brief gezien hebben. Anders praten we in de lucht.

De **voorzitter**:

Dat geleiden we door naar het kabinet.

De heer **Russcher** (FVD):

Steun.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):
Mede namens de ChristenUnie: steun.

De heer **Schoonis** (D66):
Geen steun.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Gefeliciteerd! Steun, maar wel met dezelfde kanttekening als mevrouw Bromet al maakte, namelijk dat het goed is als het kabinet ook met dié brief komt. Daar moet ook wel wat tempo op zitten.

Mevrouw **Wendel** (VVD):
Geen steun. We zouden wel graag een schriftelijke reactie op de reacties uit het middenveld willen.

De heer **Lohman** (CDA):
Gefeliciteerd met de vijf jaar, maar geen steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Gefeliciteerd met de vijf jaar, inderdaad, voor iedereen die dat aangaat. Steun, met dien verstande dat ik ook de lijn van mevrouw Bromet steun.

De **voorzitter**:
Dan heeft u een meerderheid, mevrouw Van der Plas.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Dank u wel. Heel fijn. Heel erg bedankt. Ik denk dat we het verzoek van mevrouw Bromet ook kunnen beschouwen ...

De **voorzitter**:
Zeker.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
We verzoeken om dat door te geleiden aan de minister om daar zo snel mogelijk mee te komen.

De **voorzitter**:
Bij dezen!

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Ja? Oké.

De **voorzitter**:
Uw volgende verzoek.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Mijn volgende verzoek, ja! Een gerenommeerde ecooloog, Luigi Boitani, heeft zich uitgelaten over het wolvenbeleid

in Nederland. Hij constateert ook dat de wolf zich razendsnel aan het aanpassen is en dat de wolf zelfs al zodanig aangepast is dat hij het stadspark in Groningen zou kunnen krijgen als leefgebied. Dat zijn niet mijn woorden, maar zijn woorden. Vervolgens lezen we over het gedrag van wolven die zich mengen onder de mensen. Dat is weliswaar in Duitsland. Daar is een vrouw in het gezicht gebeten in Hamburg. Ook is er vanochtend een wolf doodgereden op de A1. In 2025 waren er ongeveer duizend aanvallen op vee. Dat aantal loopt steeds meer op. Het zijn geen incidenten meer, maar dat is structureel.

De **voorzitter**:
Uw verzoek.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Van veeartsen horen wij dat zij inmiddels met PTSS-klachten kampen door wat zij in de weilanden aantreffen. Kortom, ik denk dat het hoog tijd is om een debat te houden over de aanwezigheid van de wolf in Nederland en over wat wij verder willen. Dat debat zou ik graag willen doen met de staatssecretaris van LNVN.

De **voorzitter**:
Ik kijk of u daar een meerderheid voor heeft.

Mevrouw **Wendel** (VVD):
Geen steun. Wij willen graag door op de ingeslagen weg van de staatssecretaris.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Voorzitter. Opnieuw van harte steun voor dit verzoek van mevrouw Van der Plas, mede namens de SGP. Ik zou het kabinet willen oproepen om de AMvB voorafgaand aan het plenaire debat naar de Kamer te sturen.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Voorzitter. BBB moet er wel bij vertellen dat de meeste dierhouders geen maatregelen nemen om hun dieren te beschermen. Wederom geen steun voor dit zinloze debat.

De heer **Schoonis** (D66):
Geen steun.

De heer **Russcher** (FVD):
Steun.

De heer **Lohman** (CDA):
Geen steun.

Mevrouw **Ten Hove** (Groep Markuszower):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, mevrouw Van der Plas.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Nee. Ook geen 30 leden, denk ik.

De **voorzitter**:
Ook niet, nee.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Dan gaat er binnenkort wat ergs gebeuren, en staat iedereen hier te steunen. Maar iedereen mag steunen of niet steunen. Dat mogen ze uiteraard zelf weten.

De **voorzitter**:
Dank u wel, mevrouw Van der Plas. Het woord is aan ...

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Tot gauw!

De **voorzitter**:
Tot gauw.

Het woord is aan meneer Jimmy Dijk voor zijn verzoek namens de SP.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):
Dank u wel, voorzitter. Dan ga ik het ook gewoon zo proberen: mijn vrouw Mechteld is vandaag jarig.

(Hilariteit)

De heer **Jimmy Dijk** (SP):
Ja! Het is een supermooie dag. Het was afgelopen weekend in Brussel echt hartstikke leuk. We hebben een prima weekend gehad. Ik hoop daarmee ook op uw vrolijkheid en uw steun voor een zeer serieuze zaak. Het gaat over oudere mensen die werkloos raken. We weten al jaren dat zij door werkgevers als kostenpost worden gezien, in plaats van dat ze een reële, eerlijke kans maken om een baan te krijgen als ze solliciteren. Daarvoor wil ik graag een debat aanvragen met de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid.

De **voorzitter**:
Ik kijk of u steun heeft.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):
Voorzitter. Als je als oudere werkloos wordt, ben je nog lang niet jarig. Dus steun voor dit verzoek. Ik zou ook graag een brief hierover willen ontvangen.

De **voorzitter**:
Dat geleiden we door.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Felicities en steun.

De heer **Edgar Mulder** (PVV):

Steun.

De heer **Markuszower** (Groep Markuszower):
Ik sluit me van harte aan bij de woorden van de heer Van Baarle, dus felicitaties en steun.

Mevrouw **Patijn** (GroenLinks-PvdA):
Felicities. Vandaag hebben de havens aangekondigd dat ze vijf dagen gaan staken, omdat ze niet pikken wat er nu gebeurt. Ik denk dat er maatschappelijk ook enorme behoefte is om dit goed te bespreken. Steun.

De heer **Van Duijvenvoorde** (FVD):
Steun.

De heer **Neijenhuis** (D66):
Voorzitter. Felicitaties. We hebben het hier vorige week over gehad en we hebben de komende weken ook nog een paar gelegenheden. Dus geen steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Proficiat en steun.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):
Voorzitter. We hebben het hier uitgebreid over gehad in het kader van de begroting twee weken terug. Dus geen steun voor dit verzoek.

Mevrouw **Van Ark** (CDA):
Van harte gefeliciteerd. Helaas geen steun voor het verzoek.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):
Wel 30 leden, dus ik wil 'm graag daarbij zetten.

De **voorzitter**:
We zetten het erbij. En de felicitaties met uw vrouw.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):
Dank u. Ik kon het proberen, hè?

De **voorzitter**:
Ja, natuurlijk.

Uw volgende verzoek.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):

Ik zal haar zo meteen even bellen om te zeggen dat ik het gebruikt heb om een meerderheid te krijgen, maar dat het niet gelukt is. Maar dank voor de felicitaties.

Mijn tweede verzoek gaat over het debat dat we afgelopen week ook hebben gevoerd. We zien dat de energiecrisis en de betaalbaarheids crisis in Nederland steeds verder toenemen. Die nemen niet af maar toe. Voordat we een nieuw debat ingepland hebben, ben ik bang dat we weken verder zijn. Ik zou hier dus graag een debat willen hebben over de oplopende inflatie en de stijgende kosten van basisbehoeften in Nederland. Dat zou ik graag willen doen met de minister van Economische Zaken.

De voorzitter:

Ik kijk of u daar steun voor heeft.

De heer Edgar Mulder (PVV):
Steun.

De heer Markuszower (Groep Markuszower):
Het lijkt wel of we een onbarmhartig kabinet hebben, dus veel steun voor het verzoek.

De heer Van Duijvenvoorde (FVD):
Steun voor het verzoek.

De heer Neijenhuis (D66):
Ik meen me toch te herinneren hier vorige week nog met de heer Dijk de degens over te hebben gekruist, dus geen steun.

Mevrouw Van der Plas (BBB):
Steun voor het verzoek. Misschien is het handig dat ook de minister van Financiën daarbij komt.

Kamerlid Kostić (PvdD):
Steun.

Mevrouw Martens-America (VVD):
Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Neijenhuis: geen steun.

De voorzitter:

U heeft geen meerderheid, meneer Dijk.

De heer Jimmy Dijk (SP):
Voorzitter. Ik tel, denk ik, weer 30 leden. Ik zal het de komende weken ook blijven doen, dus dan weten jullie dat. Zoals mevrouw Van der Plas dit bij de wolf doet, vind ik dat dit bij de betaalbaarheids crisis van Nederland moet, want dit probleem wordt niet kleiner, maar zal groter worden. En ja, richting D66 gezegd, daar moet je iedere week een debat over voeren.

De voorzitter:

Het woord is aan de heer Markuszower voor zijn verzoek namens de Groep Markuszower. Gaat uw gang.

De heer Markuszower (Groep Markuszower):
Ja, voorzitter, voor een debat met de minister-president, zelfs, over hoe zijn kabinet met de Kamer denkt om te gaan. Vorige week is met een slinkse truc een begroting erdoorheen gejaast. De meerderheid van de Kamer heeft onder bepaalde voorwaarden voor de begroting van de heer Sjoerdsma gestemd. Die voorwaarden zijn een week later verbroken. Tevens meent de heer Sjoerdsma te kunnen denken dat UNRWA niet gefiltreerd is door de terroristen van Hamas, terwijl er heel veel bewijs is dat dit wel zo is. Dus graag een debat met de minister-president, want zo gaat dit natuurlijk niet. Als de Kamer zich buitenspel laat zetten, wat doen we hier dan de hele dag?

De voorzitter:

Ik ga kijken of u daar steun voor heeft.

De heer Edgar Mulder (PVV):
Er is morgenvroeg een commissiedebat helemaal over dit onderwerp, dus ik zou het gewoon morgenvroeg doen.

De voorzitter:

Dus geen steun.

Mevrouw Keijzer (Lid Keijzer):
Maar dit is te makkelijk. Deze regering heeft een minderheid van 66 zetels. Er is een debat geweest over de regeringsverklaring. Toen is er van een groot gedeelte van de Kamer welwillendheid geweest om ze een kans te geven. Als je vervolgens, omdat je met z'n 66'en iets afgesproken hebt, denkt dat je op zo'n manier over de Kamer heen kunt walsen, dan gaat er iets fundamenteel mis. Steun, dus.

Mevrouw Kröger (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter. Ook wij hebben vragen over hoe de steun aan UNRWA, die er keihard moet komen, daadwerkelijk gematerialiseerd wordt. Daar hebben we informatieverzoeken over gesteund. Er komt een brief, waarover we morgenochtend gaan debatteren met de minister. Dus geen steun.

De heer Schoonis (D66):

Morgenochtend, inderdaad. Geen steun.

Mevrouw Van der Plas (BBB):

Voorzitter, steun. Wat betreft de motivatie wil ik me aansluiten bij de woorden van mevrouw Keijzer.

De heer Ceulemans (JA21):

Voorzitter. Ik kan me ook heel goed vinden in de woorden van mevrouw Keijzer. Maar collega Hoogeveen heeft gisteren een brief gevraagd, die betrokken wordt bij het debat van morgen. Morgenochtend is er dus een debat over. Mochten de brief en het debat daar aanleiding toe geven, dan is een plenair debat volgende week prima, maar voor nu wachten we nog op morgenochtend.

Mevrouw **Van Ark** (CDA):

Er is morgen inderdaad een debat hierover en daar kan dit bij betrokken worden, dus geen steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Ik zie de heer Markuszower graag morgenochtend, dus geen steun voor zijn verzoek.

De heer **Van Duivenvoorde** (FVD):

Ik verwacht dat morgen niet gaat doen wat men hoopt dat het gaat doen, dus we steunen dit verzoek. Het is namelijk stuitend hoe er met de Kamer is omgegaan.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):

Er is morgenochtend een commissiedebat, maar om deze brutaliteit niet ongestraft voorbij te laten gaan: steun voor dit debat, mede namens de SGP-fractie.

Mevrouw **Maes** (VVD):

Ik sluit me van harte aan bij de woorden van mevrouw Van Ark.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid, meneer Markuszower.

De heer **Markuszower** (Groep Markuszower):

Komen we aan 30 leden?

De **voorzitter**:

Nee, ook niet.

De heer **Markuszower** (Groep Markuszower):

Nog even voor de volledigheid. Een collega van mij zou morgen bij dat debat zijn, maar dat is met minister Sjoerdsma. Ik had dus gevraagd om een debat met de minister-president over procedures et cetera.

De **voorzitter**:

U heeft het gezegd.

Mevrouw Piri krijgt het woord voor haar verzoek. Gaat uw gang.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):

Dank u wel, voorzitter. Volgens mij waren we gisteren van links tot rechts geschokt over het besluit van de Israëlische regering en de Knesset om de doodstraf uit te breiden, opnieuw leven in te blazen en dan ook alleen maar toe te passen op Palestijnen. Wij hebben vorige week, toen dit eraan zat te komen, in de commissie Buitenlandse Zaken de minister al urgent om druk gevraagd. Nu is het gebeurd en nu is het ook belangrijk dat wij ons hier als Kamer urgent over kunnen uitspreken. Het hoeft geen lang debat te zijn. Daarom is mijn verzoek om een kort plenair debat met de minister van Buitenlandse Zaken hierover deze week of uiterlijk volgende week in te plannen. Ik zeg daar meteen het volgende bij, want ik spreek mensen ook in de tussen-

tijd. Mocht daar geen meerderheid voor zijn, dan zou ik graag het verzoek willen doen om het als onderwerp toe te voegen aan het plenaire debat van morgen over christenvervolgving.

De **voorzitter**:

Ik kijk of u steun heeft voor uw voorstel.

De heer **Markuszower** (Groep Markuszower):

Toen de naam PRO naar buiten kwam, dacht ik dat mevrouw Piri daar "PLO" van wilde maken in plaats van "PRO" ...

De **voorzitter**:

Nee, nee, meneer Markuszower. Steun of geen steun?

De heer **Markuszower** (Groep Markuszower):

Geen steun dus.

Mevrouw **Maes** (VVD):

Geen steun, omdat ik denk dat het beter tot zijn recht komt als we het behandelen bij het plenaire debat, dat volgens mij nog voor het meireces moet plaatsvinden, waar vorige week steun voor was.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Het is echt schokkend dat de Israëlische regering, na alle misdaden die al gepleegd zijn, nu ook Palestijnen wil gaan opknopen. Steun voor het verzoek. Hier moet zo snel mogelijk over gedebatteerd worden. Dit moeten we stoppen.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):

Als er zo iets ongekends als dit gebeurt, als de doodstraf in een land wordt heringevoerd en dan alleen voor een zeker deel van de bevolking, lijkt het me heel goed om daar het debat over te voeren. Volgens mij zegt mevrouw Piri terecht dat dat geen ellenlang debat hoeft te zijn, maar het is wel goed om hier met het kabinet de degen over te kruisen.

De heer **Vermeer** (BBB):

Geen steun. Ik zou heel graag willen dat we het debat over christenvervolgving van morgen hier niet mee gaan belasten.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):

Voorzitter. Het is echt heel heftig wat hier gebeurt. Het is openlijk genocidaal en racistisch beleid. Hier moeten we het debat over voeren. Het kabinet had eigenlijk al in actie moeten komen, dus van harte steun.

Mevrouw **El Boujdaini** (D66):

Steun.

De heer **Edgar Mulder** (PVV):

Geen steun.

De heer **Ceulemans** (JA21):
Voorzitter, geen steun. Er zijn hier doorlopend debatten over Gaza, dus ik zou het niet op prijs stellen als dit morgen betrokken wordt bij het debat over christenvervolging.

De heer **Van Lanschot** (CDA):
Voorzitter. Shocking ontwikkeling. We willen dit graag bespreken tijdens het debat Midden-Oosten op 16 april, dus voor nu geen steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen steun, mevrouw Piri.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):
Dat begrijp ik, voorzitter. Ik wil nog heel kort reageren. Voor de mensen die denken dat het debat morgen niks te maken heeft met Palestijnen: het gaat ook om christenen die worden opgehangen. Voor de mensen die denken dat we hier elke week een debat hebben over Gaza: ik zou het even nagaan, want over het algemeen is daar nooit een meerderheid voor in deze Kamer.

De **voorzitter**:
Ja, u heeft het gezegd.

Het woord is aan mevrouw Bikker voor haar verzoek namens de ChristenUnie. Gaat uw gang.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):
Voorzitter, dank u wel. Enige weken geleden spraken we in de Kamer over de sluiting van de zorgvilla's voor zeer ernstig meervoudig gehandicapte kinderen. We weten allemaal dat als deze villa's sluiten, ouders in de problemen komen. 185 kinderen staan al op een wachtlijst en de wachttijd is inmiddels tien jaar. Moet u zich voorstellen wat dat betekent voor deze ouders. De minister heeft gezegd: ik ga alles op alles zetten om tot een goede oplossing te komen. Maar vandaag is de dag dat deze villa's zullen sluiten en we zien dat vast personeel langzaam maar zeker toch de deur achter zich dichttrekt. Daarmee staat deze zorg onder druk. Er zijn heel veel lessen te leren over wat er gebeurt als een bedrijf dit overneemt, maar allereerst wil ik het hebben over de gevolgen voor deze kinderen. Ik zou hierover dus, mede namens de SGP, een debat willen aanvragen, ten spoedigste te houden.

De **voorzitter**:
Ik kijk of daar steun voor is.

De heer **Edgar Mulder** (PVV):
Steun.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks-PvdA):
Absoluut steun, voorzitter. Het gaat letterlijk over de levens van deze kinderen. We hebben met de hele Kamer gezegd dat er een oplossing moet komen en de minister heeft ons als Kamer beloofd dat die oplossing er zou komen, maar wij horen hele andere verhalen van de mensen over wie het gaat. Ik vind dat we hier als Kamer een verantwoorde-

lijkheid in hebben. Als een minister ons belooft dat er een oplossing komt, moeten wij er, vanuit onze controlerende taak, voor zorgen dat we de minister daaraan houden. Ik kijk dus ook uitdrukkelijk naar andere partijen om dit verzoek te steunen.

De **voorzitter**:
U steunt het verzoek.

De heer **Russcher** (FVD):
Steun.

Mevrouw **Ten Hove** (Groep Markuszower):
Steun.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):
Steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Van harte steun.

De heer **Ceulemans** (JA21):
Steun.

De heer **Ei Abassi** (DENK):
Steun.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):
Voorzitter. Ik ga het ook benadrukken: als de belofte is gedaan dat dit geregeld wordt, moeten wij als Kamer ervoor zorgen dat het kabinet zich daaraan houdt en moeten wij het daarop aanspreken, dus volop steun.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):
Bij het vragenuurtje hebben we het over honderden kinderen gehad die een plek hadden in de gesloten jeugdzorg, maar nu in vakantieparken zitten. Dit doet daar ook weer aan denken. Er komt ander beleid, er wordt beloofd dat het wordt opgelost, maar het gebeurt niet. Steun voor het verzoek.

Mevrouw **Synhaeve** (D66):
Steun. Het zou fijn zijn om dan op voorhand ook een brief te krijgen, specifiek over het onderdeel "voortgang sluiting", die vandaag in zou gaan.

De **voorzitter**:
Dat verzoek geleiden wij door.

Mevrouw **Wendel** (VVD):
Steun voor het verzoek, voorzitter.

Mevrouw **Tijmstra** (CDA):

Ook steun voor het debat, en ook voor het verzoek om een brief van het kabinet te vragen.

De voorzitter:

U heeft een meerderheid, mevrouw Bikker.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):

Dank u wel. Ik hoop dat u het debat spoedig kunt inplannen.

De voorzitter:

Daar gaan we naar kijken.

Het woord is aan het lid Kostić voor haar verzoek namens de Partij voor de Dieren.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):

Dank, voorzitter. In verband met de snelheid van de besluitvorming in Europa en de mogelijk grote impact, doen we het verzoek om een debat over de Food and Feed Safety Simplification Omnibus in te plannen met de staatssecretaris van LNV, het liefst net na het reces, in de week van 11 mei, maar als het moet, kan het ook in de week daarop. Dit verzoek wordt mede ingediend door het CDA, 50PLUS, de SP, GroenLinks-PvdA, oftewel PRO, D66, DENK en Volt. Daarmee wordt het verzoek door een meerderheid van de Kamer ingediend.

De voorzitter:

Maar dat is dus niet namens PRO, maar namens GroenLinks-PvdA.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):

Ja, sorry.

De voorzitter:

Dat is namelijk de formele lijn die we hier met elkaar hantieren. Ik hoop niet dat ik dit nog maanden hoeft te zeggen.

De heer **Schoonis** (D66):

Van harte steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):

Ik heb het verzoek namens D66 ingediend, dus ...

De heer **Chris Jansen** (PVV):

Geen steun.

De voorzitter:

U heeft wel een meerderheid.

Mevrouw Becker van de VVD wordt vervangen door mevrouw Martens-America, die ik het woord geef voor haar verzoek.

Mevrouw **Martens-America** (VVD):

Dank u wel, voorzitter. Het aantal eegerelateerde geweldsgevallen neemt rap toe. 757 gevallen, met helaas ook dodelijke afloop. Een eerwraak zoals die in het geval van Ryan staat ons nog helder op het netvlies, maar er zijn natuurlijk nog heel veel meer gevallen, ook richting mannen, wegens hun geaardheid, of omdat ze zelf geen geweld willen toepassen. Het lijkt ons van essentieel belang om dit hier op de agenda te zetten, helemaal omdat het debat inmiddels drie keer is aangevraagd, maar steeds is verval- len. We willen dan ook vragen om dit debat voor de zomer in te plannen.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):

Graag een brief en steun voor dit verzoek.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):

Dat geldt ook voor de ChristenUniefraction: steun.

De heer **Ceulemans** (JA21):

Steun, ook om het op korte termijn in te plannen.

Mevrouw **Tijmstra** (CDA):

Steun.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):

Steun.

De heer **Van Duijvenvoorde** (FVD):

Steun.

De heer **Vermeer** (BBB):

Steun.

Mevrouw **Jagtenberg** (D66):

Steun.

Mevrouw **Faber** (PVV):

Ik ben blij dat de VVD eens wakker wordt en islamgerelateerd geweld een keertje op de agenda zet, dus steun.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks-PvdA):

Steun.

Mevrouw **Schilder** (Groep Markuszower):

Steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):

Steun.

De voorzitter:

U heeft een meerderheid, mevrouw Martens-America.

Tot slot is het woord aan de heer Kops voor zijn verzoek namens de PVV.

De heer **Kops** (PVV):

Voorzitter. De Europese Commissie heeft een brief gestuurd aan alle Energieministers van de Europese Unie. De boodschap is, kort gezegd: het brandstofverbruik moet omlaag, maar de accijnzen moeten dat niet. Het tegenovergestelde moet natuurlijk gebeuren, want die accijnzen moeten wel degelijk omlaag, net als de bemoeizucht van de Europese Commissie. Graag doe ik dus hierbij het verzoek om die betreffende brief van de Europese Commissie aan de Kamer te zenden, met daarbij dan een reactie van het kabinet. Ook verzoek ik een debat met de minister van Klimaat en Groene Groei.

De **voorzitter**:

Uw informatieverzoek geleiden we door naar het kabinet.

De heer **Kops** (PVV):

Dank.

De **voorzitter**:

Ik ga kijken of u steun heeft voor het debat.

Mevrouw **Müller** (VVD):

We hebben een plenair debat staan over de energieleveringszekerheid. Daar zou ik dit graag bij willen betrekken. Vandaag was de minister ook bij een extra ingelaste Raad van Ministers in Europa. Ik zou eigenlijk aan het ministerie willen vragen om ons daar snel over terug te koppelen.

De heer **Jumelet** (CDA):

Ik sluit mij bij mevrouw Müller aan. Geen steun, voorzitter.

De heer **Schoonis** (D66):

Ik sluit daar ook bij aan. Geen steun.

De heer **Claassen** (Groep Markuszower):

Steun.

De heer **Ceulemans** (JA21):

Als ik het verzoek goed begrijp, dan wil de heer Kops wachten op de brief en als die brief gekomen is, daar dan een debat over voeren, toch?

De **voorzitter**:

Ik denk dat hij aanstuurt op een hele snelle brief, inclusief het onderhavige stuk, en dat hij dan heel snel een debat wil.

De heer **Kops** (PVV):

Per ommekeer, exact.

De heer **Ceulemans** (JA21):

In die volgorde steun.

De **voorzitter**:

Heel goed.

De heer **Russcher** (FVD):

Steun.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):

Voorzitter. Mensen moeten niet onnodig veel onnodige kilometers maken, maar dat doen de meeste mensen ook niet. Maar politici moeten niet mensen gaan zitten aanspreken op minder kilometers maken terwijl ze afhankelijk zijn van hun autootje om op hun werk te komen, tegelijkertijd zien dat de kosten omhooggaan en daar niets aan doen, dus steun voor dit verzoek.

De heer **Vermeer** (BBB):

Deze ongewenste inmenging in de levenssfeer van mensen moet stoppen, zeker als die van de EU komt.

De heer **El Abassi** (DENK):

Steun.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid, meneer Kops.

De heer **Kops** (PVV):

En 30 leden?

De **voorzitter**:

Die heeft u wel.

De heer **Kops** (PVV):

Graag op de lijst. Dank u wel.

De **voorzitter**:

We zetten 'm erbij.

Dat was de regeling van werkzaamheden. Ik schors kort, waarna we verdergaan met een aantal tweeminutendebatten. De vergadering is kort geschorst.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.