

2026Z18085

(ingezonden 7 september 2026)

Vragen van het lid Flach (SGP) aan de minister van Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening over de gevolgen van de schorsing van kwaliteitsborgers voor bouwprojecten

Heeft u kennisgenomen van het bericht dat mogelijk tot 300 bouwprojecten stil komen te liggen doordat kwaliteitsborgers zijn geschorst? 1)

Kunt u de Kamer zo spoedig mogelijk informeren over de precieze aanleiding en gronden voor de schorsingen van de betreffende kwaliteitsborgers?

Hoeveel bouwprojecten worden naar verwachting daadwerkelijk geraakt door de schorsingen, en om hoeveel woningen gaat het in totaal?

Kunt u uitsplitsen hoeveel van de getroffen projecten betrekking hebben op woningbouw, en hoeveel daarvan sociale huurwoningen, middenhuurwoningen en koopwoningen betreffen?

Klopt het dat gemeenten een bouwproject direct moeten stilleggen wanneer de betrokken kwaliteitsborger is geschorst en daardoor niet langer bevoegd is om kwaliteitsborging uit te voeren? Hoe verhoudt deze verplichting zich tot de belangen van opdrachtgevers, aannemers en woningzoekenden?

Deelt u de zorg dat het niet wenselijk is dat een probleem bij één kwaliteitsborger kan leiden tot het stilvallen van mogelijk honderden of zelfs 1.300 bouwprojecten? Welke systeemrisico's ziet u hierin?

Was bij de invoering van de Wet kwaliteitsborging voor het bouwen (Wkb) rekening gehouden met de mogelijkheid dat een kwaliteitsborger tijdens de uitvoering van honderden projecten wordt geschorst? Zo ja, welke noodvoorzieningen zijn hiervoor getroffen?

Beschikt de markt momenteel over voldoende capaciteit om de getroffen projecten snel over te nemen? Zo nee, welke maatregelen neemt u om te voorkomen dat projecten weken of maanden vertraging oplopen?

Kan een andere bevoegde kwaliteitsborger een lopend project zonder onnodige dubbeling van werkzaamheden overnemen? Bent u bereid hiervoor, waar dat verantwoord is, een versnelde overgangsprocedure mogelijk te maken?

Wie draagt de financiële gevolgen van de ontstane vertraging en de kosten van het inschakelen van een nieuwe kwaliteitsborger? Vindt u het redelijk dat opdrachtgevers of aannemers worden geconfronteerd met kosten die zij niet zelf hebben veroorzaakt?

Bent u bereid te onderzoeken of een tijdelijke voorziening nodig is voor bouwbedrijven en opdrachtgevers die door een schorsing buiten hun schuld worden geconfronteerd met aanzienlijke financiële schade?

Deelt u de opvatting dat het doel van kwaliteitsborging moet zijn dat bouwkwaliteit daadwerkelijk wordt verbeterd, maar dat het stelsel tegelijkertijd werkbaar, proportioneel en voorspelbaar moet zijn voor bouwers en opdrachtgevers?

Uit berichtgeving blijkt dat gemeenten mogelijk verschillend omgaan met de gevolgen van een schorsing van een kwaliteitsborger; bent u bereid hierover op korte termijn eenduidige instructies aan gemeenten en omgevingsdiensten te geven?

Welke lessen trekt u uit de huidige situatie voor de inrichting van de markt voor kwaliteitsborging? Is er volgens u voldoende sprake van concurrentie en voldoende beschikbaarheid van kwaliteitsborgers om de continuïteit van de bouw te waarborgen?

Bent u bereid de Kamer per ommegaande te informeren over een concreet pakket maatregelen om te voorkomen dat de schorsing van een kwaliteitsborger in de toekomst opnieuw leidt tot grootschalige bouwstagnatie, waarbij nadrukkelijk wordt gekeken naar continuïteit, proportionaliteit, rechtszekerheid en het beperken van regeldruk?

Kunt u inventariseren welke andere problemen zich voordoen bij de uitvoering van de Wkb?

Wat zijn de extra kosten voor de bouw van woningen als gevolg van de uitvoering van de Wkb?

1) NU.nl, 2 september 2026 (<https://www.nu.nl/economie/6408333/tot-dertienhonderd-bouwprojecten-dreigen-stil-te-vallen-door-schorsing-controleur.html>)

Toelichting:

Deze vragen dienen ter aanvulling op eerdere vragen terzake van het lid Van Asten (D66), ingezonden 2 september 2026 (vraagnummer 2026Z17718) en van het lid Steen (CDA), ingezonden 3 september 2026 (vraagnummer 2026Z17834)