

Aan de staatssecretaris Fiscaliteit, Belastingdienst en Douane
De heer drs. E.H.J. Heijnen
Postbus 20201
2500 EE DEN HAAG

Onze referentie

MvH/RvZ/ATR4177/2025-U139

Uw referentie

Datum

10 september 2025

Onderwerp

Aanvullende zienswijze over Wetsvoorstel Hervormingen Afvalstoffenbelasting (ASB)

Geachte heer Heijnen,

Het Adviescollege toetsing regeldruk (ATR) heeft op 15 augustus 2025 advies uitgebracht over het *Wetsvoorstel hervormingen afvalstoffenbelasting (ASB)*. Het advies was om de wet niet in te dienen, tenzij met de adviespunten rekening wordt gehouden (dictum 3). Deze adviespunten betroffen de mate waarin de maatregelen bijdragen aan de circulaire doelstellingen en de te behalen milieuwinst, het inzicht in welke beleidsalternatieven zijn overwogen en waarom deze niet zijn gekozen, en het opnemen van een indicatie van de omvang van de regeldrukgevolgen. Tot slot wees het college op mogelijke weglekeffecten: de kans dat afvalstromen zich verplaatsen, waardoor de beoogde milieuwinst teniet kan worden gedaan.

De toelichting bij het wetsvoorstel is naar aanleiding van het ATR-advies op een aantal punten aangepast. Het gewijzigde voorstel is aan ATR voorgelegd voor een aanvullende zienswijze.

Toetsingskader

ATR beoordeelt de regeldrukgevolgen aan de hand van het volgende toetsingskader:

1. Nuloptie (nut en noodzaak): is er een taak voor de overheid en is wetgeving het meest aangewezen instrument?
2. Zijn er minder belastende alternatieven mogelijk?
3. Is gekozen voor een uitvoeringswijze die werkbaar is voor de doelgroepen die de wetgeving moeten naleven?
4. Zijn de gevolgen voor de regeldruk volledig en juist in beeld gebracht?

1. Nut en noodzaak

Het wetsvoorstel beoogt met fiscale prikkels afvalstromen meer in lijn te brengen met circulaire doelstellingen. De toelichting stelt dat de maatregelen bijdragen aan het terugdringen van negatieve milieueffecten, zoals fijnstofuitstoot bij verbranden en storten. Het college constateert dat nut en noodzaak daarmee beter in beeld zijn gebracht dan in de eerdere versie. Tegelijk

Contact:

Postbus 16228
2500 BE DEN HAAG

Bezoekadres: Rijnstraat 50
2515 XP DEN HAAG

info@atr-regeldruk.nl
www.adviescollegeregeldruk.nl

Tel: 070-310 86 66

blijft de onderbouwing beperkt: het wetsvoorstel bevat geen kwantitatieve inschatting van de milieuwinst en legt niet uit hoe de maatregelen bijdragen aan de circulaire doelstellingen. Het college concludeert dat nut en noodzaak in de herziene toelichting nog onvoldoende zijn onderbouwd.

2. Minder belastende alternatieven

ATR heeft eerder gevraagd om alternatieve beleidsopties in beeld te brengen. Voor bodemas (met vrijstelling reinigingsresidu) en CO₂-afvang is dit gebeurd, inclusief een onderbouwde afweging. Voor de meer technische maatregelen is dit slechts in beperkte mate gedaan: het kabinet verwijst naar een nog te volgen proces met de werkgroep Afvalsector.

Het college merkt op dat dit proces waardevol kan zijn, maar dat het voor de wetgevingskwaliteit beter is als alternatieven voorafgaand aan indiening concreter worden beschreven.

3. Werkbaarheid

De eerdere versie liet onduidelijkheid bestaan over de mate waarin belanghebbenden waren geraadpleegd. Dat is in de nieuwe versie verbeterd: de memorie van toelichting vermeldt nu expliciet dat stakeholderconsultaties hebben plaatsgevonden. Daarmee is inzichtelijk gemaakt dat de praktijk is betrokken. Voor de technische maatregelen blijft nog onduidelijk hoe uitvoerbaar deze zijn, omdat de nadere invulling nog in een later traject moet worden bepaald. Dit kan leiden tot onzekerheid bij bedrijven over wat er precies van hen wordt verwacht.

Het college adviseert per maatregel kort weer te geven welke signalen uit de consultatie zijn opgehaald over de werkbaarheid, en hoe deze zijn verwerkt. Dit maakt inzichtelijk of de gekozen maatregelen werkbaar zijn voor de praktijk en waar nog knelpunten kunnen ontstaan.

4. Gevolgen regeldruk

De regeldrukgevolgen zijn adequaat in beeld gebracht. Het college heeft daar geen opmerkingen bij.

Samenvattend

Het college constateert dat het kabinet in de toelichting op de herziene versie van het wetsvoorstel een aantal adviespunten van ATR heeft overgenomen, met name door alternatieven voor enkele maatregelen uit te werken en stakeholderconsultatie te beschrijven. Tegelijk blijven tekortkomingen bestaan op het punt van (1) de onderbouwing van nut en noodzaak, (2) de afweging van alternatieven voor technische maatregelen en (3) het inzicht in de werkbaarheid voor bedrijven. Dit betekent dat de onderbouwing van het voorstel nog onvoldoende is voor afgewogen besluitvorming.

In de verwachting u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

Hoogachtend,

w.g.

P-gv.

Voorzitter

P-gv.

Secretaris