



Aan de Minister voor Rechtsbescherming

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Privaatrecht

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Datum
11 januari 2023

Ons kenmerk
4424887

Bijlagen
5

nota

Bemiddeling met betrekking tot het vergoedingsrecht
inzake video on demand en schikking civiele procedures

1. Aanleiding

U heeft de Tweede Kamer op hun schriftelijk verzoek d.d. 18 mei 2022 bij brief d.d. 14 juni 2022 toegezegd een bemiddelende rol te vervullen in de discussie over de introductie van een vergoedingsrecht voor filmmakers bij *video on demand*. De Tweede Kamer heeft u op 8 december 2022 gevraagd om over de bemiddeling een update te geven vóór het commissiedebat auteursrecht dat op 22 maart 2023 gepland staat (bijlage 1).

2. Geadviseerd besluit

U wordt gevraagd akkoord te gaan met bijgesloten brief aan de Tweede Kamer waarin u, mede namens de Staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, verslag doet van de vergeefse bemiddelingspoging (bijlage 2).

In de brief wordt ook van de gelegenheid gebruik gemaakt om de Tweede Kamer te informeren over de schikking die is bereikt tussen de Staat/Stichting de Thuis kopie enerzijds en een aantal fabrikanten en importeurs van blanco CD's en DVD's anderzijds, ter beëindiging van enkele langlopende juridische geschillen over thuiskopie vergoedingen die zijn geheven in de periode 2003-2014. U bent over die schikking eerder al afzonderlijk geïnformeerd.

3. Kernpunten

Filmmakers van Nederlandse filmwerken profiteren onvoldoende mee van de exploitatie van hun filmwerken middels *video on demand* (zoals via Netflix). Over de wijze waarop dit probleem kan worden verholpen, lopen de meningen uiteen. Rodap (een samenwerkingsverband van filmproducenten, omroepen en distributeurs) wil het bestaande, tot Nederlandse filmwerken beperkte systeem van zelfregulering verbeteren. Pam (een samenwerkingsverband van beroepsorganisaties en collectieve beheersorganisaties van scenarioschrijvers, regisseurs en acteurs) staat de introductie van een wettelijke recht op een collectief beheerde vergoeding voor. Van zo'n wettelijke regeling profiteren niet alleen filmmakers van Nederlandse filmwerken, maar ook filmmakers uit andere EU/EER-lidstaten en mogelijk ook uit derde landen. Dit terwijl er in het buitenland nog nauwelijks regelingen bestaan, waarbij filmmakers van Nederlandse filmwerken baat hebben. Van wederkerigheid is dus vooralsnog geen sprake.

In het kader van de aan de Tweede Kamer toegezegde bemiddelingspoging is overleg gevoerd met de belangrijkste stakeholders, waaronder - maar niet beperkt tot - Rodap en Pam. Daarbij is onderzocht of het mogelijk is om het recht op een vergoeding voor exploitatie middels *video on demand* in de wet vast te leggen, zodanig dat dit vergoedingsrecht zich beperkt tot filmwerken waarop Nederlands recht van toepassing is. Met belanghebbende partijen is besproken dat de (juridische houdbaarheid van zo'n) regeling voor advies zou worden voorgelegd aan de commissie auteursrecht en de Europese Commissie. Kort nadat de Tweede Kamer om een update over de bemiddeling vroeg, is duidelijk geworden dat noch de commissie auteursrecht, noch de Europese Commissie ons de zekerheid kan geven dat de beoogde regeling juridisch houdbaar is gelet op het bepaalde in artikel 5 van de Berner Conventie (het assimilatiebeginsel op grond waarvan, kort gezegd, onderdanen van andere verdragsluitende landen hetzelfde moeten worden behandeld als eigen onderdanen) en artikel 18 van het VWEU (het Europese non-discriminatiebeginsel). Het compromisvoorstel heeft door deze rechtsonzekerheid geen meerwaarde en het heeft dan ook geen zin om het (ook niet in enigszins gewijzigde vorm) door te zetten. Er is geen gulden middenweg te bewandelen om alle partijen in de discussie over de regeling van een exploitatievergoeding op een lijn te krijgen. Er zal dus een keuze moeten worden gemaakt tussen een wettelijke regeling of zelfregulering.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Privaatrecht

Datum
11 januari 2023

Ons kenmerk
4424887

Het ligt in eerste instantie op de weg van het kabinet, en dan in het bijzonder de Staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap en u, om die keuze bij de afronding van het wetsvoorstel wijziging auteurscontractenrecht te maken. Aan deze afronding wordt momenteel de laatste hand gelegd. U wordt daarover nog afzonderlijk geïnformeerd. In de bijgevoegde conceptbrief wordt de Tweede Kamer geïnformeerd over de vergeefse bemiddelingspoging. Tevens wordt gemeld dat het voornoemde wetsvoorstel naar verwachting in maart 2023 in de Ministerraad wordt behandeld met het oog op het vragen van advies aan de Afdeling advisering van de Raad van State. De vraag rijst of het houden van een commissiedebat op 22 maart 2023 dan eigenlijk niet prematuur is. Aanleiding tot het commissiedebat lijkt te zijn dat de Tweede Kamer met u wil spreken over de stand van zaken rondom het wetsvoorstel wijziging auteurscontractenrecht en de stand van zaken in de discussie rondom de vergoeding voor *video on demand*. Over de hierin gemaakte keuzes kan discussie tussen regering en het parlement het meest effectief plaatsvinden op basis van een wetsvoorstel waarover de Raad van State heeft geadviseerd. Dan kan de Kamer immers ook dat advies meewegen in de eigen besluitvorming.

4. Toelichting

4.1. Politieke context

De Tweede Kamer in de vorige samenstelling heeft de motie Van den Berghe c.s. aanvaard waarin op een wettelijke vergoedingsregeling voor *video on demand* wordt aangedrongen (Kamerstukken II, 2020/21, 35454 en 35317, nr. 9). De Tweede Kamer heeft op 30 maart 2022 een rondetafelgesprek georganiseerd over de Auteurswet. Naar aanleiding van dat gesprek heeft de Tweede Kamer u verzocht om te bemiddelen in een discussie over het schrappen van de uitzondering voor het beschikbaar stellen van filmwerken voor het publiek in artikel 45d, tweede lid, van de Auteurswet waarmee het vergoedingsrecht voor *video in demand* in de wet wordt geregeld. Met de voorliggende conceptbrief aan de Tweede Kamer doet u verslag van de vergeefse bemiddelingspoging en schetst u het vervolgtraject.

4.2. Afstemming

Afstemming vond plaats met OCW en EZK.

5. Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

Deze nota wordt in zijn geheel openbaar met de toezending van de brief aan de Tweede Kamer.

Bijlagen

Bijlage 1 Informatieverzoek Tweede Kamer

Bijlage 2 Concept Kamerbrief Bemiddeling en Schikking