

19

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Aan de orde is de regeling van werkzaamheden.

Ik deel aan de Kamer mee dat de fractie van de SGP bij de stemmingen op dinsdag 21 april jongstleden geacht wenst te worden vóór de motie-Russcher/Lammers (19637, nr. 3543) te hebben gestemd en de Groep Markuszower bij de stemmingen op donderdag 23 april jongstleden vóór de motie-Flach (36933, nr. 30).

Ik deel aan de Kamer mee dat de contactgroep België het lid Clemminck tot zijn voorzitter heeft gekozen.

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor de volgende door hen ingediende moties opnieuw aan te houden: 36800-VIII-100; 24587-1075; 31793-292; 36800-J-17; 36800-XX-32; 36848-5; 19637-3512.

Ik deel aan de Kamer mee dat voor de volgende debatten de termijn voor toekenning is verlengd:

- het debat over het bericht dat bijna een derde van de werktijd in de zorg opgaat aan administratie;
- het debat over sterfgevallen die mogelijk verband houden met het gebruik van medicatie en drugs die online zijn gekocht;
- het dertigledendebat over moslimdiscriminatie;
- het dertigledendebat over gemeenten die onderzoek deden naar islamitische inwoners;
- het dertigledendebat over het voorgestelde verbod op religieuze uitingen voor boa's;
- het dertigledendebat over protesten tegen de komst van azc's;
- het dertigledendebat over de situatie van de Palestijnen;
- het debat over de geopenbaarde stukken betreffende contact tussen de goksector en het ministerie van Justitie en Veiligheid inzake de legalisering van online gokken;
- het debat over incassobureaus die zich niet aan de wetgeving houden;
- het debat over de hoge benzineprijs en de bijbehorende grenseffecten;
- het dertigledendebat over de evaluatie over de winterchaos bij Schiphol;
- het dertigledendebat over asbest in speelzand voor kinderen.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het tweeminutendebat Leefstijlpreventie (CD d.d. 23/04), met als eerste spreker het lid Kostić van de PvdD;
- het tweeminutendebat Dieren in de veehouderij en NVWA (CD d.d. 23/04), met als eerste spreker het lid Den Hollander van de VVD;
- het tweeminutendebat Justitiële jeugd (CD d.d. 23/04), met als eerste spreker het lid Wendel van de VVD;

- het tweeminutendebat Bestaanszekerheid Caribisch Nederland (CD d.d. 23/04), met als eerste spreker het lid Ceder van de ChristenUnie;
- het tweeminutendebat De tweede cyclus van de Spreidingswet (CD d.d. 23/04), met als eerste spreker het lid Ceulemans van JA21;
- het tweeminutendebat Ministeriële vergadering Raad van Europa (20043, nr. 160), met als eerste spreker het lid Boomsma van JA21;
- het tweeminutendebat Inzet internationale kindontvoering India (29279, nr. 1019), met als eerste spreker het lid Van der Plas van BBB.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Op uw lijst staat als eerste een voorstel, een verzoek, van mevrouw Bromet van GroenLinks-Partij van de Arbeid, maar zij heeft aangegeven dat verzoek door te schuiven naar volgende week.

Ik geef dus het woord aan de heer Klaver voor zijn verzoek namens GroenLinks-Partij van de Arbeid.

De heer Klaver (GroenLinks-PvdA):

Dank u wel, voorzitter. De bonden hebben gisteren een ultimatum afgekondigd van twee weken, met hele heldere eisen: de bezuiniging op de AOW, de WIA en de WW moet van tafel. Dat zijn dezelfde eisen die wij in de Kamer ook al op tafel hebben gelegd. De bonden zijn bereid om te praten met deze coalitie en ook wij zijn bereid om te praten om dit land verder te helpen, maar niet met het mes op de keel, met de dreiging van bezuinigingen. Concreet verzoek ik het kabinet om een brief, te ontvangen vóór het verstrijken van de deadline die de vakbonden hebben gesteld, en een debat, ook te houden voordat de deadline van de vakbonden verstrijkt.

De voorzitter:

Uw informatieverzoek geleiden wij door. Ik ga kijken of u steun heeft voor een debat.

De heer Wilders (PVV):

Ik steun dat. Even voor de helderheid: het ultimatum is gisteren gesteld. "Over twee weken" is komende dinsdag over een week. Dat betekent, als ik het goed begrijp, dat volgende week die brief moet komen, en dat dan ook het debat moet zijn. Dat steun ik, want wat er gebeurt, is een schande. Al die bezuinigingen moeten we echt niet accepteren. De vakbeweging heeft groot gelijk. Ik steun dit, maar ik wil eraan toevoegen dat ik ook heel graag de minister-president bij dit debat zou willen. Ik weet niet of de collega dat wil steunen, maar het is belangrijk genoeg om ook de minister-president erbij te hebben.

De heer Klaver (GroenLinks-PvdA):

Sterker nog, ik was vergeten om dat aan mijn verzoek toe te voegen, dus zeker steun daarvoor.

De heer **Markuszower** (Groep Markuszower):
Steun voor het verzoek en steun voor wat de heer Wilders net zei.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Voorzitter. Steun voor dit verzoek en ook steun voor het voorstel van de heer Wilders om de premier erbij uit te nodigen. Ik doe ook het verzoek aan u, voorzitter, om het debat in te plannen vóór het verstrijken van het ultimatum en om, als er onverhoopt geen meerderheid is voor een debat, ervoor te zorgen dat we in ieder geval de brief, de reactie, krijgen voor het verstrijken van het ultimatum.

De heer **Struijs** (50PLUS):
Steun, met premier.

Mevrouw **Wiersma** (BBB):
Ook steun, eigenlijk voor alle verzoeken, want wij vinden hier ook iets van.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Steun voor het verzoek van de heer Klaver en ook steun voor het verzoek om de premier bij het debat aanwezig te laten zijn.

De heer **Dassen** (Volt):
Steun voor de verzoeken.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):
Steun voor beide verzoeken. Het is een belangrijk onderwerp voor de toekomst van Nederland.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Steun voor de verzoeken.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):
Voorzitter. De minister heeft die brief net in het vragenuurtje ook toegezegd. Ik ben zeer benieuwd naar die brief. Die moeten we hebben en als we die brief hebben, kunnen we met elkaar in debat. Dat hoeft van mij niet voor het verstrijken van het ultimatum, maar een debat over deze problematiek op basis van die brief lijkt mij prima.

Mevrouw **Podt** (D66):
Voorzitter, eens met mevrouw Michon.

Mevrouw **Van Ark** (CDA):
Het CDA sluit zich daar ook bij aan.

De heer **Russcher** (FVD):
Steun voor beide verzoeken.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):
Steun voor beide verzoeken en steun voor de vakbonden, die, heel terecht, nu in actie willen komen.

De heer **Ceulemans** (JA21):
Eens met wat mevrouw Michon zei. Die brief komt er en als die brief er is, kan er eventueel een debat over gevoerd worden.

De **voorzitter**:
U heeft een meerderheid voor het debat, maar niet per se voor het gestelde ultimatum.

De heer **Klaver** (GroenLinks-PvdA):
Dit is toch vrij vreemd? Ik heb niet gehoord dat coalitiepartijen daarvoor zijn gaan liggen. Ik vind het vrij vreemd dat daar dan geen steun voor zou zijn. De vakbonden hebben een ultimatum gesteld. Ze hebben gezegd: we gaan Nederland platleggen. Bijna de volledige oppositie heeft gezegd: laten we hierover spreken voor het verstrijken van deze deadline. Als die deadline in augustus zou zijn, hadden we gezegd: graag voor augustus. Maar dat is niet het geval. Het gaat nu om twee weken. Ik kijk dus nog even naar de coalitie. Wil die blokkeren dat er volgende week een debat komt? Volgens mij ligt er namelijk geen blokkade om dit debat volgende week te voeren.

De **voorzitter**:
U kijkt naar coalitiepartijen, maar ik zie meneer Wilders.

De heer **Wilders** (PVV):
Daar behoor ik niet toe.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):
"You wish", wil ik bijna zeggen, maar dat doet hij dus niet. Het kabinet moet nu met de bonden in gesprek gaan. Dat willen we allemaal. Dat hadden ze al moeten doen. Gelukkig gaan ze dat nu doen. Dat moet gebeuren. Dáár moet het gesprek plaatsvinden. Ik heb daar ook alle vertrouwen in. Het kabinet moet dat met elkaar oplossen. Wij moeten dat eventjes met rust laten. Ik hecht dus niet aan politieke ophitserij ...

De heer **Klaver** (GroenLinks-PvdA):
Ach, kom op zeg! Tjongejongejonge.

De **voorzitter**:
Dat hoeft ook weer niet, mevrouw Michon-Derkzen.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):
... terwijl dat moet gebeuren in een gesprek tussen bonden en het kabinet.

Mevrouw **Podt** (D66):
Ik denk dat "blokkeren" in dezen gewoon een beetje een groot woord is. Ik denk inderdaad dat het proces moet lopen zoals het proces moet lopen. We gaan een brief krijgen. Er gaat een gesprek met de bonden plaatsvinden. Daarna gaan we kijken of een debat op zijn plek is.

Mevrouw **Van Ark** (CDA):

Zo staan we er ook in. We steunen op zich een debat. Dat lijkt ons goed, maar eerst moet die brief er komen, en dat kan gewoon prima na dat ultimatum.

De heer **Wilders** (PVV):

U concludeert, maar volgens mij betekent het dat er volgende week geen brief komt. Omdat er een meerderheid voor is om het debat te voeren, zou ik u willen verzoeken om het gewoon volgende week in te plannen. Als u het niet inplant, komt het er namelijk zeker niet.

De **voorzitter**:

Het is wat het is, meneer Klaver.

De heer **Klaver** (GroenLinks-PvdA):

Maar gaat u het volgende week inplannen? Dat was namelijk het verzoek van de heer Wilders. Anders wil ik hier een hoofdelijke stemming over.

De **voorzitter**:

Dat inplannen kan alleen als er een meerderheid is. Die is er op dit moment niet.

De heer **Klaver** (GroenLinks-PvdA):

Dit is echt een groot punt. Dit kabinet is een minderheidskabinet. Het rijdt met 180 kilometer per uur tegen een muur aan. Wij proberen hier ons best te doen om dit land vooruit te helpen. De bonden stellen een ultimatum. Dat gebeurt bijna nooit. Wat er gebeurt, is uniek. Een groot deel van deze Kamer vraagt om een debat voor het verstrijken van die deadline, en hier wordt met de arrogantie van de macht van 66 zetels gezegd: dat gaan we niet doen. Ik wil hier dan een hoofdelijke stemming over. Voor een stemming hoeven we helemaal geen meerderheid te hebben.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):

Of de heer Klaver Nederland vooruithelpt, daarover kunnen we van mening verschillen. Dat doe ik ook. Ik ben het wel met hem eens dat dit een buitengewoon belangrijk onderwerp is. Dit gaat over de toekomst van de sociale zekerheid in Nederland. Het kabinet, met 66 zetels, rijdt echt tegen een muur aan, want het heeft geen meerderheid. Daar moeten we het met elkaar over hebben. Het bestaat dus niet dat we daar niet conform het verzoek een debat over hebben, en een beetje snel. Als er hoofdelijk gestemd moet worden, dan is dat maar zo.

De **voorzitter**:

Ik concludeer twee zaken. Ik kan niet anders, want ik heb geen meerderheid om het volgende week in te plannen. Als u uw verzoek om hier hoofdelijk over te stemmen, gestand doet, dan zullen we dat over drie uur inplannen.

De heer **Klaver** (GroenLinks-PvdA):

Dat is prima. Ik kijk nog een keer naar de coalitiepartijen. Ik hoop dat het niet zover hoeft te komen. Zoek nou niet de confrontatie op met de rest van de Kamer en met de vakbonden. Zorg ervoor dat we dit debat inplannen. Als ze

hierin persisteren, gaan we inderdaad over drie uur hoofdelijk stemmen.

De **voorzitter**:

Ik kijk rond. Het leidt niet tot andere afwegingen. Dan zullen we daar over drie uur hoofdelijk over stemmen.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):

Voorzitter, ik heb ook een punt van orde, maar ik kijk u aan, want u bent de hoeder van de orde. Nu wij met elkaar op dinsdag stemmen, en dat net hebben gedaan, om 15.00 uur, met aansluitend de regeling, is iedereen in huis. Wat mij betreft kunnen we dus ook gewoon nu hoofdelijk stemmen. Ik heb niet eerder meegemaakt dat we in de regeling van werkzaamheden hoofdelijk stemmen, maar wat mij betreft kunnen we dat nu gelijk doen.

De **voorzitter**:

Het kan altijd. Het is het grondwettelijk recht van iedere parlementariër. Het kan dus meteen, maar dat zal met unanimité moeten, en ik zie nu al dat dat niet het geval is. We gaan dus over drie uur hoofdelijk stemmen over het verzoek van de heer Klaver.

We gaan nu luisteren naar mevrouw Dobbe voor haar verzoek namens de SP.

Mevrouw **Dobbe** (SP):

Dank u wel, voorzitter. Het huidige stelsel ondersteunt de groep mensen met ernstige psychische aandoeningen onvoldoende. Dat is wat de Onderzoeksraad voor Veiligheid concludeert in het rapport Kunnen doen wat nodig is. In Nederland hebben ongeveer 250.000 mensen — ik herhaal: 250.000 mensen! — terugkerende psychische klachten die kunnen zorgen voor veiligheidsrisico's voor zichzelf, maar ook voor hun omgeving. Als zij niet genoeg hulp en ondersteuning krijgen, is dat een probleem voor zichzelf en voor de hele samenleving. Daarom zouden wij een debat willen over dit rapport met de minister van VWS, de minister van Langdurige Zorg en de minister van BZK.

De **voorzitter**:

Ik kijk of u daar steun voor heeft.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks-PvdA):

Zeker steun van ons.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):

Steun.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):

Voorzitter, steun.

Mevrouw **Tijmstra** (CDA):

Voorzitter, geen steun. Het snelste is om dit mee te nemen in het WGO.

Mevrouw **Podt** (D66):
Voorzitter. Ik heb een commissiedebat Maatschappelijk domein op 28 juni staan. Volgens mij kan het daar.

De heer **El Abassi** (DENK):
Steun.

Mevrouw **Ten Hove** (Groep Markuszower):
Het is een heel belangrijk onderwerp. Het kan bij het WGO.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, mevrouw Dobbe.

U heeft wel een tweede verzoek.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Ja, een tweede verzoek. De giftige man sfeer wint terrein in de samenleving en dus ook op onze scholen. Vandaag zagen we het bericht dat 78% van de leraren ziet dat leerlingen erdoor worden beïnvloed via online content. Er worden denkbeelden verspreid zoals dat vrouwen minderwaardig zouden zijn, dat als een vrouw geslagen wordt, ze het wel verdiend zou hebben, dat homo's zwak zijn en dat mannen op-en-top gespierd zouden moeten zijn. Er is veel desinformatie die online op jongeren afkomt, verspreid door influencers. De meeste bekende daarvan zal Andrew Tate zijn. Scholieren voelen zich er onveiliger door. De autoriteit van vrouwelijke leraren of vrouwen in andere gezaghebbende beroepen, wordt aangetast. We zien in onze samenleving het probleem van huiselijk geweld en femicide, wat hierdoor ook wordt beïnvloed. Dat mogen we niet laten gebeuren. Daarom willen wij een debat aanvragen over de invloed van de man sfeer op jongeren, met de staatssecretaris van OCW, die ook over emancipatie gaat, en de minister van JenV.

De **voorzitter**:
Ik ga kijken of u daar steun voor heeft.

De heer **Claassen** (Groep Markuszower):
Maakten we ons maar zo druk toen begin deze eeuw de feminisering in het onderwijs begon te ontstaan en door-drong. Dat is misschien net zo schadelijk. Voor dit debat geen steun.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Daar neem ik afstand van.

De heer **Russcher** (FVD):
Nee, geen steun.

Mevrouw **Moorman** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter, zeker steun. We hebben daar binnenkort ook een rondetafel met experts over. We zouden in dit debat meteen de bevindingen kunnen meenemen. Dus zeker steun.

Mevrouw **Podt** (D66):
Voorzitter, heel graag steun. Inderdaad graag na de ron-de-tafel, zodat we dat mee kunnen nemen.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):
Voorzitter. Dit land loopt volledig vast zonder sterke, stoere mannen. Laten we daar dus een beetje waardering voor hebben. Geen steun voor dit verzoek.

Mevrouw **Müller** (VVD):
We hebben een commissiedebat Emancipatie staan in juni. Daar zou ik het willen bespreken.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Van harte steun.

De heer **Dassen** (Volt):
Van harte steun, voorzitter.

De **voorzitter**:
Mevrouw Van der Plas. Kom daar maar eens overheen!

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
25 juni is het commissiedebat Emancipatie. Daar kan dit onderwerp prima bij.

De heer **Ergin** (DENK):
Steun.

De heer **Hamstra** (CDA):
Geen steun. Commissiedebat.

Mevrouw **Raijer** (PVV):
Geen steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, mevrouw Dobbe.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Wel 30 leden?

De **voorzitter**:
Ja. We zetten 'm erbij.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Graag. Dank u wel.

De **voorzitter**:
Het woord is aan de heer Dassen voor zijn verzoek namens Volt.

De heer **Dassen** (Volt):

Dank, voorzitter. De AIVD is met een rapport gekomen waarin de dienst schrijft dat sinds 80 jaar de dreiging voor Nederland niet zo groot was. Denk aan de dreiging vanuit Rusland en de dreiging vanuit China. Het lijkt mij goed dat we daar als Kamer een debat over voeren. Graag vraag ik een debat aan met de minister van Justitie en Veiligheid en de minister van Binnenlandse Zaken.

De voorzitter:
Ik kijk of u daar steun voor heeft.

De heer **Heutink** (Groep Markuszower):
Voorzitter. Die haat tegen de Nederlandse industrie moet maar eens stoppen, dus geen steun.

Mevrouw **Martens-America** (VVD):
Dit is een belangrijk onderwerp, maar er is binnenkort een debat over terrorisme en extremisme.

Mevrouw **Faber** (PVV):
Geen steun. Dit kan ook bij het commissiedebat Nationale veiligheid.

Mevrouw **Mutluer** (GroenLinks-PvdA):
Eens. Dit is een belangrijk debat. Alleen, het is veel sneller om het tijdens het commissiedebat te doen. Vandaar geen steun.

Mevrouw **Podt** (D66):
Voorzitter. Er zijn inderdaad nogal wat commissiedebatten over dit onderwerp, dus geen steun.

De heer **Stoffer** (SGP):
Steun, voorzitter.

De voorzitter:
U heeft geen meerderheid, meneer Dassen.

Uw volgende verzoek.

De heer **Dassen** (Volt):
Mijn volgende verzoek gaat over een debat met de minister van Justitie en Veiligheid naar aanleiding van een artikel van Follow the Money waarin staat dat de minister zweeg over een contract tussen de overheid en Palantir, een AI-bedrijf dat, op zijn zachtst gezegd, bedenkelijke bedoelingen heeft. Aangezien de Kamer hierover verkeerd geïnformeerd is, lijkt het mij zeer belangrijk dat wij hier het debat met elkaar over voeren.

De voorzitter:
Ik kijk of u daar steun voor heeft.

Mevrouw **Kathmann** (GroenLinks-PvdA):
Van harte steun.

De heer **Russcher** (FVD):
Steun.

De heer **El Abassi** (DENK):
Van harte steun.

De heer **Van Leijen** (D66):
Ja, van harte steun.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Steun.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Steun.

De heer **Heutink** (Groep Markuszower):
Geen steun.

De voorzitter:
U heeft geen meerderheid.

De heer **Dassen** (Volt):
Ik vind het wel frappant dat sommige partijen zelfs als de Kamer verkeerd geïnformeerd is nog niet het fatsoen hebben om op te staan om wel of geen steun te geven. Dan kijk ik naar het CDA, naar de VVD, naar JA21 ...

De voorzitter:
Ja. Uw derde verzoek, meneer Dassen. We hebben héél veel verzoeken vandaag.

De heer **Dassen** (Volt):
Het is betrekkelijk dat wij als Kamer niet goed geïnformeerd worden en dat op deze manier over ons heen laten komen.

De voorzitter:
Uw derde verzoek.

De heer **Dassen** (Volt):
Betreurenswaardig, bedoelde ik.

Voorzitter, ik kom bij mijn laatste verzoek. Dat gaat over een debat met de minister van Klimaat en Groene Groei over het feit dat Nederland nauwelijks voorbereid is op mogelijke extreme klimaatkantelpunten. Dit gaat over de Atlantische Golfstroom. Er zijn zorgwekkende signalen over wat er gebeurt als die stilvalt. Die gaan over voedselveiligheid en droogte in Nederland en de rest van Europa. Nederland is hier onvoldoende op voorbereid. Het lijkt me goed dat we daar een debat over gaan voeren.

De voorzitter:
Ik kijk of u daar steun voor heeft.

De heer **Vermeer** (BBB):

De ergste doemscenario's zijn inmiddels naar de prullenbak gezonden, maar ook voor dit debat geen steun.

Mevrouw **Van Oosterhout** (GroenLinks-PvdA):
Het is heel belangrijk, dus steun.

Mevrouw **Müller** (VVD):

We hebben hier heel veel debatten over staan, dus geen steun.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):

Dit is geen doemscenario; het is volgens klimaatwetenschappers een reëel risico dat we dit kantelpunt bereiken. Het is heel belangrijk dat we er als Kamer over spreken. Van harte steun.

De heer **Kops** (PVV):

Geen steun.

De heer **Jumelet** (CDA):

Geen steun.

De heer **Heutink** (Groep Markuszower):

Wij willen zo min mogelijk debatten hierover, en zo min mogelijk klimaatbeleid. Geen steun.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):

Steun.

De heer **Van Leijen** (D66):

Het is een belangrijk debat, maar het kan wat ons betreft gevoerd worden met de minister van IenW als het Deltares-rapport er ligt. Geen steun dus.

De heer **El Abassi** (DENK):

Steun.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid, meneer Dassen.

Het woord is aan mevrouw Lammers namens Groep Markuszower. Gaat uw gang.

Mevrouw **Lammers** (Groep Markuszower):

Dank u wel, voorzitter. De enorm dappere Karen uit Loosdrecht luidde afgelopen week in De Telegraaf de noodklok over asielopvang. Voor het eerst in haar leven deed ze mee aan een demonstratie, omdat ze oprechte en terechte zorgen heeft over de dramatische gevolgen van massamigratie. We staan in Nederland op een kantelpunt. Enorm veel vrouwen en gezinnen delen haar zorgen en herkennen zich in haar verhaal. Daarom wil ik graag een debat met de minister van Asiel en Migratie over de gevolgen van massamigratie voor gewone Nederlanders, die misschien juist wel ongewoon dapper zijn, zoals Karen.

De **voorzitter**:

Voor de duidelijkheid: dat is het tweede verzoek op de lijst, want u heeft uw eerste verzoek geschrapt. Ik kijk of u daar steun voor heeft.

De heer **Ellian** (VVD):

Er is morgen een commissiedebat en er is ook al een plenair debat toegewezen, dus geen steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Morgen is er een commissiedebat Vreemdelingen- en asielbeleid. Het lijkt mij prima om dat daar op tafel te leggen.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Zoals elke week staan er weer enorm veel verzoeken over asiel en migratie op de regeling. Blijkbaar is dat wat rechts in deze Kamer enorm bezighoudt. Maar er is echt morgen al een debat. Ik vind het ook zonde dat we hier zo veel tijd aan moeten spenderen. Geen steun.

Mevrouw **Podt** (D66):

Geen steun.

Mevrouw **Vondeling** (PVV):

Er staat al een debat op de planning, dat ook aangevraagd werd door Groep Markuszower. Het kan dus gewoon daarbij gevoegd worden.

De heer **Ceulemans** (JA21):

Dat klopt. Er is morgen een commissiedebat en er staat ook al een plenair asieldebat gepland. Tegelijkertijd is het wel heel belangrijk om het erover te hebben, dus wat mij betreft gewoon steun voor dit onderwerp. Volgens mij is het dan het snelste om dit te betrekken bij het plenaire debat dat gepland staat.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid.

Het woord is aan mevrouw Van der Plas van de BBB.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Dank u wel, voorzitter, en nog gefeliciteerd met uw zes maanden voorzitterschap. Dat zag ik afgelopen week op televisie. Ik had het zelf nog niet zo bijgehouden.

De **voorzitter**:

Dank voor uw aardige woorden, ook op televisie.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Ja, zorgvuldig gewogen woorden, haha!

De **voorzitter**:

Dat weet ik; ik ken u.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Maar succes verder.

De **voorzitter**:
Dank u wel.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Goed. Ik kan alle drie de verzoeken na elkaar doen nadat ik hoor of ze wel of niet akkoord zijn, toch? Ja.

Ik sta hier om een debat over de wolf aan te vragen. Dat lijkt mij vrij zinvol dit keer, omdat de staatssecretaris afgelopen week, of twee weken geleden, met een pakket aan maatregelen is gekomen. Het lijkt mij goed om dat hier in de plenaire zaal te bespreken. Ik verwacht namelijk dat, omdat er in het commissiedebat Natuur zo veel andere onderwerpen op de agenda staan, dit onderwerp daarin niet de aandacht zal krijgen die het hier, met een apart meerderheidsdebat, wel zou krijgen. Vandaar mijn verzoek.

De **voorzitter**:
Ik ga kijken of u daar steun voor heeft.

De heer **Russcher** (FVD):
Zeker. Steun.

De heer **Van Leijen** (D66):
Steun.

De heer **Stoffer** (SGP):
Ook steun.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Van harte steun. Ik ben het er helemaal mee eens dat dit plenaire debat er moet komen nu dit pakket er is.

Mevrouw **Ten Hove** (Groep Markuszower):
Steun.

Mevrouw **Den Hollander** (VVD):
Steun.

De heer **Lohman** (CDA):
Steun.

De heer **Boomsma** (JA21):
Steun.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft een meerderheid.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Kijk eens aan! Dat is heel mooi om te horen.

De **voorzitter**:
Gefeliciteerd daarmee!

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Uiteraard dank aan de leden voor de steun.

De **voorzitter**:
Uw tweede verzoek.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Mijn tweede verzoek. Ik heb hier al vaker aandacht aan gegeven en oproepen toe gedaan. Ik heb het ook al in debatten genoemd: Nederland kampt met een ernstige gezags- en gedragscrisis. We hebben dat bijvoorbeeld gezien bij de rellen in Scheveningen en bij het bekladden van het Monument op de Dam; dat was nota bene op 4 mei, de dag van Dodenherdenking. Ik wil opnieuw een poging wagen om eens een keer een debat te gaan voeren over deze gedrags- en gezagscrisis, met de minister-president en met de minister van Justitie en Veiligheid.

De **voorzitter**:
Ik ga kijken of u daar steun voor heeft.

De heer **Markuszower** (Groep Markuszower):
Steun.

De heer **Ceulemans** (JA21):
Steun.

Mevrouw **Martens-America** (VVD):
Dit is een belangrijk onderwerp, maar er zijn vele debatten waarin we dit zouden kunnen bespreken. Mede namens het CDA: geen steun.

De heer **Russcher** (FVD):
Wel steun.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):
Ook steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Nee, dat constateer ik ook.

Dan heb ik nog een verzoek. Dat is eigenlijk vrij simpel. Het tweeminutendebat Inzet internationale kindontvoering India wil ik graag deze week laten inplannen, inclusief stemmingen. Waarom? Omdat de president van India een bezoek brengt aan Nederland en ook omdat er net een schriftelijk

overleg is geweest over de zeer gewelddadige ontvoering van het meisje Insiya, dat al tien jaar bij haar vader in India verblijft. Zij is een Nederlands staatsburger. Onze mening is dat dat meisje gewoon terug naar Nederland moet. Naar aanleiding van het schriftelijke overleg zou het dus goed zijn als er deze week een tweeminutendebat over komt, inclusief stemmingen, vanwege de urgentie van het bezoek van de minister-president.

De voorzitter:

Ik ga kijken of daar een meerderheid voor is.

De heer **Bikkers** (VVD):
Steun.

De heer **Ceulemans** (JA21):
Steun.

De heer **Van Leijen** (D66):
Steun.

Mevrouw **Schilder** (Groep Markuszower):
Steun.

Mevrouw **Mutluer** (GroenLinks-PvdA):
Ook steun, voorzitter.

Mevrouw **Vondeling** (PVV):
Steun.

De heer **El Abassi** (DENK):
Steun.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Steun.

De heer **Krul** (CDA):
Steun.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Steun.

De heer **Russcher** (FVD):
Steun.

De voorzitter:

Er is een meerderheid. Ik zie dat meneer Stoffer ook instemt.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Dank u wel.

De voorzitter:

Dank u wel.

Dan is het woord aan mevrouw Moinat voor haar verzoek namens Groep Markuszower.

Mevrouw **Moinat** (Groep Markuszower):

Dank, voorzitter. Nederland stevent af op een situatie waarin steeds meer mensen langdurig uitvallen door psychische klachten. Volgens recente berichtgeving legt dit de arbeidsmarkt steeds verder lam en kost het ons land miljarden per jaar. Tegelijkertijd worden werkgevers opgezadeld met een enorme last, omdat ze bij ziekte verplicht zijn om twee jaar loon door te betalen. Ik wil daarom graag een debat met de minister over de explosieve stijging van psychische klachten, over de gevolgen daarvan voor de arbeidsmarkt en over de vraag of het nog houdbaar en eerlijk is dat werkgevers twee jaar loon moeten doorbetalen bij ziekte.

De voorzitter:

Ik kijk of u steun heeft.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):

Voorzitter. Dit is onderdeel van de discussie over sociale zekerheid, waar de heer Klaver het ook over had en waar we straks over gaan stemmen. Dit is een van de problemen waardoor we aan het vastlopen zijn. Daarom steun voor dit verzoek.

De voorzitter:

Eenmaal, andermaal?

Mevrouw **Van Ark** (CDA):

Dit onderwerp is heel belangrijk. We hebben het in de afgelopen debatten veel besproken. Er is ook een onderzoek aangekondigd. We willen graag eerst dat onderzoek afwachten. In de tussentijd kan dit onderwerp ook prima in andere debatten besproken worden. Dus geen steun voor een apart debat.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Mede namens SGP: steun.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):

Geen steun. In commissiedebatten en anderszins bespreken we dit al en blijven we het ook bespreken. Geen steun voor een apart plenair debat.

De heer **Van Leijen** (D66):
Geen steun voor een apart debat.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):
Steun.

De voorzitter:

U heeft geen meerderheid.

Mevrouw **Moinat** (Groep Markuszower):
Nee, dat zag ik.

De **voorzitter**:
Het woord is aan de heer Van Baarle voor zijn verzoek namens DENK.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Dank, voorzitter. Mijn eerste verzoek gaat over de behandeling van de Oeigoeren door de Chinese overheid. We weten dat de Oeigoeren in China al heel erg lang gevangengezet worden in kampen. Onlangs bleek dat de handel met wat de Chinese overheid "Xinjiang" noemt — de Oeigoeren noemen het "Oost-Turkestan" — is toegenomen en dat de maatregelen die genomen zouden moeten zijn om producten die gemaakt worden met dwangarbeid van Oeigoeren tegen te houden, nog niet genomen zijn. Ik denk dat het goed is om over de behandeling van de Oeigoeren — vanuit een mensenrechtenoogpunt zijn dat echt verschrikkingen — te spreken als Kamer. Dat doe ik graag met de minister van Buitenlandse Zaken. Ik denk dat het verstandig is dat we daar ook de minister van Buitenlandse Handel en Ontwikkelingshulp bij vragen.

De **voorzitter**:
Ik kijk of u steun heeft voor het verzoek zoals u dat schriftelijk heeft ingediend.

De heer **Stoffer** (SGP):
Mede namens de heer Grinwis van de ChristenUnie: steun.

Mevrouw **Podt** (D66):
Steun, voorzitter.

Mevrouw **Tuinissen** (PvdD):
Steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Zijn er nog anderen die wellicht iets vinden?

De heer **Eerdmans** (JA21):
Steun.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Steun.

Mevrouw **Maes** (VVD):
Geen steun.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):
Steun.

De heer **Van Lanschot** (CDA):
Geen steun.

De heer **De Roon** (PVV):
Geen steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Dat is teleurstellend.

Dan ga ik naar mijn volgende verzoek. Dat gaat over de Flotilla en de dappere mensen die proberen om de illegale blokkade van Gaza te doorbreken en de mensen in Gaza te helpen. In strijd met het internationaal recht heeft het Israëlische bezettingsleger de Flotilla geënterd, mensen ontvoerd en mensen behandeld op een manier die heeft geleid tot verwondingen. Het gaat ook om Nederlandse staatsburgers. Op dit moment zijn er ook nog mensen opvarend. Families komen deze week naar de Kamer. Ik zou hierover graag zo snel mogelijk een debat willen met de minister van Buitenlandse Zaken, zodat Nederland meer gaat doen om zich in te zetten voor de handhaving van het internationaal recht en de bescherming van opvarenden.

De **voorzitter**:
Ik kijk of u steun heeft.

Mevrouw **Tuinissen** (PvdD):
Van harte steun.

De heer **De Roon** (PVV):
Een verstandige zet van Israël, zodat het niet nog verder uit de hand loopt, dus geen steun voor dit debat.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):
Helaas zijn er nog steeds elke dag, elke week, genoeg redenen voor een plenair debat hierover, dus steun.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Zeker steun. Het lijkt wel alsof het normaal is geworden en niemand zich er meer over verwondert dat het internationaal recht aan alle kanten wordt overschreden. Van harte steun voor dit verzoek.

Mevrouw **Maes** (VVD):
Geen steun van de VVD.

De heer **Dassen** (Volt):
Steun.

De heer **Van Lanschot** (CDA):
Geen steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer Van Baarle.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Helaas.

De **voorzitter**:
Dank u wel.

Het woord is aan de heer Boon van de PVV. Hij wordt waargenomen door de heer Edgar Mulder.

De heer **Edgar Mulder** (PVV):
Voorzitter. Er is opnieuw fraude geconstateerd bij inburgeringsexamens. Wie fraudeert met inburgering, fraudeert feitelijk met de toegang tot Nederland. Dat is volstrekt onacceptabel. Daarom wil de PVV een debat met de minister van Werk en Participatie over de omvang van de fraude en vooral over keiharde maatregelen tegen die fraudeurs.

De **voorzitter**:
Ik kijk of u daar steun voor heeft.

De heer **Ceulemans** (JA21):
Steun.

Mevrouw **Moinat** (Groep Markuszower):
Steun.

De heer **Russcher** (FVD):
Steun.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):
Voorzitter. Dit is ernstig. Dat ben ik totaal met de heer Mulder eens. We kunnen het wat mij betreft in een commissiedebat hebben over de brief met maatregelen die minister Aartsen hierover heeft geschreven. Geen steun voor een apart plenair debat.

Mevrouw **Podt** (D66):
Steun voor een apart debat, voorzitter.

De **voorzitter**:
Mevrouw Straatman. Ik bedoel: mevrouw Steen.

Mevrouw **Steen** (CDA):
Bijna goed. Geen steun, voorzitter.

De **voorzitter**:
We hebben elkaar een poosje niet gezien.

De heer **Vermeer** (BBB):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid.

De heer **Edgar Mulder** (PVV):
Wel 30 leden? Zet u 'm erop?

De **voorzitter**:
We zetten 'm op de lijst. Zeker weten.

Het woord is aan mevrouw Ten Hove namens de Groep Markuszower.

Mevrouw **Ten Hove** (Groep Markuszower):
Voorzitter, dank. Kunstmest wordt steeds duurder, doordat er veel energie nodig is voor de productie ervan. Hiervoor worden onder andere gas en olie gebruikt, die met de huidige geopolitieke spanningen een stuk duurder worden. Hogere prijzen van kunstmest zullen worden doorberekend in de boodschappen, die veel mensen nu al niet meer kunnen betalen. En dan te bedenken dat onze boeren vruchtbare dierlijke mest tegen hoge kosten moeten afvoeren. We moeten de boeren, die voor onze voedselzekerheid zorgen, niet zo tarten, maar helpen. Daarom wil ik een debat met de minister van LNV.

De **voorzitter**:
Ik kijk of daar steun voor is.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Voorzitter. Het zijn niet alleen de hoge prijzen, al spelen die zeker mee. Het is gewoon bizar dat we goede dierlijke mest hebben, die gewoon gebruikt kan worden, die gewoon goed is voor de bodem, die sowieso al aan strenge regels is gebonden, maar dat boeren die niet mogen gebruiken en vervolgens kunstmest moeten importeren. Dat is echt totale waanzin, dus steun voor dit debat.

Mevrouw **Podt** (D66):
Voorzitter. Ik denk dat dit op zich een heel goed debat is om met elkaar te voeren. Ik heb even op de lijst gekeken die we vandaag hebben. Volgens mij staan er iets van 200 debatten op. Er staan binnenkort ook echt veel landbouwdebatten gepland, onder meer een debat over stikstof en mest in juni. Volgens mij kan het daar gewoon veel sneller en veel beter.

De heer **Lohman** (CDA):
Ik sluit me aan bij deze overweging. Het is belangrijk dat we dit bespreken, maar het kan heel goed tijdens dat commissiedebat.

Mevrouw **Den Hollander** (VVD):
Daar sluiten wij ons ook bij aan.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):
Ik steun dit verzoek, maar ik heb ook behoefte aan een brief waarin de regering nou eens uitlegt waarom nu zo langzamerhand de tijd niet rijp is om van het bestaande beleid af te stappen. Het is namelijk niet meer uit te leggen.

De **voorzitter**:

Dat informatieverzoek geleiden wij door. U heeft geen steun voor een debat.

Mevrouw **Ten Hove** (Groep Markuszower):
Ook niet van 30 leden, denk ik?

De **voorzitter**:
Ook niet, nee.

Het woord is aan de heer Jimmy Dijk voor zijn verzoek namens de SP.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):
Dank u wel, voorzitter. Tijdens het voorjaarsdebat heb ik, met name met D66 en het CDA, kort een debatje gevoerd over de gevolgen voor mensen die hun ziektekosten nu mogen aftrekken. Als dat afgeschaft wordt, betekent dat dat het verzamelinkomen van mensen bij de belastingaangifte omhooggaat. Dat betekent dat ze gekort worden op hun huurtoeslag en hun zorgtoeslag. Ik denk dat mensen op die manier echt drie, vier, vijf keer dubbel worden geraakt. Ik heb daarbij nog niet eens de lokale inkomensvoorziening en ondersteuning meegerekend. Het gaat echt over bedragen van €600 à €700 die mensen op hun huur- en zorgtoeslag gekort kunnen worden, naast de ziektekostenaftrek die ze dan niet meer kunnen doen. Ik zou daar graag iets meer tijd aan willen besteden dan hier en daar in een commissiedebatje of tijdens zo'n voorjaarsdebat. Ik merkte dat D66 en het CDA er tijdens het voorjaarsdebat ook wel voor openstonden om daarnaar te kijken. Ik zou graag steun willen van deze Kamer om dit belangrijke punt, dat een beetje onderbelicht is en ondergesneeuwd wordt, te bespreken, zodat mensen die extra ziektekosten maken niet driedubbel worden getroffen.

De **voorzitter**:
Ik kijk of u steun heeft.

De heer **Bushoff** (GroenLinks-PvdA):
Van harte steun.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Steun.

De heer **Claassen** (Groep Markuszower):
Voorzitter. We hebben binnenkort een commissiedebat over het zorgverzekeringsstelsel. Volgens mij gaat het daarin het allersnelst. Ik deel de zorgen van de SP, van de heer Dijk.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):
Nou, steun. Mooi!

De heer **Claassen** (Groep Markuszower):
Ik wil het best wel steunen, maar doe het bij de Zorgverzekeringswet. Dan gaat het veel sneller.

De **voorzitter**:
We noteren steun.

De heer **Russcher** (FVD):
Steun.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):
Geen steun. Mijn fractie heeft voor ogen om het te bespreken in het WGO over de suppletoire begroting. Het kan ook in een commissiedebat, maar er zijn in ieder geval wegen om dit eerder en sneller te bespreken dan in een apart plenair debat. Geen steun daarvoor.

De heer **El Abassi** (DENK):
Voorzitter. Het kan ook in het commissiedebat, maar dit is belangrijk. Er moet een meerderheidsdebat over gevoerd worden, dus steun.

Mevrouw **Maeijer** (PVV):
Voorzitter. Dit heeft een enorme impact op heel veel mensen, dus van harte steun voor een apart debat.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Voorzitter, steun. Overigens is de doorwerking van deze aftrekposten naar de toeslagen überhaupt bizar, dus het is goed om dit debat een keer te voeren.

Mevrouw **Podt** (D66):
Voorzitter. De heer Claassen had het al over het debat over het zorgverzekeringsstelsel, maar ik kom tot een andere conclusie dan hij. Volgens mij kan het beter daar, dus geen steun.

De heer **Hamstra** (CDA):
Voorzitter, geen steun. Dit is een belangrijk onderwerp, maar het kan bij het WGO.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):
Maar wel de steun van 30 leden. Ik laat hem graag op de lijst staan, want ik wil hier toch een keer uitgebreid over doorspreken met elkaar. Dit heeft echt verregaande gevolgen, die niet even tussendoor in een commissiedebatje besproken kunnen worden.

De **voorzitter**:
Ja, we zetten het erbij.

Uw volgende verzoek graag iets korter dan het vorige, als-
tublieft.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):
Hier kan ik echt heel kort over zijn, voorzitter. De ongelijkheid groeit. De rijken worden rijker en de armen worden

armer. De 0,01% allerrijkste Nederlanders is er in de afgelopen tien jaar 70% op vooruitgegaan. De 90% hardwerkende Nederlanders wordt harder belast dan de 0,01% allerrijkste Nederlanders. Daar wil ik graag een debat over hebben. Het CPB heeft ook aangegeven dat de overheid moet ingrijpen. Dat lijkt me een helder signaal.

De voorzitter:
Ik kijk of u steun heeft.

De heer Stultiens (GroenLinks-PvdA):
Volledige steun.

De heer Jimmy Dijk (SP):
Was dat kort genoeg, voorzitter?

De voorzitter:
Het gaat de goede kant op.

De heer Ergin (DENK):
Steun.

Mevrouw Van Eijk (VVD):
Geen steun.

Mevrouw Teunissen (PvdD):
Steun.

Mevrouw Inge van Dijk (CDA):
Geen steun.

De heer Tony van Dijk (PVV):
Voorzitter. Dit is een belangrijk onderwerp, maar ik zou dit graag bij het Verantwoordingsdebat willen behandelen, want anders gaat het veel te lang duren. Het rapport ligt er nu vers van het CPB.

De heer Markuszower (Groep Markuszower):
Daar sluit ik mij bij aan.

De heer Grinwis (ChristenUnie):
Het is een belangrijk onderwerp, maar ik ben het wel eens met collega Van Dijk dat het een mooi onderwerp is voor bij het Verantwoordingsdebat op 3 juni.

De voorzitter:
U heeft geen meerderheid, maar nog wel een laatste verzoek.

De heer Jimmy Dijk (SP):
Het is toch opvallend dat er voor het grootste taboe, het belasten van de rijken, constant geen steun voor een debataanvraag komt van al die partijen die constant aange-

ven dat ze het zo belangrijk vinden dat hardwerkende Nederlanders erop vooruitgaan.

Voorzitter. Mijn derde debataanvraag gaat over zogenaamde "overwinsten". Ik vind het een onterm, want het zijn gewoon hele dikke winsten. Ze profiteren van een crisis: Shell doet dat en we zien dat raffinaderijen hier in Nederland dat ook doen; ACM heeft daar gister over bericht. Ik vind dat dat een apart debat waard is, omdat ik vind dat deze Kamer zich moet uitspreken voor het extra belasten van diegenen die extra profiteren van een crisis. De hardwerkende Nederlanders die netjes hun belasting betalen, een stuk meer dan die 0,01% allerrijkste Nederlanders, horen erop vooruit te gaan. Daarom vind ik dat we die winsten van de rijke, grote bedrijven die nu van een crisis profiteren, moeten gaan belasten.

De heer Stultiens (GroenLinks-PvdA):
Ik steun dit verzoek. Ik heb één kleine aanvulling. We hebben voor het reces een motie ingediend met de vraag om het juridisch voor te bereiden. Die is aangenomen. Ik zou graag horen hoe het ervoor staat. We weten nu inderdaad dat die overwinsten zijn gemaakt, dus het is de hoogste tijd voor die belasting.

De voorzitter:
Dat informatieverzoek geleiden we door.

Mevrouw Teunissen (PvdD):
Dat mensen hun energierekening en hun boodschappen niet meer kunnen betalen terwijl die oliebedrijven zulke hoge winsten maken, is niet uit te leggen. Daarom van harte steun voor dit debat.

De heer Tony van Dijk (PVV):
Ja, ook steun.

Mevrouw Van Eijk (VVD):
Geen steun.

Mevrouw Inge van Dijk (CDA):
Geen steun.

De heer Vermeer (BBB):
Ik wil graag eerst de uitwerking van die aangenomen motie afwachten en dan kunnen we daarna kijken of we een debat doen. Voor nu geen steun.

Mevrouw Podt (D66):
Geen steun.

De heer Markuszower (Groep Markuszower):
Hetzelfde als hetgeen de heer Vermeer zegt.

De voorzitter:
U heeft geen meerderheid.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):
Ik heb wel 30 leden. Ik laat het graag op die lijst staan.

De **voorzitter**:
Dat zullen we doen.

Het woord is aan mevrouw Vondeling voor haar verzoek namens de PVV.

Mevrouw **Vondeling** (PVV):
Dank u wel, voorzitter. Ik heb drie verzoeken, dus ik zal het kort houden.

Het kabinet laat een terreurorganisatie gewoon haar gang gaan in Nederland. Uit het jaarverslag van de AIVD blijkt namelijk dat terreurorganisatie Hamas betrokken is bij anti-Israël- en pro-Palestinademonstraties in Nederland. Ik wil daarom een debat met de minister van Justitie en Veiligheid en de minister van Asiel en Migratie.

De **voorzitter**:
Ik kijk of daar steun voor is.

Mevrouw **Martens-America** (VVD):
Ontzettend belangrijk onderwerp en er ligt ook een zorgwekkend rapport. Er staat alleen over twee weken al een debat over het demonstratierecht. Volgens mij is dat de snelste weg.

Mevrouw **Lammers** (Groep Markuszower):
Steun.

De heer **Ceulemans** (JA21):
Steun.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):
Steun, maar ik zou ook graag een brief willen van het kabinet hoe het nu terugkijkt op de deelname van, onder anderen, onze premier aan die demonstraties indertijd.

De **voorzitter**:
Dat geleiden we door.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Ook steun voor dit debat. Dit debat kan natuurlijk met de minister van Justitie en Veiligheid en de minister van Asiel en Migratie, maar het kan ook met de minister van Binnenlandse Zaken. Ik zou dus in die brief ook graag een reflectie van de minister van Binnenlandse Zaken willen op de demonstraties die hier worden gehouden en waar het Hamasnetwerk invloed op lijkt te hebben. Dus als die brief ook namens de minister van Binnenlandse Zaken gestuurd kan worden, dan zou dat mooi zijn.

De **voorzitter**:
Ook dat geleiden we door.

De heer **Van Leijen** (D66):
Geen steun, want het kan bij het commissiedebat over het demonstratierecht.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Mede namens SGP: steun.

De heer **Russcher** (FVD):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid.

Mevrouw **Vondeling** (PVV):
Oké. Dan kom ik bij mijn volgende verzoek. Tientallen ongewenste vreemdelingen zitten al jarenlang in Nederlandse tbs-klinieken en kosten de Nederlandse belastingbetaler jaarlijks miljoenen euro's. Deze ongewenste vreemdelingen horen niet in een luxe tbs-kliniek, maar in een vliegtuig terug naar hun land van herkomst. Daarom wil ik een debat met de minister van Asiel en Migratie en de staatssecretaris van Justitie en Veiligheid.

De **voorzitter**:
Ik ga kijken of u steun heeft.

De heer **Russcher** (FVD):
Steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Het is denk ik echt beter om dit morgen bij het commissiedebat Asiel- en vreemdelingenbeleid te bespreken.

De **voorzitter**:
We noteren geen steun.

De heer **Ellian** (VVD):
We hebben recent een commissiedebat gehad waarin ook dit punt ter sprake kwam. Dit kan gewoon op een ander moment, bijvoorbeeld morgen.

De heer **Van Leijen** (D66):
Eens, dit kan morgen bij het commissiedebat.

Mevrouw **Lammers** (Groep Markuszower):
Steun.

De heer **Ceulemans** (JA21):
Steun. Dat geldt ook alvast voor het volgende verzoek.

De **voorzitter**:
Dat zult u dan toch echt straks moeten doen. Voor dit verzoek heeft u geen meerderheid, mevrouw Vondeling.

Mevrouw **Vondeling** (PVV):

Dan mijn laatste verzoek. Nederland krijgt binnen de EU het hoogste aantal asielaanvragen van Palestijnen. Palestijnse asielzoekers komen massaal naar Nederland. De meesten hebben al een Griekse verblijfsvergunning. De minister faalt aan alle kanten. Hij heeft geen verklaring voor de massale komst van Griekse Palestijnen, terwijl duidelijk is dat ze natuurlijk naar Nederland komen vanwege de gratis huizen, gratis uitkering, gratis zorg en noem maar op. De PVV wil dat ze direct worden teruggestuurd naar Griekenland. Ik wil daarom een debat met de minister van Asiel en Migratie.

De **voorzitter**:

Ik kijk of u daar steun voor heeft.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Ja, ik vind dit onderwerp wel groot genoeg om dit debat te steunen. Ik zou ook een brief willen van het kabinet, met een reflectie op de woorden van de minister van Asiel en Migratie. Die zegt eigenlijk: ja, ik heb eigenlijk geen idee; ik heb hier geen verklaring voor. Volgens mij is het vrij duidelijk waarom die mensen hiernaartoe komen. Ik wil dus graag een brief van het kabinet waarin uiteengezet wordt welke redenen er zijn of kunnen zijn voor deze mensen om hiernaartoe te komen.

De heer **Russcher** (FVD):

Steun voor het debat en de brief.

De heer **Van Leijen** (D66):

Dank. Zoals eerder al werd opgemerkt: geen steun, want het kan bij het commissiedebat Asiel en Migratie van morgen.

Mevrouw **Lammers** (Groep Markuszower):

Ja, ook steun voor beide verzoeken.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter. Als je een land platbombardeert en mensen geen plek geeft om te leven — genocide, hongersnood, kinderen die gemarteld worden — wat zou er dan voor reden zijn om te vluchten? Ik vind dat we hier echt moeten uitkijken met hoe we over mensen praten. Dit gaat over mensen die vluchten voor oorlog en geweld.

Mevrouw **Vondeling** (PVV):

Vanuit Griekenland, inderdaad.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks-PvdA):

Geen steun voor dit verzoek.

De heer **Ceulemans** (JA21):

Een stukje korter: steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Voorzitter. Het moge duidelijk zijn wat ik van de inhoud vind. Ik zie mevrouw Vondeling graag morgen in het commissiedebat. Dus geen steun voor haar verzoek.

De heer **Stoffer** (SGP):

Ik denk dat de redenen dat dit zo is en waarom we koploper zijn, belangrijk zijn om uit te zoeken. Vanuit die hoedanigheid dus steun voor dit debat.

De heer **Ellian** (VVD):

Ik deel de zorgen, maar we hebben morgen vier uur lang een debat, dus geen steun.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid.

Mevrouw **Vondeling** (PVV):

Ik neem het allemaal morgen mee.

De **voorzitter**:

Dank u wel.

Het woord is aan mevrouw Van Oosterhout voor haar verzoek namens GroenLinks-Partij van de Arbeid.

Mevrouw **Van Oosterhout** (GroenLinks-PvdA):

Dank u wel, voorzitter. Twee weken geleden is in Colombia geschiedenis geschreven. Er was namelijk voor het eerst een internationale conferentie, met bijna 60 landen, over het uitfasen van fossiele brandstoffen. Dat is natuurlijk de kern van de klimaatcrisis. Nederland is tot het eind van het jaar samen met Colombia voorzitter van dit gezelschap. Daarom is het heel belangrijk om op korte termijn een debat met elkaar te voeren over de uitkomsten van deze conferentie en wat Nederland hier verder mee gaat doen. Daarom zou ik graag een debat willen met de minister van Klimaat en Groene Groei over de uitkomsten van deze conferentie.

De **voorzitter**:

Ik kijk of u daar steun voor heeft.

De heer **Heutink** (Groep Markuszower):

Voorzitter. Volgens mij was mevrouw Van Oosterhout zelf ook in Colombia. Ik neem aan dat ze daar niet per boot naartoe is gegaan, maar per vliegtuig. De enige uitkomst van die klimaatconferentie is dan toch echt dat de GroenLinks-Partij van de Arbeidfractie, die zegt dat ze minder wil vliegen, een beetje hypocriet is. Geen steun.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):

Voorzitter. We moeten zo snel mogelijk af van fossiele brandstoffen. Uit de conferentie blijkt dat die uitspraken nogal vrijwillig van aard zijn. Daar wil ik graag het debat over aan met de minister. Dus van harte steun.

Mevrouw **Müller** (VVD):

Dit kunnen we prima bespreken bij de vele commissiedebatten die we hier nog over hebben staan.

De heer **Jumelet** (CDA):
Daar sluit ik me graag bij aan, voorzitter. Genoeg debatten. Geen steun voor dit verzoek.

De heer **Vermeer** (BBB):
Wat ons betreft verstoken we ook minder fossiele brandstoffen richting dit soort conferenties, in Colombia nota bene. Geen steun. We hebben het hier al genoeg over. We zullen de eerste 40 jaar nog wel gas nodig hebben en olie wellicht nog wel langer.

De heer **Van Leijen** (D66):
Steun. Goed dat mevrouw Van Oosterhout erbij was.

De heer **Kops** (PVV):
Die fossiele brandstoffen hebben we hard nodig. Niks uitfasen. Geen steun.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid.

Mevrouw **Van Oosterhout** (GroenLinks-PvdA):
Wel 30 leden?

De **voorzitter**:
Dat wel.

Mevrouw **Van Oosterhout** (GroenLinks-PvdA):
Dan graag op de lijst.

De **voorzitter**:
We zetten 'm erbij op de lijst.

Het woord is aan mevrouw Teunissen voor haar verzoek namens de Partij voor de Dieren.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Dank u, voorzitter. Zoals we allemaal weten, heeft de klimaatcrisis enorme gevolgen voor ecosystemen, volksgezondheid en onze leefomgeving. Het Europese rapport De Europese Staat van het Klimaat 2025 concludeert dat klimaatverandering nog sneller gaat dan we hadden verwacht, met snel stijgende temperaturen en wijdverbreide natuurbranden, en dat dit niet iets is van de toekomst, maar dat dit nu gebeurt. We zien ook dat Europa, inclusief Nederland, hier onvoldoende op is voorbereid. Daarom vraag ik een debat aan met de minister van Klimaat en Groene Groei, in te plannen voor het zomerreces, over de vraag hoe het kabinet deze tekortkomingen gaat adresseren.

De heer **Vermeer** (BBB):
Voorzitter. Als je suggereert dat er een Europese staat van het klimaat is, snap je echt niets van klimaat, dat zich ook niet aan Europese grenzen houdt. Geen steun. We hebben genoeg debatten over klimaat. We worden er al helemaal crazy van.

Mevrouw **Van Oosterhout** (GroenLinks-PvdA):
Heel zorgwekkend rapport. Het is heel belangrijk dat we daarover debatteren. Steun.

Mevrouw **Müller** (VVD):
Ik herhaal nog maar eens dat we heel veel commissiedebatten en plenaire debatten over het klimaat hebben staan, zoals een commissiedebat over de Europese Raad, waarin we dit kunnen bespreken.

De heer **Kops** (PVV):
Geen steun.

De heer **Jumelet** (CDA):
Geen steun, voorzitter.

Mevrouw **Podt** (D66):
Voorzitter. Een belangwekkend rapport, maar het kan inderdaad bij het commissiedebat Energieraad.

De heer **Heutink** (Groep Markuszower):
We weten wat er gebeurt als Europa zich gaat bemoeien met het klimaat: dat legt de rekening keihard neer bij mensen die het nu al niet kunnen betalen. Dus geen steun.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):
Voorzitter. Als dat het argument is, dan kun je daar ook een debat over voeren. Dus steun.

De **voorzitter**:
Maar u heeft geen meerderheid.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Wel 30 leden?

De **voorzitter**:
Ook niet.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Oké. Nou, helaas.

Voorzitter. Dan mijn volgende aanvraag, als u mij toestaat.

De **voorzitter**:
Zeker.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):

Die gaat over de branden in de natuurgebieden. Afgelopen week werd ons land opgeschrikt door grote natuurbranden, ontstaan op militaire oefenterreinen. Gelukkig was onze brandweer er. Dus heel veel dank voor het optreden van de brandweer. Maar terwijl alle Nederlanders geen lucifer meer mogen aansteken bij een risico op brand, moet het niet zo zijn dat Defensie op hetzelfde moment doorgaat met oefeningen in de natuur. Ook Defensie moet opereren binnen de regels en afspraken die we in Nederland hebben gemaakt. Protocolen mogen niet tekortschieten en toch leiden tot megabranden. Het gaat om de veiligheid en de gezondheid van Nederlanders, de dieren, de natuur en ook de kosten die we moeten maken om de branden te blussen en alles te herstellen, voor zover dat nog mogelijk is. Daarom wil de Partij voor de Dieren graag een debat met de minister van Veiligheid, de minister van Natuur en de staatssecretaris van Defensie over de natuurbranden die zijn ontstaan op militaire oefenterreinen.

De voorzitter:

Ik kijk of u daar steun voor heeft.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):

Nou, dat gaat hard, voorzitter!

De voorzitter:

Vooralsnog niet. O, mevrouw Beckerman.

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Voorzitter. Van harte steun. Ik vind dit ook echt heel bizar. Niemand kan iets met vuur doen, en terecht, maar Defensie kan dat wel, met deze gevolgen. Het lijkt me heel verstandig om het daar snel over te hebben.

Mevrouw **Podt** (D66):

Voorzitter. Terecht om hier een debat over te hebben. Ik denk dat mensen er vreselijk van geschrokken zijn, dus laten we het daarover hebben met elkaar.

De heer **Van Lanschot** (CDA):

Steun, voorzitter.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Voorzitter. 28 mei is er een commissiedebat Brandweer en crisisbeheersing. Op 4 juni is er een commissiedebat Natuur. Ik denk dat het heel goed past binnen deze twee commissies, dus geen steun voor een plenair debat.

De heer **El Abassi** (DENK):

Voorzitter. Het past vooral bij een meerderheidsdebat, dus steun.

Mevrouw **Ten Hove** (Groep Markuszower):

Geen steun. Kan in een commissiedebat.

De heer **Peter de Groot** (VVD):

Ja, dit kan ook bij een commissiedebat Defensie.

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks-PvdA):

Steun.

De voorzitter:

U heeft geen meerderheid, mevrouw Teunissen.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):

Wel 30 leden.

De voorzitter:

Ja.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):

Ja. Graag een dertigledendebat. Dank u wel.

De voorzitter:

We zetten het erbij.

Het woord is aan mevrouw Coenradie, die wordt waargenomen door de heer Ceulemans, namens JA21.

De heer **Ceulemans** (JA21):

Voorzitter, dank u wel. Uit de jaarcijfers van de politie bleek onlangs dat agenten vaker te maken krijgen met geweld en dat het geweld ook steeds heftiger wordt. Bij de jaarwisseling waren er meer dan dubbel zo veel meldingen in vergelijking met het jaar daarvoor. De korpsleiding spreekt dan ook van een structureel probleem en pleit voor maatregelen om dat tegen te gaan. We moeten voorkomen dat het dit jaar nog erger wordt dan vorig jaar, dus ik wil daarover graag een debat met de minister van Justitie en Veiligheid.

De voorzitter:

Ik kijk of u steun heeft.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Voorzitter. Dit past precies binnen mijn aanvraag over de gezags- en gedragscrisis van Nederland. Ik had helaas geen steun voor een meerderheidsdebat, daarom steun voor deze aanvraag.

Mevrouw **Armut** (CDA):

Steun.

Mevrouw **Faber** (PVV):

Steun.

De heer **El Abassi** (DENK):

Voorzitter. Je blijft met je tengels van onze politieagenten af. Steun.

De heer **Russcher** (FVD):

Steun.

Mevrouw **Martens-America** (VVD):
Steun.

Mevrouw **Mutluer** (GroenLinks-PvdA):
Ook steun, voorzitter.

Mevrouw **Schilder** (Groep Markuszower):
Steun.

De heer **Van Leijen** (D66):
Geen steun.

De **voorzitter**:
U heeft een meerderheid.

De heer **Ceulemans** (JA21):
Mooi.

De **voorzitter**:
Het woord is aan mevrouw Patijn voor haar verzoek namens GroenLinks-Partij van de Arbeid.

Mevrouw **Patijn** (GroenLinks-PvdA):
Dank, voorzitter. Het kabinet wil de uitkeringen voor arbeidsongeschikte werknemers met 20% verlagen, maar het aantal mensen dat daarmee in de WIA terecht zal komen zal daarmee niet dalen. Wel zal het aantal mensen dat in armoede terechtkomt stijgen. Het echte probleem zit 'm in het gebrek aan preventie. De echte oplossing zit dan ook in het ontwikkelen van een langetermijnvisie over hoe we kunnen komen tot preventief beleid om te voorkomen dat mensen instromen. Ik wil graag een debat met de minister van Sociale Zaken over hoe deze preventie vormgegeven kan worden.

De **voorzitter**:
Ik kijk of u daar steun voor heeft.

De heer **Edgar Mulder** (PVV):
Steun.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Steun.

Mevrouw **Moinat** (Groep Markuszower):
Geen steun. Kan maandag bij het WGO, waar u op ingeschreven staat.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):
Ook geen steun. We hebben het hier in commissieverband vaak met elkaar over en dat moeten we blijven doen. Geen steun voor een plenair debat.

Mevrouw **Van Ark** (CDA):

Het is een goed punt dat mevrouw Patijn aankaart. We hebben het hier inderdaad veel over gehad in de commissie en laten we dat ook blijven doen. Er staat een aantal commissiedebatten op de planning waarin we dit kunnen bespreken.

Mevrouw **Wiersma** (BBB):
Ja, steun voor het verzoek.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):
Voorzitter. Laten we het over oplossingen hebben, zodat we ervoor kunnen zorgen dat mensen niet arbeidsongeschikt raken en dat mensen die arbeidsongeschikt zijn een passende werkplek kunnen krijgen als ze dat willen en kunnen. Het lijkt me heel goed om daar een uitgebreid debat over te gaan voeren voor de mensen om wie het gaat in plaats van dat we het steeds doorverwijzen naar kleine commissiedebatjes waar iedereen er twee zinnen over zegt en waar nooit echt een plan uit voortvloeit. Dus steun.

De heer **Ergin** (DENK):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid.

Mevrouw **Patijn** (GroenLinks-PvdA):
Wel een dertigledendebat.

De **voorzitter**:
Ja. Ik denk dat u wil dat we het op de lijst zetten dan. Dat gaan we doen.

Meneer Claassen krijgt het woord voor zijn verzoek namens de Groep Markuszower.

De heer **Claassen** (Groep Markuszower):
Voorzitter. Geen kreunende en steunende bouwvakkers die slepen met stenen om te bouwen, wat hard nodig is in dit land, maar kreunende en steunende Nederlanders die graag een huis willen, maar er wordt niet gebouwd door allerlei rare regels waar we bijna geen grip op hebben. In minstens 40 gemeentes loopt de bouw van tienduizenden woningen vertraging op door een 50 meter-bufferzone die niet eens in de wet is vastgelegd, maar die voortvloeit uit eerdere rechtszaken. Zelfs rondom weilanden zonder bestrijdingsmiddelen wordt deze regel ingezet om de woningbouw te blokkeren. Het kabinet heeft dit, ondanks jaren van knelpunten, nog steeds niet opgelost. Ik wil daarom graag een debat met de minister van Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening en de minister van Landbouw, Visserij, Voedselzekerheid en Natuur om dit eens aan te pakken en eindelijk te kunnen gaan bouwen.

De **voorzitter**:
Ik kijk of u steun heeft.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Voorzitter. Er zijn steeds meer spuitzones, zonder wetenschappelijke onderbouwing. We zetten ons hele land opnieuw op slot, dus we moeten stoppen met het op slot zetten van Nederland. Daarom steun voor dit debat.

Mevrouw **Podt** (D66):

Voorzitter, geen steun. Heel graag over twee weken bespreken bij het debat over de woningbouwopgave. Hopelijk, want het is wel een belangwekkend onderwerp, zijn dan ook onze schriftelijke vragen over dat onderwerp behandeld. Dan kunnen we die gelijk meenemen.

Mevrouw **Steen** (CDA):

Geen steun, om exact diezelfde reden.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):

Ik sluit me ook aan bij de woorden van mevrouw Podt. Geen steun.

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks-PvdA):

Geen steun.

De heer **Kops** (PVV):

Exact. Dit kan bij het commissiedebat. Geen steun.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid.

De heer **Claassen** (Groep Markuszower):

Voorzitter. Ik wil een bijdrage doen aan deze ellenlange lijst van debataanvragen en dat heb ik vandaag gedaan.

De **voorzitter**:

Dank u wel.

Het woord is aan de heer El Abassi voor zijn verzoek namens DENK.

De heer **El Abassi** (DENK):

Voorzitter. Ik gaf al aan dat je met je tengels van onze politiemensen af moet blijven. Je blijft ook af van onze raadsleden, onze volksvertegenwoordigers, net als van onze burgemeesters. Daar blijf je van af. Keer op keer heb ik hier een debat aangevraagd om te voorkomen dat het nog een keer gebeurt. En keer op keer gebeurt het toch. Weer worden raadsleden aangevallen. Weer worden burgemeesters aangevallen. Vandaag heb ik daar mondelinge vragen over gesteld.

De **voorzitter**:

Uw verzoek?

De heer **El Abassi** (DENK):

Ik heb gezien dat we niet verder kwamen. Ik zie het zo gebeuren dat bij de eerstvolgende demonstratie weer onze bewindslieden worden aangevallen. Daarom vraag ik nu

weer een debat aan met de minister van Justitie en Veiligheid. Daarbij wil ik aantekenen dat ik weet dat ik een dertigledendebat heb staan. Dit heb ik net voor de tweede keer verlengd. Dit komt mogelijk weer te vervallen. Ik wil het eigenlijk omzetten naar een meerderheidsdebat. Wat mij betreft kan dat dertigledendebat dan komen te vervallen. Ik weet zeker — dat is mijn gevoel — dat ik steun ga krijgen vanuit de Kamer vandaag.

De **voorzitter**:

We inventariseren de steun voor het voorstel dat u heeft ingediend en dat hier voorligt.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Voorzitter. Er wordt nog een tweeminutendebat ingepland over de Spreidingswet. Morgen is er een commissiedebat Asiel- en vreemdelingenbeleid. Als je het hierover wilt hebben, is dat wel echt de snelste manier. Dat is de plek om het te doen. Maar ik wil er wel bij gezegd hebben dat de burgers die protesteren eigenlijk worden ondergesneeuwd door dit soort vernielingen en rellen. We moeten er wel alert op blijven dat er heel veel grote zorgen zijn bij burgers over de komst van azc's. Maar vernielingen en geweld mogen natuurlijk nooit.

Mevrouw **Martens-America** (VVD):

De situatie is absoluut onacceptabel. Zoals de heer El Abassi ook aangeeft, staat er echter al een debat op de lijst. Volgens mij is dat nu de snelste manier.

De heer **Van Leijen** (D66):

Ik ben het eens met de heer El Abassi: je blijft met je vingers van elkaar af. Het is goed om ook vanuit dit huis steun voor lokale politici uit te blijven spreken. Maar de snelste route is het debat over asiel en migratie dat morgen staat ingepland. Dus geen steun.

De **voorzitter**:

Geen steun dus.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks-PvdA):

Steun voor het verzoek.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):

Voorzitter. Het kabinet had een veel steviger lijn moeten trekken tegen extreemrechts geweld en echt pal achter de burgemeesters moeten gaan staan. Dat is niet gebeurd. Dus daarom van harte steun voor dit debat.

Mevrouw **Armut** (CDA):

Geen steun.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid, meneer El Abassi.

De heer **El Abassi** (DENK):

Voorzitter. Het is schandalig om dat te horen. Het is weer afwachten tot er bewindslieden en burgemeesters aangevallen worden. De volgende keer zal ik hier weer staan. Dank u wel.

De **voorzitter**:
Dank u wel.

Het woord is aan de heer Boomsma voor zijn twee verzoeken namens JA21.

De heer **Boomsma** (JA21):
Dank u wel, meneer de voorzitter. Het eerste verzoek is om het tweeminutendebat over de bijeenkomst van de Raad van Europa in Moldavië nog deze week in te plannen, met stemmingen. Dat moet omdat dit al komende donderdag en vrijdag plaatsvindt. Dat is het eerste verzoek.

De **voorzitter**:
Daar gaan we rekening mee houden, want dat gaat om een tweeminutendebat met een deadline.

De heer **Boomsma** (JA21):
Als de Kamer instemt met mijn tweede verzoek, kan ik het eerste meteen intrekken. Mijn tweede verzoek betreft namelijk het volgende. De bijeenkomst van de Raad van Europa in Moldavië gaat over een politieke verklaring die wordt opgesteld over de interpretatie van het Europese Hof voor de Rechten van de Mens door het Hof in Straatsburg. Dit is een uitwerking van de open brief van politici uit negen landen, waaronder Bart De Wever, die hebben gezegd: wij moeten als politici meer ruimte krijgen om op te treden en het EVRM verhindert het ons op dit moment om effectief migratiebeleid te kunnen voeren. In december hebben 27 landen zich daarbij aangesloten. Daar wordt vrijdag over gesproken. Dit is zulke belangrijke, cruciale maar ook wel complexe materie, dat ik denk dat een tweeminutendebat gewoon niet genoeg is om hierover te kunnen spreken. Ik denk dat we ook echt goed moeten kunnen debatteren met elkaar over de moties. Daarom het verzoek om dit tweeminutendebat meteen om te zetten in een plenair debat.

De **voorzitter**:
Ik kijk of daar steun voor is.

De heer **Markuszower** (Groep Markuszower):
Het is een ingewikkeld verhaal en het debat over het EVRM is verschrikkelijk, maar ik steun het verzoek wel.

De heer **Russcher** (FVD):
Steun.

De heer **Stoffer** (SGP):
Steun.

De heer **Van Lanschot** (CDA):
Geen steun.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):
Van harte steun.

De heer **Ellian** (VVD):
Inhoudelijk begrijp ik alles wat de heer Boomsma zegt. Morgen een tweeminutendebat inclusief stemmingen: vanzelfsprekend. Maar laten we het daarbij houden. Een andere keer een plenair debat, als er een nieuw verzoek komt, wil ik graag overwegen, maar daar geef ik nu dus geen steun voor.

De heer **Vermeer** (BBB):
Steun, maar ik zie niet helemaal in hoe we dat in de agenda geperst krijgen. Het debat over de voorgenomen fusie tussen Hilversum en Wijdmeren kan absoluut niet later, in verband met alle deadlines die daar weer aan vastzitten. Het zou wel later op de avond kunnen, maar dan gaan we door tot diep in de nacht.

De **voorzitter**:
Het is kiezen in schaarste. Laten we even bekijken hoe de verhoudingen liggen.

Mevrouw **Podt** (D66):
Voorzitter, steun voor een tweeminutendebat maar niet voor een extra debat.

De heer **De Roon** (PVV):
Steun voor het tweeminutendebat.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid voor het tweede verzoek, maar het tweeminutendebat inclusief stemmingen plannen we in.

Het woord is aan de heer Heutink voor zijn verzoek namens de Groep Markuszower. Gaat uw gang.

De heer **Heutink** (Groep Markuszower):
Voorzitter. Geweldig nieuws: de klimaatysterie is eindelijk voorbij. Althans, dat zouden we hopen. Al jarenlang baseert de overheid het klimaatbeleid op basis van het door IPCC opgestelde horrorscenario. Dat horrorscenario is nu van tafel. Maar Nederland gaat gewoon dom door. Er verdwijnen miljarden in klimaatfondsen en de Nederlandse industrie wordt kapotgemaakt vanwege veel te strenge CO₂-regels. We moeten dus af van dat verschrikkelijke en verstikkende klimaatbeleid. Daarom verzoek ik om een debat met de minister van Klimaat en Groene Groei.

De **voorzitter**:
Ik kijk of u steun heeft.

De heer **Vermeer** (BBB):
Zeker steun, want deze beweging moet echt gevolgen krijgen, ook voor ons beleid. Op zich is er geen reden om te juichen, want er liggen nog allerlei andere scenario's. Dat

zijn ook maar scenario's, maar er is nog veel te veel beleid op gebaseerd.

Mevrouw **Müller** (VVD):

Het lid Heutink gaf net aan dat er te veel aanvragen waren voor klimaatdebatten. Dit is er daar voor mij een van. Dus geen steun.

De heer **Van Leijen** (D66):

Geen steun.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):

Voorzitter. We moeten in dit huis rapporten wel goed lezen. Er staat dat ook het lichtste scenario afvalt. Er staat ook dat de wereld nog steeds afkoerst op meer dan 1,5 graad. Het is mede dankzij klimaatbeleid dat het meest extreme scenario is weggefallen. Ik steun het verzoek wel, maar ik heb dus een hele andere lezing van het rapport dan de heer Heutink. Ik wil graag een debat over hoe we nou effectief klimaatbeleid hebben, zodat we nog meer scenario's kunnen afschrijven.

De **voorzitter**:

We noteren "steun".

De heer **Ceulemans** (JA21):

Steun voor het verzoek.

De heer **Jumelet** (CDA):

We zijn consequent: ook voor dit klimaatdebat geen steun.

Mevrouw **Van Oosterhout** (GroenLinks-PvdA):

Steun voor het debat, maar de stand van zaken zoals de heer Heutink die schetst, klopt natuurlijk van geen kant.

De heer **Kops** (PVV):

Dit bericht is eigenlijk heel goed nieuws. Ik zie dus geen probleem. Geen steun.

De heer **Russcher** (FVD):

Steun.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):

Er is zeker wel een probleem. Dit werkt namelijk ook door in allerlei rechterlijke uitspraken, zeg ik tegen de heer Kops. Van harte steun dus voor dit verzoek.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid.

De heer **Heutink** (Groep Markuszower):

Helaas.

Dan ga ik door naar mijn tweede verzoek.

De **voorzitter**:

Gaat uw gang.

De heer **Heutink** (Groep Markuszower):

Voorzitter. Bij meerderheid zegt deze Kamer: hou DigiD in Nederland. Wat gebeurt er ondertussen? Het kabinet verlengt het contract met DigiD, met als resultaat dat er bijna geen kans meer is om DigiD in Nederland te houden. Dankzij een dappere CPO van Logius zijn de risico's duidelijker naar voren gebracht dan ooit. We moeten het niet willen dat de Amerikaanse overheid de toegang tot onze overheidssystemen kan stilleggen. We moeten ook niet willen dat een ambtenaar die goud waard is voor Nederland, verloren gaat voor de overheidsdienst. Die zou wat ons betreft een lintje moeten krijgen.

Voorzitter. Als we nu beginnen met aanbesteden, kunnen we nog op tijd zijn om deze rampzalige gebeurtenis tegen te houden. Daarom wil ik, het liefst uiterlijk volgende week, een debat over DigiD houden met de staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en de staatssecretaris van Economische Zaken.

De heer **Stöteler** (PVV):

Steun.

Mevrouw **Kathmann** (GroenLinks-PvdA):

Op de verjaardag van mevrouw Beckerman heb ik geleerd dat we elkaar hier debatten cadeau doen.

De heer **Heutink** (Groep Markuszower):

Ik ben jarig.

Mevrouw **Kathmann** (GroenLinks-PvdA):

Vandaag ben ik jarig.

De heer **Heutink** (Groep Markuszower):

Kijk, gefeliciteerd!

Mevrouw **Kathmann** (GroenLinks-PvdA):

Ik hamer al weken op een debat over DigiD. We hebben namelijk geen tijd te verliezen. Gezien de moties die zijn aangenomen in de Kamer, is het niet de vraag of we DigiD in Nederlandse handen kunnen brengen, maar hoe we dat doen en wanneer. We hebben geen tijd te verliezen. Van harte steun.

De **voorzitter**:

En de hartelijke felicitaties voor uw verjaardag.

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Ik feliciteer mevrouw Kathmann. De steun is niet alleen vanwege haar verjaardag, maar ook vanwege de inhoud. De Kamer is namelijk al heel erg duidelijk geweest: we willen DigiD in Nederlandse handen houden. De lijn is alleen nog steeds heel erg diffuus. Het dreigt te verdwijnen. Daarom heel veel steun voor dit noodzakelijke debat op zeer korte termijn.

De heer **Vermeer** (BBB):
Volle steun.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):

Voorzitter. Er vindt een technische briefing plaats met de commissie. Mijn fractie vindt dat we dat eerst met elkaar moeten bespreken. Daarna zien we verder. Voor nu dus geen steun. Dat doet niets af aan de ernst van de kwestie die naar voren wordt gebracht.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):

Mede namens de SGP: gefeliciteerd en steun voor dit debat, want hier is het rampscenario nog niet afgewend.

Mevrouw **Podt** (D66):

Felicitaties aan mevrouw Kathmann. Wij willen hier graag een keer over debatteren, maar we wachten wel eventjes op de BTI-toets die er nog aan komt. Dat geeft ons ook iets meer ruimte. Ik begin zo langzamerhand te hopen dat volgende week 33 dagen heeft, want we krijgen het volgens mij allemaal niet ingepland.

De heer **Russcher** (FVD):
Steun.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA):

Ook wij wachten eerst graag de BTI-toets af. Anders krijgen we gewoon een herhaling van zetten van het vorige plenaire debat. Daarin hebben we wel degelijk met elkaar een aantal hele belangrijke moties ingediend om het kabinet hiervoor aan het werk te zetten. We wachten dat graag eerst af voordat we hier wéér een debat met elkaar aangaan.

De heer **Ergin** (DENK):

We moeten er alles, maar dan ook echt alles aan doen om te voorkomen dat de gegevens van Nederlandse burgers in handen komen van Amerikaanse bedrijven. Daarom steun voor dit verzoek. We mogen dit gewoon niet accepteren, hoe vaak we dit debat ook moeten voeren.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):
Steun.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid.

De heer **Heutink** (Groep Markuszower):

Dan sta ik hier volgende week weer met hetzelfde verzoek.

De **voorzitter**:

We zien het tegemoet. Dank u wel, meneer Heutink.

Het woord is aan mevrouw De Vos voor haar verzoek namens Forum voor Democratie.

Mevrouw **De Vos** (FVD):

Dank, voorzitter. De afgelopen weken hebben we een groeiende weerstand in de samenleving kunnen zien tegen de Spreidingswet. Dat zien we in Loosdrecht, Apeldoorn en Tilburg en als we niet oppassen straks in heel Nederland, als het beleid niet verandert. Ik heb de afgelopen weken vele gezinnen, jonge meisjes, vrouwen, ouders, grootouders, gewone Nederlanders gesproken die zich grote zorgen maken over de azc's die bij hen in de achtertuin worden geplant. Daarom zou ik graag een debat willen aanvragen met de minister van Asiel en Migratie over de groeiende weerstand in de samenleving tegen de Spreidingswet. Ik weet dat er morgen een commissiedebat op de planning staat, maar ik vind dit onderwerp te groot. Ik zou daar graag aan toe willen voegen dat er ook een groot asieldebat op de planning staat, dat nog niet is ingepland. Ik kan me ook voorstellen dat we die debatten samenvoegen, maar dan zou ik willen voorstellen om dat wel volgende week of de week daarop in te plannen.

De **voorzitter**:

We gaan nu echt met elkaar stemmen over het voorstel zoals dat op de lijst is ingediend.

De heer **Ellian** (VVD):

Er worden zo veel debatverzoeken ingediend met samenvoegingen, maar goed. We hebben hier twee weken geleden uitgebreid over gedebatteerd. Dat was wat mij betreft een goed debat. We hebben morgen ook een commissiedebat en er komt een plenair debat aan. Ondanks dat ik de zorgen deel, voor nu geen steun.

De heer **Ceulemans** (JA21):

Het klopt dat er al veel debatten over zijn geweest en dat er ook nog veel debatten komen. We hebben ook een wet om die Spreidingswet in te trekken. Tegelijkertijd vinden wij dit zo belangrijk en de wet zo kwalijk, dat ik het verzoek wel steun.

Mevrouw **Armut** (CDA):

Ik sluit me aan bij de VVD: geen steun.

Mevrouw **Lammers** (Groep Markuszower):
Steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Voorzitter. Ik ga het debat steunen, maar met een kleine opmerking erbij. Als iedereen de agenda goed in de gaten houdt en kijkt van wat er al is geweest en wat er nog komt, dan kunnen we het aantal debatten misschien iets verkleinen. Ik heb begrepen dat er meer dan honderd debatten op de rol staan. Maar wel steun voor dit debat, want dit is echt iets wat Nederland heel erg bezighoudt.

Mevrouw **Vondeling** (PVV):

Steun voor het verzoek.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):

Steun.

De voorzitter:
U heeft geen meerderheid.

Mevrouw **De Vos** (FVD):
Een korte reactie op mevrouw Van der Plas. Dat is de reden dat ik voorstel om het samen te voegen. Als het goed is, zijn er wel 30 leden voor dit debat, dus dan komt het op de lijst.

De voorzitter:
Ja, we zetten het erbij op de lijst.

Het woord is aan mevrouw Keijzer.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):
Dank, voorzitter. Drie dagen geleden verscheen er op de website van NieuwRechts een wat mij betreft verontrustend en goed onderbouwd artikel over mensensmokkel, waarin stond dat Ter Apel zo'n beetje het epicentrum daarvoor is. Er werd een telefoontje gevonden waar één nummer op terugkwam dat in tientallen lopende onderzoeken in vijf Europese landen werd teruggevonden. Er volgde een internationale operatie met 140 arrestaties verspreid over negen landen, die een netwerk met tienduizenden gesmokkelde mensen in beeld bracht.

We hebben hier vandaag een flink aantal verzoeken gehad over het asielprobleem, maar ik zou twee dingen willen vragen. Ik wil een brief van de minister of de staatssecretaris van Justitie waarin ze ingaan op de verschillende feiten in dat artikel en of die kloppen. Ik hou mijn hart vast, want dan is het echt dweilen met de kraan open.

De voorzitter:
Dat verzoek geleiden we door. Uw volgende verzoek is een debat?

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):
Ja, daarna een debat.

De voorzitter:
Ik kijk of u steun heeft.

Mevrouw **Faber** (PVV):
Mensensmokkel is een onderdeel van mensenhandel en daar hebben we volgende week een commissiedebat over, dus dat gaat het snelste. Daar kunt u het ook ter sprake brengen, zeg ik via de voorzitter.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Ik wilde eigenlijk hetzelfde voorstellen. Als je de agenda's van de commissiedebatten bekijkt, zul je zien dat daar al debatten over zijn. Op 20 mei is er inderdaad een debat over mensensmokkel. Het onderwerp is superbelangrijk en het is ook heel zorgelijk, maar als we daar over een week al over kunnen debatteren, moeten we dat doen.

Mevrouw **Schilder** (Groep Markuszower):

Er is inderdaad binnenkort een commissiedebat over mensenhandel, maar Volendammers laten elkaar nooit vallen, dus van harte steun.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Ook al ben ik geen Volendammer: steun.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):
Welkom.

De heer **Ellian** (VVD):
Ik wilde een grap maken, maar laat ik dat niet doen. Het kan volgende week bij het commissiedebat, dus geen steun.

De heer **Ceulemans** (JA21):
Steun.

De heer **Van Leijen** (D66):
Steun.

De voorzitter:
U heeft geen meerderheid, mevrouw Keijzer.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):
Volgens mij telt het ook niet op tot 30 leden, hè, voorzitter? Het is ongelooflijk. Ik wacht in ieder geval de brief van de minister af en dan komen we er vast over te spreken.

De voorzitter:
Dat verzoek geleiden wij sowieso door. Dank u wel.

Het woord is aan de heer Markuszower voor twee verzoeken namens de Groep Markuszower.

De heer **Markuszower** (Groep Markuszower):
Voorzitter, dank u wel. Mevrouw Van der Plas heeft net ook al een debat aangevraagd over de gezagscrisis in Nederland. Als je als opa van 80 met je kleinkinderen ergens loopt en je wordt bijna omvergereden door een getinte jongeman op een fatbike, en je wordt als grootvader van 80 volledig lens geslagen door die getinte jongeman, denk ik dat we hier niet alleen een gezagscrisis hebben, maar veel meer dan dat. Ik wil daar graag over in debat, want het kan niet zo zijn dat grootvaders die met hun kleinkinderen ergens lopen, volledig in elkaar worden geslagen en dat een omstander die daarbij stond, ook nog eens door diezelfde dader in elkaar wordt geslagen. Geef die mensen alsjeblieft levenslang of gooi ze ons land uit, ik weet het niet, maar laten we er alsjeblieft over debatteren.

De voorzitter:
Op het randje, meneer Markuszower, maar goed.

De heer **Russcher** (FVD):
Van harte steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Voorzitter. Volgens de commissieagenda is er een commissiedebat Verkeersveiligheid op 21 mei. Je zou dit daarin kunnen inbrengen, omdat dit ook gaat over overlast, maar dit gaat nog verder dan dat, want ze slaan ook gewoon mensen in elkaar. Op 10 juni is er een commissiedebat Strafrechtelijke onderwerpen. Daarin zou je dit ook kunnen inbrengen. En er komt volgens mij nog een tweeminuten-debat Justitiële jeugd. Er zijn dus drie momenten, heel kort op elkaar — dat wil ik benadrukken — waarop we dit verschrikkelijke onderwerp op tafel kunnen gooien, in plaats van dat we een jaar moeten wachten totdat dit debat een keer wordt ingepland.

Mevrouw **Faber** (PVV):
Steun.

De heer **Van Leijen** (D66):
Geen steun. Er is nog een lopend onderzoek.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):
Geen steun.

De heer **Hamstra** (CDA):
Geen steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid voor dit verzoek. O, mevrouw Keijzer.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):
Nou, ik ben dan wel in m'n eentje, maar ik bied in ieder geval morele ondersteuning voor dit verzoek.

De **voorzitter**:
We noteren uw steun, maar er is nog steeds geen meerderheid.

Dan uw eerste verzoek, meneer Markuszower, want dit was het tweede verzoek op de lijst. Nu gaan we naar het eerste verzoek.

De heer **Markuszower** (Groep Markuszower):
Ik zal niet over het randje gaan, voorzitter, maar deze coalitie lijkt wel over het randje te gaan, namelijk over het randje van de hypotheekrenteaftrek. Daarom doe ik het volgende verzoek. De VVD had bij de verkiezingen rust in de portemonnee beloofd: handen af van de hypotheekrenteaftrek. Dat kennen we allemaal van de VVD. Toch lijkt dit punt op tafel te liggen. Voordat dit officieel op tafel ligt, wil ik graag een debat hierover met de minister, maar ook graag met de VVD-fractie, zodat de VVD hier eindelijk een keer klip-en-klaar kan zeggen dat ze de handen van de hypotheekrenteaftrek afhoudt.

De **voorzitter**:
Ik kijk of u hier steun voor heeft.

De heer **Edgar Mulder** (PVV):

Wij willen juist niet morrelen aan de hypotheekrenteaftrek, dus geen steun.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):

Deze onrust heeft minister Heinen vanmiddag al weggenomen. Er is geen reden om je zorgen te maken, dus geen steun voor dit debat.

De heer **Markuszower** (Groep Markuszower):
Dat bericht had ik nog niet gezien, maar goed om dat te horen.

De heer **Stultiens** (GroenLinks-PvdA):

Ik steun het debat. Er komt morgen een rapport uit. Het is goed om hierover te praten. Ik heb een aanvullend verzoek. We hebben zojuist als Kamer een motie aangenomen om de verruiming tegen te houden. Nu zegt de VVD via de pers: nee, de motie wordt toch niet uitgevoerd door staatssecretaris Eerenberg. Onacceptabel dat de VVD hier bepaalt hoe het kabinet reageert op onze motie.

De **voorzitter**:
Wat is uw verzoek?

De heer **Stultiens** (GroenLinks-PvdA):

Mijn verzoek is om voor Hemelvaart van het kabinet te horen hoe de motie wordt uitgevoerd, dat de verruiming van de hypotheekrenteaftrek niet doorgaat en dat partijen hier niet namens een D66-staatssecretaris kunnen bepalen hoe onze aangenomen motie wordt uitgevoerd.

De **voorzitter**:
Ik hou het bij het informatieverzoek dat u doet in de richting van het kabinet. Dat geleid ik door.

De heer **Hamstra** (CDA):
Voorzitter, geen steun.

Mevrouw **Podt** (D66):
Geen steun, voorzitter.

De heer **Ceulemans** (JA21):
Steun.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):
Voorzitter, steun, ook voor de oproep van de heer Stultiens. Het is eigenlijk bij de beesten af dat het op die manier gaat.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):
Voorzitter. Ik vind het wel verstandig om geen greep te doen in de portemonnee van mensen met een motie die maar net een meerderheid krijgt. Van harte steun voor dit verzoek. De staatssecretaris en de minister kunnen dan komen uitleggen hoe ze met deze problematiek omgaan.

Het gaat namelijk gewoon om huizen van mensen en hun portemonnee.

De heer **Russcher** (FVD):
Steun.

De heer **Vermeer** (BBB):
Van harte steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer Markuszower.

De heer **Markuszower** (Groep Markuszower):
Maar wel 30 leden, deze keer!

De **voorzitter**:
Zeker! Zullen we 'm erbij zetten?

De heer **Markuszower** (Groep Markuszower):
Zet 'm maar op die ellenlange lijst met dertigledendebatten.
Dan zien we elkaar in 2039.

De **voorzitter**:
We zetten 'm erop. Ik ben erbij!

Het woord is aan mevrouw Beckerman voor haar verzoek namens de SP.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Voorzitter. De parlementaire enquête over de gaswinning in Groningen trok snoeiharde conclusies. Het kabinet heeft daarna afgesproken jaarlijks verantwoording af te leggen in een zogenaamde "Staat van Groningen". Gisteren is die Staat van Groningen gepresenteerd. Het lijkt me goed om daarover, net als over de kabinetsreactie, die nog moet komen, een debat te houden met de minister van BZK.

Voordat Kamerleden naar voren komen om te verwijzen naar het commissiedebat, wil ik nog het volgende zeggen. Ook de Kamer heeft een tik gehad van de enquêtecommissie. De Kamer heeft onvoldoende het verschil gemaakt. De agenda van het commissiedebat kent al vier pagina's aan stukken. Laten we daarom recht doen aan de zwaarte van dit rapport en hier, bij voorkeur jaarlijks, een plenair debat over houden.

De **voorzitter**:
Ik ga kijken of u daar steun voor heeft.

De heer **Bushoff** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter. Hier is van harte steun voor vanuit mijn fractie. Laat ik er nog één punt aan toevoegen. Het idee achter de Staat van Groningen was om daar een debat over te voeren. Dat wil ik de collega's meegeven.

De heer **Heutink** (Groep Markuszower):

Ik ga toch echt verwijzen naar dat commissiedebat. Daar moet het plaats gaan vinden. Geen steun.

De heer **Vermeer** (BBB):
Voorzitter, wat ons betreft steun.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Heel goed dat er weer een groter debat komt: van harte steun.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Steun.

Mevrouw **Podt** (D66):
Het is belangrijk om hierover te spreken, maar het commissiedebat is inderdaad al heel snel.

De heer **Kops** (PVV):
Steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Steun voor het verzoek.

Mevrouw **Den Hollander** (VVD):
Ik verwijs ook graag naar het commissiedebat.

De heer **Russcher** (FVD):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Ik vind dat pijnlijk. We hebben twee grote parlementaire enquêtes gehad, over het toeslagenschandaal en over Groningen, en daar moeten we volgens mij recht aan doen. Dat kan niet als we dat in een commissiedebat doen waarin al zo veel staat geagendeerd. Helaas. Ik agendeer het wel voor de lijst met dertigledendebatten.

De **voorzitter**:
We zetten 'm erbij.

Het woord is aan de heer Chris Jansen voor zijn verzoek namens de PVV.

De heer **Chris Jansen** (PVV):
Dank, voorzitter. Uit berichtgeving op Dwarsnieuws blijkt dat provincies in de afgelopen jaren boerenondernemers bewust in de problemen hebben gebracht. Dat heeft te maken met het feit dat zij natuurprojecten hebben opgestart in de omgeving van boerenbedrijven. Het gaat om boerenbedrijven die geen stikstofprobleem hadden, maar dat nu in één keer wel hebben. Daar worden ze mee geconfronteerd en het gevolg is dat die bedrijven gewoon worden

opgedoekt. Ik denk dat het goed is om daar een gesprek over te hebben met de minister van Landbouw, Visserij, Voedselzekerheid en Natuur, en ook met elkaar. Is dit wat wij als betrouwbare overheid willen?

De voorzitter:

Ik kijk of u daar steun voor heeft.

Mevrouw Podt (D66):

Er staat echt een hele trits debatten gepland, nog voor het reces, op het gebied van landbouw. Het gaat ook om stikstofdebatten. Daar kan dit prima bij. Volgens mij gaan de heer Jansen en ik elkaar daar zien.

Mevrouw Van der Plas (BBB):

Voorzitter. We kunnen het niet genoeg over de waanzin hebben die in dit land gaande is, dus steun voor dit debat.

Mevrouw Ten Hove (Groep Markuszower):
Steun.

De heer Lohman (CDA):
Geen steun.

De heer Russcher (FVD):
Steun.

Mevrouw Den Hollander (VVD):
Geen steun.

De voorzitter:
U heeft geen meerderheid, meneer Jansen.

De heer Chris Jansen (PVV):
Mag 'ie dan ook op het dertigledendebattenlijstje, voor op het nieuwe Binnenhof?

De voorzitter:
Ook die van u zetten we erbij, voor op het nieuwe Binnenhof!

Het woord is aan de heer Hoogeveen voor een vooraankondiging. Niet?

Dan is het woord aan de heer Ceulemans. Hij doet een vooraankondiging, dus dat mag ook bij de interruptiemicrofoon.

De heer Ceulemans (JA21):
Heel goed. Goed dat u me even tot de orde riep. Ja, ik doe een vooraankondiging. Ik wil deze week het tweeminuten-debat Raad Buitenlandse Zaken Ontwikkeling 18 mei 2026 houden, inclusief stemmingen, op basis van het commissiedebat van 12 mei.

De voorzitter:

Daar gaan we rekening mee houden. Dank u wel.

Het woord is aan de heer Kops namens de PVV.

De heer Kops (PVV):

De energierekening en autorijden zijn voor heel veel mensen onbetaalbaar geworden. 500.000 huishoudens leven in energiearmoede. Alsof dat allemaal nog niet erg genoeg is, is ook nog eens de Timmermanstaks in aantocht: een Europese CO₂-heffing. Gas, benzine en diesel worden daardoor nog duurder dan ze nu al zijn. Huishoudens gaan tot €70 per maand, oftewel €840 per jaar, extra betalen. Dat is natuurlijk absurd. We moeten de Nederlanders behoeden voor deze klimaatgekte. Wij willen geen Timmermanstaks maar lagere lasten. Ik wil dus heel graag een debat met de minister van Klimaat en Groene Groei.

De voorzitter:

Ik kijk of u steun heeft.

De heer Heutink (Groep Markuszower):

Het is toch opmerkelijk, want meneer Kops noemde dit net nog "goed nieuws", om een debat vervolgens niet te steunen. Maar goed, ik ben zo collegiaal dat ik het zal steunen. We zullen er dan achter komen of het nu de Timmermanstaks is of de Rob-en-Jesstaks.

Mevrouw Müller (VVD):

Het kan betrokken worden bij het commissiedebat Energie-raad.

De heer Jumelet (CDA):

Voorzitter, daar sluit ik me graag bij aan.

De heer Van Leijen (D66):
Ik ook, graag. Geen steun.

De heer Ceulemans (JA21):
Wel steun.

De heer Vermeer (BBB):

Ja, zeker. Onze Europarlementariër Sander Smit introduceerde de Timmermanstaks al. Wij willen heel graag dit debat steunen.

Mevrouw Van Oosterhout (GroenLinks-PvdA):

Steun voor het debat, maar wel graag met een andere invulling. We willen het graag hebben over de betaalbaarheid van de energierekening.

De heer Russcher (FVD):
Steun.

Mevrouw Teunissen (PvdD):

Ja, ook met de invulling van de betaalbaarheid van de energierekening. We hebben ook een goed ETS nodig. Steun voor het debat.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Voorzitter, van harte steun. Ik wil het er dan inderdaad vooral over hebben dat het vorige kabinet deze lastenverzwaring heeft ingeboekt en hoe dit kabinet die gaat terugdraaien.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):
Voorzitter. Het is een ontzettend goed idee om debatten te voeren over de steeds hoger wordende energierekening. Als er nog een keer €70 bovenop gaat, moeten we het extra hebben over hoe we de rekening kunnen verlagen, dus steun.

De **voorzitter**:
Maar u heeft geen meerderheid.

De heer **Kops** (PVV):
Wel 30 leden?

De **voorzitter**:
Zeker.

De heer **Kops** (PVV):
Ik wil 'm dan toch op de lijst. Dank u wel.

De **voorzitter**:
Dan zetten we 'm erbij. Dank u wel.

Voor het laatste verzoek tijdens deze regeling van werkzaamheden is het woord aan de heer Mohandis. Dat verzoek doet hij namens de fractie van GroenLinks-Partij van de Arbeid.

De heer **Mohandis** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter. Het langverwachte evaluatierapport over de aspirant-omroepen hebben wij gisteren mogen ontvangen. In de Mediawet is het zo geregeld dat de minister bevoegd is om een aspirant-omroep toe te laten en uiteindelijk de verantwoordelijkheid heeft om een aspirant-omroep een definitieve vergunning te geven of om op basis van onafhankelijk onderzoek te kijken of een omroep heeft voldaan. Wat blijkt? Er liggen heel veel gele kaarten voor Ongehoord Nederland, al sinds 2022. Ik kan door de bomen het bos niet meer zien. Die komen van onafhankelijke instituten die daarvoor zijn opgericht in ons bestel. Ongehoord Nederland mag zeker blijven bestaan. Maar als een omroep zich niet houdt aan de spelregels, kunnen ze ook buiten het bestel blijven bestaan. Het debat zou heel specifiek moeten gaan over de keuze die de minister voor de zomer moet maken om Ongehoord Nederland een permanente vergunning te geven of, nou ja, eruit. Daarover zou ik een debat willen met de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, met voorafgaand een brief. Qua planning zeg ik even dat er nog geen commissiedebat is ingepland dit jaar.

De **voorzitter**:
Ik ga kijken of u steun heeft.

De heer **Russcher** (FVD):
Steun voor Ongehoord Nederland, niet voor een debat.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Voorzitter. Het is altijd wel grappig dat je in Nederland een beetje wordt verketterd als je iets over de media zegt, behalve als het over sommige media gaat. Dan mag het ineens wel. Er wordt hier in de debataanvraag eigenlijk al een mening gegeven. We weten al hoe GroenLinks-PvdA erin staat, maar dat terzijde. Ik steun wel het debat. Dat is niet omdat ik het eens ben met de aanvrager, maar omdat we het er inderdaad eens goed over moeten hebben of dit allemaal wel gaat zoals het zou moeten gaan. Ik steun dus het debat.

De **voorzitter**:
Oké, we noteren "steun".

De heer **Claassen** (Groep Markuszower):
Ik zou zeggen: laat die omroep alsjeblieft met rust, meneer Mohandis. Geen steun.

Mevrouw **Podt** (D66):
Steun voor het debat.

De heer **Stöteler** (PVV):
Steun voor het debat.

De heer **Ergin** (DENK):
Voorzitter. Ook omroepen moeten zich aan de regels en wetten houden, zeker als het gaat om omroepen die omvolkingstheorieën en racistische complottheorieën verspreiden. Van harte steun dus voor dit voorstel.

De heer **Van der Maas** (VVD):
Eindelijk hebben we het rapport. In dat rapport gaat het over meer dan alleen Ongehoord Nederland. Ik zou graag eerst een brief willen hebben van de minister over het hele rapport en vervolgens een debat voeren over het hele rapport en haar reactie daarop. Dat kan ook in de commissie, dus geen steun.

De **voorzitter**:
Dus geen steun.

De heer **Krul** (CDA):
Geen steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer Mohandis.

De heer **Mohandis** (GroenLinks-PvdA):

Ik hoor wel "commissiedebat". Het zal dan via de commissie moeten. Dat is wel jammer, want de minister moet een besluit nemen over een permanente vergunning en niets doen met al die rapporten die er liggen. Wordt vervolgd dus, via de commissie.

De voorzitter:

Dank u wel. Daarmee zijn we aan het einde gekomen van deze regeling van werkzaamheden. Ik schors een heel kort ogenblik, waarna we verdergaan met het tweeminutendebat Leefomgeving. De vergadering is heel kort geschorst.

De vergadering wordt van 17.15 uur tot 17.17 uur geschorst.