Tweede Kamer der Staten-Generaal

2

Vergaderjaar 2026–2027

Aanhangsel van de Handelingen

**Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden**

## 33

Vragen van het lid **Kostić** (PvdD) aan de Ministers van Klimaat en Groene Groei en van Infrastructuur en Waterstaat over *de uitspraak van de Reclame Code Commissie dat Tata Steel het publiek misleidt met duurzaamheidsreclame* (ingezonden 28 augustus 2026).

Mededeling van Minister **Van Veldhoven-van der Meer** (Klimaat en Groene Groei) (ontvangen 18 september 2026).

Vraag 1
Bent u bekend met o.a. het artikel «Tata mag niet meer claimen dat het groen en schoon staal gaat maken, zegt Reclame Code Commissie» in de Volkskrant[1], en het artikel «Reclame Code Commissie fluit opnieuw Tata Steel terug vanwege misleidende reclame» in het Noordhollands Dagblad[2]?

Vraag 2
Heeft u dus kennisgenomen van het oordeel van de Reclame Code Commissie (RCC) dat de reclameuitingen van Tata Steel Nederland over «groen staal» misleidend, niet onderbouwd en in strijd met de Code voor Duurzaamheidsreclame zijn, en dat de klagers (Stichting Gezondheid op 1 en Stichting Urgenda) dus in het gelijk zijn gesteld?

Vraag 3
Wat is uw reactie op deze uitspraak?

Vraag 4
Deelt u de conclusie van de RCC dat Tata Steel niet heeft kunnen onderbouwen dat zijn duurzaamheidsambities, waaronder 40% $CO_2$-reductie in 2030, $CO_2$-neutraliteit in 2045 en de productie van «groen staal» met groene waterstof, realistisch en haalbaar zijn? Zo nee, waarom niet, en op welke recente en onafhankelijke onderbouwing baseert u zich precies? Kunt u dit

[1] de Volkskrant, 14 augustus 2026, «Tata mag niet meer claimen dat het groen en schoon staal gaat maken, zegt Reclame Code Commissie». (www.volkskrant.nl/politiek/tata-steel-mag-niet-meer-claimen-dat-het-groen-en-schoon-staal-gaat-maken-zegt-reclame-code-commissie~bda32445/?referrer=https%3A%2F%2Fwww.google.com%2F)

[2] Noordhollands Dagblad, 14 augustus 2026, «Reclame Code Commissie fluit opnieuw Tata Steel terug vanwege misleidende reclame». (www.noordhollandsdagblad.nl/regio/ijmond/reclame-code-commissie-fluit-opnieuw-tata-steel-terug-vanwege-misleidende-reclame/160031719.html)

ah-tk-20262027-33
ISSN 0921 - 7398
's-Gravenhage 2026

claim voor claim schetsen en de recente en onafhankelijke onderbouwing waar u zich op baseert met de Kamer delen?

Vraag 5
Bent u bereid om, in het belang van zorgvuldig omgaan met Nederlands belastinggeld, met onafhankelijke experts opnieuw te kijken naar de haalbaarheid van de huidige plannen en eventuele alternatieven, aangezien er veel is veranderd sinds het Rijk heeft besloten om met Tata Steel te onderhandelen, er veel tijd is verstreken (terwijl Tata en JLOI toch nog altijd uitgaan van hetzelfde tijdspad) en ook de RCC als relevant voor de beoordeling van de duurzaamheidsambities van Tata meeweegt dat er zelfs sinds de *Joint Letter of Intent* (JLOI) veranderingen zijn geweest die mogelijk invloed hebben op de haalbaarheid van de ambities van Tata Steel? Zo nee, waarom negeert u dan de vele waarschuwingen die u over de onhaalbaarheid van de ambities van Tata Steel heeft ontvangen en waarom neemt u onverantwoorde risico's met geld en gezondheid van burgers?

Vraag 6
Aangezien de RCC concludeert dat niet aangetoond is dat de ambities van Tata Steel om «groen staal» te produceren realistisch zijn, is dit voor het kabinet ook een aanleiding om hier opnieuw kritisch naar te kijken? Zo nee, op basis van welke onafhankelijke informatie onderbouwt u dat er geen aanleiding is om opnieuw kritisch te kijken?

Vraag 7
Klopt het dat de term «groen staal» honderden keren voorkomt in de Handelingen van de Tweede Kamer, in Kamerbrieven en in andere overheidscommunicatie over Tata Steel? Zo ja, erkent u dat de overheid daarmee een frame heeft overgenomen dat volgens de RCC misleidend is? Zo nee, op welke recente en onafhankelijke onderbouwing baseert u zich?

Vraag 8
Bent u bereid om in het vervolg in alle communicatie van het kabinet, waaronder Kamerbrieven, persberichten en de onderhandelingen over de maatwerkafspraken, de termen «groen staal» en «schone technologie» niet langer over te nemen zolang deze claims niet zijn onderbouwd in lijn met de toepasselijke wet- en regelgeving? Zo nee, waarom niet?

Vraag 9
Ziet u verder aanleiding om op basis van de uitspraak van RCC uw communicatie (website, brieven, social media, beleidsstukken, etc) rondom Tata Steel en de maatwerkafspraken aan te passen? Zo ja, op welke punten precies? Zo nee, kunt u dan in detail uitleggen waarom u het niet nodig acht om uw communicatie rondom Tata Steel aan te passen?

Vraag 10
Is de Autoriteit Consument & Markt (ACM) bevoegd om op te treden tegen misleidende duurzaamheidsclaims van Tata Steel, bijvoorbeeld op grond van de Leidraad Duurzaamheidsclaims en de regels over oneerlijke handelspraktijken? Bent u bereid de ACM te vragen deze casus te bezien? Zo nee, waarom niet?

Vraag 11
Welke waarde hecht u nog precies aan de claims van Tata Steel in het kader van de maatwerkafspraken, gezien het oordeel van de RCC dat o.a. ten aanzien van Tata Steels $CO_2$-reductieclaims voor 2030 niet kan worden vastgesteld of verwacht dat deze ambitie behaald kan worden, en gezien het feit dat vele economen eerder ook het kabinet hebben gewaarschuwd dat de plannen van Tata te rooskleurig worden gepresenteerd?

Vraag 12
Kunt u zich voorstellen dat veel burgers door de opeenstapeling van misleidende handelingen door Tata Steel (naast het jarenlang overtreden van regels), weinig vertrouwen meer hebben in het bedrijf? Kunt u zich voorstellen dat burgers verwachten dat u dan extra voorzichtig omgaat met voornemens om geld van burgers te geven aan dit Indiase bedrijf?

Vraag 13
Kunt u uitgebreid schetsen wat het met uw vertrouwen in (de leiding van) Tata Steel als geloofwaardige partner en mogelijke ontvanger van belastinggeld doet, nu wéér sprake is van een oordeel van een gezaghebbende autoriteit dat Tata Steel misleidt?

Vraag 14
Bent u bereid om de officiële naam van het project, het HeraCless plan, vanaf heden weer te gebruiken in officiële documenten (in plaats van het misleidende «Groen Staal Plan»)? Zo nee, waarom blijft u het publiek misleiden?

Vraag 15
Kunt u aangeven of, en zo ja op welke wijze, de uitspraak van de RCC gevolgen heeft voor de maatwerkafspraak en miljardensubsidie voor Tata Steel?

Vraag 16
Heeft u of uw ministerie voor de beantwoording van deze vragen contact gehad met Tata Steel? Heeft u zich voor (een deel van) uw beantwoording gebaseerd op informatie van Tata Steel? Zo ja, welke informatie van Tata Steel heeft u gebruikt?

Vraag 17
Kunt u de bovenstaande vragen één voor één en op tijd (in ieder geval voor het volgende debat waar Tata Steel wordt besproken) beantwoorden?

**Mededeling**

De vragen van het lid Kostić (PvdD) over de uitspraak van de Reclame Code Commissie dat Tata Steel het publiek misleidt met duurzaamheidsreclame (2026Z17359, ingezonden 28 augustus 2026) kunnen niet binnen de gebruikelijke termijn worden beantwoord. Het kabinet bestudeert de uitspraak van de Reclame Code Commissie. Ik zal de Kamer, mede namens de Staatssecretaris van Klimaat en Groene Groei en de Staatssecretaris van Infrastructuur en Waterstaat, zo spoedig mogelijk de antwoorden op de vragen doen toekomen.