



deze grens zelfs dwars over het perceel van één bewoner, waardoor haar huis en haar tuin onder verschillende regelingen vielen. Dit soort willekeurige uitkomsten is onverteerbaar.

De indiener is zich ervan bewust dat uitbreiding van het bewijsvermoeden consequenties heeft en dat een zorgvuldige uitwerking nodig is. Dat is echter bij uitstek een afweging die aan het kabinet is bij de beoordeling van vergunningverlening.

Bovendien heeft de Tweede Kamer het kabinet al eerder opgeroepen het bewijsvermoeden uit te breiden. De aangenomen motie 33529-1219 riep het kabinet op om hiertoe over te gaan, maar is tot op heden niet uitgevoerd. Het kabinet heeft de tijd gehad om dit via een afzonderlijk wetsvoorstel te regelen. Nu dat niet is gebeurd, is een amendement op dit wetsvoorstel de aangewezen weg. De indiener acht uitbreiding van het bewijsvermoeden gerechtvaardigd: mijnbouwactiviteiten zijn grootschalige industriële ingrepen in de bodem waarvan de risico's voor omwonenden vooraf moeilijk volledig in kaart te brengen zijn. Het is redelijk dat de partij die profiteert van deze activiteiten aannemelijk maakt dat schade een andere oorzaak heeft, en niet de gedupeerde bewoner.

Beckerman