

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Aan de orde is de regeling van werkzaamheden.

Ik deel aan de Kamer mee dat voor de volgende debatten de termijn voor toekenning is verlengd:

- het dertigledendebat over de cyberweerbaarheid van Nederland;
- het dertigledendebat over de wolf in Nederland;
- het dertigledendebat over de KidsRights Index 2024 inzake de gezondheidszorg en rechten voor kwetsbare kinderen;
- het dertigledendebat over een ambtelijke conceptnotitie over het asielnoodrecht;
- het dertigledendebat over de uitkomsten van de klimaat-top in Bakoe;
- het dertigledendebat over vertrouwelijke diplomatieke documenten over de situatie in Gaza;
- het debat over de verkenning van het RIVM over het toekomstig aantal mensen met overgewicht in Nederland;
- het debat over migraties van overheids-ICT naar het buitenland.

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor de volgende door hen ingediende moties opnieuw aan te houden: 29544-1258; 29544-1259; 36600-VI-96; 36410-XII-71; 36410-XII-68; 36410-XII-56; 36410-XII-54; 33836-95; 32793-757; 28089-304; 28089-303; 26643-1190; 21501-02-2810; 31288-1120; 32043-634.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda het tweeminuten-debat Verdienvermogen van Nederland (CD d.d. 13/02), met als eerste spreker het lid Thijssen van GroenLinks-Partij van de Arbeid.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Dan geef ik graag in de regeling het woord aan de heer Van Baarle van de fractie van DENK. Ik verzoek om enige stilte.

De heer Van Baarle (DENK):

Voorzitter. Onderzoeken over moskeeën belandden zonder dat mensen dit wisten bij de AIVD. Dit ging over gegevens van tientallen moslims uit Ede en Veenendaal. De gemeente Almere was ernstig nalatig bij het beschermen van de grondrechten van moslims vanwege infiltratieonderzoek in de lokale moskee, zegt de lokale ombudsman. Over Delft oordeelde de rechter dat het aannemelijk is dat geheim onderzoek naar een moskee inbreuk maakte op mensenrechten. In de afgelopen weken werd pijnlijk duidelijk dat de nasleep van de illegale surveillance van moskeeën een enorme impact heeft op de samenleving. Mensen voelen

zich geschokt en willen weten wat de overheid ze heeft aangedaan. De regering moet dit rechtzetten. Daarom willen wij hier, na de beantwoording van schriftelijke vragen die zijn gesteld, zo snel mogelijk een debat over voeren met de minister van Binnenlandse Zaken.

De voorzitter:

Helder. We gaan bekijken of daar een meerderheid voor bestaat.

Kamerlid Kostić (PvdD):

Steun.

Mevrouw Tseggai (GroenLinks-PvdA):

Steun.

Mevrouw Wijen-Nass (BBB):

Geen steun.

Mevrouw Michon-Derkzen (VVD):

Geen steun.

De heer Sneller (D66):

Steun.

De heer Deen (PVV):

Geen steun.

De heer Van Waveren (NSC):

Voorzitter. Geen steun voor het debat, maar we willen ook wel graag het rapport zien, dus we doen het verzoek aan de regering om dat aan ons door te geleiden.

Mevrouw Koekkoek (Volt):

Steun.

De voorzitter:

U heeft geen meerderheid, meneer Van Baarle.

De heer Van Baarle (DENK):

Voorzitter. Mensenrechten geschonden, moskeeën illegaal bespioneerd maar geen debat. Ik vind het schrikwekkend. Graag het dertigledendebat op de lijst.

De voorzitter:

Het staat op de lijst.

Dan mevrouw Tseggai, GroenLinks-Partij van de Arbeid.

Mevrouw Tseggai (GroenLinks-PvdA):

Dank u wel, voorzitter. Vorige week kwam de staatscommissie tegen discriminatie en racisme met een indringend rapport over discriminatie in de publieke dienstverlening. Ik denk dat het om meerdere redenen goed is om hier snel

met het kabinet over in debat te gaan, want dit soort conclusies moeten we niet normaal gaan vinden. We willen allemaal een nieuwe toeslagenaffaire voorkomen. Daarvoor is het van cruciaal belang dat we discriminerend overheids-handelen te lijf gaan. Dit gaat de hele overheid aan. Daarom graag een debat met minister-president Schoof, minister Uitermark en staatssecretaris Nobel, en graag een kabinets-reactie op het rapport.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):

Voorzitter. De conclusies zijn heftig. Het gaat over racisme en discriminatie binnen de overheid. Dit is chefsache. Het is dus een zeer terecht verzoek. Als we het hier in de plenaire zaal, zeer terecht, hebben over antisemitisme, moet het ook over racisme en discriminatie in brede zin gaan.

De heer **Van Kent** (SP):

Een belangrijk debat. Van harte steun.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):

Kortweg: steun.

De heer **Deen** (PVV):

Geen steun.

De heer **Bamenga** (D66):

Steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):

Steun.

De heer **Flach** (SGP):

Mede namens het CDA: geen steun.

Mevrouw **Wijen-Nass** (BBB):

Geen steun.

De heer **Van Waveren** (NSC):

Voorzitter, geen steun. Laten we eerst wachten tot het hele rapport van de staatscommissie er is. Na de kabinetsreactie daarop spreken we erover.

Mevrouw **Rajkowski** (VVD):

Voorzitter. We hebben net juist een debat dat over twee weken zou plaatsvinden mede op verzoek van mevrouw Tseggai vervroegd, waardoor dit nu niet samenvalt. Ik zou zeggen: eerst een brief en daarna kunnen we altijd in een commissiedebat nog verder debatteren.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Voorzitter. We hebben met elkaar een staatscommissie ingesteld over het belangrijke onderwerp discriminatie en racisme, die met een rapport komt. Maar de coalitie wil er niet over spreken. Ik vind het schrikbarend. Steun voor het verzoek. Ik vind het echt schrikbarend.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid, mevrouw Tseggai.

Mevrouw **Tseggai** (GroenLinks-PvdA):

Ik kan me van harte aansluiten bij de woorden van de heer Van Baarle. Ik wil graag een dertigledendebat.

De **voorzitter**:

Het staat op de lijst.

Mevrouw Bruyning, Nieuw Sociaal Contract.

Mevrouw **Bruyning** (NSC):

Dank, voorzitter. Uit recent onderzoek van de Universiteit Leiden blijkt dat een groot deel van gedwongen uit huis geplaatste kinderen niet meer terugkeert naar hun ouders. Slechts 39% keer terug, waarvan ook nog eens een deel opnieuw uit huis wordt gehaald. Daarnaast is duidelijk dat 43% van de uithuisplaatsingen gebeurt met een spoedmachting. Dat betekent dat ouders en kinderen plots worden geconfronteerd met deze ingrijpende maatregel. De bevindingen in het rapport roepen ernstige vragen op over de rechtsbescherming van ouders en kinderen, de effectiviteit van jeugdzorg en de proportionaliteit van gedwongen uithuisplaatsing.

De **voorzitter**:

En dus?

Mevrouw **Bruyning** (NSC):

Gezien de ingrijpende gevolgen voor betrokkenen, zou ik graag een plenair debat willen met de staatssecretaris Rechtsbescherming om de knelpunten in het systeem te bespreken en concrete verbeteringen te realiseren.

De **voorzitter**:

Mevrouw Van der Werf ...

Mevrouw **Van der Werf** (D66):

... steunt dit, voorzitter.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):

Van harte steun.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):

Eens, maar twee weken geleden is over exact hetzelfde onderwerp een debat aangevraagd door collega Ceder. Ik doe mede namens CDA en SGP de suggestie om het debat dat hier wordt aangevraagd, samen te voegen met dat al aangevraagde en toegekende debat.

De **voorzitter**:

Maar is dit nou steun of niet?

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):

Nee, formeel niet.

De **voorzitter**:
Nee? Oké.

De heer **Smitskam** (PVV):
Steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

De heer **Van Kent** (SP):
Steun voor het verzoek, voorzitter.

Mevrouw **De Vos** (FVD):
Steun.

Mevrouw **Wijen-Nass** (BBB):
Geen steun voor het verzoek zoals het er nu ligt, maar wel voor het samenvoegen met dat andere debat. En anders kan het ook in een commissiedebat; dat is nog sneller, denk ik.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks-PvdA):
Steun. Maar ik kan me voorstellen dat het andere debat eerder wordt gepland en we dit daar dan bij betrekken. Er komen ook nog twee andere rapporten over uithuisplaatsing aan. Ik zou me dus zomaar kunnen voorstellen dat het gewoon één groot debat over uithuisplaatsing gaat worden, over alle onderliggende rapporten.

De heer **El Abassi** (DENK):
Steun.

Mevrouw **Dral** (VVD):
Geen steun.

De **voorzitter**:
Er is een meerderheid.

Dan mevrouw Van der Plas, BBB.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
De spanning stijgt, voorzitter. Ik sta hier voor de elfde keer, inclusief de keer dat ik een dertigledendebat heb aangevraagd, over de wolf. Ik vraag opnieuw om dat dertigledendebat om te zetten in een meerderheidsdebat.

Ik wil daarbij nog even opmerken dat het echt elke week — elke week! — raak is. In de afgelopen dagen waren er weer zwervende wolven in woonwijken in Gelderland, op de Utrechtse Heuvelrug en zelfs ook in Overijssel. Dan wordt het echt menens! Nee, even serieus, want we moeten hier geen grapjes over maken. Heel veel mensen zijn bang. Heel veel schapen liggen urenlang te creperen voordat een dierenarts erbij komt om het dier te euthanaseren. Dat heeft allemaal met regelgeving te maken; dat mag een boer niet zomaar zelf doen. Er is veel dierenleed. Maar we moeten

het ook gewoon hebben over: wat voor plek heeft de wolf nou eigenlijk in Nederland? Heel Nederland wacht daarop.

Daarom wil ik opnieuw het verzoek doen om het dertigledendebat om te zetten in een meerderheidsdebat en om dat dan ook zo spoedig mogelijk in te plannen.

Dank.

De **voorzitter**:
Wie zal ik als eerste het woord geven? De heer Graus.

De heer **Graus** (PVV):
Meneer de voorzitter. Over rituele martelingen van miljoenen schapen, waarbij zij heel erg lijden, hoor ik vrijwel nooit iemand, zeg ik om mee te beginnen.

Ik ga dit debat nu steunen, niet omdat ik buig voor het wekelijkse circus van mevrouw Van der Plas, maar omdat wij als fractie voorstellen hebben ingediend om alles in toom te houden. Dat was al tien jaar geleden, nog voordat de wolf hiernaartoe kwam. Dit ligt bij de regering, maar hier wordt niks mee gedaan. BBB-bestuurders frustreren de plannen die wij hebben ingediend. Daarom wil ik het debat aangaan.

Ik zeg dit zodat de mensen dit ook weten, meneer de voorzitter. Wij worden namelijk belaagd met e-mailbombarmenten, maar ik ga die mensen dan bellen en dan blijkt dat ze onwetend zijn. Daarom wil ik het debat voeren. Dan zal ik eens laten zien wie hier altijd gelijk heeft gehad. En als ze naar ons geluisterd hadden, was het niet zover gekomen.

Dank u wel.

(Geroffel op de bankjes)

De heer **Flach** (SGP):
De verzoeken van mevrouw Van der Plas worden inmiddels live uitgezonden op de Utrechtse Heuvelrug en op de Veluwe, maar van harte steun vanuit de SGP.

Mevrouw **Kamminga** (VVD):
Zelfs zonder de heer Van Campen gaan we als VVD dit debat steunen.

Mevrouw **Podt** (D66):
Voorzitter. Over de heer Graus kan ik niet heen, maar graag steun.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Voorzitter. Ik heb vast last van het roodkapjesyndroom, maar steun.

De heer **Krul** (CDA):
Steun.

De heer **Boomsma** (NSC):

Steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):

Voorzitter. We hebben volgens mij al genoeg circuspolitiek, dus dit moet er niet nog bij komen. De meeste boeren beschermen hun dieren niet, meer dan 90%. Daar zou dit debat over moeten gaan; wat ons betreft geen ophitspolitiek. Dus wederom geen steun van de Partij voor de Dieren.

Mevrouw **De Vos** (FVD):
Steun.

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter. Ik was van plan om het verzoek weer niet te steunen, maar na de motivatie van de heer Graus denk ik: van harte steun.

De heer **Eerdmans** (JA21):
Steun.

De **voorzitter**:
Er is, mevrouw Van der Plas, ...

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Een meerderheid.

De **voorzitter**:
... een heuse meerderheid.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Iedereen staat in de rij, zie ik, dus kennelijk is er grote behoefte aan, nadat er elf keer om verzocht is. Voorzitter, dank. Dank aan de PVV. Het maakt me niet zo veel uit om welke reden er steun gegeven wordt. Dat mag iedereen zelf weten. Linksom of rechtsom — in dit geval rechtsom — gaat het debat plaatsvinden. Dank u zeer.

De **voorzitter**:
U kunt achteraan in de rij aansluiten, zou ik zeggen.

Dan de heer Paternotte, van de fractie van D66.

De heer **Paternotte** (D66):

Voorzitter. Iedereen staat al in de rij. Dat snap ik wel, want er waren op universiteiten in Middelburg, Limburg en Twente in één week op elke plek tientallen ontslagen. Vakgroepen worden gesloten. Daardoor gaat onderzoek naar parkinson en kanker niet meer door. We kunnen de regio, waarvoor dit onderwijs zo'n ongelofelijk belangrijke functie vervult, niet op deze manier laten vallen. Daarom wil ik graag in maart een debat met de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap.

De heer **Stultiens** (GroenLinks-PvdA):

Van harte steun, uiteraard. Ik wijs de collega's in de Eerste Kamer erop dat de bezuinigingen nog niet zijn aangenomen. Ze liggen nog steeds in de Eerste Kamer, dus: stem ze weg.

De **voorzitter**:
Dank u wel voor deze dienstmededeling voor de Eerste Kamer.

Mevrouw **Martens-America** (VVD):

We hebben net de begroting behandeld, inclusief de voorgenomen bezuinigingen, dus volgens mij hebben we het besproken. Geen steun.

De heer **Ergin** (DENK):
Van harte steun voor dit verzoek.

De heer **Van der Hoeff** (PVV):
Voorzitter, geen steun.

Mevrouw **Heite** (NSC):
Geen steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

De heer **Van Kent** (SP):
Van harte steun.

De heer **Vermeer** (BBB):
Geen steun.

De heer **Krul** (CDA):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer Paternotte.

De heer **Paternotte** (D66):

Voorzitter. Namens alle regio's wil ik het dan wel graag op de lijst van dertigledendebatten laten zetten. Jammer dat zelfs de BBB-fractie geen woord wijdt aan zo veel ontslagen in de regio. Dank u wel.

De **voorzitter**:
Dank u wel.

Dan mevrouw De Vos van Forum voor Democratie.

Mevrouw **De Vos** (FVD):

Dank, voorzitter. Er zijn veel nieuwe ontwikkelingen op het gebied van het stikstofdossier. We gaan daar aankomende donderdag natuurlijk een debat over voeren, maar afgelopen vrijdag heeft minister Wiersma via de krant allerlei nieuwe maatregelen aangekondigd, waaronder het verhogen van de rekenkundige ondergrens. Ik zou in dat kader eigenlijk twee verzoeken willen doen. Het eerste is om de spreektijd van het debat te verlengen, om genoeg tijd te hebben om deze ontwikkelingen te bespreken. Ik zou de spreektijd graag willen verlengen van vier minuten naar zes minuten, of, als daar niet voldoende steun voor is, naar vijf minuten. Het andere is dat er al een verzoek ligt om een brief te krijgen van de minister over deze nieuwe plannen. Daaraan zou ik graag het verzoek willen toevoegen om de wetenschappelijke onderzoeken waar zij naar verwijst, voor het debat naar de Kamer te sturen.

De voorzitter:

Dat tweede verzoek kan ik gewoon doorgeleiden. Van het verlengen van de spreektijd ben ik niet zo'n voorstander, want dan wordt het heel laat. Je kunt heel veel dingen gewoon in vier minuten zeggen. Als we er twee minuten aan vastplakken, leidt dat weer tot heel veel extra spreektijd en dan ga ik het aantal interrupties beperken. Wat mij betreft liever niet dus.

Mevrouw Bromet (GroenLinks-PvdA):

Ik ben het eigenlijk heel erg eens met de voorzitter. Ik heb een heleboel vragen aan de minister over haar handelwijze. Ik vind het zonde als wij de tijd opmaken aan onze eigen betogen, dus laat de spreektijd maar gewoon op vier minuten staan. Het andere verzoek is gewoon een verzoek van het CDA en van GroenLinks-PvdA, dus dat had hier niet herhaald hoeven worden.

Mevrouw De Vos (FVD):

Nee, nee. Mag ik daar heel even op reageren?

De voorzitter:

Nee, nee, nee. Het lid Kostić.

Mevrouw De Vos (FVD):

Jawel, want dit is een vergissing.

De voorzitter:

Nee, nee, nee. Dan zet ik uw microfoon gewoon uit. Dat kan ik namelijk. Heerlijk. Het lid Kostić.

Kamerlid Kostić (PvdD):

Steun.

Mevrouw Kamminga (VVD):

Geen steun. Ik steun de lijn dat we het bij vier minuten houden en dat we voldoende tijd overhouden voor interrupties.

De heer Grinwis (ChristenUnie):

Stikstof genoeg tot spreken. Steun voor uitbreiding van de spreektijd. Eén minuutje erbij, voorzitter. Dat moet kunnen.

Mevrouw Podt (D66):

Voorzitter. Graag veel vragen en veel antwoorden van de minister, want dat is hard nodig. Dus geen steun.

De voorzitter:

Geen steun.

De heer Krul (CDA):

Eén minuutje moet kunnen, voorzitter. Steun daarvoor.

De heer Flach (SGP):

Kom op, voorzitter, dat minuutje moet lukken.

Mevrouw Van der Plas (BBB):

Geen steun voor beide verzoeken.

De heer Holman (NSC):

Tegen één minuutje erbij hebben we geen bezwaar.

De heer Van Kent (SP):

Daar sluit ik me bij aan.

De voorzitter:

Er is geen meerderheid, mevrouw De Vos.

Mevrouw De Vos (FVD):

Een heel korte reactie op de opmerking van mevrouw Bromet. Ik heb haar verzoek ook gesteund, maar ik heb daar het verzoek aan toegevoegd om ook de onderzoeken te krijgen. In de e-mailprocedure was daar een miscommunicatie over, dus vandaar dat ik dat hier inbracht.

De voorzitter:

Mevrouw Bromet steekt haar duim op, dus zij is geheel overtuigd.

Dan de heer Omtzigt, van de fractie van Nieuw Sociaal Contract.

De heer Omtzigt (NSC):

Voorzitter. In de NRC stond het bericht Fundamentele koerswijziging OM: dieven en oplichters zo min mogelijk voor de strafrechter. Een paar uur later verscheen op de website van het Openbaar Ministerie het bericht dat het strafbeschikkingen meer gaat benutten. Dat betekent dat zaken van veelplegers, criminele asielzoekers, mensen die hier illegaal zijn, mensen die eenvoudige mishandelingen begaan hebben, vandalen, mensen met kinderporno, mensen in bezit van harddrugs, waar ook nog maar zes jaar op staat, en dieven, straks in principe met een strafbeschikking afgehandeld worden en niet meer via de rechter. Nu kan dat wenselijk zijn omdat de gevangenen vol zitten, maar strafbeschikking heeft grote problemen: de terechtzitting

ting is niet openbaar, het vonnis is niet openbaar, er kan geen gevangenisstraf opgelegd worden en de rechten van de verdachten zijn niet goed gewaarborgd, want er is geen onafhankelijke rechter.

De voorzitter:
Ja, en dus?

De heer Omtzigt (NSC):
En de Ombudsman zegt ook nog dat er grote problemen zijn met de positie van het slachtoffer.

De voorzitter:
Ja, en dus?

De heer Omtzigt (NSC):
En het taakstrafverbod geldt dan niet.

De voorzitter:
En dus?

De heer Omtzigt (NSC):
En dus, voorzitter, zou ik hier graag een debat over willen voeren ...

De voorzitter:
Aha.

De heer Omtzigt (NSC):
... binnen zes weken, samen met de minister van Justitie. Dan wil ik graag de informatie. Ik wil gewoon deze beleidsregel hier hebben. Ik wil weten hoe die tot stand gekomen is en wanneer die is ingegaan. Ik wil weten of daarover overleg heeft plaatsgevonden, hoe wenselijk de regering dit acht en hoe er met de problemen wordt omgegaan die ik zojuist heb aangekaart.

De heer Ellian (VVD):
Voorzitter. Dit is een belangrijk onderwerp. Dat kan op allerlei momenten besproken worden, dus geen steun.

Mevrouw Wijen-Nass (BBB):
Ik heb hier meteen Kamervragen over gesteld. Het is een belangrijk onderwerp, dus steun wat mij betreft.

De heer Van Kent (SP):
Van harte steun, voorzitter.

De heer El Abassi (DENK):
Steun.

De heer Flach (SGP):
Steun, ook namens het CDA.

Mevrouw Lahlah (GroenLinks-PvdA):
Steun.

Mevrouw De Vos (FVD):
Steun.

De heer Sneller (D66):
Ik geloof dat de toon wat anders wordt, maar het lijkt me goed om dit debat fundamenteel te voeren. Dus steun, want dat wilt u expliciet horen.

De heer Grinwis (ChristenUnie):
Graag een brief en dan een commissiedebat.

De voorzitter:
Dat is dus geen steun. U heeft een meerderheid, meneer Omtzigt. We boeken het in.

De heer Omtzigt (NSC):
Binnen zes weken, heb ik gezegd. Dank u wel.

De voorzitter:
Dan gaan we luisteren naar de heer Jetten, van de fractie van D66.

De heer Jetten (D66):
Voorzitter. De ontwikkelingen rondom Oekraïne volgen zich razendsnel op. Vandaag hebben de Amerikanen en Russen hun eerste gesprekken in Riyad gehad en gisteren was er een top in Parijs. Om te voorkomen dat we een week moeten gaan broeden op moties die richting kunnen geven aan de inzet van het kabinet, wil ik u verzoeken om vanavond na het debat over Oekraïne direct te stemmen. Wat mij betreft kan dat fractiegewijs.

De voorzitter:
U kent de motie-Hamer nog. Stemmen doen we dinsdagmiddag, tenzij er een zeer zwaarwegende reden is. Mijn voorstel is dus om het gewoon op dinsdag te houden.

De heer Omtzigt (NSC):
Voorzitter, ik kan dit verzoek steunen. Misschien zegt u: ik heb het liever op woensdag of donderdag bij de lunch. Maar ik vermoed dat er best veel dingen gebeuren in de komende twee weken, dus ik kan me best goed voorstellen dat we ofwel vanavond laat ofwel morgen tijdens de lunchpauze stemmen.

De voorzitter:
Als dat de keuze zou zijn, dan zou ik toch liever voor woensdag aan het begin van de middageditie zijn. Zou u daar bezwaar tegen hebben?

De heer Jetten (D66):
Nee, als het maar deze week is.

De voorzitter:
Deze week al. Dan is mijn voorstel dat we het gewoon morgenmiddag doen.

De heer **Jetten** (D66):
Oké.

De voorzitter:
Dank u wel. De heer Vermeer is het er niet mee eens.

De heer **Vermeer** (BBB):
Maar dat doet er niet toe, of zo?

De voorzitter:
Dat doet er heel veel toe. Ik ben ook erg benieuwd naar uw argumentatie. Ik ga eens lekker achteroverleunen om daarnaar te luisteren.

De heer **Vermeer** (BBB):
Er is geen Raad en er ligt geen voorstel voor; er is feitelijk helemaal niets wat hier vraagt om een afwijking van de normale regel die wij hebben, namelijk dat we gewoon op dinsdag stemmen.

De voorzitter:
Dat ben ik met u eens, maar er is een meerderheid om het morgen te doen. Maar ik ben het helemaal met uw eens: stemmen doen we gewoon op dinsdag, conform de motie-Hamer. Ja, deze doen we dus op woensdag. Ik bedoel in z'n algemeenheid.

Dan gaan we niet één keer maar twee keer luisteren naar mevrouw Paulusma. Waar zouden we het aan te danken hebben?

Mevrouw **Paulusma** (D66):
Voorzitter, dank u wel. Vandaag kwam het zeer verontrustende bericht binnen dat de wachtlijsten voor zorg in dit land alleen maar oplopen. Dat betekent dat patiënten veel te laat zorg krijgen, met alle gevolgen van dien. Dan moet de funeste maatregel van het halveren van het eigen risico nog worden ingevoerd, waarmee de wachtlijsten alleen nog maar langer worden. Dus in het belang van patiënten zou ik graag zo snel mogelijk hierover het debat willen voeren met de minister van VWS.

Mevrouw **Tielen** (VVD):
Ik denk dat het voor heel veel mensen een actuele zorg is. Het is goed om dat te doen. Ik heb genoeg voorstellen. Dus steun voor het debat.

Mevrouw **Daniëlle Jansen** (NSC):
Ook steun voor het debat.

De heer **Bushoff** (GroenLinks-PvdA):
Ook steun.

De heer **Vermeer** (BBB):
Ondanks dat het weghalen van het eigen risico een zeer goed idee is, wel steun voor dit debat.

De heer **Van Kent** (SP):
Steun, voorzitter.

De heer **El Abassi** (DENK):
Steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Steun.

Mevrouw **De Vos** (FVD):
Steun.

De voorzitter:
U heeft een meerderheid. We boeken het debat in.

Dan uw andere verzoek, mevrouw Paulusma.

Mevrouw **Paulusma** (D66):
Dank u wel. Dat is een herhaald verzoek. Wij zijn als land niet klaar voor nieuwe pandemieën. Dat geven experts al geruime tijd aan en de minister is nog steeds stil. Ze zou met een plan naar de Kamer komen, maar tot nu toe is er niets. In het belang van de gezondheid van alle Nederlanders wil ik graag zo snel mogelijk een debat over de staat van de pandemische paraatheid.

De heer **Bushoff** (GroenLinks-PvdA):
Steun.

Mevrouw **Tielen** (VVD):
Geen steun.

De heer **Claassen** (PVV):
Idem, geen steun.

De heer **Krul** (CDA):
Steun.

Mevrouw **Daniëlle Jansen** (NSC):
Geen steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

De heer **Vermeer** (BBB):
Geen steun.

De heer **El Abassi** (DENK):
Steun.

De heer **Van Kent** (SP):
Steun, voorzitter.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, mevrouw Paulusma.

Mevrouw **Paulusma** (D66):
Maar wel steun voor een dertigledendebat, als ik goed geteld heb.

De **voorzitter**:
Ja. We zetten uw verzoek op de lijst.

Mevrouw **Paulusma** (D66):
Dank u.

De **voorzitter**:
Niet bovenaan, maar u staat er wel op.

Mevrouw **Paulusma** (D66):
Dank u.

De **voorzitter**:
Dan mevrouw Chakor van de fractie GroenLinks-Partij van de Arbeid.

Mevrouw **Chakor** (GroenLinks-PvdA):
Dank, voorzitter. Het Sociaal en Cultureel Planbureau waarschuwt in zijn recente rapport dat de voorgenomen bezuinigingen op gemeentelijke budgetten de groeiende ongelijkheid in Nederland zullen vergroten. Deze ongelijkheid leidt tot verminderd welzijn, latere participatie, groeiend wantrouwen tussen burgers onderling en ook richting de overheid. Gezien de ernst van de bevindingen willen wij graag een debat over het rapport van het Sociaal en Cultureel Planbureau met de minister van Binnenlandse Zaken, de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid en de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Steun voor het verzoek.

Mevrouw **Wijen-Nass** (BBB):
Geen steun.

De heer **Sneller** (D66):
Ik kijk eerst even of mevrouw Chakor ook om een kabinetsreactie had gevraagd. Maar steun voor het verzoek, en het lijkt mij goed als we een reactie van het kabinet krijgen.

Mevrouw **Kamminga** (VVD):

Geen steun.

De heer **Deen** (PVV):
Geen steun.

De heer **Van Kent** (SP):
Wel steun.

Mevrouw **Koekkoeck** (Volt):
Steun.

De heer **Van Waveren** (NSC):
Voorzitter, het SCP adviseert zelf om het bij de Voorjaarsnota te betrekken en het lijkt ons verstandig om dat te doen en het op dat moment te bespreken. Dus geen steun voor een apart debat.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Mede namens CDA en SGP: geen steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, mevrouw Chakor.

Mevrouw **Chakor** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter, dan wens ik inderdaad een kabinetsreactie en sowieso een dertigledendebat hierover.

De **voorzitter**:
Ik zal het doorgeleiden.

Dan de heer Eerdmans, JA21

De heer **Eerdmans** (JA21):
Voorzitter. Ik heb een debat aangevraagd over het pakket aan maatregelen tegen antisemitisme. Dat was op basis van het pakket van de minister van november vorig jaar. Dat is inmiddels vervallen. Ik zou graag het verzoek opnieuw doen, mede namens de SGP. Er staat ook nog een ander debat. Daar heb ik ook een meerderheid voor gekregen, maar dat was het jaarlijkse debat rond de dag tegen antisemitisme. Ik zou dat eigenlijk willen combineren tot één debat, het liefst op de korte termijn.

De heer **Vermeer** (BBB):
Steun.

De heer **Boon** (PVV):
Steun, en het verzoek om ook de minister van SZW uit te nodigen.

De heer **Krul** (CDA):
Steun.

De heer **Olger van Dijk** (NSC):

Steun.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Voorzitter, dank aan de heer Eerdmans dat hij dit debatverzoek van collega Bikker dat was verlopen weer op de agenda heeft gezet. Van harte steun.

De heer **Bamenga** (D66):
Steun.

Mevrouw **Tseggai** (GroenLinks-PvdA):
Steun.

De heer **Ellian** (VVD):
Steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Voorzitter. Antisemitisme moet bestreden worden. Haat kan niet. Tegelijkertijd zien wij in de agenda van de regering dat kritiek op de staat Israël gelijkgesteld wordt aan antisemitisme.

De **voorzitter**:
Ja. En dus ...

De heer **Van Baarle** (DENK):
Over al die zaken gaan we graag het debat aan. En dus steun om een debat te voeren.

De **voorzitter**:
U heeft een meerderheid, meneer Eerdmans. We boeken het in.

De laatste spreker van de zijde van de Kamer in de regeling is de heer De Hoop, GroenLinks-Partij van de Arbeid.

De heer **De Hoop** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter. Vanochtend ontvingen we een petitie in de Kamer over de voorgenomen bezuinigingen van 110 miljoen euro op het openbaar vervoer in de grote steden. Dat is erg zorgelijk, want het zorgt voor verschraling. De tickets van de tram en de bus worden 12% duurder. We lazen vanochtend ook nog dat de bouw van 300.000 woningen hiermee op de tocht staat. Daarom zou ik graag een debat willen met de minister van Volkshuisvesting en de staatssecretaris van Infrastructuur.

De heer **Heutink** (PVV):
Voorzitter. Aanstaaende donderdag hebben we een commissiedebat Openbaar vervoer en taxi. Ik ga ervan uit dat meneer De Hoop het daar vast gaat hebben over dit onderwerp, dus geen steun voor een plenair debat.

Mevrouw **Veltman** (VVD):
Overmorgen hebben we een debat over openbaar vervoer, dus nu geen steun.

De heer **Olger van Dijk** (NSC):
Het is een belangrijk onderwerp, maar het kan bij het commissiedebat. Geen steun.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun.

Mevrouw **Wijen-Nass** (BBB):
Donderdag is er een debat. Het lijkt me goed om het daar aan te kaarten. Geen steun voor een plenair debat.

De heer **Bamenga** (D66):
Steun.

Mevrouw **De Vos** (FVD):
Steun.

De heer **Van Kent** (SP):
Belangrijk om hier een plenair debat over te voeren, dus van harte steun voor het verzoek.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Voorzitter. Donderdag hebben we inderdaad een commissiedebat, maar ik verwacht geen doorbraak. Daarom steun.

De heer **Krul** (CDA):
Steun.

De heer **El Abassi** (DENK):
Overmorgen is er inderdaad een debat, maar er is geen reden om het niet te steunen uiteraard. Superbelangrijk.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer De Hoop.

De heer **De Hoop** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter. Dan zou ik hier nog wel het verzoek willen doen om nog voor het debat van donderdag een brief van de minister van Volkshuisvesting te krijgen over dit bericht dat die 300.000 woningen op de tocht staan.

De **voorzitter**:
Dat geleid ik door en ik wens u veel succes met het debat donderdag.

Tot zover de regeling. Ik schors voor enkele minuten.

De vergadering wordt van 16.29 uur tot 16.35 uur geschorst.