

26 643

## **Informatie- en communicatietechnologie (ICT)**

1014

Nr.

### **Verslag van een schriftelijk overleg**

Binnen de vaste commissie voor Digitale Zaken hebben enkele fracties de behoefte om enkele vragen en opmerkingen voor te leggen aan de staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties over de brief d.d. 24 april 2023 inzake 'AcICT Advies Logius ICT-infrastructuur' (Kamerstuk 26643, nr. 1014) en de brief van 5 juli 2023 inzake 'Bestuurlijke reactie AcICT-rapport Logius Infrastructuur' (Kamerstuk 26643, nr. 1050).

Bij brief van ..... zijn deze vragen en opmerkingen beantwoord. Vragen en antwoorden zijn hierna afgedrukt.

Voorzitter van de commissie,

Valstar

Adjunct-griffier van de commissie,

Muller

### **Inhoudsopgave**

#### **I Vragen en opmerkingen vanuit de fracties**

Vragen en opmerkingen van de leden van de VVD-fractie

Vragen en opmerkingen van de leden van de D66-fractie

Vragen en opmerkingen van de leden van de PvdA-fractie en GroenLinks-fractie

#### **II Antwoord / Reactie van de staatssecretaris**

## **I Vragen en opmerkingen vanuit de fracties**

### **Vragen en opmerkingen van de leden van de VVD-fractie**

De leden van de VVD-fractie hebben met interesse kennisgenomen van het AcICT advies over de Logius ICT-infrastructuur en de bestuurlijke reactie op het rapport.

De leden van de VVD-fractie vragen of met het bouwen van de nieuwe Digipoort rekening gehouden is met het feit dat deze ook moeten voldoen aan alle door Europa op ons afkomende wetten, zodat we in de nabije toekomst niet alsnog alles opnieuw hoeven te bouwen? Met andere woorden: is het nieuwe platform 'EU-wetgevingsproof'?

Gezien Logius herhaaldelijk adviezen niet heeft opgevolgd sluiten de leden van de VVD-fractie niet uit dat dit in de toekomst vaker gaat gebeuren. Er lijkt ook sprake te zijn van een verstoorde samenwerkingsrelatie die niet snel zal verbeteren. Deze leden vragen hoe de staatssecretaris van plan is dit op te lossen.

De leden van de VVD-fractie vragen of er is gekeken naar de mogelijkheden om de huidige Digipoort te ontwikkelen (in plaats van te herbouwen) naar exact wat het nu al doet, maar dan met andere technologie.

De streefdatum van het nieuwe ICT-platform van Logius staat nu naar aanleiding van de heroriëntatie op 2024. De leden van de VVD-fractie vragen of dit nog steeds reëel is, of dat het nu al niet haalbaar is. Indien dit het geval is, kan dit opnieuw worden onderzocht en aangepast worden naar een wel haalbare streefdatum?

### **Vragen en opmerkingen van de leden van de D66-fractie**

De leden van de D66-fractie hebben met interesse kennisgenomen van de bestuurlijke reactie op het AcICT-rapport over de Logius Infrastructuur. Voor deze leden is het belangrijk dat er gehoor wordt gegeven aan het advies van het AcICT. Over de brief van de staatssecretaris hebben deze leden nog enkele vragen.

De leden van de D66-fractie lezen in het rapport van het AcICT dat het contract met Logius vanaf 9 november 2020 onrechtmatig is verlengd en dat hiermee de continuïteit tot 2024 geborgd blijft. Kan de staatssecretaris toelichten hoe het kan dat dit onrechtmatig is gebeurd en in hoeverre heeft dit nog invloed op het huidige contract?

De leden van de D66-fractie zien dat er opvolging wordt gegeven aan het advies om Logius zich te laten beperken tot een eenvoudig platform. Kan de staatssecretaris toelichten hoe dit nieuwe platform (PICARD 1.2) verschilt van het oorspronkelijke platform? En voldoet dit platform aan wat er werd beoogd?

De leden van de D66-fractie vragen of de staatssecretaris een tijdspad kan schetsen van de voorgenomen migratiestrategie. Welke middelen kan zij inzetten om hierop te sturen? Hoe wordt de Kamer op de hoogte gehouden van dit traject? Ook schrijft de staatssecretaris dat de opdrachtgeversrol van het ministerie breder wordt gedefinieerd. Wat betekent dit concreet, vragen deze leden? Is de staatssecretaris de formele opdrachtgever en hoe geeft zij uiting aan die rol?

Ten slotte, de kostenstijging is fors. Kan de staatssecretaris kort reflecteren op hoe dit voorkomen had kunnen worden en in hoeverre Logius ook aansprakelijk is voor deze kostenoverschrijding?

### **Vragen en opmerkingen van de leden van de PvdA-fractie en GroenLinks-fractie**

De leden van de PvdA-fractie en GroenLinks-fractie hebben kennisgenomen van de ontwikkelingen rondom het implementeren van een nieuwe ICT-infrastructuur bij de overheid. Deze leden zijn verrast

en teleurgesteld over de gang van zaken, die een veilige en verantwoorde migratie naar nieuwe ICT verder vertraagt.

De leden van de PvdA-fractie en GroenLinks-fractie vragen de staatssecretaris naar een reflectie op het proces voorafgaand aan de heroriëntatie. Wanneer kreeg de staatssecretaris voor het eerst te weten dat de ambitieuze migratieplanning onhaalbaar zou zijn? Heeft zij hier toen actie op ondernomen om kosten te beperken? Deze leden missen in de brief van 5 juli jl. (Kamerstuk 26643, nr. 1050) een appreciatie van de tweede aanbeveling uit het AcICT-rapport. Kan deze alsnog schriftelijk worden gegeven?

De leden van de PvdA-fractie en GroenLinks-fractie lezen dat het ministerie de opdrachtgeversrol breder zal definiëren. Kan de staatssecretaris deze definitie duidelijk formuleren? Hoe zal deze sturing voorkomen dat er niet nogmaals te ambitieus wordt gepland? Hoe worden de publieke waarden, gedefinieerd in de Werkagenda Waardengedreven Digitaliseren, toegepast in de doorontwikkeling van de Generieke Digitale Infrastructuur? Worden deze waarden als uitgangspunt genomen bij de keuze voor ICT-leveranciers en ICT-oplossingen?

## **II      Antwoord / Reactie van de staatssecretaris**