

Vergaderjaar 2021-2022

31 066

Belastingdienst

Nr.

LIJST VAN VRAGEN EN ANTWOORDEN

Vastgesteld .. 2022

De vaste commissie voor Financiën heeft over een brief van de staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst inzake Vormgeving tegemoetkoming Fraude Signalering Voorziening (FSV) (Kamerstuk 31066, nr. 1065) de navolgende (aanvullende) vragen ter beantwoording aan de staatssecretaris voorgelegd.

De vragen zijn op 20 juli 2022 aan de staatssecretaris gezonden en bij brief van ... beantwoord.

De voorzitter van de commissie,
Tielen

De adjunct-griffier van de commissie,
Kling

Nr	Vraag	Bijlage Blz. (van) t/m
1	Het enkele feit dat iemand in de Fraudesignaleringsvoorziening (FSV) stond leidt toch ook tot schade?	
2	Het enkele feit dat iemand in FSV stond leidt toch tot zeer grote privacy problemen?	
3	Moet er niet tot vergoeding van immateriële schade overgegaan worden bij registratie in FSV? Registratie is toch immers schadelijk?	
4	Wat zijn frauderisico's die worden gebaseerd op persoonskenmerken zoals nationaliteit en leeftijd?	
5	Waarom heeft een belanghebbende maar beperkt inzicht in de risicoselectie?	
6	Kunt u de slides die genoemd zijn in de nota van 24 mei 2022 op pagina 1 aan de Kamer doen toekomen? ¹	
7	Wat is het discussiepunt tussen juristen op pagina 1 van de nota van 24 mei 2022?	
8	Kunt u aangeven op basis van welke jurisprudentie u ervoor kiest om iemand wiens bijzondere persoonsgegevens (zoals nationaliteit, religie of strafrechtelijke veroordeling) jarenlang illegaal zijn opgeslagen door de Belastingdienst, daarvoor geen schadevergoeding te geven? Ofwel, kunt u een rechterlijke uitspraak aanwijzen die daar geen vergoeding voor toekent?	
9	In de brief staat niets over de rechtspersonen (en de achterliggende natuurlijke personen) die geregistreerd stonden in FSV. Kunt u aangeven	

¹ Kamerstuk 31066, nr. 1065, Bijlage 2022D27147 'Intern nota's bij Adviezen landsadvocaat AVG en FSV' pagina 1 van beslisnota d.d. 24 mei 2022.

- wanneer die eindelijk geïnformeerd worden en welke schade die mogelijk ondervonden hebben?
- 10 Waarom wilt u de uitvoering aanbesteden en kiest het kabinet niet gewoon een uitvoeringsinstelling binnen de Rijksoverheid, niet zijnde de Belastingdienst?
 - 11 Waarom wilt u aangiften, waarbij er geen sprake is van code 043 in combinatie met zorgkosten en/of giften niet proactief onderzoeken?
 - 12 Wilt u de nieuwe brief die u aan de geregistreerden in FSV stuurt, eerst aan de Kamer voorleggen?
 - 13 Artikel 82 van de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) – waarop u de vergoeding wil baseren - gaat over een schadevergoeding en aansprakelijkheid. U spreekt echter over een tegemoetkoming. Krijgen mensen een schadevergoeding of een tegemoetkoming? Kunt u die keuze dan nader toelichten?
 - 14 U geeft aan (paragraaf 4) dat er sprake is van fraude indien er overgegaan is tot strafrechtelijke vervolging. Is het niet correct om aan te nemen dat er sprake is van fraude indien er sprake is van een strafrechtelijke veroordeling?
 - 15 Hoe kunt u gebruik maken van het wetsvoorstel Wet delegatiebepalingen tegemoetkoming schrijnende gevallen terwijl de Belastingdienst de wet heeft overtreden en onder artikel 82 AVG gewoon een schadevergoeding moet betalen?
 - 16 Kunt u voetnoot 8 nader en uitvoerig toelichten? Waarin wijkt de gehanteerde rekenmethode af van de rekenmethode van de Hoge Raad?
 - 17 Waarom neemt u bij niet toelating tot de Wet schuldsanering natuurlijke personen (WSNP) – dat ernstige gevolgen heeft – de tegemoetkoming van 500 euro voor te laat beslissen als uitgangspunt?
 - 18 Wilt u alsnog een meldpunt instellen voor mensen die in FSV staan en in 2012 of 2013 in de WSNP geweigerd zijn?
 - 19 Wilt u even heel helder en duidelijk uitleggen waarom u de begrippen schadevergoeding (na een wetsovertreding) en tegemoetkoming zo consequent door elkaar haalt in dit dossier?
 - 20 Kunt u aangeven hoe u onderzoekt met wie de FSV data allemaal gedeeld zijn? Is dat bijvoorbeeld ook gebeurd via het inlichtingenbureau?