

Vragenlijst mbt beoogd defensie radar dossier te Herwijnen

Vragen die u van 10 -11 uur aan Defensie (Van Ingen) of indien onbeantwoord daarna aan TNO kunt stellen.

Vraag 1

Wordt er in de nieuwe SMART L radar ook gewerkt met radioactieve stoffen? In de oude radars in Herwijnen was dat namelijk het geval. (Tritium en Prometium-147).

Deze vraag is belangrijk! Het werken met radioactieve stoffen vereist namelijk 1500 meter afstand volgen de VNG indeling in klasse 6.

Vraag 2

Zijn de berekeningen van de radardekking in het locatieonderzoek in Nieuw Milligen gedaan op basis van de specificaties van de (huidige) MRP radar? Ja of Nee. Indien NEE, waarop zijn ze dan gebaseerd?

Vraag 3 (= vraag 79 uit eerder gestelde kamervragen)

Heeft de SMART L, als deze in Nieuw Milligen wordt geplaatst, meer of minder last van de geplande windmolens in Flevoland op 21km (en verder) , dan wanneer hij geplaatst zou worden in herwijnen, waar een windmolenpark op 4,5 km afstand (en verder) al in werking is?

Bij Minder last: waarom zet u de radar dan niet in Nieuw Milligen, dat is echt voor de radar de beste locatie.

Bij Meer last: hoe kan dat dat een radar meer last heeft van windmolens die verder weg staan? Dat is toch ongeloofwaardig?

Vraag 4

Kan de radar wel voldoen aan de wijziging van de ICNIRP-norm die in maart 2020 is vastgesteld? En hoe gaat de nieuwe ICNIRP norm om met de gemiddelde stralingsniveaus en de piekniveaus?

Vraag 5

Waarom heeft TNO in haar rapport het LUNA onderzoek naar relatie ALS – Hoogfrequente Straling (uit 2019) afgewezen, terwijl het vorige week op 2 September door de Gezondheidsraad is meegenomen in haar erindconclusie dat dit rapport negatieve gezondheidseffecten als gevolg van HF straling rapporteert.

Vraag 6

Bij het opstellen van deze vragenlijst op 7 September hebben de kamerleden het GGD “onderzoek” naar ALS in Herwijnen nog NIET ontvangen. En dit terwijl het onderzoek al ruim een week afgerond is en bekend is bij de stas. Wat is hier de reden van? Is dit transparant?

Vraag 7

Wat houdt het voorzorgsprincipe van een veiligheidsfactor van 50 (zie TNO rapport) nog in als je met de pieken de norm uit dit principe met een factor 32 (wortel 1000) mag overschrijden?

Vraag 8

Bent u bekend met het onderzoek naar de schadelijke effecten van de radar in Potenza Picena in Italie? <https://www.stopumts.nl/doc.php/Artikelen/12577/redir> en volledig in de bijlage. Waarom is dit onderzoek niet meegenomen in de TNO rapportage? En ook de andere 24 onderzoeken zijn nooit bekeken. (zie de andere bijlagen in de email)

Vraag 9

In het AD van maandag 7 Sept jl, geeft luitenant kolonel Bart Houben aan dat de SMART L radar de helft kleiner is dan de oude MPR radar in Wier en Nieuw Milligen. Geldt dat dan ook voor het vermogen?

Vraag 10

Waarom durft defensie enerzijds wel af te wijken van de minimale richtafstand van 1500 meter (volgens VNG indeling milieuklasse 6), maar durft defensie anderzijds NIET uit te sluiten dat de radar negatieve gezondheidseffecten heeft? (TNO Rapport bladzijde 2)

Vraag 11

Kunt u een TNO Perseus onderzoek overhandigen dat gedaan is naar de 11 Windmolens van 208meter hoog, in windpark Deil, op 4,5km afstand van de Radar? Wij zijn benieuwd waarom deze windmolens hier WEL kunnen staan in niet in de flevopolder op 21 km afstand.

Vraag 12

Waarom heeft defensie geen bezwaar tegen windmolens van 208m hoogte op 4,5 km afstand maar wel een bezwaar ingediend tegen een bliksemafleider van 40meter op 2km afstand, die 5 meter lager moest worden?

Vraag 13

Het windmolenpark in de Flevopolder is afhankelijk van subsidies. De deadline van subsidieverstrekking is zeer binnenkort. Kan EZK in dit unieke geval de deadline voor deze subsidies niet laten meeschuiven met de duur van het definitieve besluit rondom de defensieradar in Herwijnen?

Vraag 14

Kan Defensie ALSNOG een plattegrond maken met stralingsniveaus op 50m, 100m en zo concentrisch oplopend naar 1500 meter? En waarom is dit verzoek niet eerder ingewilligd?

Vraag 15

Uit berekeningen blijkt dat als de SMART L radar op een toren van 90meter hoog wordt geplaatst, deze geen last heeft van de hoogste heuvel aan de oostelijke veluwezijde, laat staan van de Utrechtse Heuvelrug. Waarom is dat nooit verder onderzocht? Op het Defensieterrein in Nieuw Milligen is geen RCR nodig omdat het bestemmingsplan nooit is gewijzigd. En radars op 90 meter hoogte is mogelijk, kijk maar in het Scheldegebied. (115 meter hoog). Sterker nog, op hetzelfde terrein in Nieuw Milligen zijn ook fors hoger gelegen locaties beschikbaar.

Vraag 16

Waarom wordt de locatie Gilze-Rijen afgewezen op basis van een onderzoeksrapport uit 2012? Waren de specificaties van de SMART L toen al bekend?

Vraag 17

Aangezien er ook een Belgische hoogleraar zal participeren vandaag...Waarom heeft defensie niet gekozen voor de Belgische aanpak rondom radardekking?

In België heeft Defensie slim gekozen voor een netwerk van 13 LARCE radars met een laag vermogen, die zonder problemen dichtbij bewoning kunnen worden geplaatst. Deze radars zijn net zo geavanceerd maar voldoen aan de veel strengere stralingsnomen in België. Dit is hoe een land zijn burgers moet beschermen tegen gezondheids-schade EN het luchtruim kan bewaken tegelijk. Nederland en België zijn dichtbevolkte gebieden, dat vraagt om slimme oplossingen in plaats van het doordrukken.

Vraag 18

De conclusie uit het TNO rapport is dat op 1500 meter afstand de SMART L Radar altijd onder de blootstellingslimiet zit. (50V/m). Dit past bij milieuklasse 6. Binnen de 1500 meter wordt op piekniveau de limiet overschreden tot 108V/m (op 450 meter

afstand). Waarom wil defensie deze radar dan TOCH binnen 1500 meter afstand van bewoning plaatsen?

Vraag 19

Het worst case scenario is uitgegaan van een bewoonde boerderij op 450meter afstand. Defensie en TNO hebben aangegeven dat deze afstand 370meter moet zijn. Waarom is het Worst Case Scenario nog steeds niet aangepast? Wat wordt de maximale stralingswaarde op 370meter afstand? (op 450meter is het 108V/m, vermoedelijk wordt het bij 370m boven de 150V/m).

Vraag 20

TNO geeft in haar rapport aan dat ze overal de strengste blootstellingslimiet aanhouden van 28.V/m. Maar wij zien ook dat de SMART L radar toch ook gemiddeld (niet alleen op Piekniveau) over deze limiet heengaat met 28.93V/m. Waarom wordt deze limiet niet gerespecteerd?

Vraag 21

De KNMI Radar geeft een maximale veldsterkte van 0.06V/m. Dit is NIET te rijmen met het RIVM rapport uit 2004 waarin wordt gesproken over gemiddelde waarden van 80V/m op 1km afstand op 2 meter hoogte. Is de KNMI radar wel serieus meegenomen in alle berekeningen?

Vraag 22

Op welke manier heeft TNO de 5G straling bepaald op 3V/m?. Dit is volgens de wetenschap een ongekend lage aanname, en hiermee wordt de stralingsbelasting van Herwijnen ernstig onderschat.

Vraag 23

Hoe kan het, zie de antwoorden van de stas op de vragen 24, 26, 53 en 60, dat het Minimale vermogen (Emin) GROTER is dan het Maximale Vermogen (Emax)?.

Dit is echt klinkklare onzin. Als er dergelijke fouten in een rapport staan dan zegt dat ook iets over de kwaliteit ervan.

Vraag 24

Het piekvermogen van de SMART L is "geheim". Ook is er nooit antwoord gegeven op de vraag HOE VAAK de SMART L op piekvermogen uit zal zenden. Eveneens is dit nooit aangegeven bij de KNMI Radar, laat staan wat er gebeurt als deze beide radars tegelijkertijd op piekvermogen uitzenden. (het is logisch dat radars, gezien de weersomstandigheden, op hetzelfde moment op piekniveau uitzenden).

Kortom: Hoe vaak zendt de SMART L radar op Piekvermogen uit? En de KNMI Radar? En hoe vaak zal dit samenvallen? En Hoe kunnen wij berekeningen onafhankelijk laten controleren als er gegevens worden achtergehouden over vermogen, piekvermogen, duty-cycle en antenna-gain?

Vraag 25

Kunt u nogmaals uitleggen waarom de Utrechtse Heuvelrug een probleem is? Op 60km van Nieuw Milligen bevindt deze zich ONDER de kromming van de aarde. Is dit een NON argument?

Vraag 26

Bent u het ermee eens dat defensie zelf bijdraagt aan de uitputtingsslag van dit dossier door niet transparant te communiceren over het vermogen van de radar? Dit heeft bij de bevolking geleid tot veel wantrouwen.

Vraag 27

In WIER staat de andere SMART L. Naar aanleiding van dossier Herwijnen is ook in WIER grote onrust ontstaan. De bevolking daar wist eigenlijk van niks blijkt nu. Hoe transparant is Defensie daar

geweest? Wat heeft defensie daar gedaan om de bevolking de plaatsing van de nieuwe SMART L uit te leggen?

Vraag 28

En als het nou fout gaat in Herwijnen, de SMART L zou er komen te staan en mensen worden ziek....wie is er dan verantwoordelijk? Waar kunnen burgers terecht?

Vraag 29 (oorspronkelijk vraag 75 aan de stas)

Bij TNO en Defensie zijn geen wetenschappelijk onderzoeken met negatieve gezondheidseffecten bekend na het optreden van electroporatie, het poreus worden van celwanden, bij zeer hoge intensiteiten van pulsestraling. Het feit dat dit effect wel genoemd wordt in het rapport doet vermoeden dat hier sprake is van indekking. Kunt u toelichten waarom dit effect WEL wordt genoemd in het rapport, maar er tegelijkertijd geen onderzoeken bekend zijn? Zijn die onderzoeken er nou wel of niet?

Vraag 30

Is het waar dat de SMART L is uitgerust met een LASERsysteem om laag naderende objecten uit de lucht te "schieten". Dat is toch gewoon gevaarlijk? Wat heeft deze radar nog meer voor geheime wapensystemen? Mag dat allemaal wel zo dicht bij bewoning? Hier gelden toch ook regels voor?

Vraag 31

In het kranteartikel in het AD geeft de luitenant-kolonel aan dat de oude radar elk moment kapot kan gaan, en dat er geen reserveonderdelen meer zijn. Hoe valt dit te rijmen met eerdere berichten dat alle reserveonderdelen van WIER en van afgebroken radarstations in België en Frankrijk allemaal naar Nieuw Milligen gebracht zijn?