

## **Inbreng rondetafelgesprek Aanbestedingsbeleid overheid dd. 13 mei 2026**

Dank voor de uitnodiging. Graag maak ik langs deze weg gebruik van de mogelijkheid om enkele zaken op voorhand onder uw aandacht te brengen.

Samenvattend is onze conclusie met betrekking tot dit wetsvoorstel: dit is vooral meer van hetzelfde, en gaat ons inziens de geconstateerde problemen niet oplossen. Wij sluiten ons dan ook volmondig aan bij de conclusies van de Raad van State en van de heren Janssen en Schotanus.

Op hoofdlijnen:

- 85% van de aanbestedende diensten heeft al een klachtenloket: dat uitbreiding naar alle aanbestedende diensten structurele verbeteringen zou brengen wordt o.i. door de minister nergens onderbouwd. Daarnaast blijven dit vrijblijvende adviezen. O.i. is de n.a.v. het wetsvoorstel benodigde grotere capaciteit voor meer dan 2.500 loketten (kwantitatief én kwalitatief) überhaupt niet beschikbaar in Nederland.
- De Commissie van Aanbestedingsexperts (CvAE) zou binnen 14 dagen advies moeten gaan uitbrengen. De commissie geeft nu zelf aan 80 dagen tot een jaar nodig te hebben voor het geven van een advies, en dat het zelfs met ruime uitbreiding van capaciteit allerm minst zeker is dat dit haalbaar is. De minister geeft geen toelichting hoe dat in de toekomst binnen 14 dagen zou kunnen. Belangrijk: als er geen advies is binnen 14 dagen, staat het de aanbestedende dienst of het speciale sector bedrijf vrij om gewoon verder te gaan in het aanbestedingsproces! En ook deze adviezen – zo ze er al op tijd zijn – blijven vrijblijvend.
- Rest een klager nog de gang naar de rechter. Zonder afbreuk te willen doen aan de scheiding der machten, maar kortgedingrechters zijn generalisten, geen experts op het gebied van inkoop en aanbesteden. Dit betekent dat een rechter alleen marginaal kan toetsen; een hoger beroep is mogelijk maar in de praktijk weinig zinvol omdat dat niet opschortend werkt voor de aanbesteding. Wat ook weer logisch en terecht is, immers de publieke sector moet wel kunnen blijven functioneren.

Dit wetsvoorstel brengt dus geen verbeteringen, maar creëert wel nieuwe problemen.

De RvS constateert terecht dat de aanbestedingsprocedures met minimaal 27 dagen worden verlengd indien een klacht wordt ingediend bij het klachtenloket en daarna bij de CvAE. Reactie van de minister: *“Er is voor gekozen om de termijnensystematiek alleen toe te passen op aanbestedingsprocedures... die zich daar het meest voor lenen”*. Bedoeld wordt hier: niet voor de uitzonderingsprocedures, alleen voor de reguliere openbare en niet-openbare procedure.

Maar dat is wel 85% van alle procedures!

Verder geeft de minister aan *“Er moet worden opgemerkt, dat een aanbestedende dienst daar rekening mee kan houden in de initiële planning vóór aanvang van de aanbestedingsprocedure”*. Eigenlijk bevestigt de minister hier, dat niet alleen procedures waar een klacht tegen ingediend wordt en die bij doorgaan naar de CvAE tot vertraging leidt (naar schatting van het ministerie **100** van de jaarlijks 12.800 Europese en honderdduizenden meervoudige onderhandse aanbestedingen), maar dat die vertraging **voor alle aanbestedingen** geldt. Het is immers van tevoren niet bekend welke aanbesteding tot een klacht gaat leiden.

## Oplossing

Als oplossingsrichting stellen wij voor om de mogelijkheid tot klagen niet te spreiden over meer dan 2.500 klachtenloketten, de CvAE en 11 rechtbanken, maar om de hiervoor benodigde kennis en expertise te bundelen op één plek, zoals ook in veel andere landen gebeurt. Ook in Europa pleit Nevi voor het centraal zetten van efficiëntie. Voldoen aan (eenvoudiger) regels is slechts een voorwaarde.

Daarbij dient aangetekend te worden, dat dit een ándere oplossing moet zijn dan vorm en werkwijze van de huidige Commissie van Aanbestedingsexperts. In het rapport "Onderzoek en Adviesrapport Commissie van Aanbestedingsexperts" van ProHuman wordt – terecht – geconstateerd, dat een korte doorlooptijd alleen mogelijk is als de CvAE ánders gaat werken. De CvAE vergelijkt zichzelf nu ter verdediging van de lange doorlooptijden met een rechtbank in een aanbestedingsrechtelijk kort geding, maar de CvAE was nooit bedoeld als een rechtbank.

Het rapport constateert dan ook dat het doel van de commissie zou moeten zijn: geen (citaat) *"exhaustieve juridische analyse, maar het vermogen om binnen 14 dagen een onderbouwd, relevant en gezaghebbend advies te formuleren..."* (einde citaat). Dat doel zou dus ook moeten gaan gelden voor een nieuwe oplossing: één centraal "loket" of "aanbestedingsautoriteit".

Niet alleen bemenst zoals de huidige commissie door 7 juristen (3 parttime leden, 3 parttime secretarissen en een juridisch ondersteuner) maar ook door mensen uit de praktijk: bv. ervaren inkopers en medewerkers van een tenderdesk van opdrachtnemers.

Graag zal ik e.e.a. op 13 mei voor u toelichten.

29 april 2026

Hub Keulen  
Specialist publieke inkoop Nevi  
Mede-auteur Gids Proportionaliteit

### Zie ook:

<https://www.linkedin.com/feed/update/urn:li:activity:7374847984133636096/>

<https://www.linkedin.com/feed/update/urn:li:activity:7406304635126177792/>

<https://inkooppub.nl/artikelen/veul-vur-weinig-2-650-klachtenloketten-zijn-er-2-649-te-veel>