

> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

**Directie Algemene Fiscale
Politiek**

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Ons kenmerk
2018-0000140072

Uw brief (kenmerk)

Geachte voorzitter,
De Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018

2500 EA Den Haag
Mijn naam is GRAVE NATHALIE
Antwoord op de vragen van het lid Leijten (SP) over de
invloed van accountantskantoren Deloitte, KPMG, EY en PwC op Europees niveau
op belastingbeleid en belastingontwijking (ingezonden 20 juli 2018).

Hoogachtend,
de staatssecretaris van Financiën,

Datum 24 augustus 2018
Betreft Beantwoording van vragen van het lid Leijten (SP) over de
invloed van accountantskantoren Deloitte, KPMG, EY en
PwC op Europees niveau op belastingbeleid en
belastingontwijking (ingezonden 20 juli 2018)

Menno Snel

**Antwoord naar aanleiding van de schriftelijke vragen van het lid Leijten
over de invloed van accountantskantoren Deloitte, KPMG, EY en PwC op
Europees niveau op belastingbeleid en belastingontwijking
(vraagnummer 2018Z14277, ingezonden 20 juli 2018).**

Vraag 1

*Kunt u reageren op het uitgebreide onderzoek van Corporate Europe Observatory
(CEO) over de wijze waarop de vier grootste accountantskantoren (Deloitte,
KPMG, EY en PwC) het beleid van de EU beïnvloeden?¹*

Vraag 2

*Herkent u het beeld uit het onderzoek van CEO dat er een enorme draaideur
bestaat van mensen die eerst belastingadvies geven aan multinationals namens
een accountantskantoor om vervolgens als beleidsmaker bij de Europese
Commissie te gaan werken (of andersom)? Bestaat deze draaideur in Nederland
ook?*

Antwoord op de vragen 1 en 2

Het rapport van de Corporate Europe Observatory stelt in grote lijnen dat de
accountantskantoren Deloitte, KPMG, EY en PwC (aangeduid als de 'Big Four') niet
de mogelijkheid moeten hebben om onderzoeken te verrichten of adviezen uit te
brengen voor de beleidsbepaling en besluitvorming van de Europese Commissie
(hierna: de Commissie) op het gebied van het bestrijden van belastingontwijking.

Het rapport schetst het beeld dat er een draaideur bestaat van mensen die in de
belastingadviespraktijk werken en vervolgens bij de Commissie gaan werken of
andersom. Het komt natuurlijk wel voor dat accountants of fiscalisten bij een van
de genoemde kantoren een carrièreoverstap maken om bij de Commissie te gaan
werken. De omgekeerde situatie is ook denkbaar. Dit geldt niet alleen voor
medewerkers van grote kantoren, maar ook voor medewerkers van
belastingdiensten en andere organisaties. Het fiscale werkveld is dynamisch en
overstappen tussen adviespraktijk, beleid, wetgeving en wetenschap is mogelijk

¹ <https://corporateeurope.org/sites/default/files/tax-avoidance-industry-lobby-low-res.pdf>

en gebeurt. Van belang is dat enkel het arbeidsverleden van een medewerker niets zegt over zijn integriteit, objectiviteit of onafhankelijkheid.

**Directie Algemene Fiscale
Politiek**

Ons kenmerk
2018-0000140072

Ik vind het belangrijk dat bij de vormgeving van fiscaal beleid en bij de totstandkoming van fiscale wetgeving, zowel internationaal als nationaal, gesproken wordt met partijen die met het beleid en de wetgeving in de praktijk in aanraking komen, zoals adviseurs, bedrijfsleven, niet-gouvernementele organisaties en burgers en bij hen advies wordt ingewonnen, bij voorkeur door tussenkomst van overkoepelende organisaties. In Nederlandse fiscale wetsvoorstellen wordt in de paragraaf 'Advies en consultatie' aangegeven voor welke maatregelen advies is ingewonnen of overleg heeft plaatsgevonden met externe organisaties. Waar dit het geval is, wordt dit toegelicht bij de toelichting van de desbetreffende maatregelen. Ook kunnen externe partijen geconsulteerd worden door middel van een internetconsultatie. Deelname aan een internetconsultatie geschiedt op vrijwillige basis en niet in opdracht van het ministerie van Financiën. Van belang is dat geen enkele externe partij een doorslaggevende stem heeft bij de vormgeving van fiscaal beleid of bij de totstandkoming van fiscale wetgeving. Dat externe partijen opkomen voor een deelbelang is op zichzelf niet bezwaarlijk. Een dergelijk deelbelang hoeft niet overeen te komen met het algemeen belang (dat kan uiteraard wel). Uiteindelijk is het de verantwoordelijkheid van het kabinet om een belangenafweging te maken op welke wijze het algemene belang het beste wordt gediend. De Eerste Kamer en de Tweede Kamer hebben altijd de mogelijkheid om het kabinet hierop aan te spreken en hebben in elk geval het laatste woord bij wetgeving.

Vraag 3

*Vindt u het wenselijk dat de belastingadvieskantoren voor multinationals ook als adviseur worden ingehuurd door de Europese Commissie zelf, vaak via miljoenencontracten? Kunt u uw antwoord toelichten?*²

Vraag 4

Erkent u dat er in grote mate sprake is van belangenconflicten omdat de vier grote accountantskantoren grote internationale ondernemingen adviseren over belastingconstructies en tegelijkertijd de Europese Commissie adviseren over belastingontwijking? Kunt u uw antwoord toelichten?

Antwoord op de vragen 3 en 4

Bij overheidsopdrachten volgt de Commissie de regels van de Financiële Verordening (Vo. (EU) 2015/1929 en uitvoeringsverordening Vo. (EU) 2015/2462). Die lijken sterk op de regels voor aanbestedingsprocedures zoals die gelden voor de lidstaten op basis van richtlijn 2014/24/EU en daarop gebaseerde nationale regelgeving. Deze procedures beogen zorgvuldigheid en transparantie te creëren. Om die transparantie te bevorderen worden opdrachten van de Commissie, net als aanbestedingen door de lidstaten, gepubliceerd op het Europese systeem Tenders Electronic Daily (TED). De uiteindelijke selectie van de meest geschikte partij in een concreet geval is aan de Commissie. Die selectie doet zij op basis van vooraf vastgestelde, openbare criteria. Belastingadvieskantoren worden niet per definitie uitgesloten van overheidsopdrachten op basis van het enkele feit dat ze ook voor partijen uit het bedrijfsleven werkzaam zijn. Als de Commissie van oordeel is dat er sprake is van conflicterende belangen kan zij, op basis van de voor haar geldende financiële verordening, de inschrijving terzijde leggen met als argument dat het kantoor niet over de vereiste beroepsbekwaamheid beschikt.

² <https://www.ft.com/content/56f862ee-8392-11e8-96dd-fa565ec55929>

Vraag 5

Deelt u de mening dat accountantskantoren die betrokken zijn bij (veel) fraudezaken of belastingontwijkingszaken noch invloed moeten kunnen kopen op beleidsvorming, noch als 'experts' moeten worden erkend op de terreinen waarop zij een flinke scheve schaats rijden of hebben gereden? Kunt u uw antwoord toelichten?

Antwoord op vraag 5

Er kan nooit sprake zijn van het kopen van invloed op beleidsvorming. Een onderzoek of advies op een specifiek terrein door een kantoor dat op dat gebied een flinke scheve schaats heeft gereden dient naar mijn mening kritisch beoordeeld te worden.

Vraag 6

*Erkent u dat het, na Lux Leaks, Panama Papers, Paradise Papers en vele andere voorbeelden van belastingontduiking door multinationals, gewoon bekend is dat juist de vier grootste accountantskantoren tot op hun nek betrokken zijn bij belastingconstructies die het daglicht niet kunnen verdragen? Kunt u uw antwoord toelichten?*³

Antwoord op vraag 6

De gepubliceerde documenten in de Lux Leaks, de Panama Papers, de Paradise Papers en andere onderzoeken bevestigen het belang dat het kabinet hecht aan de bestrijding van belastingontduiking en belastingontwijking. Er is internationaal al een groot aantal maatregelen getroffen om belastingfraude en belastingontwijking tegen te gaan, onder meer in OESO-, VN- en EU-verband. In dit verband wijs ik op de recentelijk aangenomen richtlijn voor verplichte automatische uitwisseling van informatie op het gebied van belastingen ten aanzien van potentieel agressieve belastingstructuren (*mandatory disclosure*). Het doel van deze richtlijn is het verkrijgen van meer inzicht in grensoverschrijdende mogelijk agressieve belastingstructuren waarbij financiële tussenpersonen een belangrijke rol spelen. Op grond van deze richtlijn worden intermediairs, waaronder de genoemde kantoren, verplicht potentieel fiscaal agressieve belastingstructuren te melden bij de belastingdienst. Daarnaast stelt het kabinet maatregelen voor om belastingontduiking en belastingontwijking aan te pakken.⁴

Vraag 7

Hoe kwalificeert u vervolgens de 10,5 miljoen euro die dit jaar is toegekend aan PwC, Deloitte en KPMG door the European Commission's Directorate-General for Taxation and Customs Union voor studies over "verschillende belasting- en douanekwesties"? Wat gaat u eraan doen om dit soort opdrachten te weigeren?

Antwoord op vraag 7

Dit zijn opdrachten die via de reguliere aanbestedingsprocedures zijn verleend. Zoals bij het antwoord op de vragen 3 en 4 is uiteengezet, is het aan de Commissie om in een concreet geval op een transparante wijze de opdrachtnemer te selecteren dan wel te weigeren, op basis van vooraf vastgestelde criteria. De Commissie beschikt over juridische mogelijkheden om belangenverstrengeling bij

³ <https://www.ft.com/content/90befed2-c954-11e7-ab18-7a9fb7d6163e>

⁴ Kamerstukken II 2017/18, 25 087, nr. 188.

dit soort opdrachten te voorkomen, zoals hierboven in antwoord op de vragen 3 en 4 is aangegeven.

**Directie Algemene Fiscale
Politiek**

Vraag 8

Vindt u het antwoord van de Commissie: "De Commissie vraagt regelmatig om onderzoek van adviesbureaus over de hele wereld. Dit zijn slechts vier van de duizenden bedrijven die studies voor ons uitvoeren" ook ernstig naïef? Zo nee, waarom niet? Zo ja, wat gaat u hieraan doen?

Ons kenmerk
2018-0000140072

Antwoord op vraag 8

Het antwoord van de Commissie moet in bredere context worden opgevat. De Commissie schakelt een groot aantal bedrijven in voor onderzoek en advies, zonder dat één of enkele van deze bedrijven een doorslaggevende stem heeft in de beleidsvorming van de Commissie. Ik ga ervan uit dat de Commissie de vier grote accountantskantoren op dezelfde wijze behandelt als andere bedrijven en organisaties.

Vraag 9

Wat gaat u ondernemen om in Brussel duidelijk te maken dat het afgelopen moet zijn met de ernstige belangenverstrengeling? Kunt u uw antwoord toelichten?

Antwoord op vraag 9

Op dit moment zie ik geen aanleiding om actie te ondernemen in Brussel. Ik vertrouw op de deskundigheid, onafhankelijkheid en integriteit van de Commissie en de procedures die belangenverstrengeling tegengaan en transparantie bevorderen. In dit verband wijs ik op het systeem voor financiële transparantie en het zogenoemde transparantieregister van de Europese Commissie en het Europese Parlement dat een overzicht geeft van de activiteiten van belangenvertegenwoordigers die actief zijn in Brussel. Op belastinggebied heeft de Commissie haar uiterste best gedaan om ervoor te zorgen dat in het Platform for Tax Good Governance, waarin ontwikkelingen rond en maatregelen tegen belastingontduiking en belastingontduiking worden besproken, naast de EU-lidstaten zowel maatschappelijke organisaties als vertegenwoordigers van het bedrijfsleven participeren.

Vraag 10

Kunt u een overzicht geven van de opdrachten die het ministerie van Financiën verleend heeft aan de Big Four, de hiervoor genoemde kantoren, in de afgelopen acht jaar, alsmede van de gemaakte kosten voor die onderzoeken?

Antwoord op vraag 10

Voor zover ik heb kunnen achterhalen, heeft het ministerie van Financiën in de afgelopen acht jaar geen betaalde opdrachten gegeven voor onderzoeken op fiscaal terrein aan Deloitte, PwC, Ernst&Young of KPMG. Er worden wel werkzaamheden in opdracht van het ministerie van Financiën verricht door deze kantoren op andere terreinen. Het gaat dan bijvoorbeeld om werkzaamheden op het gebied van ICT, organisatie inrichting of audits.