

Vergaderjaar 2024–2025

36 613 IV

Wijziging van de begrotingsstaten van Koninkrijksrelaties (IV) en het BES-fonds (H) voor het jaar 2024 (wijziging samenhangende met Miljoenennota)

Nr. 3

VERSLAG HOUDENDE EEN LIJST VAN VRAGEN EN ANTWOORDEN

Vastgesteld 27 september 2024

De vaste commissie voor Koninkrijksrelaties, belast met het voorbereidend onderzoek van dit voorstel van wet, heeft de eer verslag uit te brengen in de vorm van een lijst van vragen met de daarop gegeven antwoorden.

De vragen zijn op 23 september 2024 voorgelegd aan de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties. Bij brief van 27 september 2024 zijn ze door de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties beantwoord.

Met de vaststelling van het verslag acht de commissie de openbare behandeling van het wetsvoorstel voldoende voorbereid.

De voorzitter van de commissie,
Zeedijk

De griffier van de commissie,
Meijers

Vragen en antwoorden

1

Vraag:

Waarom is er niets opgenomen over de haven van Saba in deze begrotingswijziging? Kunnen de schriftelijke vragen over de haven van Saba tegelijkertijd met de beantwoording van deze feitelijke vragen worden gegeven?

Antwoord:

Het kabinet heeft besloten om middels de begroting voor 2025 € 30 mln. ter beschikking te stellen voor de nieuwe haven van Saba. In de begroting voor 2026 wordt € 10 mln. hiervoor beschikbaar gesteld. Dit komt boven op de 34 mln. die via incidentele uitkeringen eerder vanuit het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat zijn verstrekt en de 12,5 mln. die hier vanuit een eerdere tranche Regiodeals voor is vrijgemaakt. Daarmee is opname in de supplettoire begroting van 2024 niet nodig. Uw Kamer zal het antwoord op de eerder gestelde schriftelijke vragen zo snel mogelijk ontvangen.

2

Vraag:

Welke gevolgen heeft het uitstellen van herstelwerkzaamheden aan de klif op Sint Eustatius voor de totale kosten van het project (bijvoorbeeld in verband met stijgende kosten in de jaren)?

Antwoord:

De exacte financiële gevolgen zullen pas duidelijk worden bij aanvang van het tweede deel van het klifproject. Op dat moment zijn de actuele marktprijzen en projectomstandigheden bekend.

3

Vraag:

Welke kosten zijn verbonden aan de nieuwe aanbesteding van het tweede deel van het project?

Antwoord:

Zoals aangegeven in het antwoord op vraag twee zijn de kosten rond het tweede deel van het klifproject nog niet bekend.

4

Vraag:

Waarom is er geen hogere prioriteit gegeven aan het herstel van de klif in verband met de 250-jarige viering van «The First Salute» op 16 november 2026, aangenomen dat Fort Oranje daarbij een belangrijke rol speelt? Wat is er nodig om het herstel van de klif alsnog vóór deze datum uit te voeren?

Antwoord:

De noodmaatregelen aan de klif strekken zich uit over een afstand van ongeveer 1,5 km. Een belangrijk deel van de werkzaamheden is inmiddels afgerond, waaronder het deel van de klif bij Fort Oranje.

5

Vraag:

Is dit bedrag van 66 miljoen euro over de drie verschillende projecten geoormerkt? Zo ja, wat is de verdeling?

Antwoord:

Dit betreft een voorgenomen investering door Sint Maarten van € 21,5 mln. voor het detentiewezen, € 37,5 mln. voor de verbetering van de energievoorziening en € 7 mln. voor de versterking van de geestelijke gezondheidszorg op het eiland.

Mocht Nederland, op basis van de in de Rijkswet financieel toezicht opgenomen zogenaamde lopende inschrijving, een annuïtaire lening ter grootte van € 66 mln. (ANG 132 miljoen) aan Sint Maarten verstrekken, dan wordt deze gebruikt ter cofinanciering van het nieuwe gevangeniswezen in samenwerking met de UN Office for Project Services, en nieuwe geestelijke gezondheidszorgfaciliteiten op Sint Maarten, in samenwerking met de Wereldbank. Sint Maarten draagt zelf dus ook bij aan deze voorgenomen investeringen. Ten slotte wil Sint Maarten nieuwe generatoren aanschaffen wegens de huidige crisis bij de (enige) energieleverancier GEBE.

De lopende inschrijving is expliciet bedoeld voor investeringen. Het uiteindelijk verstrekken van de lening is afhankelijk van het advies van het College financieel toezicht en akkoord van de ministerraad, cf. het beleidskader risicoregelingen.

6

Vraag:

Waarom worden er verschillende soorten leningen verstrekt aan één land, zoals een aflossingsvrije lening tegen 3,1% rente voor de herfinanciering van Covidleningen, en nu een annuïteitenlening met een looptijd van 25 jaar tegen een niet vermeld rentepercentage?

Antwoord:

De covidlening is aflossingsvrij vormgegeven omdat de door Sint Maarten gedane doorrekening aantoonde dat Sint Maarten een annuïtaire leenvorm bij de covidlening niet kan dragen. Ook zouden verdere investeringen niet mogelijk zijn. Deze leenvorm geeft Sint Maarten ook meer tijd voor herstel van de covidpandemie en de orkaan Irma. Door de verschillende leningdelen ontstaat meer spreiding in de aflossingsverplichtingen. Sint Maarten heeft ten slotte de mogelijkheid om extra af te lossen op de covidlening.

Na overleg met Sint Maarten is besloten om de voorgenomen lening via de lopende inschrijving ter hoogte van € 66 mln. (zie antwoord bij vraag 5) een annuïtair karakter te geven. Dit draagt bij aan afbouw van de schuldquote. De lening heeft tevens een veel kleinere omvang dan de covidlening en betreft de financiering van investeringen waarop het land kan afschrijven.

7

Vraag:

Wat is het rentepercentage van deze annuïteitenlening?

Antwoord:

Bij het afsluiten van een annuïteitenlening via de lopende inschrijving wordt de lening verstrekt tegen het actuele rendement op Nederlandse staatsleningen met overeenkomstige looptijd, zoals vastgelegd in artikel 16, lid 7 van de Rft. Het rentepercentage wordt vastgesteld op het moment dat de lening definitief wordt aangevraagd.

8

Vraag:

Wat is er in de financiële situatie van Sint Maarten veranderd waardoor men nu van oordeel is dat Sint Maarten de last van een annuïteitenlening wel kan dragen, ten opzichte van de Kamerbrief van 25 augustus 2023 waarin uw voorganger schreef «Voor Sint Maarten is de doorrekening van de herfinanciering wel afgerond en daaruit blijkt dat de overheidsfi-

nanciën de komende jaren nog erg kwetsbaar zijn en de volledige last van een annuïtaire lening niet kunnen dragen» (Kamerstuk 36 200-IV, nr. 93)?

Antwoord:

De financiële situatie van Sint Maarten is niet significant veranderd. Wel verwacht het IMF dat het economisch herstel van Sint Maarten nog iets steviger is dan eerder werd verwacht. Dit heeft ook een positief effect op de draagkracht van de overheidsfinanciën. Dit keer is gekozen voor een annuïteitenlening, omdat deze lening een andere grondslag kent en een ander doel dient, namelijk de financiering van investeringen. Tevens is deze lening een stuk kleiner dan de covidlening. Zie ook het antwoord op vraag 6.

9

Vraag:

Als de financiële situatie van Sint Maarten zo is verbeterd dat het land de last van deze annuïteitenlening wel kan dragen, kan de onzekere «aflossingsvrije» Covidlening dan ook worden omgezet in een «zekere» annuïteitenlening?

Antwoord:

De financiële situatie van Sint Maarten is niet significant veranderd. Zie ook het antwoord op vraag 8. De leenovereenkomst kan na ondertekening niet eenzijdig worden omgezet, maar kan alleen in onderling overleg worden gewijzigd. Op dit moment ligt er geen verzoek of voorstel voor een dergelijke omzetting, maar ik blijf regelmatig in overleg met Sint Maarten over hun schuldpositie en financiële verplichtingen.