Belastingdienst

Rulings met een internationaal karakter

Jaarverslag 2025

Inhoudsopgave

Managementsamenvatting 3

1. Inleiding 5

2. Ontwikkelingen rulingpraktijk 6

2.1 Inleiding 6
2.2 Werkwijze vooroverleg rulings met een internationaal karakter 6
2.3 Uitzonderingen bij zekerheid vooraf 8
2.4 Inhoudelijke ontwikkelingen 9
2.5 Onderzoeken rulingpraktijk 10

3. Kerncijfers 11

Bijlage 1 15

Bijlage 2 20

Managementsamenvatting

Vooroverleg is een belangrijk handhavingsinstrument van de Belastingdienst. Door middel van vooroverleg kunnen nationaal en internationaal opererende bedrijven verzoeken om zekerheid vooraf over de juiste toepassing van wet- en regelgeving op het gebied van belastingen. Dit jaarverslag ziet op alle rulings met een internationaal karakter en omvat de rulings met internationaal opererende bedrijven.

Sinds 2017 doet een onafhankelijke onderzoekscommissie onderzoek naar de afgifte van rulings met een internationaal karakter. In 2024 is het onderzoek naar de afgegeven internationale rulings uit 2021 en 2022 afgerond. Net als in eerdere jaren zijn er geen aanwijzingen voor strijdigheid met de wet, het beleid of de jurisprudentie.[1] De Staatssecretaris van Financiën heeft vervolgens besloten om naar de toekomst toe eens in de drie jaar een onderzoek door de onafhankelijke onderzoekscommissie te laten plaatsvinden.[2] In het volgende onderzoek zal de onderzoekscommissie de afgegeven rulings uit 2023, 2024 en 2025 onderzoeken.

Het aantal ontvangen verzoeken in 2025 betreft 528 (2024: 583). Het totale aantal verzoeken dat in 2025 is afgedaan betreft 591 (2024: 608). Omdat in 2025 het aantal afgedane verzoeken groter is dan het aantal ontvangen verzoeken is de voorraad afgenomen naar 644 (2024: 707).

Naast uitleg over bestaande wet- en regelgeving en gewezen jurisprudentie, leiden (voorgenomen) wijzigingen in de wet- en regelgeving op het gebied van internationaal belastingrecht onverminderd tot vragen en/of verzoeken om vooroverleg van belastingplichtigen die aan de Belastingdienst worden voorgelegd.

Zoals opgenomen in het Besluit vooroverleg rulings met een internationaal karakter wordt in dit jaarverslag ingegaan op twee situaties waarin vooroverleg is gevoerd, waarbij gebruik is gemaakt van de uitzondering opgenomen in de aanpassingen van het voorgenoemde Besluit per 23 december 2023.[3]

In bijlage 1 van dit jaarverslag zijn beeldbepalende standpunten opgenomen waar het College Internationale Fiscale Zekerheid in 2025 aandacht aan heeft besteed.

Dit jaarverslag kent in grote lijnen dezelfde opbouw als vorige jaren, zoals hierna in de inleiding nader wordt toegelicht.

1 Rapportage onafhankelijke onderzoekscommissie rulings met een internationaal karakter 2021 en 2022
2 https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/detail?id=2025D09381&did=2025D09381
3 https://wetten.overheid.nl/BWBR0042342/2023-12-22

Tabel 1: Kerncijfers 2025[4]

	ATR	APA	BAPA	Innovatiebox	Overige rulings	Totaal 2025	Totaal 2024
Beginvoorraad	**216**	**58**	**100**	**303**	**30**	**707**	**732**
Aantal ontvangen verzoeken	231	63	31	169	34	528	583
Aantal afgedane verzoeken waarvan:	276	70	34	179	32	591	608
(Deels) toegekend	215	61	31	148	19	474	486
Afgewezen	4	1	1	1	4	11	6
Ingetrokken	47	6	1	5	6	65	64
Buiten behandeling	7	2	1	3	2	15	20
Geen ruling internationaal karakter	3	0	0	22	1	26	32
Eindvoorraad	**171**	**51**	**97**	**293**	**32**	**644**	**707**

* De BAPA-cijfers betreffen zowel de bi- als de multilaterale APA-verzoeken.

4 Advance Tax Ruling (ATR), Advance Pricing Agreement (APA) en Bilaterale Advance Pricing Agreement (BAPA).

1. Inleiding

Al een aantal jaren biedt de Staatssecretaris van Financiën een jaarverslag over de Nederlandse rulingpraktijk aan de Tweede Kamer aan. Het jaarverslag 2025 ziet, evenals de vorige jaarverslagen, op alle rulings met een internationaal karakter (ATR's, APA's, innovatiebox en Overige).[5] De basis voor de rulingpraktijk wordt gevormd door de regels en procedures zoals vastgelegd in het Besluit vooroverleg rulings met een internationaal karakter (hierna: Besluit vooroverleg rulings).[6]

In dit jaarverslag over 2025 wordt ingegaan op:

- de relevante (inter)nationale ontwikkelingen binnen de rulingpraktijk en de periodieke reviews (hoofdstuk 2);
- de kerncijfers van de internationale rulingpraktijk (hoofdstuk 3);
- de beeldbepalende standpunten in 2025 ingenomen door het College Internationale Fiscale zekerheid (hierna: College IFZ); en
- de uitsplitsing van de kerncijfers naar soort en afwijzingsgrond (bijlage 2).

In het Besluit vooroverleg rulings, zoals aangepast met ingang van 19 december 2023, zijn de voorwaarden vastgelegd voor het verkrijgen van zekerheid vooraf. Dit kan worden samengevat in het schema op de volgende pagina.

De Nederlandse rulingpraktijk

Voor internationale rulings gelden onderstaande regels

Eisen aan verzoeken

- Eisen aan verzoeken
- Voldoende (relevante) economische activiteit in Nederland
- Belastingbesparing geen hoofddoel van aanvraag
- Geen (directe) transacties met laagbelastende landen

Check UBO en sanctiewet

- Inzicht in alle uiteindelijke gerechtigden en tussenhoudsters met een (in)direct belang ≥ 5%
- Geen vooroverleg indien verzoeker, bestuurder of uiteindelijk gerechtigde – of tussenhoudster – met een (in)direct belang ≥ 5% voorkomt op de EU-sanctielijst

Proces

- Rulingverzoeken worden 2 keer gecontroleerd
- De tweede controle gebeurt altijd door het College Internationale Fiscale Zekerheid
- Goedgekeurde verzoeken in principe 5 jaar geldig

Transparantie

- Geanonimiseerde samenvattingen en jaarverslag openbaar
- Gedeeld met buitenlandse belastingdiensten

Zo werkt de Belastingdienst doorlopend aan een zo efficiënt en effectief mogelijk proces voor het heffen, innen en controleren van de belastingen. En zo dragen we bij aan een financieel gezond Nederland.

* In bepaalde specifiek omschreven situaties kan, naar aanleiding van de laatste wijziging van het Besluit vooroverleg rulings, wel vooroverleg worden gevoerd als niet wordt voldaan aan "Eisen aan verzoeken".

5 Rulings met een internationaal karakter – Jaarverslag 2024
Rulings met een internationaal karakter – Jaarverslag 2023
Rulings met een internationaal karakter – Jaarverslag 2022

6 Staatscourant 2023, 25745

2. Ontwikkelingen rulingpraktijk

2.1 Inleiding

Vooroverleg is een belangrijk handhavingsinstrument van de Belastingdienst. Door middel van vooroverleg kunnen nationaal en internationaal opererende bedrijven verzoeken om zekerheid vooraf over de juiste toepassing van wet- en regelgeving op het gebied van belastingen. De rulings worden afgegeven binnen de kaders van de wet, het beleid, de jurisprudentie en internationale afspraken.

2.2 Werkwijze vooroverleg rulings met een internationaal karakter

De werkwijze, die sinds 1 juli 2019 van kracht is, legt nadruk op transparantie en een zorgvuldig proces. De uitkomsten van de onderzoeken, bevindingen en aanbevelingen van de onafhankelijke onderzoekscommissie rulings met een internationaal karakter, maar ook andere (externe) publicaties, worden daarom ter harte genomen.

Uit de cijfers blijkt dat in 2025 het aantal ontvangen verzoeken is afgenomen tot 528 (2024: 583), net als het aantal afgedane verzoeken tot 591 (2024: 608). Doordat meer verzoeken zijn afgedaan dan zijn binnengekomen, is de voorraad gedaald tot 644 (2024: 707). Binnen de verschillende categorieën is sprake van enkele verschuivingen:

- het aantal ontvangen ATR-verzoeken is afgenomen tot 231 (2024: 288), met een afname van het aantal afgedane ATR-verzoeken naar 276 (2024: 279);
- het aantal ontvangen APA-verzoeken is gestegen tot 63 (2024: 61). Het aantal afgedane APA-verzoeken is gestegen naar 70 (2024: 62);
- het aantal nieuwe BAPA-verzoeken is toegenomen tot 31 (2024: 26), terwijl het aantal afgedane BAPA-verzoeken gelijk is gebleven 34 (2024: 34);[7]
- het aantal ontvangen innovatiebox-verzoeken daalde naar 169 (2024: 177). Het aantal afgedane verzoeken is gedaald tot 179 (2024: 202); en
- de categorie Overige ruling-verzoeken is gestegen tot 34 ontvangen verzoeken (2024: 31). Het aantal afgedane verzoeken is gestegen tot 32 (2024: 31).

Transparantie

Van alle rulings die sinds 1 juli 2019 worden afgegeven, wordt een geanonimiseerde samenvatting gepubliceerd. In 2025 zijn in alle gevallen de samenvattingen binnen drie weken na het sluiten van de ruling gepubliceerd op de website van de Belastingdienst.[8]

De samenvattingen en de gepubliceerde vragen en antwoordenlijst worden gedownload en geraadpleegd.[9] Dit wijst erop dat de publicatie daarvan in de behoefte aan transparantie voorziet.

Ook in de beantwoording van Kamervragen is ingegaan op de wijze waarop transparantie wordt geborgd ten aanzien van internationale rulings. Zo is in de Kamerbrief van 21 juli 2025 nogmaals toegelicht dat de Belastingdienst onder meer samenvattingen van grensoverschrijdende rulings publiceert.[10] Daarnaast wordt er jaarlijks een jaarverslag over de rulingpraktijk gepubliceerd en wordt de Kamer geïnformeerd over de bevindingen van de onafhankelijke onderzoekscommissie die onderzoek doet naar de rulingpraktijk.

Ook in de Kamerbrief van 13 november 2025 is in bijlage 1, in het antwoord op vraag 26, ingegaan op de transparantie die wordt gegeven over de rulingpraktijk.[11]

7 De BAPA-cijfers betreffen zowel de bi- als de multilaterale APA-verzoeken.

8 De geanonimiseerde samenvattingen zijn te raadplegen op: https://www.belastingdienst.nl/wps/wcm/connect/bldcontentnl/standaard_functies/prive/contact/rechten_en_plichten_bij_de_belastingdienst/ruling/

9 Besluit vooroverleg rulings met een internationaal karakter – vragen en antwoorden, aangepast op 3 juni 2024, te raadplegen op: https://download.belastingdienst.nl/belastingdienst/docs/besl-vooroverl-rulings-int-kar-vr-en-ant-rul0051z-6fd.pdf

10 https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/brieven_regering/detail?id=2025D34120&did=2025D34120

11 https://open.overheid.nl/documenten/77387230-1f12-4255-bf15-056f038f285f/file

Communicatie intern/extern
Binnen de Belastingdienst staat het College IFZ in nauw contact met de relevante vaktechnische lijn, waaronder kennis- en coördinatiegroepen, om een uniforme en goed afgestemde uitvoering te waarborgen bij het afgeven van rulings met een internationaal karakter. Dit wordt onder meer gerealiseerd doordat leden van het College IFZ en het behandelteam IFZ, deelnemen aan de – voor het geven van internationale zekerheid relevante – kennis- en coördinatiegroepen en andere vaktechnische overleggen, waarin rechtsvragen en relevante input op gestructureerde wijze worden besproken en gedeeld.

Daarnaast worden interne informatiekanalen regelmatig geactualiseerd om actuele en consistente informatie en handelwijze te waarborgen. Ook vindt afstemming plaats met het Ministerie van Financiën, waarbij zowel beleidsmatige als operationele aspecten worden besproken.

Naast deze interne samenwerking heeft het College IFZ ook meerdere overleggen gevoerd met de Nederlandse Orde van Belastingadviseurs (NOB) en het Register Belastingadviseurs (RB) waarin is stilgestaan bij diverse relevante (internationale) ontwikkelingen.

Uitwisseling van internationale afspraken
Op basis van internationale afspraken wordt informatie over rulings met een internationaal karakter met buitenlandse belastingdiensten in zowel Europees- als OESO-verband uitgewisseld. Deze uitwisseling vindt plaats middels een internationaal voorgeschreven ‘template’ met de kerninformatie omtrent de ruling. Deze template wordt op basis van de voorschriften in EU-verband en/of OESO-verband door Nederland uitgewisseld. De uitwisseling is inmiddels een gestandaardiseerd proces. De template wordt regelmatig geüpdatet en kan middels de website gedownload worden.[12]

Uit het OECD/G20 BEPS Action 5 peerreviewrapport 2024, gepubliceerd door de OESO op 17 december 2025, komt naar voren dat Nederland hoog scoort op het gebied van internationale gegevensuitwisseling van informatie over fiscale rulings. Nederland voldoet volledig aan de internationale minimumstandaard, beschikt over een effectieve juridische basis en passende verdragsrelaties, en wisselt informatie tijdig en zonder belemmeringen uit. De OESO heeft dan ook geen verdere aanbevelingen voor Nederland gedaan.[13]

Proces
In 2025 heeft een interne review plaatsgevonden op de naleving van de procedurevoorschriften. Daaruit is naar voren gekomen dat de procedurevoorschriften juist zijn nageleefd. Wel zijn in 2025 enkele gevallen voorgelegd waarbij, hoewel inhoudelijk juist, niet volledig volgens de voorgeschreven (administratieve) procedures is gehandeld.[14] Deze gevallen zijn procedureel gecorrigeerd door alsnog de juiste (administratieve) procedures te volgen. Ten aanzien van deze gevallen geldt dat de samenvattingen gepubliceerd zijn en de templates internationaal zijn uitgewisseld. Binnen de Belastingdienst wordt doorlopend het gesprek gevoerd om de bewustwording van het volgen van de juiste procedure verder te versterken.

Ook in 2026 zal de periodieke review plaatsvinden en wordt binnen de Belastingdienst blijvend nadruk gelegd op inhoudelijk en procedureel juiste vaststellingsovereenkomsten voor rulings met een internationaal karakter.

12 Het Template exchange rulings is te downloaden op: https://www.belastingdienst.nl/wps/wcm/connect/bldcontentnl/themaoverstijgend/programmas_en_formulieren/template-exchange-rulings
13 Harmful Tax Practices – 2024 Peer Review Reports on the Exchange of Information on Tax Rulings
14 20251223 RULOV 000005, 20251223 RULOV 000019 en 20251223 RULOV 000012

2.3 Uitzonderingen bij zekerheid vooraf

In het Besluit vooroverleg rulings is vastgesteld dat belastingbesparing niet de enige dan wel doorslaggevende beweegreden mag zijn voor de (rechts)handelingen of transacties waarvoor zekerheid vooraf wordt gevraagd. Dit geldt eveneens voor (rechts)handelingen of transacties met entiteiten gevestigd in staten die zijn opgenomen in de Regeling laagbelastende staten en niet-coöperatieve rechtsgebieden voor belastingdoeleinden.[15]

Per 19 december 2023 is het Besluit vooroverleg rulings aangepast, waarbij – mits aan bepaalde voorwaarden wordt voldaan – ten aanzien van de hiervoor genoemde eisen een uitzondering kan worden gemaakt. Mocht aan de voorwaarden zijn voldaan, kan toch zekerheid vooraf worden gegeven. Conform het Besluit vooroverleg rulings zijn hieronder de relevante casussen uit 2025 opgenomen waarin de uitzonderingen onder b.i en b.ii zijn toegepast.

Zoals beschreven in het jaarverslag 2024 is in 2024 een dossier inzake de mogelijke toepassing van deze versoepeling ter consultatie voorgelegd aan het College IFZ. Dit betrof de toepassing van artikel 10a van de Wet op de Vennootschapsbelasting 1969 (hierna: Wet Vpb) ten aanzien van een grensoverschrijdende financiering. Gedurende 2025 is de aangifte vennootschapsbelasting over het laatste jaar van het bestaan van deze financiering ingediend. Dit betekent dat geen sprake meer is van internationaal vooroverleg, zodat ten aanzien van deze financiering geen ruling met een internationaal karakter meer tot stand is gekomen.[16]

Daarnaast is in 2025 voor het eerst zekerheid vooraf gegeven waarbij gebruik is gemaakt van de versoepeling. In deze casus is overeenstemming bereikt over de toepassing van artikel 10a van de Wet Vpb. De overeenstemming is in lijn gebracht met de geschilbeslechting die partijen reeds waren overeengekomen voor jaren waarover aangiften vennootschapsbelasting waren ingediend.

De casus betrof een grensoverschrijdende financiering die aangewend was voor verschillende rechtshandelingen en op een later moment geherfinancierd door een andere grensoverschrijdende financiering. Specifiek was onder andere in geschil de toepassing van artikel 10a van de Wet Vpb, inclusief de toepassing van een van de tegenbewijsregelingen van dit wetsartikel, ten aanzien van de verschillende aanwendingen van de grensoverschrijdende (her)financiering. Omdat artikel 10a van de Wet Vpb een grondslag beschermend wetsartikel betreft en naar de mening van de Belastingdienst met de afspraak de belastingbesparing weggenomen werd, kon de zekerheid vooraf gegeven worden. De situatie voldeed aan de voorwaarden van paragraaf 3 onderdeel b van het Besluit vooroverleg rulings.

In dit specifieke geval is een looptijd van langer dan 5 jaar overeengekomen. Voor deze langere looptijd is gekozen omdat dit aansluit bij het restant van de looptijd van de grensoverschrijdende financiering in combinatie met de wens vanuit de Belastingdienst om voor de volledige looptijd een grondslag beschermende maatregel toe te passen.[17]

15 Regeling laagbelastende staten en niet-coöperatieve rechtsgebieden voor belastingdoeleinden

16 Rulingsamenvatting 20251223 RULOV 000026

17 Rulingsamenvatting 20250701 RULOV 000007

2.4 Inhoudelijke ontwikkelingen

Vestigingsklimaat
Door het Aanspreekpunt potentiële buitenlandse investeerders (hierna: APBI) is gesignaleerd dat de fiscaliteit een minder doorslaggevende rol lijkt te spelen bij vestigingsplaatskeuzes voor Nederland. Dit kan mede een gevolg zijn van de toenemende internationale harmonisatie van (directe) belastingen en daarmee gepaard gaande andere internationale en nationale ontwikkelingen (bijvoorbeeld geopolitieke ontwikkelingen, de oplopende inflatie, krappe arbeidsmarkt, beschikbaarheid woningen en aansluiting op het elektriciteitsnetwerk) die ook de investeringsbereidheid van potentiële investeerders zullen hebben bepaald.

Stabiliteit en voorspelbaarheid in zijn algemeenheid, en daarmee ook op het gebied van het fiscale vestigingsklimaat, zijn van belang voor het vestigingsklimaat.

Instrumenten zoals de Wet bevordering speur- en ontwikkelingswerk (WBSO) en de innovatiebox worden als zeer waardevol gezien, niet alleen vanwege het feit dat innovatieve activiteiten op deze manier fiscaal gestimuleerd worden, maar ook vanwege hun bijdrage aan werkgelegenheid op het brede terrein van onderzoek en ontwikkeling.
Uit de door het APBI gehouden gesprekken kan eveneens worden afgeleid dat een toegankelijke, goed bereikbare transparante Belastingdienst als welkom wordt ervaren. Ten slotte wordt de mogelijkheid tot het geven van zekerheid vooraf eveneens nog steeds als positief ervaren.

Onderzoek Europese Commissie inzake staatssteun
De Europese Commissie is in respectievelijk 2017 en 2019 twee onderzoeken gestart naar mogelijke staatssteun. Deze onderzoeken bevinden zich in een lopende fase en zijn nog niet afgerond.

(Inter)nationale ontwikkelingen
In 2025 is onverminderd sprake van grote dynamiek op internationaal gebied. Hierna volgen een aantal ontwikkelingen.

De ervaring leert dat in de eerste jaren na inwerkingtreding van nieuwe of gewijzigde wetgeving, evenals na relevante jurisprudentie, veelvuldig vooroverleg wordt gevoerd ter verduidelijking van de fiscale toepassing. Tegen deze achtergrond worden hieronder de belangrijkste wijzigingen en ontwikkelingen in wet- en regelgeving, besluiten, consultaties en jurisprudentie weergegeven die in 2025 van invloed zijn geweest op de uitvoering van de rulingpraktijk:

- de Wet minimumbelasting 2024, deze wet trad per 31 december 2023 in werking. In 2025 zijn meerdere verzoeken om vooroverleggen ingediend over de toepassing van deze wet, veelal met een internationaal karakter;
- besluit Deelnemingsvrijstelling (15 juli 2024): dit besluit biedt meer duidelijkheid over de toepassing van de deelnemingsvrijstelling en trad per 1 januari 2025 in werking;
- Wet fiscaal kwalificatiebeleid rechtsvormen (hierna: Wet FKR)(1 januari 2025): met de invoering van deze wet is het fiscale kwalificatiebeleid voor (buitenlandse) rechtsvormen aangepast, wat gevolgen kan hebben voor internationale structuren;
- fondsenbesluit (3 december 2025): het nieuwe Fondsenbesluit verduidelijkt de fiscale kwalificatie van fondsen voor gemene rekening, met aansluiting bij toezichtbegrippen uit de Wet financieel toezicht. Hierdoor is scherper afgebakend wanneer een fonds zelfstandig belastingplichtig is en wanneer het fiscaal transparant wordt behandeld;
- consultatie fonds voor gemene rekening (hierna: FGR): In 2025 zijn internetconsultaties gestart over de definitie en fiscale behandeling van het FGR, gericht op het adresseren van praktijkknelpunten en verdere verduidelijking;
- innovatieboxbesluit 2025 (15 juli 2025): in dit besluit zijn aanvullende interpretaties opgenomen over meerdere voor de innovatiebox relevante onderwerpen, waaronder immateriële activa, contract-R&D in derdenverhoudingen, het netto-omzetcriterium na overname van een belastingplichtige en de overgang van een kleinere naar een grotere belastingplichtige.

- wijziging Uitvoeringsvoorschriften belastingverdragen 2025 (29 oktober 2025): nieuwe voorschriften zijn vastgesteld voor de toepassing van o.a. dividend- en interestartikelen in verdragen (met uitzondering van het verdrag met de VS). Publicatie vond plaats op 28 oktober 2025; en
- in 2025 zijn diverse arresten gewezen die richting geven aan de toepassing van antimisbruikbepalingen en verrekenprijzen in het kader van de Wet Vpb en de inhoudingsvrijstelling van de Wet op de dividendbelasting 1965 (hierna: Wet DB) welke ook van belang is bij de beoordeling van verzoeken om zekerheid vooraf. Voorbeelden hiervan zijn:

  - ECLI:NL:HR:2025:668 – Hoge Raad, 25 april 2025
  - ECLI:NL:HR:2025:669 – Hoge Raad, 25 april 2025
  - ECLI:NL:HR:2025:1162 – Hoge Raad, 18 juli 2025
  - ECLI:NL:HR:2025:1163 – Hoge Raad, 18 juli 2025
  - ECLI:NL:HR:2025:1250 – Hoge Raad, 5 september 2025
  - ECLI:NL:GHAMS:2025:2377 – Gerechtshof Amsterdam, 11 september 2025

2.5 Onderzoeken rulingpraktijk

In het jaarverslag over 2024 zijn de bevindingen, van de onafhankelijke onderzoekscommissie, van het onderzoek naar de afgifte van internationale rulings over 2021 en 2022 toegelicht. De onderzoekscommissie vond geen aanwijzingen dat de in deze jaren afgegeven internationale rulings in strijd waren met de wet, het beleid of de jurisprudentie. De onderzoekscommissie concludeerde dat het Behandelteam IFZ, het College IFZ en andere betrokken onderdelen van de Belastingdienst zorgvuldig en consciëntieus werk verrichten. De Staatssecretaris van Financiën heeft besloten om het onderzoek naar de toekomst toe eens in de drie jaar plaats te laten vinden door de onafhankelijke onderzoekscommissie. In het volgende onderzoek zal de onderzoekscommissie de afgegeven internationale rulings uit 2023, 2024 en 2025 zal onderzoeken.

3. Kerncijfers

In dit hoofdstuk wordt inzicht gegeven in de kerncijfers rond de afhandeling en doorlooptijden van de ontvangen rulingverzoeken en gepubliceerde samenvattingen.[18] Hierbij is ook een korte en specifieke toelichting op de tabellen opgenomen.

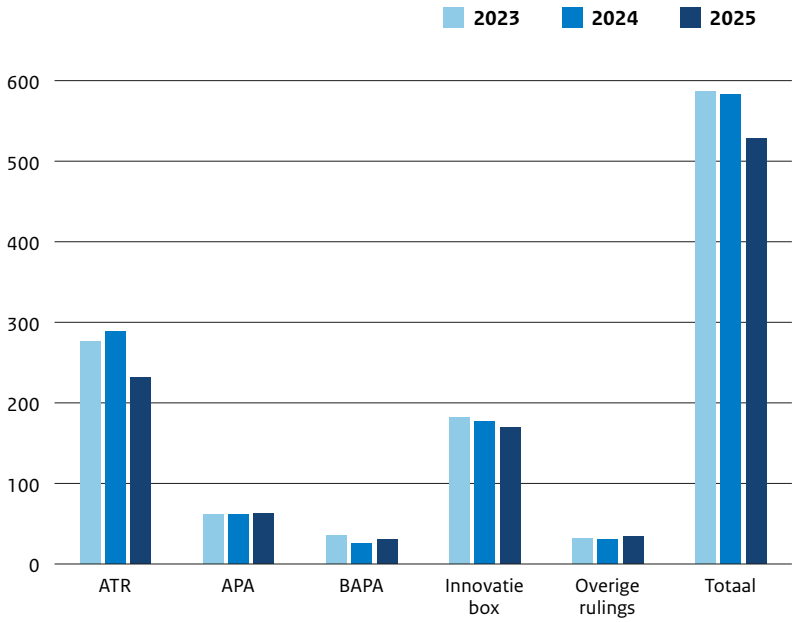
Tabel 2: Kerncijfers 2025*

	ATR	APA	BAPA	Innovatiebox	Overige rulings	Totaal 2025	Totaal 2024
Beginvoorraad	**216**	**58**	**100**	**303**	**30**	**707**	**732**
Aantal ontvangen verzoeken	231	63	31	169	34	528	583
Aantal afgedane verzoeken waarvan:	276	70	34	179	32	591	608
(Deels) toegekend	215	61	31	148	19	474	486
Afgewezen	4	1	1	1	4	11	6
Ingetrokken	47	6	1	5	6	65	64
Buiten behandeling	7	2	1	3	2	15	20
Geen ruling internationaal karakter	3	0	0	22	1	26	32
Eindvoorraad	**171**	**51**	**97**	**293**	**32**	**644**	**707**

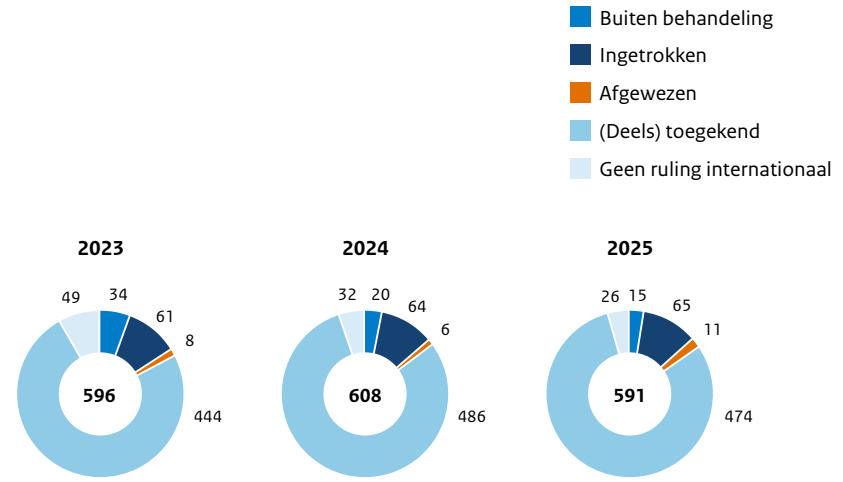
* De BAPA-cijfers betreffen zowel de bi- als de multilaterale APA-verzoeken.

18 De cijfers in dit hoofdstuk met betrekking tot de innovatiebox zien uitsluitend op het daarover gevoerde internationale vooroverleg, omdat daarbij het College IFZ betrokken is. Het internationale vooroverleg betreft in 2025 ongeveer 40% van het totaal aantal afgeronde trajecten met betrekking tot de innovatiebox.

Grafiek 1: Totaaloverzicht ontvangen verzoeken per soort ruling 2023 t/m 2025



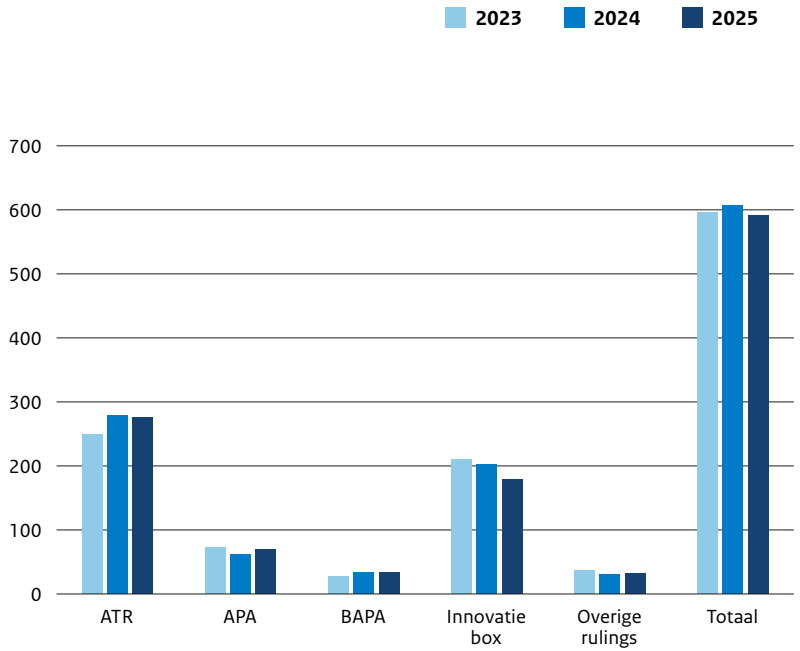
Grafiek 2: Verdeling aantal afgedane verzoeken 2023 t/m 2025



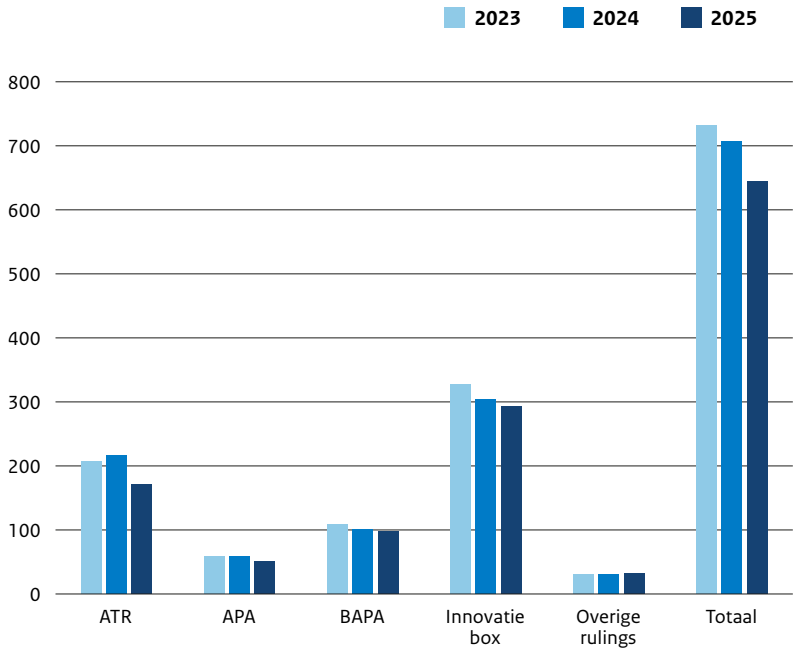
In 2025 zijn 528 verzoeken ontvangen en 591 verzoeken afgehandeld. In vergelijking met het jaar 2024 is het aantal ontvangen verzoeken afgenomen en het aantal afgedane verzoeken gedaald. In 2024 waren die aantallen 583 en 608 respectievelijk. De afname van het aantal ontvangen verzoeken en het aantal afgedane verzoeken zit vooral bij de ATR en innovatiebox.

Omdat in 2025 het aantal afgedane verzoeken groter was dan het aantal ontvangen verzoeken is de voorraad gedaald van 707 naar 644.

Grafiek 3: Totaaloverzicht afgedane verzoek per soort ruling 2023 t/m 2025



Grafiek 4: Totaaloverzicht eindvoorraad per soort ruling 2023 t/m 2025



Tabel 3: Bruto doorlooptijd in maanden 2025*

	ATR	APA	BAPA	Innovatiebox	Overige rulings
Verzoeken					
(Deels) toegekend	6	11	39	20	8
Afgewezen	10	7	11	90	33
Ingetrokken	12	12	2	30	10
Buiten behandeling	18	21	33	33	12

* De BAPA-cijfers betreffen zowel de bi- als de multilaterale APA-verzoeken.

De doorlooptijd omvat de bruto doorlooptijd. Dat is de doorlooptijd vanaf het moment van het indienen van het verzoek tot aan het overeenkomen van de afspraak (dan wel de intrekking, afwijzing of buiten behandelingstelling van het verzoek). De bruto doorlooptijd omvat naast de feitelijke behandeltijd door de Belastingdienst ook de tijd die verstrijkt vanwege het opvragen van nadere informatie. De netto doorlooptijd is overigens aanzienlijk korter.

Tabel 4: Aantal gepubliceerde samenvattingen

	Afgedane verzoeken	Geen internationale ruling	Totaal	Gepubliceerd
ATR	276	3	273	273
APA/BAPA	104	0	104	104
Innovatiebox	179	22	157	157
Overige rulings	32	1	31	31

In bovenstaand overzicht is de categorie “geen internationale ruling” in mindering gebracht op het totaal afgedane verzoeken. Voor de categorie “geen internationale ruling” geldt het voorschrift van een gepubliceerde samenvatting niet.

Van alle vaststellingsovereenkomsten, afwijzingen, intrekkingen of buiten behandeling gestelde verzoeken is een samenvatting gepubliceerd. In alle gevallen van de samenvattingen is dit gebeurd binnen drie weken na formaliseren van de vaststellingovereenkomst, dan wel afwijzen, intrekken of buiten behandeling stellen van het verzoek.

Bijlage 1

Bijzonderheden ATR's, APA's, BAPA's, innovatiebox en Overige rulings
De hierna weergegeven beeldbepalende standpunten vinden niet uitsluitend hun weerslag in afgegeven rulings, maar ook in verzoeken die zijn afgewezen. Daarnaast komen er regelmatig vragen op bijvoorbeeld bij intern overleg of in het kader van een 'prefiling'-overleg. In die gevallen is niet altijd sprake van een concreet rulingverzoek waardoor standpunten ten aanzien van dergelijke vragen niet tot uitdrukking kunnen komen in een samenvatting. In het kader van transparantie zijn ook zoveel mogelijk van de in dergelijke gevallen gemaakte keuzes in deze bijlage opgenomen. Voor zover het standpunten betreft gebaseerd op een samenvatting is het nummer van de samenvatting vermeld.

Economische nexus

Economische nexus beursgenoteerde dual residents
Het economische nexus vereiste, zoals opgenomen in paragraaf 3 onderdeel a van het Besluit vooroverleg rulings, stelt de voorwaarde dat het verzoekende lichaam deel uitmaakt van een concern dat in Nederland bedrijfseconomische operationele activiteiten uitoefent. Daarnaast moet er voor rekening en risico van het verzoekende lichaam bedrijfseconomische operationele activiteiten worden uitgeoefend waarvoor op concernniveau voldoende relevant personeel in Nederland aanwezig is. Deze activiteiten moeten passen bij de functie van het lichaam binnen het concern.

In het jaarverslag 2021 is eerder uiteengezet dat een verzoekend lichaam dat onder de reikwijdte van de vestigingsfictie valt, maar verdragsinwoner is van een ander land ('dual resident'), onder omstandigheden toch vooroverleg kan voeren, ondanks dat zij zelfstandig als verzoekend lichaam niet (langer) beschikte over economische nexus in Nederland. Door de jaren heen is deze uitzondering enkele malen toegepast, met name bij beursgenoteerde dual resident-vennootschappen, waarbij elders in het concern sprake was van bedrijfseconomische operationele activiteiten in Nederland. In deze situaties was fiscaliteit evident niet de beweegreden voor het ontstaan van een dual resident en hadden beide partijen belang bij de vooraf gevraagde zekerheid. De gevraagde zekerheid vooraf betrof in hoeverre Nederland bevoegd was om onder toepassing van het belastingverdrag dividenden van de dual resident aan bronheffing te onderwerpen en hoe de dual resident de juiste omvang van inhouding van dividendbelasting kon vaststellen en afdragen.

In enkele gevallen heeft het College IFZ het ook passend gevonden om soortgelijke zekerheid vooraf te geven aan een beursgenoteerde dual resident, waarbij ook het concern niet (langer) beschikte over bedrijfseconomische operationele activiteiten in Nederland. Het College IFZ was van mening dat het passend was om deze zekerheid vooraf te geven. Niet alleen gezien het belang van de verzoeker in combinatie met de specifieke feiten en omstandigheden, maar ook gezien het toezichtsbelang vanuit de Belastingdienst.[19] De terughoudende lijn in het geven van zekerheid vooraf inzake dividendbelasting bij verplaatste niet beursgenoteerde dual residents die niet langer beschikken over economische nexus in Nederland wordt ongewijzigd voortgezet.

19 Rulingsamenvatting 20250513 RULOV 000011

Overig

Aanpassing kritische veronderstelling coöperaties
Eén van de kritische veronderstellingen die wordt opgenomen in een vaststellingsovereenkomst met coöperaties die zekerheid vooraf vragen over het achterwege laten van de inhoudingsplicht voor de dividendbelasting, is aangepast. Dit betreft de kritische veronderstelling die ziet op het unanieme toestemmingsvereiste bij de overdracht van een lidmaatschapsrecht, zoals dat ook gebruikelijk was bij de commanditaire vennootschap. Als gevolg van de (wets)wijzigingen per 1 januari 2025 is het toestemmingsvereiste bij de commanditaire vennootschap komen te vervallen. Tot voor kort luidde de kritische veronderstelling:

"Het lidmaatschap van X Coöperatief U.A. slechts overdraagbaar is na voorafgaande schriftelijke toestemming daartoe door alle leden van X Coöperatief U.A."

De kritische veronderstelling wordt als gevolg van de (wets)wijziging niet volledig losgelaten, maar versoepeld. De kritische veronderstelling waarborgt dat er sprake is van een bepaalde mate van samenwerking tussen de leden en de coöperatie.

Voortaan hoeft geen toestemming meer gevraagd te worden voor reorganisaties binnen concern onder algemene titel (bijvoorbeeld door middel van een fusie of splitsing) of bij overdrachten binnen een familie van natuurlijke personen als gevolg van overlijden.

De nieuwe kritische veronderstelling luidt als volgt:

"Het lidmaatschap van X Coöperatief U.A. slechts overdraagbaar is na voorafgaande schriftelijke toestemming daartoe door alle leden van X Coöperatief U.A. Deze schriftelijke toestemming kan achterwege blijven in het geval van een overgang van lidmaatschapsrechten onder algemene titel of een overgang van lidmaatschapsrechten onder bijzondere titel krachtens erfrecht."

Kwalificerende eenheid in de bronbelasting
Met ingang van 1 januari 2025 is het begrip 'kwalificerende eenheid' geïntroduceerd in de Wet op de bronbelasting 2021 (hierna: Wet Bb). Gedurende 2025 is in enkele gevallen zekerheid vooraf gegeven over het feit dat er geen sprake is van een samenwerkende groep of waarin bij de bepaling van de belastingplicht als bedoeld in artikel 2.1 van de Wet Bb rekening is gehouden met de kwalificerende eenheid.

Het begrip kwalificerende eenheid is gedefinieerd in artikel 1.2, eerste lid, onderdeel g van de Wet Bb. Het begrip bestaat uit twee elementen:
1. er moet sprake zijn van gezamenlijk handelen tussen lichamen; en
2. dit gezamenlijk handelen heeft als (één van de) hoofddoel(en) om de heffing van bronbelasting bij één van die lichamen te ontgaan.

Bij de introductie van het begrip is in de parlementaire geschiedenis opgemerkt dat de twee elementen beoordeeld dienen te worden aan de hand van alle relevante feiten en omstandigheden. Tevens zijn enkele niet-limitatieve elementen genoemd die bij de beoordeling van de kwalificerende eenheid van belang zijn.

Met betrekking tot het gezamenlijk handelen kunnen aanwijzingen worden gevonden in het geheel aan gesloten overeenkomsten tussen partijen, zoals afspraken over de investering(en) en financiering. Het kan daarbij voorkomen dat een partij, bijvoorbeeld een management vennootschap of een beherend vennoot, een coördinerende of sturende rol heeft. Maar dit kan ook in zekere mate vereenzelvigd zijn in het lichaam waarin de investeerders participeren. Het gezamenlijk handelen zal van geval tot geval beoordeeld worden aan de hand van de relevante feiten en omstandigheden.

Vervolgens dient ook nog voldaan te zijn aan het tweede element, namelijk dat het gezamenlijk handelen als (één van de) hoofddoel(en) heeft om de heffing van bronbelasting te ontgaan. In de tot op heden afgegeven rulings is dit laatste element het meest cruciale element om tot de conclusie te komen dat geen sprake is van een kwalificerende eenheid. Onder het gezamenlijk handelen om bronbelasting te voorkomen wordt onder andere geschaard het 'opknippen' van een kwalificerend belang in niet-kwalificerende belangen, om zo de heffing van bronbelasting te voorkomen. De partijen die betrokken zijn bij dit opknippen zijn onderdeel van de kwalificerende eenheid. Een situatie die (zeer waarschijnlijk) niet is aan te merken als gezamenlijk handelen met als hoofddoel om bronbelasting te voorkomen, is de situatie dat de participanten in een hybride voordeelgerechtigde allen niet gevestigd zijn in een laagbelastende jurisdictie.

Ook bij de beoordeling van een verzoek tot zekerheid vooraf wordt gekeken naar het feit of mogelijk sprake is (geweest) van het opknippen van een belang, wat het relatieve belang is van de participanten en waar de verschillende participanten zijn gevestigd.[20] Daarbij wordt ook de investering in het Nederlandse lichaam in ogenschouw genomen, meer specifiek wat het doel van de verschillende investeerders is met hun investering in het Nederlandse lichaam. De komende tijd zal nog meer ervaring worden opgedaan met de uitleg van het begrip kwalificerende eenheid.

Toepassing inhoudingsvrijstelling en transparant samenwerkingsverband

Eind 2025 is door de kennisgroep dividendbelasting en bronbelasting een antwoord gepubliceerd met betrekking tot toepassing van de inhoudingsvrijstelling.[21] In het bijzonder ging het daar om een situatie waarbij de aandelen in een Nederlandse BV worden gehouden door twee achterliggende participanten via een naar Nederlandse fiscale maatstaven transparant samenwerkingsverband dat in het land van oprichting een materiële onderneming drijft.

In het antwoord wordt eerst ingegaan op de vraag wie als opbrengstgerechtigde kan worden aangemerkt. Op grond van artikel 1, veertiende lid van de Wet DB worden de achterliggende gerechtigden van het samenwerkingsverband aangemerkt als de opbrengstgerechtigden. Vervolgens komt de vraag op hoe moet worden omgegaan met de door het samenwerkingsverband gedreven onderneming in het kader van het toepassen van de inhoudingsvrijstelling. De kennisgroep merkt daarover op dat de toerekening van artikel 1, veertiende lid van de Wet DB in combinatie met artikel 2.14bis, tweede lid van de Wet op de inkomstenbelasting 2001 niet verder gaat dan de toerekening van de opbrengst van de aandelen in de Nederlandse BV. Vervolgens is het feit dat het samenwerkingsverband een materiële onderneming drijft wel relevant voor toepassing van de antimisbruikbepaling van artikel 4, derde lid, onderdeel c van de Wet DB.

Aanpassing uitvoeringsvoorschriften

Eind 2025 zijn de Universele Nederlandse uitvoeringsvoorschriften inzake belastingverdragen, uitgezonderd het belastingverdrag met de Verenigde Staten van Amerika (hierna: de uitvoeringsvoorschriften), gewijzigd.[22] In deze aangepaste uitvoeringsvoorschriften zijn artikel 5, vierde lid (oud) en artikel 6, vierde lid (oud) komen te vervallen. In deze bepalingen was geregeld dat voor de toepassing van de Belastingregeling Nederland Curaçao de inspecteur van het APA-/ATR-team van Belastingdienst/Grote Ondernemingen (kantoor Rotterdam) bevoegd was te beslissen op het verzoek (i) ontslagen te worden van de verplichting om niet-verschuldigde dividendbelasting in te houden of (ii) een teruggaaf van dividendbelasting. Dit maakt niet langer onderdeel uit van de uitvoeringsvoorschriften. Voortaan worden dergelijke verzoeken op de reguliere wijze behandeld. Dat betekent dat de inspecteur van het organisatieonderdeel van de Belastingdienst onder wie de inhoudingsplichtige ressorteert, beslist bij voor bezwaar vatbare beschikking.

20 20250701 RULOV 000008, 20250930 RULOV 000001 en 20251007 RULOV 000007

21 Zie https://kennisgroepen.belastingdienst.nl/publicaties/kg024202510-toepassing-inhoudingsvrijstelling-en-transparant-samenwerkingsverband/

22 Besluit van 15 oktober 2025, nr. 2025-20848.

Niet-gekwalificeerde buitenlandse rechtsvormen
Voor diverse regelingen die in aanmerking komen voor zekerheid vooraf, is de Nederlandse fiscale kwalificatie van de betrokken buitenlandse rechtsvorm van belang. Dit geldt bijvoorbeeld voor de deelnemingsvrijstelling, de inhoudingsvrijstelling en de buitenlandse belastingplicht van artikel 17 en artikel 17a van de Wet Vpb.

Met ingang van 1 januari 2025 is de Wet FKR van toepassing. Voor de fiscale kwalificatie van buitenlandse rechtsvormen wordt de zogenoemde rechtsvormvergelijkingsmethode gehanteerd. Deze methode is nader uitgewerkt in het Besluit vergelijking buitenlandse rechtsvormen en de bijbehorende rechtsvormenlijst, waarop de reeds gekwalificeerde buitenlandse rechtsvormen zijn opgenomen.[23]

Indien een buitenlandse rechtsvorm (nog) niet op de rechtsvormenlijst voorkomt, dient in een verzoek om zekerheid vooraf ten aanzien van onder andere de hiervoor genoemde onderwerpen aandacht te worden besteed aan de uitwerking van de rechtsvormvergelijking voor de desbetreffende rechtsvorm. De Kennisgroep buitenlandse belastingplicht en kwalificatie rechtsvormen wordt vervolgens betrokken bij de beoordeling van deze uitwerking.

In de bijlage bij het vraag- en antwoorddocument over de Wet FKR en de Wet aanpassing fonds voor gemene rekening en vrijgestelde beleggingsinstelling is ingegaan op de vereisten waaraan een uitwerking van de rechtsvormvergelijking van een nog niet gepubliceerde rechtsvorm moet voldoen.[24] Uiteraard kan ook gekeken worden naar reeds gepubliceerde standpunten van de kennisgroep.

Financieringsactiviteiten
In 2025 zijn er een aantal prefilings geweest over onder andere de mogelijkheid van een APA voor een routinematige financieringsactiviteit in Nederland.

Indien in Nederland sprake is van een routinematige financieringsactiviteit ten behoeve van de buitenlandse “group treasury”-afdeling die control heeft over de treasury gerelateerde functies, en de financiële stromen lopen niet over de balans en over de winst- en verliesrekening van de Nederlandse vennootschap, dan kan in beginsel zekerheid vooraf worden gegeven. Er kan tevens zekerheid vooraf worden verstrekt indien sprake is van een routinematige financieringsactiviteit in een situatie dat de financiële stromen over de balans en over de winst- en verliesrekening van de Nederlandse vennootschap lopen, indien aan de volgende voorwaarde wordt voldaan: Er moet door de verzoeker aannemelijk worden gemaakt dat, ook in het geval er bedrijfseconomische redenen zijn om het externe geld via Nederland uit de markt te halen, er geen sprake is van een situatie van besparing van (bron) belasting.[25] Dit betekent dat inzichtelijk moet zijn waar het (toekomstige) geld vandaan komt, aan wie het geld wordt uitgeleend en dat, als de Nederlandse vennootschap hier niet tussen zou zitten, dit tot dezelfde uitkomst zou leiden bij de behandeling van (bron) belasting in het buitenland (bij zowel de verstrekker als de ontvanger van de gelden).

Kostenbasis
Indien zekerheid vooraf wordt gevraagd over de at arm’s-length beloning van een dienstverlenende activiteit met de operationele winst ten opzichte van de kosten als “profit level indicator”, komt de vraag op welke kosten in de kostenbasis dienen te worden opgenomen. In beginsel dient hierbij aangesloten te worden bij de kostenbasis die vergelijkbare onafhankelijke derden (die in de benchmark zijn opgenomen) ook hanteren.

23 Besluit vergelijking buitenlandse rechtsvormen

24 Zie bijlage 1 van de V&A Wet fiscaal kwalificatiebeleid rechtsvormen/ Wet aanpassing fonds voor gemene rekening en vrijgestelde beleggingsinstelling. Dit document is te raadplegen via https://open.overheid.nl/documenten/9d87e980-1f73-42e3-b3b5-890e78674d69.

25 Uiteraard moet ook worden voldaan aan de voorwaarden zoals opgenomen in paragraaf 3, b, II en III van het Besluit vooroverleg rulings met een internationaal karakter.

In het Verrekenprijsbesluit 2022 is in paragraaf 3.2.2 opgenomen dat bepaalde kosten alleen buiten de kostengrondslag kunnen blijven indien onafhankelijke partijen in vergelijkbare omstandigheden bereid zouden zijn geen winst te realiseren in relatie tot dergelijke kosten.[26] In de praktijk worden dergelijke kosten bij onafhankelijke ondernemingen vaak wel in de winst- en verliesrekening verwerkt, wat bij de berekening van het cost-plus percentage een verlagend effect heeft. Voor een juiste vergelijking kan het daarom nodig zijn om in de benchmark een technische aanpassing door te voeren, zodat marges op een vergelijkbare basis worden berekend. Of kosten in de kostengrondslag moeten worden opgenomen en welke gevolgen dit heeft voor het opslagpercentage, kan tijdens een prefiling worden besproken.[27]

Routinematige beloning in combinatie met financieringslasten

Het Besluit vooroverleg rulings vermeldt in paragraaf 6 onder e.ii dat de belanghebbende een analyse van het financiële belang van de APA over de looptijd van de vaststellingsovereenkomst dient te verstrekken. Doorgaans bevat het APA-verzoek een overzicht van de financiële prognoses van belanghebbende.

Deze financiële informatie is ook relevant wanneer belanghebbende een routinematige functie uitoefent en een relatief lage maar stabiele beloning ontvangt (bijvoorbeeld op basis van de netto cost-plusmethode). In dat geval wordt van belanghebbende verwacht om, naast de verwachte operationele winst, ook inzicht te geven in de winst na financieringslasten (nettowinst). De Belastingdienst zal toetsen of belanghebbende een adequate beloning behaalt na (eventuele) financieringslasten. Dit zou kunnen betekenen dat bij het bepalen van de hoogte van de routinematige beloning rekening dient te worden gehouden met financieringslasten of dat de financieringslasten worden doorbelast aan de opdrachtgever (eventueel zonder opslag).

26 Verrekenprijsbesluit 2022

27 Tevens wordt verwezen naar de op 2 januari 2026 gepubliceerde notitie “Toepassing van de cost-plusmethode – kostengrondslag en verschotten” – te raadplegen via de website: https://open.overheid.nl/details/3c40a63a-f664-40d9-b0ad-5d568524ac9f

Bijlage 2

Uitsplitsing cijfers van toegekende rulings naar verschijningsvorm en van niet toegekende rulings naar de reden van afwijzing in 2025.[28]

Indeling verzoeken toegewezen 2025

	Indeling	Specificatie	Totaal
1/3	Internationale houdsterstructuur Waarvan:		155
	Zekerheid over de deelnemingsvrijstelling, inclusief CFC wetgeving	25	
	Zekerheid over de positie aandeelhouders	110	
	Combinatie deelnemingsvrijstelling/aandeelhouders combi's	8	
	Zekerheid over de bronbelasting	5	
	Zekerheid over toepassing wet tegengaan mismatches zakelijkheidsbeginsel	7	
2	Aantal gevallen waarin een coöperatie is opgenomen in een internationale houdster structuur	63	
4	Toerekenen aandelen aan vaste inrichting		1
	Buitenlandse belastingplicht – Negatieve vaste inrichting		11
	BES VI		2
	Objectvrijstelling		0
5	Hybride financieringsvorm		5
6	Hybride entiteiten		40
7	ATAD2		1
8	Principaalstructuren (Europees/EMEA hoofdkantoor)		8
9	Reguliere APA		49
	APA – Verkoop	21	
	APA – Verkoopondersteuning	8	
	APA – Productie	3	
	APA – Hoofdkantoor	2	
	APA – Administratieve dienstverlening	2	
	APA – IT dienstverlening	1	
	APA – Waardering	1	
	APA – Financiële transacties	1	
	APA – Royaltybetaling voor gebruik immateriële activa	0	
	APA – Logistiek	6	
	APA – Profit split	3	
	APA – Inkoop	1	
10	Informeel kapitaal/verkapt dividend		0
11	Financierings- en Royalty-activiteiten		0
12	Hoofdhuis – Vaste inrichting winsttoerekening		4
13	Herfactureren		0
	BI- en multilaterale APA's		31
	Subotaal aantal afgegeven APA/ATR		307
	Innovatiebox		148
	Overige rulings internationaal karakter		19
	Dividendbelasting	4	
	Vennootschapsbelasting	12	
	Wet minimumbelasting	3	
	Subtotaal rulings internationaal karakter		474
	Vangnet		0
	Totaal toegekend		**474**

28 De categorie BRNC-verzoeken is vanaf dit jaar niet meer opgenomen, omdat het College IFZ deze verzoeken niet (meer) behandelt.

* Verzoeken weergegeven in categorie 2 zijn reeds geclassificeerd onder 'Internationale houdsterstructuur'.

Reden niet toegewezen rulings – ATR-verzoeken 2025

	Afgewezen	Ingetrokken	Buiten behandeling	Totaal
1. ATR				
Ruling internationaal karakter:				
De transactie is niet doorgegaan		11		**11**
De verstrekte informatie is onvoldoende om tot een standpunt te komen		17	3	**20**
Past niet binnen wet, regelgeving, jurisprudentie en beleid	2	9		**11**
Vaststellingsovereenkomst niet tot stand gekomen		7	4	**11**
Voldoet niet aan voorwaarden besluit vooroverleg (2019/13003) – Belastingbesparing	1			**1**
Voldoet niet aan voorwaarden besluit vooroverleg (2019/13003) – Economische nexus	1	2		**3**
Voldoet niet aan voorwaarden besluit vooroverleg (2019/13003) – LBJ		1		**1**
Totaal ruling internationaal karakter	**4**	**47**	**7**	**58**
Geen ruling internationaal karakter:				
Betreft geen ATR- of APA-verzoek		0	2	**2**
Verzoek dubbel ingeboekt			1	**1**
Totaal geen ruling internationaal karakter		**0**	**3**	**3**
Eindtotaal	**4**	**47**	**10**	**61**

Reden niet toegewezen rulings – APA-verzoeken 2025

	Afgewezen	Ingetrokken	Buiten behandeling	Totaal
2. APA				
Ruling internationaal karakter:				
De transactie is niet doorgegaan		1		**1**
De verstrekte informatie is onvoldoende om tot een standpunt te komen		4		**4**
Past niet binnen wet, regelgeving, jurisprudentie en beleid	1			**1**
Vaststellingsovereenkomst niet tot stand gekomen		1	2	**3**
Totaal ruling internationaal karakter	**1**	**6**	**2**	**9**
Eindtotaal	**1**	**6**	**2**	**9**

Reden niet toegewezen rulings – BAPA-verzoeken 2025

	Afgewezen	Ingetrokken	Buiten behandeling	Totaal
3. BAPA				
Ruling internationaal karakter:				
De transactie is niet doorgegaan		1		**1**
Vaststellingsovereenkomst niet tot stand gekomen			1	**1**
Voldoet niet aan voorwaarden besluit vooroverleg (2019/13003) – Economische nexus	1			**1**
Totaal ruling internationaal karakter	**1**	**1**	**1**	**3**
Eindtotaal	**1**	**1**	**1**	**3**

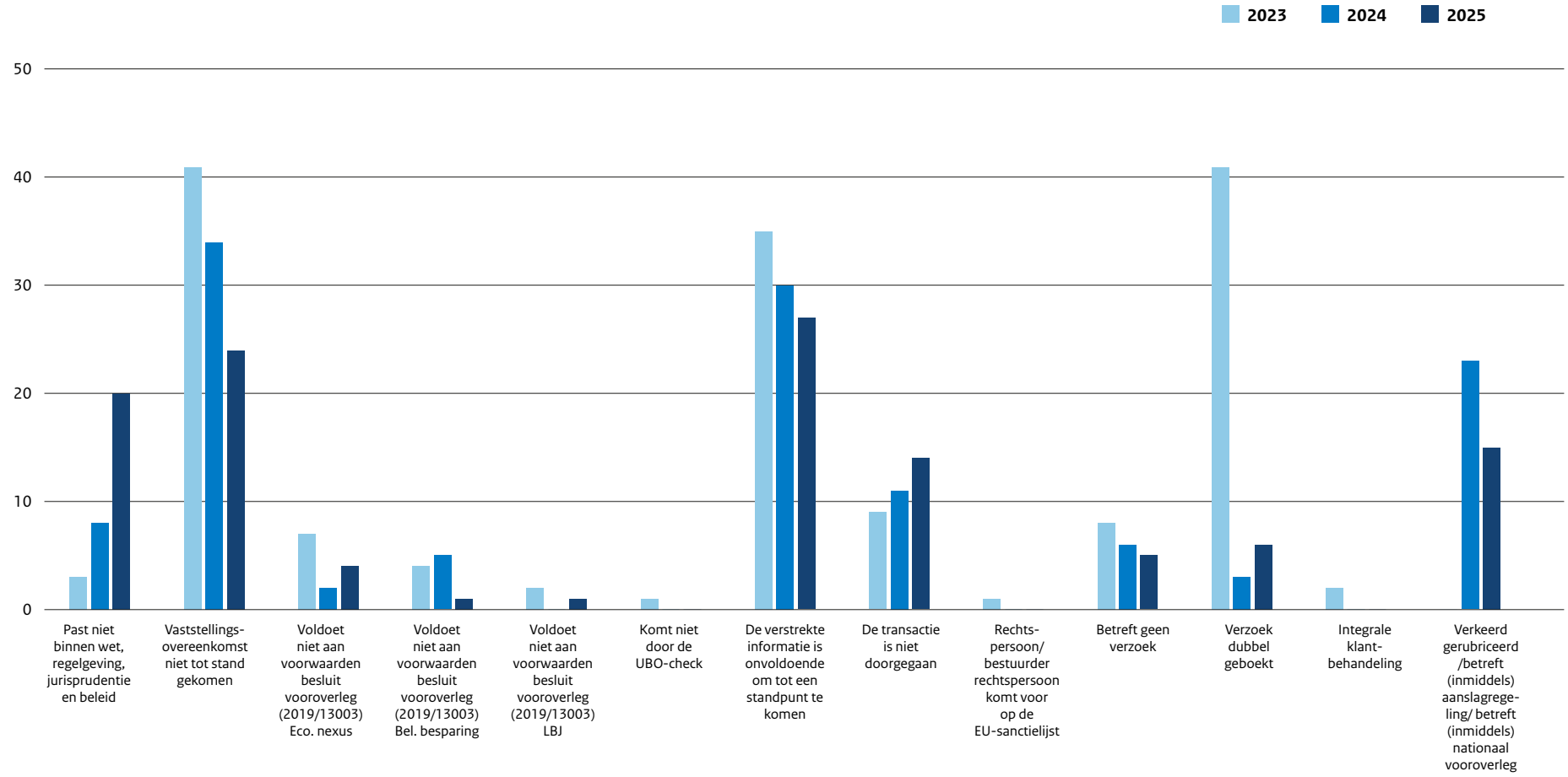
Reden niet toegewezen rulings – innovatiebox-verzoeken 2025

	Afgewezen	Ingetrokken	Buiten behandeling	Totaal
4. Innovatie box				
Ruling internationaal karakter:				
De verstrekte informatie is onvoldoende om tot een standpunt te komen			1	**1**
Past niet binnen wet, regelgeving, jurisprudentie en beleid	1			**1**
Vaststellingsovereenkomst niet tot stand gekomen		5	2	**7**
Totaal ruling internationaal karakter	**1**	**5**	**3**	**9**
Geen ruling internationaal karakter:				
Betreft geen innovatiebox-verzoek		1	1	**2**
Verzoek dubbel ingeboekt			5	**5**
Verkeerd gerubriceerd / betreft (inmiddels) aanslagregeling / betreft (inmiddels) nationaal vooroverleg			15	**15**
Totaal geen ruling internationaal karakter		**1**	**21**	**22**
Eindtotaal	**1**	**6**	**24**	**31**

Reden niet toegewezen rulings – Overige rulings-verzoeken 2025

	Afgewezen	Ingetrokken	Buiten behandeling	Totaal
5. Overige rulings				
Ruling internationaal karakter:				
De transactie is niet doorgegaan		1		**1**
De verstrekte informatie is onvoldoende om tot een standpunt te komen		2		**2**
Past niet binnen wet, regelgeving, jurisprudentie en beleid	4	3		**7**
Vaststellingsovereenkomst niet tot stand gekomen			2	**2**
Totaal ruling internationaal karakter	**4**	**6**	**2**	**12**
Geen ruling internationaal karakter:				
Betreft geen ruling-verzoek			1	**1**
Totaal geen ruling internationaal karakter			**1**	**1**
Eindtotaal	**4**	**6**	**3**	**13**

Totaaloverzicht van de reden van afwijzing van niet toegewezen rulings 2023 t/m 2025[29]



29 In de tabel zijn de redenen van afwijzing opgenomen. Naast de afgebeelde redenen is een drietal gronden niet meer opgenomen, omdat in de afgelopen drie jaar geen enkel verzoek is afgewezen op de volgende gronden: grensverkenning (artikel 4, lid 1, Besluit Fiscaal Bestuursrecht (BFB), het handelen in strijd met de goede trouw (artikel 4, lid 2, BFB) en de toepassing van artikel 3, lid 4, BFB.

Deze brochure is een uitgave van:
Belastingdienst
Mei 2026