

Ministerie van Infrastructuur  
en Waterstaat

> Retouradres Postbus 20901 2500 EX Den Haag

De voorzitter van de Tweede Kamer  
der Staten-Generaal  
Binnenhof 4  
2513 AA DEN HAAG

**Ministerie van  
Infrastructuur en  
Waterstaat**

Rijnstraat 8  
2515 XP Den Haag  
Postbus 20901  
2500 EX Den Haag

T 070-456 0000  
F 070-456 1111

**Ons kenmerk**  
IENW/BSK-2021/53681

**Uw kenmerk**  
2021Z03238

Datum 22 maart 2021  
Betreft Beantwoording vragen van het lid Laçin (SP) over  
vervuiling Berkel

Geachte voorzitter,

Hierbij beantwoord ik vragen van het lid Laçin (SP) aan de minister van  
Infrastructuur en Waterstaat over het bericht "Milieuramp in de Berkel: Friesland  
Campina vervuilde, het Waterschap betaalde".

**Vraag 1**

Bent u bekend met de ernstige vervuiling van de Berkel door Friesland Campina in  
2018?<sup>1</sup>

**Antwoord 1**

Ja.

**Vraag 2**

Kunt u aangeven of het klopt dat, hoewel het Waterschap Rijn en IJssel geen  
schuld had aan dit ongeval, zij toch twee derde van de kosten betaalde? Zo ja, op  
welke wijze wordt hiermee voldaan aan het beginsel dat de vervuiler betaalt? Zo  
nee, wat is dan de kostenverdeling?

**Antwoord 2**

Het waterschap heeft de autonome bevoegdheid om zelf een afweging te maken  
over de kostenverdeling. Waterschap Rijn en IJssel heeft inderdaad twee derde van  
de kosten betaald. Als eigenaar van de persleiding en het afvalwater ligt de  
verantwoordelijkheid voor de persleidingbreuk primair bij het waterschap. Het  
waterschap is verantwoordelijk voor de beheerkosten van de persleiding en de  
risico's die daarbij horen.

In opdracht van de drie betrokken partijen (het waterschap, Friesland-Campina en  
de aannemer) heeft TNO onafhankelijk onderzoek gedaan naar de oorzaak van de  
leidingbreuk. Op basis van de resultaten van het onderzoek heeft TNO  
geconcludeerd dat de lekkage drie mogelijke oorzaken kan hebben of een

---

<sup>1</sup> Gelderlander, 12 februari 2021, Milieuramp in de Berkel: Friesland Campina vervuilde, het Waterschap betaalde  
[Milieuramp in de Berkel: Friesland Campina vervuilde, het waterschap betaalde | Hetschoneoosten |  
gelderlander.nl](#)

combinatie van deze drie oorzaken. De mogelijke oorzaken die zijn aangewezen zijn aan alle partijen (deels) toe te rekenen. Dit tezamen maakte dat het voor het waterschap niet voor de hand lag om één van de andere partijen aansprakelijk te stellen.

**Ministerie van  
Infrastructuur en  
Waterstaat**

**Ons kenmerk**  
IENW/BSK-2021/53681

**Vraag 3**

Kunt u aangeven welke redenen ten grondslag lagen aan het geheimhouden van de kostenverdeling?

**Antwoord 3**

Een waterschap mag binnen de wettelijke kaders zelf besluiten welke zaken zij wel en niet actief openbaar maakt. Naar aanleiding van het WOB-verzoek is de kostenverdeling openbaar gemaakt door het waterschap.

**Vraag 4**

Kunt u aangeven of deze manier van werken, alsmede de wijze waarop dergelijke kosten worden verdeeld, ook elders in Nederland gangbaar is? Zo ja, graag een overzicht, inclusief de betrokken partijen en de kostenverdeling? Zo nee, graag eveneens een overzicht, inclusief betrokken partijen en de kostenverdeling?

**Antwoord 4**

Soortgelijke situaties zijn bij mij en de Unie van Waterschappen niet bekend.

**Vraag 5**

Wat vindt u ervan dat er niet is gekozen om de vervuiler aansprakelijk te stellen, omdat de verstandhouding dan verstoord zou raken? Deelt u de mening dat milieuvervuiling aanpakken belangrijker is dan een goede verstandhouding met bedrijven die voor milieuvervuiling zorgen?

**Antwoord 5**

Van het Waterschap Rijn en IJssel heb ik begrepen dat de verstandhouding geen rol heeft gespeeld. Het waterschap is de verantwoordelijk eigenaar van de persleiding en bijbehorende risico's, en is daarmee ook zelf verantwoordelijk voor een afweging over het al dan niet aansprakelijk stellen van andere partijen.

De betrokken partijen zijn samen een onafhankelijk onderzoek gestart naar de oorzaak van de persleidingbreuk. Tussen de partijen was afgesproken dat het onderzoeksrapport een basis kon vormen voor overleg over verdeling van de schadelast. De onderzoeksresultaten hebben niet geleid tot een aansprakelijkheidsstelling van één van de partijen.

**Vraag 6**

Kunt u aangeven wat in deze kwesties de rol en betrokkenheid is van de omgevingsdiensten en de provincies, waarom er in dit geval (tenminste om vast te stellen dat geen sprake is van laakbaar handelen) geen aangifte is gedaan van een milieudelict en wat de wet in deze kwesties voorschrijft als handelwijze?

**Antwoord 6**

Waterschap Rijn en IJssel heeft de calamiteit meteen gemeld bij de omgevingsdiensten, gemeenten, provincie en ook bij de politie Oost-Nederland. Alle maatregelen die genomen zijn, zijn ook afgestemd met de bevoegde gezagen. Het OM heeft vanuit de eigen onafhankelijke rol de zaak onderzocht. Op basis van haar bevindingen heeft het OM geen aanleiding gezien om betrokken partijen strafrechtelijk te vervolgen.

**Vraag 7**

Kunt u aangeven op welke wijze in dit soort gevallen de aansprakelijkheid wordt bepaald en waarom niet altijd wordt gekozen voor een gang naar de onafhankelijke rechtspraak?

**Antwoord 7**

De partijen hebben onderling overeenstemming bereikt over de kostenverdeling. De gang naar de rechter is bedoeld voor gevallen waarbij er geen overeenstemming gevonden kan worden. Pas dan is het aan de rechter om een eventuele aansprakelijkheid te bepalen.

**Vraag 8**

Kunt u aangeven of de betrokken partijen verzekerd zijn tegen dit type calamiteiten? Zo ja, welke schade werd hiermee gedekt? Zo nee, waarom niet en waarom is dit niet verplicht?

**Antwoord 8**

Het waterschap heeft haar eigendommen verzekerd middels een eigendommenverzekering. Deze calamiteit valt echter niet onder de dekking. Waterschappen maken zelf een afweging in waar zij zich wel en niet voor verzekeren.

**Vraag 9**

Is er onderzoek gedaan naar de vervuiling die heeft plaatsgevonden en de mogelijke gevolgen voor mens, dier en natuur? Zo ja, wat is hiervan de uitkomst? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord 9**

Ja, dit is gedurende de calamiteit en de periode daarna actief onderzocht: het waterschap heeft zelf actief gemonitord en ook de omgevingsdiensten waren hierbij betrokken. Met name ten tijde van de calamiteit was er sprake van vissterfte.

Er zijn geen milieugevaarlijke stoffen in het milieu geloosd. Het ging hier om melkresten en niet-schadelijke schoonmaakmiddelen. De vissen stierven door zuurstofgebrek. Om het ecosysteem snel te kunnen laten herstellen heeft het waterschap de bodem van de Berkel gereinigd. Ook de bodem waar het water tijdelijk is opgeslagen, is gereinigd. Het systeem en de vissenpopulatie hebben zich inmiddels hersteld.

**Vraag 10**

Heeft de vervuiling en de gemaakte kosten door het waterschap gevolgen gehad voor de gebruikers van het Waternet, zijn bijvoorbeeld de kosten voor de afname van water omhoog gegaan? Zo ja, hoeveel?

Antwoord 10

Het waterschap geeft aan dat de gemaakte kosten zijn opgevangen vanuit de reserves en het jaarresultaat.

Hoogachtend,

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,

**Ministerie van  
Infrastructuur en  
Waterstaat**

**Ons kenmerk**  
IENW/BSK-2021/53681

drs. C. van Nieuwenhuizen Wijbenga