

2026Z06482

(ingezonden 30 maart 2026)

Vragen van het lid Ceder (ChristenUnie) aan de minister van Buitenlandse Zaken over de berichten 'PA drafts constitution, omits Jewish ties to Jerusalem, calls for Sharia legal system' en 'PA paid half a billion shekels to terrorists in pay-for-slay scheme, sources reveal -exclusive'

Hoe luidt uw reactie op de berichten 'PA drafts constitution, omits Jewish ties to Jerusalem, calls for Sharia legal system'[1] en 'PA paid half a billion shekels to terrorists in pay-for-slay scheme, sources reveal -exclusive'[2]?

Wat is de etymologische geschiedenis van de benaming 'Jeruzalem'?

Klopt het met uw informatie dat de Joodse banden met Jeruzalem in de ontwerp-Grondwet, zoals opgesteld door de Palestijnse Autoriteit (PA), worden weggelaten en bijvoorbeeld enkel het beschermen van islamitische en christelijke heiligdommen wordt benoemd? Hoe beoordeelt u dit?

Meent u dat in een toekomstige situatie de Joodse banden met Jeruzalem nooit mogen worden ontkend en bent u bereid dit standpunt randvoorwaardelijk uit te dragen voor de toekomst?

Welke historische banden heeft het Joodse volk en het judaïsme wetenschappelijk-historisch gezien volgens dit kabinet ten aanzien van de vroege geschiedenis van Jerusalem en aanwezigheid door de eeuwen heen tot op heden? Hoe verhoudt dit zich tot de uitingen van de PA? Is er sprake van bewuste geschiedvervalsing volgens dit kabinet door de PA en zo ja, op welke onderdelen? Bent u bereid de PA hierop aan te spreken?

Hoe wordt invulling gegeven aan de gewijzigde motie-Ceder/Stoffer over het standpunt dat Joden welkom en veilig moeten zijn in Jeruzalem innemen en uitdragen (Kamerstuk 26150, nr. 239)?

Klopt het dat de ontwerp-Grondwet shariawetgeving implementeert? Zo ja, hoe beoordeelt het kabinet dit? Erkent het kabinet dat dergelijke wetgeving op zeer gespannen voet staat met internationale mensenrechtenverdragen zoals de Universele Verklaring van de Rechten van de Mens? Wat betekent dit voor de omgang van dit kabinet met de PA?

Bent u bekend met de uitspraken van uw ambtsvoorganger over dat 'de systematiek van betalingen aan de families van Palestijnen die door Israëlische troepen gevangen zijn gezet of gedood [is] herzien' en dat de 'de betalingen onder het vorige systeem (...) zijn gestopt'?[3]

Klopt het met uw informatie dat de ontwerp-Grondwet de voorzetting van het 'pay-for-slay-programma' lijkt te formaliseren? Zo nee, hoe interpreteert u het grondwetsartikel zoals genoemd in het artikel van 13 februari jl.?

Heeft u signalen ontvangen dat de PA het ‘pay-for-slay-programma’ in 2025 heeft voortgezet, zoals uiteengezet in het artikel van 25 februari jl.? Wat vindt u daarvan?

Kunt u met zekerheid stellen dat het ‘pay-for-slay-programma’ echt is gestopt? Zo ja, kunt u dit onderbouwen?

Mocht u niet met zekerheid kunnen stellen dat het ‘pay-for-slay-programma’ daadwerkelijk is gestopt, kunt u toezeggen om, in lijn met de aangenomen motie-Ceder (Kamerstuk 21501-02, nr. 2948), enkel in te stemmen met EU-steun aan de PA als het geld dat de PA uitgeeft aan de uitkeringen wordt afgetrokken van het bedrag aan steun? Zo nee, waarom niet?

Kunt u toezeggen om de Kamer proactief te informeren als u signalen krijgt dat de PA bedragen uitkeert in het kader van ‘pay-to-slay’ en uit een te zetten welke stappen u gaat ondernemen? Zo nee, waarom niet?

[1] The Jerusalem Post, 13 februari 2026, 'PA drafts constitution, omits Jewish ties to Jerusalem, calls for Sharia legal system' (<https://www.jpost.com/middle-east/article-886547>)

[2] The Jerusalem Post, 25 februari 2025, 'PA paid half a billion shekels to terrorists in pay-for-slay scheme, sources reveal -exclusive' (<https://www.jpost.com/israel-news/article-888003>)

[3] Aanhangsel Handelingen II, 2024-2025, nr. 2381.