

Nr.

INBRENG VERSLAG VAN EEN SCHRIFTELIJK OVERLEG

Vastgesteld 2023

In de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport bestond bij enkele fracties behoefte een aantal vragen en opmerkingen voor te leggen aan de staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) over het Ontwerpbesluit houdende de wijziging van het Alcoholbesluit in verband met de aanwijzing van categorieën van personen en horecabedrijven als bedoeld in artikel 30b, eerste lid, van de Alcoholwet¹.

Voorzitter van de commissie,
Smals

Adjunct-griffier van de commissie,
Heller

¹ Kamerstuk 27565, nr. 187

- I. Vragen en opmerkingen vanuit de fracties**
 - Vragen en opmerkingen van de leden van de VVD-fractie**
 - Vragen en opmerkingen van de leden van de D66-fractie**
 - Vragen en opmerkingen van de leden van de PVV-fractie**
 - Vragen en opmerkingen van de leden van de PvdA- GroenLinks-fractie**
- II. Reactie van de staatssecretaris**

I. Vragen en opmerkingen vanuit de fracties

Vragen en opmerkingen van de leden van de VVD-fractie

De leden van de VVD-fractie hebben kennisgenomen van het ontwerpbesluit houdende de wijziging van het Alcoholbesluit in verband met de aanwijzing van categorieën van personen en horecabedrijven als bedoeld in artikel 30b, eerste lid, van de Alcoholwet en hebben daarover enkele opmerkingen en een vraag.

De leden van de VVD-fractie lezen dat alle dagleidinggevenden bijgeschreven dienen te worden op de vergunning op basis van de Alcoholwet, met uitzondering van overige medewerkers. Het lid Bolkestein heeft een amendement² ingediend met als doel om de verplichting tot het bijschrijven van dagleidinggevenden op de aanhangsel bij de horecavergunning te schrappen. Het lid Bolkestein licht in dit kader toe dat horecaondernemingen regelmatig van dagleidinggevende wisselen, waardoor het bijschrijven van nieuwe leidinggevenden veel tijd en geld kost. Een reksom in de toelichting toont aan dat de kosten kunnen oplopen tot 13 miljoen euro per jaar. Het amendement had als doel de legkosten voor ondernemers te verlagen en gericht medewerkers te toetsen. Ook wordt in de toelichting benoemd dat de wijzigingen uit het amendement pas in werking zullen treden wanneer het onderzoek naar de doelmatigheid van het bijschrijven van dagleidinggevenden op de horecavergunning is uitgevoerd. De leden van de VVD-fractie vragen de staatssecretaris of met de voornemens in het ontwerpbesluit recht wordt gedaan aan het aangenomen amendement. Daarnaast staat in de nota van toelichting dat er geen cijfermatige onderbouwing is van de noodzaak voor het behoud van de bijschrijfplicht van dagleidinggevenden van horecabedrijven. Daarmee is het onderzoek naar de doelmatigheid uitgevoerd, maar is de meerwaarde niet aangetoond. De leden van de VVD-fractie willen van de staatssecretaris weten waarom hij betreffend amendement onvoldoende heeft uitgevoerd en vragen hem of hij bereid is deze voorhang in te trekken.

Vragen en opmerkingen van de leden van de D66-fractie

² Kamerstuk 35337, nr. 42

De leden van de D66-fractie nemen kennis van het ontwerpbesluit ter wijziging van het Alcoholbesluit. Deze leden hebben over dit ontwerpbesluit nog enkele vragen en willen hierover enkele zorgen uiten.

De leden van de D66-fractie nemen kennis dat dit ontwerpbesluit ertoe leidt dat alle leidinggevers, waaronder ook werknemers die op een specifieke dag leidinggevend zijn moeten worden genoteerd bij de alcoholvergunning. Is op deze wijziging de mkb-toets toegepast? Zo ja, wat waren hiervan de resultaten? Zo nee, waarom is deze toets niet toegepast om regeldruk en andere gevolgen van deze maatregel in kaart te brengen?

De leden van de D66-fractie vragen de staatssecretaris of hij zich herkent in het bedrag aan kosten voor de diverse horecaondernemers dat Koninklijke Horeca Nederland noemt, te noemen 13 miljoen euro. In de beslisnota staat dat deze wijziging geen financiële gevolgen met zich meebrengt. Kan de staatssecretaris dit toelichten? Op welke manier is de weging gemaakt tussen de noodzaak van dit ontwerpbesluit en de effecten die dit heeft op individuele ondernemers? Zijn er ook andere wijzigingen bekeken die hetzelfde doel nastreven maar een ander, minder groot, effect hebben op de werkwijze en lastendruk voor individuele horecaondernemers? Zo ja, kan de staatssecretaris deze opties toelichten?

De leden van de D66-fractie maken zich zorgen om de regeldruk voor ondernemers. Zij hebben daarom eerder verzocht om niet alleen over nieuwe wetgeving, maar ook over al bestaande wetgeving een mkb-toets uit te voeren. Is er over het Alcoholbesluit al een mkb-toets uitgevoerd? Zo ja, wat waren hiervan de resultaten? Zo nee, op welke termijn wordt deze toets uitgevoerd? Is de doelmatigheid van deze algemene maatregel van bestuur onderzocht?

Vragen en opmerkingen van de leden van de PVV-fractie

De leden van de PVV-fractie hebben kennisgenomen van het ontwerpbesluit en hebben daarover nog enkele vragen en opmerkingen.

De leden van de PVV-fractie vragen de staatssecretaris hoe het amendement, wat vraagt om het schrappen van de verplichting tot het bijschrijven van dagleidinggevers bij de horecavergeving, is opgenomen in dit ontwerpbesluit. Waarom kiest hij ervoor om de bijschrijfplicht in de horeca te handhaven?

Door gemeenten is aangegeven dat bijschrijving van de dagleidinggever een belangrijk instrument is om openbare ordeproblemen te voorkomen. Op welke manier is de bijschrijving van de dagleidinggever van toegevoegde waarde bij ondermijning, criminaliteit en onzedelijk gedrag?

De staatssecretaris geeft aan dat dit besluit geen regeldrukgevolgen heeft ten aanzien van horecaondernemingen omdat de bijschrijfplicht reeds bestaat, terwijl afname van deze regeldruk juist één van de redenen van de leden van de PVV-fractie was om voor dit amendement te stemmen. Dit omdat het voor horecaondernemers tijdrovend is en ook nog eens flinke hoge legeskosten, zo'n 13 miljoen euro, geeft. Zij ontvangen in dit kader graag een reactie van de staatssecretaris.

Vragen en opmerkingen van de leden van de PvdA- en GroenLinks-fractie

De leden van de PvdA- en GroenLinks-fractie hebben kennisgenomen van de wijziging van het Alcoholbesluit. Deze leden hebben zorgen over hoe het Alcoholbesluit zich verhoudt tot de Alcoholwet, en dan specifiek tot het amendement van het lid Bolkestein. Moeten alle horecabedrijven bij inwerkingtreding van dit besluit hun dagleidinggevers laten bijschrijven op het aanhangsel van de vergunning, zodat er altijd iemand aanwezig is die van onbesproken levensgedrag is? Genoemde leden lezen het amendement zo dat personen die onmiddellijk leidinggeven in horecabedrijven juist niet hoeven te voldoen aan die eis van onbesproken levensgedrag, terwijl het alcoholbesluit dit wel gaat vragen. Kan de staatssecretaris uitleggen waarom dit amendement wel naast het besluit kan

bestaan? Zo nee, is de staatssecretaris bereid om voor te stellen de wet in lijn te brengen met het alcoholbesluit?

II. Reactie van de staatssecretaris