

21

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Aan de orde is de regeling van werkzaamheden.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda van de Kamer het wetsvoorstel Wijziging van de Rijkswet goedkeuring en bekendmaking verdragen voor het aanmerken van de Verdragenbank als openbare bron van verdragsgegevens en enkele andere wijzigingen (36838-(R2212)).

Ik deel aan de Kamer mee dat de fractie van de Partij voor de Dieren bij de stemmingen op 5 maart jongstleden over de motie-Hoogeveen (21501-07, nr. 2169) geacht wenst te worden tegen deze motie te hebben gestemd.

Ik deel aan de Kamer mee dat voor een aantal debatten de termijn voor toekenning is verlengd:

- het debat over stijgende tarieven van dierenartsen door het opkopen van dierenartsenpraktijken;
- het dertigledendebat over de aanpak van rechts-extremistische radicalisering;
- het dertigledendebat over de bescherming van moskeeën en Nederlandse moslims;
- het dertigledendebat over het bericht dat het aantal arbeidsongeschikten op wachtlijsten naar 200.000 kan groeien.

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor de volgende door hen ingediende moties opnieuw aan te houden: 21501-20-2332; 29653-80; 21501-20-2340.

Voorts is een tweetal moties komen te vervallen: 21501-08-1018; 32637-736.

Op verzoek van de fractie van D66 benoem ik:

- in de vaste commissie voor Defensie het lid Jagtenberg tot lid in plaats van het lid Podt;
- in de vaste commissie voor Financiën de leden Schoonis en Mathlouti tot lid in de bestaande vacatures;
- in de vaste commissie voor Koninkrijksrelaties het lid Jagtenberg tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap het lid Van Leijen tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid het lid Mathlouti tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening het lid Van Leijen tot lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Klimaat en Groene Groei het lid Van Leijen tot lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Asiel en Migratie het lid Huizenga tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature.

Op verzoek van de fractie van het CDA benoem ik:

- in de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap het lid Koorevaar tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Van Lanschot;
- in de vaste commissie voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking het lid Hamstra tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Armut.

Op verzoek van de fractie van de VVD benoem ik:

- in de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken het lid Kisteman tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Nobel;
- in de vaste commissie voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking het lid Den Hollander tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Schutz;
- in de vaste commissie voor Klimaat en Groene Groei het lid Nobel tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Bevers;
- in de vaste commissie voor Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening het lid Meulenkamp tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid De Kort;
- in de vaste commissie voor Buitenlandse Zaken het lid Bevers tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature.

Op verzoek van de fractie van de PVV benoem ik:

- in de vaste commissie voor Europese Zaken het lid Van Meetelen tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Graus;
- in de vaste commissie voor Justitie en Veiligheid het lid Prickaert tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Martin Bosma;
- in de vaste commissie voor Economische Zaken het lid Raijer tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Moorman.

Op verzoek van de fractie van GroenLinks-Partij van de Arbeid benoem ik in de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap het lid Stultiens tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Patijn.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het tweeminutendebat Energieraad d.d. 16 maart 2026 (CD d.d. 05/03) met als eerste spreker het lid Van den Berg van JA21;
- het tweeminutendebat Medische capaciteit in de Gazastrook (23432, nr. 629).

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Dan geef ik nu het woord aan het lid Kostić voor haar eerste verzoek van drie verzoeken bij deze regeling van werkzaamheden.

Kamerlid Kostić (PvdD):

Voorzitter. De dierenartskosten stijgen hard. Steeds meer mensen die bij de dierenarts komen, kunnen de kosten eigenlijk niet betalen. Mensen worden voor afschuwelijke

dilemma's geplaatst en kunnen hun dieren niet de nodige zorg bieden. Als dit kabinet de armoede ook nog eens laat stijgen, loopt het al helemaal uit de hand. De Kamer roept al jaren om maatregelen, maar kabinetten blijven maatregelen voor zich uit schuiven. Het is onacceptabel dat dieren moeten lijden en dat mensen die dieren houden, in onzekerheid blijven. Het is tijd dat ...

De voorzitter:
Uw verzoek?

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
... dieren de zorg krijgen die ze verdienen. Mijn verzoek is om het debat dat al op de lijst staat, voor het zomerreces in te plannen.

De voorzitter:
Ik dacht even dat u al aan uw spreektekst begon. Ik ga kijken of er steun voor is.

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter, goed idee, dus steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Ik wil even markeren dat dit debat destijds door de Partij voor de Dieren van de agenda is gehaald omdat er een ander debat over een niet-bestaande ruzie moest komen, dus ...

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Nou, kom op. Nee, dat ...

De voorzitter:
Mevrouw Van der Plas heeft het woord.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
De urgentie was er toen dus al heel erg — dat wil ik wel even gezegd hebben — en ...

De voorzitter:
Steunt u het verzoek of niet?

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
... die urgentie is er nog steeds, dus ik steun dit.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Nee, voorzitter, ik ...

De voorzitter:
Mevrouw Den Hollander.

Mevrouw **Den Hollander** (VVD):
Voorzitter. We zijn er niet op tegen, maar we zouden wel graag het definitieve ACM-rapport willen afwachten om dat

te kunnen meenemen in het debat. Dat rapport komt ergens in deze weken.

Mevrouw **Ten Hove** (Groep Markuszower):
Van harte steun.

De heer **Ergin** (DENK):
Steun.

De heer **Vervuurt** (D66):
Steun, voorzitter.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):
Steun.

De heer **Stöteler** (PVV):
Steun.

De heer **Lohman** (CDA):
Steun.

De heer **Dassen** (Volt):
Steun.

De voorzitter:
U heeft een meerderheid.

Uw tweede verzoek.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Ik wil een persoonlijk feit maken, want ...

De voorzitter:
Gaat uw gang.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Dank u wel, voorzitter. Het debat was vorige keer gewoon ingepland, maar omdat een BBB-minister, mevrouw Wiersma, weigerde ...

De voorzitter:
Maar dat is geen persoonlijk feit.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Ja, dat is een correctie op ...

De voorzitter:
Nee, nee, nee, nee, ik stel voor dat we naar uw volgende verzoek gaan, de vooraankondiging.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Dan zou ik de voorzitter willen verzoeken ...

De voorzitter:
U heeft een meerderheid.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
... om in het vervolg te handhaven hierop, want dit is een rare opmerking van BBB.

De voorzitter:
Uw tweede verzoek.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Dank u wel!

De voorzitter:
En dan moet u de hele avond nog!

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Ja, ik laat me geen rare dingen in de schoenen schuiven.

Dit verzoek is volgens mij heel simpel. Volgende week is er een bijeenkomst van de Milieuraad en wij zouden graag deze week ...

(Onrust op de publieke tribune.)

De voorzitter:
Ik zou toch om wat rust op de publieke tribune willen vragen.

Ik stel voor dat u uw verzoek even herhaalt, want het was een beetje onrustig.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Ja. Volgende week is dus de Milieuraad, op 17 maart. Wij zouden graag een vooraankondiging willen doen voor een tweeminutendebat, nog deze week in te plannen.

De voorzitter:
Mevrouw Van der Plas, en niet uitlokken dit keer, hè? Nee? Toch niet. Het was een vooraankondiging; daar gaan we rekening mee houden.

Dan het derde verzoek.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Ja, voorzitter. De overheid heeft jarenlang toegestaan dat staalslakken, het giftige afval van de staalfabrieken, werden gedumpt in onze leefomgeving. De Kamer heeft een motie van de Partij voor de Dieren aangenomen om een totaalverbod in te stellen op de toepassing van staalslakken. Deze opdracht van de Kamer wordt niet volledig uitgevoerd en ondertussen blijven gemeenten met die troep zitten. Zij willen terecht hun bewoners en hun milieu beschermen. Daarom grijpen ze in en stellen ze lokale verboden in. Nu begrijpen we dat het ministerie probeert om gemeenten op te dringen die staalslakken alsnog te accepteren en dus probeert te verbieden dat er een lokaal verbod komt. Ik vind

dat onacceptabel. Wat de Partij voor de Dieren betreft laten we gemeenten met rust en gaan wij vooral hier aan de slag om de motie voor het instellen van een totaalverbod uitgevoerd te krijgen, maar een debat hierover is in ieder geval wel terecht. Daarom ...

De voorzitter:
Ik ga kijken of daar steun voor is.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Ik hoor het lid Kostić in de sliptestream van haar verzoek nog zeggen dat ze het debat voor het meireces wil. Dat kan, bij het commissiedebat Leefomgeving op 2 april. Geen steun dus voor een plenair debat, maar wel om dit te agenderen voor het commissiedebat.

Mevrouw **Rooderkerk** (D66):
Steun voor dit debat.

De heer **Chris Jansen** (PVV):
Steun.

De heer **Bikkers** (VVD):
Wat mij betreft kan het in het commissiedebat Leefomgeving. Geen steun.

De heer **Ceulemans** (JA21):
Steun.

Mevrouw **Zalinyan** (GroenLinks-PvdA):
Steun voor dit debat.

Mevrouw **Lammers** (Groep Markuszower):
Geen steun.

De heer **Ei Abassi** (DENK):
Steun.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):
Steun.

De voorzitter:
U heeft weer een meerderheid. U doet goede zaken vandaag.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Nou, geweldig! Dank.

De voorzitter:
Het woord is aan de heer Claassen, voor zijn verzoek namens de Groep Markuszower.

De heer **Claassen** (Groep Markuszower):

Voorzitter. Wist u dat uit een onderzoek van CNV en Een-Vandaag onder 451 docenten blijkt dat 43% van de leraren te maken heeft met fysiek geweld van leerlingen of ouders? 85% kreeg te maken met bedreiging of verbaal geweld en meer dan 60% zegt dat de agressie de afgelopen vijf jaar is toegenomen. Dat zijn geen incidenten meer; dit is een ernstig veiligheidsprobleem op scholen. Ondertussen zegt een kwart van de docenten dat zij daarom geen leraar meer willen zijn. Dat is met het huidige lerarentekort natuurlijk een groot probleem. Daarom wil ik een debat met de minister van OCW om helder te krijgen wat er nu echt concreet wordt gedaan om deze problemen in het onderwijs te stoppen.

De voorzitter:

We gaan kijken of u daar steun voor krijgt.

Mevrouw Armut (CDA):

Voorzitter. Het is ongelooflijk schrijnend wat de heer Claassen hier omschrijft. Het is ook heel belangrijk dat we daar snel over praten. Dat kan op 25 maart bij het commissiedebat Leraren. Wat het CDA betreft, doen we dat dan.

Mevrouw Van der Plas (BBB):

Ik denk dat dit een groot probleem is, dus aan dit verzoek om een plenair debat wil ik wel steun geven.

Mevrouw Rooderkerk (D66):

Het is zeker belangrijk dat we dit bespreken. Dat kan binnen twee weken bij het commissiedebat, dus geen steun voor dit verzoek.

De heer Flach (SGP):

Steun.

De heer Ergin (DENK):

Voorzitter. Het zijn verschrikkelijke cijfers. Wat mij betreft zijn die het ook waardig dat we daar een apart debat over voeren. Steun.

Mevrouw Raijer (PVV):

Voorzitter, steun, maar vooraf aan het debat wil ik wel graag dat de schriftelijke vragen die ik vorige week op dit onderwerp heb ingediend, beantwoord worden.

De heer Kisteman (VVD):

Ik sluit me graag aan bij de woorden van de collega's van het CDA en D66. Geen steun.

De heer Dekker (FVD):

Van harte steun, voorzitter.

Mevrouw Moorman (GroenLinks-PvdA):

Ik denk dat we het zo snel mogelijk moeten behandelen, en het commissiedebat is snel. Dat lijkt me dus de snelste weg.

De heer Ceulemans (JA21):
Steun.

De heer Jimmy Dijk (SP):
Steun.

De voorzitter:

U heeft geen meerderheid, meneer Claassen.

De heer Claassen (Groep Markuszower):

Nee, maar ik ben even aan het tellen. Dat gaat niet zo snel, maar volgens mij zit ik wel op 30 leden. Ik zou het dus op de lijst van dertigledendebatten willen hebben.

De voorzitter:

We zetten het erop.

De heer Claassen (Groep Markuszower):

Bij het lerarendeбат zou ik het eigenlijk willen hebben over alle goede dingen die er gebeuren en hoe we het beter kunnen maken, en niet over dit trieste verhaal.

De voorzitter:

Dank u wel.

Ik geef het woord aan het lid Lammers van de Groep Markuszower. Mevrouw Lammers krijgt het woord voor haar verzoek.

Mevrouw Lammers (Groep Markuszower):

Voorzitter. In de nacht van vrijdag 27 op zaterdag 28 februari heeft een 22-jarige asielzoeker een jonge vrouw mishandeld en geprobeerd haar te verkrachten. Chris Jude is nog niet eens veroordeeld of de volgende dient zich al aan. Niet-westerse migranten zijn tot drieënhalve keer vaker verdachte van seksuele misdrijven. Wanneer gaan de alarmbellen rinkelen? Ik wil daarom een debat met de minister van Asiel en Migratie over hoe hij deze asielzoekers uit ons land denkt te krijgen en hoe hij gaat garanderen dat dit soort gekken nooit meer een stap op Nederlandse bodem gaat zetten.

De voorzitter:

We gaan kijken of daar steun voor is.

De heer Russcher (FVD):

Een van de zovele slachtoffers van de massale immigratie. Steun.

Mevrouw Van der Plas (BBB):

Voorzitter. Het verzoek is naar aanleiding van één incident in Rotterdam. Ik hoor nu dat het verzoek eigenlijk veel breder is en gaat over geweldsincidenten met asielzoekers, om een breed debat te voeren over geweld tegen vrouwen, in dit geval door een Marokkaanse asielzoeker. Ik vraag me dus even af: wat is het verzoek nou? Moet het debat gaan over het incident dat in het voorstel staat, over die vrouw

die is aangevallen in Rotterdam? Of is het een breed debat? Want dan ...

De voorzitter:

Nee, nee, nee. Het voorstel is leidend. Uiteindelijk melden we dat met elkaar aan. Daar kunnen we ons op voorbereiden. Steunt u dat?

Mevrouw Van der Plas (BBB):

Het voorstel is dus een debat over deze ene aanval op die vrouw.

De voorzitter:

Zo heb ik het ingezonden gekregen, met de collega's.

Mevrouw Van der Plas (BBB):

Oké. Dan is het voor mij duidelijk, want dat bepaalt wel of ik wel of geen steun geef. Voor een breder debat zou ik wel steun geven, maar ik vind niet dat we op elk incident ... Dan kunnen we hier elke dag honderden debatten aanvragen.

De voorzitter:

Helder. Helder. U geeft geen steun. Meneer Flach.

Mevrouw Van der Plas (BBB):

Maar ik wil het dus wel in het commissiedebat meenemen.

De voorzitter:

Ja. Flach.

De heer Flach (SGP):

Voorzitter. De verdachte verbleef in mijn woonplaats. Het betrof een veiligeland. Met name daar moeten we het een keer over hebben. Als dat ook de strekking van het debat is, dan geef ik steun.

Mevrouw Vondeling (PVV):

Steun.

De heer Ceulemans (JA21):

Ik sluit me aan bij de heer Flach, dus steun.

De heer Ergin (DENK):

Voorzitter. Ik denk dat het bij de aanvraag met name gaat om de achtergrond van de verdachte. Ik vind het een verschrikkelijke situatie. Wat zich heeft voorgedaan, is echt verschrikkelijk. Dat gun je niemand. Maar de agenda waarbij we het over de achtergronden van daders gaan hebben, wil ik niet steunen. Alleen daarom steun ik dit verzoek niet.

De heer Ellian (VVD):

Voorzitter. Het is altijd gepast om het slachtoffer eerst even sterkte te wensen. Volgens mij moeten we dat eerst doen hier. Dan wil ik even in algemene zin ... Ik doe het heel kort. U kijkt me al streng aan, maar ik ga u tijd besparen, want

ik ga in één keer reageren op alle asieldebatverzoeken. Alle debatverzoeken over asiel zijn wat ons betreft belangrijk. We maken ons als VVD-fractie ook zorgen. Maar we vergaderen elke zes weken in de commissie en hebben dan een debat. Ik ga vandaag dus geen verzoeken steunen.

De voorzitter:

Ja, dank u wel. U heeft geen meerderheid.

Mevrouw Lammers (Groep Markuszower):

Maar wel 30 leden, toch?

De voorzitter:

Ja, die heeft u. We zetten het erbij.

Het woord is aan de heer Dassen voor zijn verzoek namens Volt. Gaat uw gang.

De heer Dassen (Volt):

Voorzitter. Het eerste verzoek laat ik gaan. Ik zal daar geen debatverzoek voor indienen, omdat we al een debat hebben staan over de veiligheidsstrategie van de Verenigde Staten. Ik hoop dat dat spoedig ingepland zal worden.

De voorzitter:

Dat is uw eerste verzoek. Dat doet u niet.

De heer Dassen (Volt):

Dat klopt.

De voorzitter:

Uw tweede verzoek.

De heer Dassen (Volt):

Het tweede verzoek gaat over een debat over de investeringsbank. Dat debat is al een tijd geleden aangevraagd. We wachten nog op een brief van het kabinet, maar ik wil wel vragen om dat debat in te gaan plannen, het liefst voor het meireces.

De voorzitter:

Ik ga kijken of u daar steun voor heeft.

De heer Markuszower (Groep Markuszower):

Nee, geen steun. En ook geen steun voor het volgende verzoek van de heer Dassen, als dat doorgaat.

Mevrouw Martens-America (VVD):

Belangrijk onderwerp. We hebben het debat ook gesteund. Ik zie de spoed niet, ook omdat we nog wachten op een brief.

Mevrouw Teunissen (PvdD):

Steun.

De heer **Vervuurt** (D66):
Voorzitter, geen steun. Het kan bij de Voorjaarsnota.

Mevrouw **Bühler** (CDA):
Ook geen steun. Ik volg hetgeen mijn voorgaande spreker zei.

De heer **Dekker** (FVD):
Belangrijk onderwerp. Veel steun, ja.

Mevrouw **Wiersma** (BBB):
Steun voor het debat over de oprichting van de investeringsbank. Voor het andere voorstel geen steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer Dassen.

De heer **Dassen** (Volt):
Nee, klopt. Er is natuurlijk al een meerderheid voor het debat. Het verzoek was dus om het spoedig in te plannen. De reacties over de Voorjaarsnota zijn eigenlijk niet zo relevant, maar goed.

De **voorzitter**:
Uw volgende verzoek.

De heer **Dassen** (Volt):
Het volgende verzoek gaat over de aanbestedingsregels van de Rijks ICT. Het gaat binnen deze Kamer veel over digitale autonomie, maar de vraag is natuurlijk hoe we die met elkaar gaan bereiken. We spreken veel over individuele casussen, maar we zien nu ook dat de overheid tegen heel veel obstakels aanloopt op het moment dat zij graag onafhankelijker wil worden van de Amerikaanse techbedrijven. Ik zou naar aanleiding van deze berichtgeving graag een brief van het kabinet willen over wat de mogelijke vervolgstappen zijn. Ik zou hier graag ook een debat willen voeren met de minister van Economische Zaken en de staatssecretaris van Digitale Zaken.

De **voorzitter**:
Ik ga kijken of daar steun voor is.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Steun.

Mevrouw **Rajkowski** (VVD):
Steun voor het informatieverzoek, niet voor een plenair debat. Maar mocht de heer Dassen morgen in een pv DiZa een voorstel doen om een huidig commissiedebat te verbreden met bewindspersonen of iets nieuws in te plannen, dan zullen we daarnaar kijken. Mede namens CDA en D66.

Mevrouw **El Boujdaini** (D66):
Ik sluit me aan bij wat de voorganger van de VVD zei.

De heer **Prickaertz** (PVV):
Steun, voorzitter.

Mevrouw **Kathmann** (GroenLinks-PvdA):
Dit gaat over 3 miljard aan belastinggeld. Het lijkt me heel raar om een debat niet te steunen. Van harte steun.

De heer **El Abassi** (DENK):
Steun.

De heer **Dekker** (FVD):
Van mijn kant steun.

Mevrouw **Wiersma** (BBB):
Geen steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer Dassen.

De heer **Dassen** (Volt):
Wel 30 leden, dus ik zet het graag op de lijst.

De **voorzitter**:
Zeker. We zetten het erbij.

Het woord is aan de heer Dekker voor zijn verzoek. Gaat uw gang.

De heer **Dekker** (FVD):
Voorzitter. We lezen in de krant dat er is besloten Oekraïne vanuit Nederland te helpen met de wederopbouw van hun gasinfrastructuur door belangrijke infrastructuurcomponenten te gebruiken van onze Groningse gasvoorzieningen, die we blijkbaar al aan het ontmantelen zijn. Dat is naar de mening van FVD om verschillende redenen ongewenst. Allereerst zou het, gezien de spanningen in het Midden-Oosten, goed kunnen dat we ons Gronings gas op korte termijn weer moeten activeren voor eigen gebruik. We hebben die infrastructuur dan zelf hard nodig. Bovendien verkeert Oekraïne in een oorlogssituatie waarbij door Rusland onder andere de energie-infrastructuur wordt bestookt.

De **voorzitter**:
Uw verzoek.

De heer **Dekker** (FVD):
De kans is groot dat de componenten die Nederland als het ware uit de mond spaart, na korte tijd worden vernield als gevolg van die oorlogshandelingen. Hierover willen we graag een debat met de ministers van Defensie en KGG.

De **voorzitter**:
Ik kijk of daar steun voor is.

De heer **Markuszower** (Groep Markuszower):

Steun.

Mevrouw **Müller** (VVD):
Geen steun.

Mevrouw **Van Oosterhout** (GroenLinks-PvdA):
Ook geen steun.

De heer **Kops** (PVV):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid. Dank u wel.

Het woord is aan mevrouw Moinat voor haar verzoek namens de Groep Markuszower.

Mevrouw **Moinat** (Groep Markuszower):
Voorzitter. Ik sta hier naar aanleiding van het nieuws dat de top van het UWV zich actief bemoeide met Kamerbrieven van voorgangers van de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid om het eigen straatje schoon te veegen. Dat is onacceptabel en een regelrechte aantasting van de informatiepositie van deze Kamer. Wij moeten deze regering grondig kunnen controleren en kunnen vertrouwen op de inhoudelijke juistheid van brieven van het kabinet. Daar hoort geen bestuurder van het UWV dwars doorheen te fietsen. Graag wil ik daarover dan ook een debat met de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid.

De **voorzitter**:
Ik ga kijken of daar steun voor is.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Voorzitter. Dit is belangrijk, maar we hebben morgen zowel een debat over de WIA-problematiek, precies dit onderwerp, als over de SZW-begroting, waar dit onderwerp ook besproken kan worden. Geen steun dus, want morgen zijn er twee gelegenheden om dit onderwerp bij te betrekken.

De heer **De Beer** (VVD):
Daar sluit ik me graag bij aan. Geen steun.

De heer **Stöteler** (PVV):
Voorzitter, steun. Maar mijn collega Van Meetelen wil graag een schriftelijke reactie van het kabinet met een feitenrelaas voordat zo'n debat plaatsvindt.

De **voorzitter**:
Dat geleiden we door naar het kabinet.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):
Voorzitter. Ik zou het debat héél graag willen steunen, maar er staat ook een debetaanvraag van mijzelf op de lijst met dertigledendebatten met eigenlijk precies dezelfde aan-

vraag. Misschien kunnen we die samenvoegen. Ik zal dit steunen, maar ik ben wel voor samenvoegen.

De **voorzitter**:
U heeft het weer even opgefrist. Dank u wel.

De heer **Russcher** (FVD):
Steun.

Mevrouw **Wiersma** (BBB):
Steun.

De heer **Krul** (CDA):
Geen steun.

Mevrouw **Lahlah** (GroenLinks-PvdA):
Steun.

Mevrouw **Rooderkerk** (D66):
Geen steun, want er komen veel debatten aan waar dit bij kan.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Voorzitter. Ik wil ook nog een informatieverzoek doen om inderdaad een schriftelijke reactie hierop te geven voor het tweeminutendebat morgen en dat is om 10.15 uur.

De **voorzitter**:
Dat verzoek geleiden we door naar het kabinet. U heeft geen meerderheid, mevrouw Moinat.

Het woord is aan mevrouw Kröger voor haar verzoek.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter. Afgelopen zaterdag publiceerde de NRC een reconstructie over hoe de vorige minister van IenW tegen alle ambtelijke adviezen en ook tegen alle juridische en wetenschappelijke adviezen in, maar onder grote druk van een zeer agressieve luchtvaartlobby een Luchthavenverkeersbesluit Schiphol erdoor duwde. Omwonenden, de rechtsstaat en goed bestuur staan allemaal aan de zijlijn. Schiphollen in optima forma! Dit nieuwe kabinet mag dat nu uitvoeren. Ik wil graag een kabinetsreactie op deze reconstructie, inclusief een feitenrelaas en een tijdlijn. Ook wil ik een debat met de minister van IenW over de totstandkoming van het voorliggende luchthavenverkeersbesluit, over de juridische en praktische implicaties ervan, over de rol van de lobby van Schiphol en KLM en over de vraag welke gevolgen we hieraan moeten verbinden.

De **voorzitter**:
Uw informatieverzoek geleiden we door naar het kabinet. Ik ga kijken of er steun is voor het debat.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):

Voorzitter. Het is onacceptabel hoe machtig de luchtvaart-lobby is, dus van harte steun voor een debat namens de Partij voor de Dieren. Ook heel veel steun voor het informatieverzoek.

De heer **Markuszower** (Groep Markuszower):
Minister Madlener heeft nu al zo veel complimenten gekregen via dat artikel dat we hem niet nog meer veren in zijn derrièrte hoeven te stoppen, dus geen steun voor het verzoek.

De heer **Peter de Groot** (VVD):
Het snelste is om dit te bespreken in het commissiedebat Luchtvaart binnenkort, dus mede namens het CDA: geen steun.

De heer **Flach** (SGP):
Ik ken de reconstructie niet, maar het is op zichzelf niet ongebruikelijk dat de minister tegen een aantal adviezen in een ander besluit neemt. Daar is hij ook minister voor. Om die reden dus geen steun.

De heer **Ceulemans** (JA21):
Geen steun.

Mevrouw **Wiersma** (BBB):
Voorzitter. Ik wilde ook zeggen: ambtenaren adviseren en ministers nemen besluiten. Binnenkort, volgens mij op 7 april, is er een luchtvaartdebat, dus geen steun voor het verzoek.

De heer **El Abassi** (DENK):
Voorzitter, steun.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):
Steun.

De heer **Vervuurt** (D66):
Geen steun. Dit kan bij het commissiedebat Luchtvaart.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Steun.

De heer **Stöteler** (PVV):
Geen steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, mevrouw Kröger.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks-PvdA):
Geen meerderheid. Ik hoor wel veel steun voor het informatieverzoek en om dat te betrekken bij het debat op 8 april. Wij willen die informatie dan ook voor dat debat ontvangen.

De **voorzitter**:
Wij geleiden dat verzoek door.

Het woord is aan mevrouw Vondeling, voor haar verzoek namens de fractie van de Partij van de Vrijheid.

Mevrouw **Vondeling** (PVV):
Voorzitter. Er wordt massaal gefraudeerd met kind-erkenningen om aan verblijfsvergunningen te komen. We hebben het er net bij het mondelinge vragenuur al over gehad, maar om ervoor te zorgen dat de minister snel met maatregelen komt, wil ik toch ook nog een debat hierover aanvragen met de minister van Asiel en Migratie.

De **voorzitter**:
Ik ga kijken of daar steun voor is.

De heer **Ceulemans** (JA21):
Er zijn net inderdaad vragen geweest van collega Boomsma, uit mijn fractie. Wij steunen het debat, maar dan willen we wel eerst het aangekondigde plan van aanpak ontvangen. Steun voor het debat daarna.

De heer **Markuszower** (Groep Markuszower):
Van harte steun.

De heer **Russcher** (FVD):
Steun.

Mevrouw **Wiersma** (BBB):
Ook steun, voorzitter.

De **voorzitter**:
Mevrouw Rajkowski. Nee? Mevrouw Straatman.

Mevrouw **Straatman** (CDA):
Geen steun, voorzitter. Er zijn veel commissiedebatten over asiel en migratie waar we dit kunnen bespreken.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, mevrouw Vondeling.

Mevrouw **Vondeling** (PVV):
Heb ik 30 leden? Ik heb even niet mee kunnen tellen.

De **voorzitter**:
Ja, die heeft u.

Mevrouw **Vondeling** (PVV):
Oké, dan mag het op de lijst.

De **voorzitter**:
Ja, we zetten 'm erbij.

Het woord is aan de heer Ceder, voor zijn verzoek namens de ChristenUnie.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Dank u wel, voorzitter. Mijn verzoek is procedureel van aard. Ik heb uit collegialiteit tot tweemaal toe het plenaire debat verschoven, omdat er actualiteiten van geopolitieke orde waren. Dat maakt echter dat het debat nu vervalt, tenzij ik een nieuw verzoek doe. Wij hebben dit verzoek al twee keer gesteund. Als ik het debat nu niet opnieuw aanvraag, vervalt het definitief, vandaar het verzoek om het debat vóór 31 maart of in de week van 31 maart in te plannen, zodat het in die week gevoerd kan worden. De aanleiding kent u al. Die heb ik namelijk al twee keer zeer uitvoerig toegelicht. Deze samenstelling van de Kamer heeft al ingestemd om dit debat plenair met elkaar te voeren, dus ik hoop op steun voor deze procedurele stap.

De voorzitter:
We gaan inventariseren.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter. We hadden het er net bij de procedurevergadering van Buitenlandse Zaken over. Er staan nu zes voltijdsdebatten gepland, onder andere over vier jaar oorlog in Oekraïne. Er staat ook nog een debat Midden-Oosten gepland en er is een debat over Iran deze week. De heer Ceder probeert dit, maar ik kan moeilijk verantwoorden dat dit meer prioriteit zou hebben dan de oorlogssituaties waar we het over hebben, dus geen steun.

De heer **De Roon** (PVV):
Voorzitter. Het debat dat hier wordt aangevraagd, gaat over honderden miljoenen mensen. Het is al vele malen vooruitgeschoven en het is nu echt zaak dat het wél gaat plaatsvinden, dus ik steun het verzoek.

De heer **Flach** (SGP):
Uit collegialiteit met de heer Ceder zouden we dit allemaal moeten steunen, maar ik kan het niet verantwoorden als we dit debat niet voeren. Er zijn wereldwijd 380 miljoen vervolgd christenen. Ik zou zeggen: hoe belangrijk wil je het hebben?

De heer **Markuszower** (Groep Markuszower):
Van harte steun.

De heer **Van Lanschot** (CDA):
Voorzitter. Dit is een belangrijk onderwerp. We zien nu niet de urgentie om dit debat op korte termijn te voeren, dus voor nu geen steun.

De heer **Ceulemans** (JA21):
Voorzitter, dit is een heel redelijk verzoek van de heer Ceder, dus steun.

De heer **Ergin** (DENK):

Voorzitter. Als een collega zo lang om een debat vraagt, lijkt het me verstandig om dat debat in te plannen. Ik zou alleen al uit collegialiteit dit debat willen steunen.

Mevrouw **Wiersma** (BBB):
Dit is een heel belangrijk debat. Van harte steun.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Ik sluit me aan bij mevrouw Piri. Geen steun.

De heer **Russcher** (FVD):
Steun.

De heer **Vervuurt** (D66):
Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Van Lanschot. Geen steun, voorzitter.

Mevrouw **Maes** (VVD):
Het is al heel vaak verschoven. Ik wil het dus van harte steunen.

De voorzitter:
U heeft een meerderheid, meneer Ceder.

Het woord is aan mevrouw Vellinga-Beemsterboer, voor haar verzoek namens de fractie van D66.

Mevrouw **Vellinga-Beemsterboer** (D66):
Dank u wel, voorzitter. Volgend jaar moet Nederland voldoen aan de Kaderrichtlijn Water; dat doen we nu nog niet. Uit een rapport van de Rekenkamer bleek kortgeleden dat op veel plekken die doelen nog ver weg zijn, maar ook dat een totaaloverzicht van vergunningen en lozingen ontbreekt. Als we niet weten wat erin gaat en hoe we daar grip op houden, is het moeilijk om die doelen te gaan halen. De tijd dringt, want die deadline van volgend jaar zit ons aan te staren. Daarom willen wij voorstellen hier een debat over te voeren.

De voorzitter:
Ik ga kijken of daar steun voor is.

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter. U bent wat voorbarig, maar het klopt. GroenLinks-PvdA vindt het heel belangrijk om dit debat op korte termijn te voeren.

De heer **Bikkers** (VVD):
Voorzitter. Ik snap het verzoek, maar op 2 april hebben wij een commissiedebat Leefomgeving. Volgens mij kunnen we het daar ook heel goed bespreken en dan zijn we waarschijnlijk zelfs sneller.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Dit is een heel belangrijk debat. Van harte steun.

De heer **Kops** (PVV):
Geen steun.

Mevrouw **Boelsma-Hoekstra** (CDA):
Steun.

Mevrouw **Wiersma** (BBB):
Geen steun, voorzitter.

De heer **Markuszower** (Groep Markuszower):
Steun.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft een meerderheid.

Mevrouw **Vellinga-Beemsterboer** (D66):
Dank u wel.

De **voorzitter**:
Het woord is aan mevrouw Kathmann, voor haar verzoek namens de fractie van GroenLinks-Partij van de Arbeid.

Mevrouw **Kathmann** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter. Een waarschuwing van de geheime diensten moeten we volgens mij altijd serieus nemen. Gisteren kregen we dit bericht: "Uit inlichtingen blijkt dat Russische statelijke actoren wereldwijd op grote schaal Signal- en WhatsAppaccounts compromitteren en dat Nederlandse overheidsmedewerkers ook doelwit zijn geworden." Het laat maar weer zien hoe politiek onze techniek inmiddels geworden is. De keuze van de app waarmee we met elkaar praten, welke mailserver we gebruiken, maar ook of we een profiel hebben op een datingwebsite of hardloopapp, maakt ons heel erg kwetsbaar. Het is hoog tijd dat we als Tweede Kamer de informatiebeveiliging van de overheid bespreken. Daarom nodig ik héél graag de staatssecretaris van Binnenlandse Zaken uit om hier met ons over in debat te gaan. Daarbij heb ik ook het volgende informatieverzoek. Ik ontvang graag een brief met meer informatie over de acties van de Russische Federatie en of er inderdaad ambtenaren zijn getroffen. Zo ja, hoe worden zij geholpen om weer cyberveilig te zijn? Ook ontvang ik graag een actuele risico-analyse van de communicatiemiddelen die nu binnen de Rijksoverheid worden gebruikt. Tot slot wil ik eindelijk dat het onderzoek naar de dataweglek uit de Digitale Werkplek Rijk 2.0 zo spoedig mogelijk openbaar wordt gemaakt, waarbij er zo min mogelijk is weggelakt.

De **voorzitter**:
Uw informatieverzoek geleiden we door naar het kabinet. Ik ga kijken of er steun is voor het debat.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Steun.

Mevrouw **Rooderkerk** (D66):
Steun.

De heer **Markuszower** (Groep Markuszower):
Na dat verzoek is er bijna geen debat meer nodig, want het was zo lang, maar wel van harte steun.

Mevrouw **Rajkowski** (VVD):
Geen steun. Dit kan bij het commissiedebat AIVD worden betrokken. Wij geven wel steun aan het informatieverzoek, maar dan zou ik willen vragen om in de brief niet alleen mee te nemen of apps wel of niet veilig zijn maar ook dit specifieke incident dat volgens mij wat meer op phishing leek. Dus ook dat graag in die brief.

De heer **Russcher** (FVD):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, mevrouw Kathmann.

Het woord is aan mevrouw Coenradie. De heer Ceulemans neemt waar, namens de fractie van JA21.

De heer **Ceulemans** (JA21):
Dank u wel, voorzitter. Afgelopen week was er veel commotie rondom de politie. De uitspraken van de minister en de korpsleiding hebben namelijk de indruk gewekt dat mogelijk honderden of zelfs duizenden agenten uit sensatie in een dossier hebben gekeken. Dat is een zware aantijging richting politiemensen die dagelijks hun werk doen. Het is ook terecht dat de minister en de korpsleiding hun excuses hebben aangeboden, maar dat is wat ons betreft slechts een eerste stap. Ik wil daarom namens collega Coenradie een debat aanvragen over dit onderwerp, waarin we ook nadrukkelijk stilstaan bij de vraag hoe we het beschadigde vertrouwen tussen de agenten en de politietop gaan herstellen. Wat mevrouw Coenradie betreft is het onderwerp ook te groot om in een commissiedebat te behandelen.

De **voorzitter**:
Ik ga kijken of daar steun voor is.

De heer **Markuszower** (Groep Markuszower):
We hebben gelukkig al iemand uit die politietop kunnen wegwerken onlangs ...

De **voorzitter**:
Nounounounou.

De heer **Markuszower** (Groep Markuszower):
... maar geen steun voor het debat, want dit kan worden betrokken bij een commissiedebat.

De **voorzitter**:
Dat was niet nodig, meneer Markuszower.

De heer **Mohandis** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter, steun voor het debat. Wat ons betreft ook voorafgaand aan dat debat, als daar een meerderheid voor is, een brief met een feitenrelaas en alle informatie die wij als Kamer nog niet hebben. Dus steun.

De heer **Flach** (SGP):
Wat de SGP betreft hoeft dit niet in een apart plenair debat, maar kan het heel goed in het commissiedebat Politie.

Mevrouw **Martens-America** (VVD):
Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Flach.

De heer **El Abassi** (DENK):
Steun.

Mevrouw **Faber** (PVV):
Steun.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):
Voorzitter. Ik vind het netjes dat er excuses aangeboden zijn. Laten we het daar dan bij houden met elkaar.

Mevrouw **Straatman** (CDA):
Eens, geen steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Steun voor dit debat, want voor de zoveelste keer zijn agenten voor de bus gegooid. Dat is al eerder gebeurd, dus van harte steun.

De heer **Russcher** (FVD):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid.

Het woord is aan de heer Markuszower. Gaat uw gang.

De heer **Markuszower** (Groep Markuszower):
Dank u wel, voorzitter, want ik wil heel graag een debat met ú.

De **voorzitter**:
O!

De heer **Markuszower** (Groep Markuszower):
Ja, want "islam" betekent "onderwerping". Deze Kamer is gisteren onderworpen aan een ideologie die niks heeft met democratie, vrijheid en tolerantie. De vergadering is gisteren geschorst, onderbroken, voor een iftar. We zijn gisteren dus tolerant geweest voor de intoleranten en dat is de eerste stap naar islamisering van dit parlement. We moeten die stap terugdringen. Daarom wil ik graag een debat met u en

dat graag op korte termijn, want die iftar is nog wel even bezig. Dit kan niet nog een keer gebeuren.

De **voorzitter**:
Ik zou bijna zelf naar de microfoon rennen. Dat doe ik maar niet. Ik ...

De heer **Markuszower** (Groep Markuszower):
Dat mag!

De **voorzitter**:
Dat dacht ik al. Ik wijs er voor de orde op dat het voorzitters, of het nou hier in deze zaal of in commissiezalen is, vrijstaat om werkafspraken te maken over het verloop van het debat. Maar democratisch als we hier met elkaar zijn, ga ik kijken hoe daar door de leden naar wordt gekeken.

De heer **Markuszower** (Groep Markuszower):
Voorzitter, wat u doet, is niet helemaal correct, want u neemt een voorschot op de discussie. Dat vind ik niet helemaal eerlijk, want u moet hier onpartijdig ...

De **voorzitter**:
Nee. Ik ga kijken of u steun heeft voor uw verzoek, want daar ben ik nu inmiddels wel nieuwsgierig naar.

De heer **Flach** (SGP):
Voorzitter. Ik ben het wel eens met de heer Markuszower. Dat dit gisteren gebeurd is, moet eens maar nooit weer zijn. Ik vind het ook ongepast dat u als Voorzitter hier al een voorschot op neemt, want het is heel goed om hier een debat over te hebben. Morgen is de biddag voor gewas en arbeid. Ik kies ervoor om zelf, in eigen tijd, naar de kerk te gaan. Daar hoeft de vergadering hier niet voor verschoven te worden. Zo hoort het, denk ik, dus steun voor dit debat.

De **voorzitter**:
Een kleine correctie, meneer Flach, want ik heb hier geen voorschot genomen op welk debat dan ook. Ik heb gekeken hoe dit is gegaan in de betreffende commissie. De voorzitter van dienst heeft vooraf aangegeven op welk moment er zou worden geschorst. Daar hebben alle deelnemers aan het debat in meerderheid mee ingestemd. Zo doen we het altijd. We besluiten hier als voorzitters niet politiek, we besluiten hier bij meerderheden. Zo is dat gisteren gegaan. Nu doet de heer Markuszower een voorstel voor een debat met mij. Dat mag. Ik ga kijken of daar steun voor is.

De heer **Boon** (PVV):
Voorzitter. We hebben allemaal gezien dat Nederland gisteren een stukje verder geïslamiseerd is, met steun van het CDA en de VVD. Het was eigenlijk een zwarte dag voor Nederland. Ik vind het dus heel goed dat wij ...

De **voorzitter**:
Punt gemaakt.

De heer **Boon** (PVV):
... een debat hierover gaan steunen.

De **voorzitter**:
Punt gemaakt.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):
Voorzitter. Volgens mij was gisteren een bedrijfsongeval, trouwens ook gezien de reactie van de vertegenwoordiger van DENK. Ik vond dat vrij respectloos. Er zijn wel meer individuele religieuze momenten in het leven van alle aanwezigen hier, maar het kan niet zo zijn dat dat betekent dat we dan debatten gaan schorsen. Ik denk dat het verstandig is om in het Presidium met elkaar een afspraak te maken over hoe we hiermee omgaan. 2 april is bijvoorbeeld Witte Donderdag. Dan zijn er hier in Den Haag om 19.30 uur allerlei missen bij te wonen, maar daarvoor vraag ik op dat moment ook geen schorsing. Ik denk dus dat het verstandig is als u, voorzitter, dit mee terugneemt en hier in het Presidium met elkaar een lijn over afspreekt. Als u dat nu aanbiedt, hoef ik de heer Markuszower niet te steunen. Als u dat niet doet, steun ik hem wel, want dan moeten we het hier in den brede over hebben met elkaar.

De **voorzitter**:
Ik beschouw het als een verzoek dat u doet in de richting van het Presidium. Dat kan ik natuurlijk altijd bespreekbaar maken in het Presidium, maar ik hecht er ook aan elkaar te wijzen op de werkafspraken die we hier hebben. Ik heb even gekeken hoe dat gisteren is gegaan. Dat is gewoon zoals we dat doen. De voorzitter van dienst heeft gewoon in de vergadering aangegeven hoe de werkwijze met elkaar plaatsvindt. Maar mevrouw Keijzer, als u het verzoek doet dit mee terug te nemen naar het Presidium, neem ik dat van harte mee en bespreek ik dat met de collega's aldaar.

De heer **Krul** (CDA):
Voorzitter. De uitdrukking "spijkers op laag water zoeken" krijgt staande deze vergadering een volledig nieuwe lading, want wat wordt hier van niks iets groots gemaakt! Er is een ordevoorstel gedaan door een Kamerlid. Dat staat alle Kamerleden vrij. Daar is vervolgens een besluit over genomen. Daarmee is wat ons betreft ook gewoon de kous af, dus absoluut geen steun voor een apart debat. Dat zou zonde zijn van de plenaire zaal, die we voor hele belangrijke dingen kunnen inzetten in plaats van voor dit soort onzin.

De heer **Ceulemans** (JA21):
Voorzitter. Alle respect voor u, maar ik heb hier wel moeite mee. U mengt zich namelijk gewoon inhoudelijk in dit debat. Zoals u het zegt, is het in mijn beleving gisteren ook niet gelopen. De woordvoerder van DENK was de laatste die nog aan het woord zou komen en daarna was de dinerpauze, maar er moest demonstratief een kwartier geschorst worden zodat meneer dadeltjes kon gaan eten. Wat er gisteren gebeurd is, is wat ons betreft stuitend. Het verzoek komt van een fractie die er zelf gisteren niet bij was. Collega Nanninga en de heer Boon hebben protest aangetekend. Het was ook totale aandachttrekkerij van DENK. Wat ons betreft is het heel triest dat het gehonoreerd is. Tegelijkertijd is dit wat ons betreft zo fundamenteel dat we steun aan het

debat geven, al is het maar omdat mevrouw Nanninga haar betoeg van gisteren dan kan herhalen.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Voorzitter. Ik vond het voorstel van mevrouw Keijzer eigenlijk wel een goed idee. Gisteren heeft de Kamer namelijk gewoon ingestemd, dus het is een beetje gek om een debat te voeren met een andere partij terwijl wij hier zelf mee hebben ingestemd. Ik was er niet bij, maar ik heb het teruggezien. Er is een ordevoorstel gedaan. Als de Kamer in meerderheid had gezegd "dat willen we niet", dan was het niet doorgegaan. Ik vind het dus een beetje een gekke situatie om nu in debat te gaan met een andere entiteit terwijl wij als Kamer gewoon dit gesprek met elkaar moeten voeren. Daarom steun ik het voorstel van mevrouw Keijzer om dit in het Presidium te hernemen. Daarom geen steun voor het debat.

De heer **Russcher** (FVD):
Steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Voorzitter. Ik wil me van harte aansluiten bij de woorden van de heer Flach. Er zit ook veel in het voorstel van mevrouw Keijzer. Maar ik wil het debat wel steunen.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):
Voorzitter. Er wordt hier door heel veel mensen gesproken over een debat gisteren waar ook heel veel mensen niet bij waren. Het begon met een reguliere schorsing na de eerste termijn van de Kamer. Dat is natuurlijk voor allerlei politiek gewin als "iftarschorsing" bestempeld. Laat ik heel helder zijn, en dat was ik overigens in de tweede termijn van het debat gisteren ook: wij als VVD zijn tegen een iftarschorsing. Dat was gisteren ook niet het geval. Ik hoef daar ook geen debat over. Ik vind ook dat we daar met elkaar de scherpste in moeten hebben. Dat doen we inderdaad bij elk debat. Dat moeten we dus nog scherper met elkaar doen, omdat we zo'n situatie als gisteren niet meer mee willen maken. Mijn fractie en ik willen dat niet meer meemaken.

De heer **Vervuurt** (D66):
Geen steun, voorzitter.

De heer **Ergin** (DENK):
Voorzitter. Ik was gisteren aanwezig bij het debat. Ik heb netjes aan het begin van het debat een ordevoorstel gedaan. Aan dit verzoek, en eigenlijk ook aan wat de collega's hier doen, vind ik het volgende heel naar. In dit land houden we rekening met elkaar. We houden rekening met onze medewerkers. We geven elkaar de ruimte. Tijdens het kerstreces hebben we bijvoorbeeld drie weken lang geen vergaderingen in dit huis. We hebben in dit huis ook een chanoekavieerring. DENK juicht dat alleen maar toe. Maar ik wil hier echt mijn punt maken, want ik word nu ook door collega's persoonlijk weggezet. Het enige dat ik heb gedaan, is aan de voorzitter van de commissie vragen of de schorsing, die al bestond, een kwartier vervroegd kon worden. En dan hier op uw achterste poten staan en een debat aanvragen! En al die partijen die hier een nummertje van maken!

De voorzitter:
Geen steun.

De heer Ergin (DENK):
Voorzitter. Ik vind dat gewoon oncollegiaal en ronduit onbeschoft.

De voorzitter:
Waarvan akte. U heeft uw punt gemaakt.

De heer Ergin (DENK):
Daarom steun ik dit verzoek zeker niet. Honderd procent niet!

Mevrouw Piri (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter. Waar zijn we mee bezig in de Tweede Kamer? Van alle verzoeken die er liggen, van de hoge energieprijzen tot oorlogen, is dit nu waar we als Tweede Kamer bij de regeling het langst bij stilstaan! Ik vond dat de heer Krul namens het CDA hele wijze woorden sprak. Absoluut geen steun dus. Ook steun aan u, voorzitter, want volgens mij verdedigt u gewoon de werkwijze hier in de Kamer.

De voorzitter:
Dank u wel, mevrouw Piri. U heeft geen meerderheid, meneer Markuszower.

De heer Markuszower (Groep Markuszower):
Ik wil twee dingen toevoegen. Eén: ik heb wel steun voor een dertigledendebat, dus ik zou het graag op de lijst willen zetten. Ik neem ook heel graag het voorstel van mevrouw Keijzer over. Ik denk dat dat ook gesteund werd door mevrouw Van der Plas, en misschien nog door iemand anders ...

De voorzitter:
Ja, dank u wel.

De heer Markuszower (Groep Markuszower):
Ik wil dus heel graag een brief en een reactie van het Presidium, waarin een heldere lijn wordt weergegeven. Wellicht kan ik dan het dertigledendebat van de lijst halen, zoals mevrouw Keijzer zei.

De voorzitter:
Het dertigledendebat gaat op de lijst. Uw verzoek geleiden we door naar het Presidium.

Het woord is aan de heer Ceulemans voor zijn verzoek namens JA21.

De heer Ceulemans (JA21):
Voorzitter, dank u wel. De gemeente Hardenberg en haar inwoners voelen zich belazerd. Dan druk ik het nog heel netjes uit. Er is al jaren geleden met het COA overeengekomen dat het azc in Hardenberg en de noodopvanglocatie bij Loozen op 8 maart van dit jaar zouden sluiten. Die

afspraken werd twee weken geleden nog eens door het COA bevestigd. Omwonenden werden eind vorige week ineens overvallen met de boodschap dat het azc en de noodopvang toch openblijven. Dat heeft heel begrijpelijk tot heel veel onrust en boosheid geleid bij inwoners van Hardenberg, en ook bij de gemeente, die inmiddels een last onder dwangsom aan het COA heeft opgelegd ...

De voorzitter:
En uw verzoek?

De heer Ceulemans (JA21):
Dat er op het laatste moment wordt teruggekomen op zo'n duidelijke afspraak, kan wat JA21 betreft echt niet. Deze discussie draait niet alleen om asielopvang, maar ook om behoorlijk bestuur en het vertrouwen in de landelijke overheid. Ik wil daarom graag op korte termijn een debat met de minister van Asiel en Migratie.

De voorzitter:
Ik kijk of daar steun voor is.

De heer Markuszower (Groep Markuszower):
Steun.

Mevrouw Van der Plas (BBB):
Ik zou het debat inderdaad breder willen trekken. Dan kan ik het ook steunen.

De heer Stöteler (PVV):
Steun.

De heer Krul (CDA):
Geen steun.

De heer Russcher (FVD):
Steun.

De heer Vervuurt (D66):
Voorzitter. Er is elke zes weken een asieldebat. Daar kan het prima bij. Dus geen steun.

De heer Ergin (DENK):
Geen steun.

De voorzitter:
U heeft geen meerderheid.

Het woord is aan de heer Klaver voor zijn verzoek.

De heer Klaver (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter. Ik heb een verzoek namens de commissie Buitenlandse Zaken. Er is een artikel 100-brief binnengekomen. Het is belangrijk dat de Kamer die snel doch zorgvuldig behandelt. Er komen een technische briefing en een com-

missiedebat aan. Ik zou u graag willen vragen om rekening te houden met een plenaire afronding, morgen tussen 18.00 uur en 19.00 uur, met de mogelijkheid van aansluitende stemmingen.

De voorzitter:

Ik zeg u dat toe, meneer Klaver.

De heer Klaver (GroenLinks-PvdA):

Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter:

Dat was de regeling van werkzaamheden. Ik schors tot 16.40 uur, waarna de eerste termijn van de begroting Landbouw, Visserij, Voedselzekerheid en Natuur zal aanvangen.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

De voorzitter:

Ik heropen voor een kleine correctie. Ik schors enkele ogenblikken voor de aanvang van de eerste termijn van de zijde van de Kamer, want we wachten even op de bewindspersonen in vak K. Daarna zal de eerste termijn van de begroting Landbouw, Visserij, Voedselzekerheid en Natuur aanvangen.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.