

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Aan de orde is de regeling van werkzaamheden.

Ik deel aan de Kamer mee dat de fractie van de Partij voor de Dieren het lid Teunissen op 4 juni 2026 tot fractievoorzitter heeft gekozen.

Ik deel aan de Kamer mee dat voor het debat over de vraag of Nederland is voorbereid op een langdurige verstoring van de energieaanvoer de termijn voor toekenning is verlengd.

Ik deel aan de Kamer mee dat de volgende debatten zijn komen te vervallen:

- het dertigledendebat over het bericht dat het aantal arbeidsongeschikten op wachtlijsten naar 200.000 kan groeien;
- het debat over het rapport van de Algemene Rekenkamer over industriële lozingen in oppervlaktewater;
- het dertigledendebat over agressie tegen docenten;
- het dertigledendebat over de aanval op een jonge vrouw door een Marokkaanse asielzoeker;
- het dertigledendebat over de schorsing van een vergadering in de Tweede Kamer voor een iftar;
- het dertigledendebat over fraude met kind-erkenningen om aan een verblijfsvergunning te komen.

Ik stel aan de Kamer voor toe te voegen aan de agenda:

- het tweeminutendebat Gasmarkt en leveringszekerheid (CD d.d. 04/06), met als eerste spreker het lid Van den Berg van JA21;
- het tweeminutendebat Onderwijskansen (CD d.d. 03/06), met als eerste spreker het lid Moorman van GroenLinks-PvdA;
- het tweeminutendebat Ouderenzorg (inclusief ouderenhuisvesting) (CD d.d. 04/06), met als eerste spreker het lid Van Brenk van 50PLUS;
- het tweeminutendebat Iran (CD d.d. 04/06), met als eerste spreker het lid Van der Werf van D66;
- het tweeminutendebat Natuur (CD d.d. 04/06), met als eerste spreker het lid Boomsma van JA21;
- het tweeminutendebat Sociale media en inmenging (CD d.d. 04/06), met als eerste spreker het lid Ergin van DENK.

Daartoe wordt besloten.

De voorzitter:

Dan geef ik het woord aan mevrouw Piri voor een vooraankondiging.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):

Dank u wel, voorzitter. Om aan uw lange lijst toe te voegen: het verzoek om een tweeminutendebat Raad Buitenlandse Zaken. Aangezien die vergadering op maandag plaatsvindt, is het verzoek om de stemmingen dus ook deze week te doen.

De voorzitter:

Wij gaan daar natuurlijk rekening mee houden. U gaf het zelf al aan: ik wijs erop dat we op dit moment nog 49 tweeminutendebatten op de lijst hebben staan, met drie vergaderweken

te gaan. Ik geef u dus alvast mentaal ter overweging dat sommige dingen wellicht ook na het zomerreces kunnen, maar het is natuurlijk uiteindelijk allemaal aan de Kamer. Dit is een Raad, dus dat gaan we deze week natuurlijk doen, maar mevrouw Piri gaf mij hiermee de kans om dit punt toch even te maken.

De heer **Van Lanschot** (CDA):
Steun, voorzitter.

De **voorzitter**:
We gaan dat sowieso doen, dus op zich hoeft dat niet te worden gesteund. Maar het is goed dat u zich uitspreekt.

Dan is het woord aan de heer Boomsma.

De heer **Boomsma** (JA21):
Dank, voorzitter. Wij hebben een buitengewoon interessant debat gevoerd over de natuur. Alleen, het is zaak dat wij een tweeminutendebat organiseren en stemmen voordat het grote stikstofgeweld de 26ste losbarst. Ik wil dus eigenlijk voorstellen om het tweeminutendebat deze of volgende week te organiseren. Dat zal waarschijnlijk volgende week worden, omdat we ook nog wachten op een brief van de minister. Ik wil voorstellen om dan wel meteen de stemmingen volgende week te hebben.

De **voorzitter**:
U schrijft "deze week" en u zegt "volgende week", dus dat geeft wat ruimte. Er staan vooralsnog 49 tweeminutendebatten op de lijst, met nog drie vergaderweken te gaan, maar het is uiteindelijk aan de Kamer.

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter. In ieder geval geen steun voor het verzoek zoals dat nu op de lijst staat. Ik vind volgende week op zich prima, maar nu ik gehoord heb dat er 49 tweeminutendebatten op de lijst staan, vind ik het ook prima om de moties van het debat van afgelopen donderdag gewoon toe te voegen aan de stemmingen over de moties bij het stikstofdebat.

Mevrouw **Den Hollander** (VVD):
Voorzitter. Wij willen het voorstel om daar volgende week een tweeminutendebat over te voeren, inclusief stemmingen volgende week, graag steunen.

De heer **Koorevaar** (CDA):
Steun voor volgende week, maar we hebben eerst nog antwoord van de minister te krijgen op een deel van het debat, dat we nog niet hebben gehad.

Mevrouw **Vellinga-Beemsterboer** (D66):
Ik sluit me aan bij de woorden van collega Den Hollander.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Geen steun voor deze week, wel voor volgende week.

Mevrouw **Ten Hove** (Groep Markuszower):
Steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Geen steun voor het verzoek.

De **voorzitter**:
Er is een meerderheid voor volgende week, meneer Hoogeveen. Ik tel er 50 op de lijst. Dank

u wel.

Het woord is aan meneer Hoogeveen voor een vooraankondiging.

De heer **Hoogeveen** (JA21):

Voorzitter, dank. Ik doe een vooraankondiging voor een tweeminutendeбат inclusief stemmingen ten aanzien van de Ecofin-Raad.

De **voorzitter**:

Ja. Er is een Raad, dus daar gaan we zeker rekening mee houden.

Het woord is aan de heer Van den Berg voor zijn verzoek namens JA21. Gaat uw gang.

De heer **Van den Berg** (JA21):

Voorzitter. De blokkade van de overname van Solvinity raakt niet alleen aan economische veiligheid, maar ook aan de diplomatieke relatie met de Verenigde Staten. Uit de Kamerbrief blijkt dat de BTI-toets gevolgen heeft gehad voor de relatie, waardoor er ook contact is geweest tussen de staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat, de minister-president en de Amerikaanse ambassadeur. Dan is het niet uitsluitend een EZK-debat. Daarom wil ik ook de minister van Buitenlandse Zaken uitnodigen voor het debat over de overname van Solvinity.

De **voorzitter**:

In principe gaat het kabinet over zijn eigen afvaardiging, maar als de Kamer zich erover uitspreekt, kan het altijd context en inbreng geven voor die afweging.

Mevrouw **Kathmann** (GroenLinks-PvdA):

Dan wil ik wel een zetje geven, hoor: steun.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):

Voorzitter. Even procedureel: het kabinet gaat gewoon altijd, altijd over zijn eigen vertegenwoordiging. Ik zou het fijn vinden, maar procedureel gaat het kabinet er gewoon over, dus ik kan het zo niet steunen. Maar ik deel het verzoek. Het is misschien goed om die informatie door te geven aan het kabinet zelf.

De heer **Heutink** (Groep Markuszower):

Geen steun.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):

Steun.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA):

Steun, maar het is wat ons betreft niet randvoorwaardelijk om het debat door te laten gaan. Dat laatste is voor ons het belangrijkste.

De heer **Van den Berg** (JA21):

Eens.

Mevrouw **El Boujdaini** (D66):

Hetzelfde als het CDA.

De heer **Stoffer** (SGP):

Voorzitter. Wij zouden het op prijs stellen als de minister van Buitenlandse Zaken erbij is, maar zoals eerder gezegd, gaat het kabinet over zijn eigen afvaardiging. Maar we zouden het zeer op prijs stellen, dus als het op die manier gevraagd wordt, ondersteunen wij dat.

De heer **Schenk** (FVD):
Steun.

Mevrouw **Wiersma** (BBB):
Steun.

De **voorzitter**:
We geleiden het door, meneer Van den Berg.

Uw volgende verzoek.

De heer **Van den Berg** (JA21):
Dank u wel, voorzitter. Mijn tweede verzoek gaat over het tweeminutendebat Gasmarkt en leveringszekerheid. Ik zou toch willen verzoeken om dat, ondanks de drukke agenda, voor te zomer in te plannen. Waarom? Omdat het nieuwe seizoen natuurlijk ook weer voor de deur staat. We moeten onze gasopslagen vullen. Dat is heel belangrijk voor onze leveringszekerheid. Als wij nu nog een richting willen meegeven aan het kabinet, moeten we dat toch echt voor het reces plannen.

De **voorzitter**:
Ik ga kijken of daar een meerderheid voor is.

Mevrouw **Müller** (VVD):
Steun.

Mevrouw **Van Oosterhout** (GroenLinks-PvdA):
Steun.

De heer **Vermeer** (BBB):
We lopen gigantisch achter bij het vullen. Dat gaat echt grote problemen opleveren voor de inwoners van Nederland, dus actie! Steun.

De heer **Köse** (D66):
Voordat we een debat hebben: steun.

De heer **Jumelet** (CDA):
Ook namens de SGP: steun.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Steun.

De heer **Heutink** (Groep Markuszower):
Dat levert niet alleen grote problemen op, maar het wordt ook nog eens onbetaalbaar, dus steun.

De heer **El Abassi** (DENK):
Steun.

De heer **Schenk** (FVD):
Steun.

De **voorzitter**:
Er is een meerderheid, meneer Van den Berg.

Uw volgende verzoek.

De heer **Van den Berg** (JA21):

Dank u wel, voorzitter. Dat gaat over een nieuwsbericht over het BCG-rapport Het fundament onder onze welvaart. Dat laat zien dat Nederland vastloopt op het stroomnet en zijn verouderde infrastructuur. Dat raakt woningbouw, industrie, banen en onze welvaart. BCG becijfert dat tot 2040 circa 690 miljard euro nodig is. Het gaat niet alleen om geld, maar ook om keuzes, tempo en uitvoering. Zonder voldoende netcapaciteit bouwen we geen woningen, houden we geen industrie vast ...

De **voorzitter**:

Uw verzoek?

De heer **Van den Berg** (JA21):

... en blijft economische groei achter. Daarom wil ik het verzoek doen om een debat te houden met de staatssecretaris van Klimaat en Groene Groei.

De **voorzitter**:

Ik kijk of daar steun voor is.

De heer **Jumelet** (CDA):

Voorzitter. Er is onlangs een commissiedebat geweest. Geen steun.

Mevrouw **Müller** (VVD):

Het is belangrijk. Na de zomer moeten we hier snel een commissiedebat over voeren, maar niet nu plenair.

De heer **Heutink** (Groep Markuszower):

Het probleem van netcongestie komt natuurlijk door het klimaatbeleid. Wie is er verantwoordelijk voor het klimaatbeleid? Dat is de minister van Klimaat. Die wil ik er dus ook graag bij hebben. Als dat kan, dan steun.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):

Steun.

De heer **Schoonis** (D66):

Ik sluit me aan bij het CDA. Geen steun.

De heer **Schenk** (FVD):

Steun.

Mevrouw **Van Oosterhout** (GroenLinks-PvdA):

Geen steun. Het kan bij het commissiedebat.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):

Ik kan het niet mooier zeggen dan de heer Heutink. Steun.

De heer **El Abassi** (DENK):

Steun.

De heer **Vermeer** (BBB):

Steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):

Geen steun.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid, meneer Van den Berg.

Dan is het woord aan mevrouw Westerveld voor haar verzoek namens GroenLinks-Partij van de Arbeid. Vanaf morgen spreekt zij namens PRO. Gaat uw gang.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter. Vorige week kwam er een nieuwe klap voor de slachtoffers van het toelagenschandaal. Er werd keiharde kritiek geuit in een uitspraak van de Raad van State. Volgens de rechter kan het nog achttien jaar duren voordat de hersteloperatie is afgerond. Ouders worden op een dwingende manier naar alternatieve routes gestuurd, zonder de juiste of volledige informatie. Maar het ergste is dat het niet aan de wet voldoet. Ik weet dat er net tijdens het vragenuur vragen zijn gesteld. Tegelijkertijd duurt het allemaal heel lang en vind ik dat we als Kamer met de staatssecretaris een debat moeten voeren als de overheid zich niet aan de wet houdt. Dat debat vraag ik nu aan.

De **voorzitter**:

Ik kijk of daar steun voor is.

Mevrouw **Inge van Dijk** (CDA):

Steun.

Mevrouw **Van Eijk** (VVD):

Steun.

De heer **Vermeer** (BBB):

Steun.

Mevrouw **Moinat** (Groep Markuszower):

Van harte steun.

De heer **Ergin** (DENK):

Voorzitter. We zijn inderdaad niet wijzer geworden van het vragenuur, dus ik voer heel graag zo snel mogelijk een debat. We hebben al een meerderheidsdebat staan over de hersteloperatie. Misschien is het zelfs een idee om beide debatten samen te voegen. Maar in ieder geval steun voor dit verzoek.

Mevrouw **Vellinga-Beemsterboer** (D66):

Steun.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):

Steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):

De trend van een overheid die zich niet aan de wet houdt ten koste van de meest kwetsbaren, wordt helaas doorgezet. Van harte steun voor het debat.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):

Steun.

De **voorzitter**:

U heeft een meerderheid.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks-PvdA):

Fijn, voorzitter.

De **voorzitter**:

Het woord is aan de heer Jimmy Dijk voor zijn verzoek namens de SP.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):

Dank u wel, voorzitter. In sommige buurten en wijken in ons land wonen kinderen met meer complicaties. Ook is er in die buurten een groter risico op een slecht aflopende zwangerschap. De kinderen hebben ook een grotere kans op gezondheidsproblemen. Ze hebben te maken met een 2-0 achterstand en grote ongelijkheid in de rest van het leven. Dat komt niet door persoonlijke omstandigheden of persoonlijke keuzes, maar door een gebrek aan geboortezorg, een gebrek aan kraamzorg, te veel luchtvervuiling, en slechte woonomstandigheden zoals schimmel, vocht, tocht, kou en hitte. Daarom zou ik hierover graag een debat willen aanvragen. Het gaat namelijk om heel veel kinderen die een ongelijke toekomst hebben en met een 2-0 achterstand starten. Ik zou dus graag een debat willen voeren met de minister van Volksgezondheid en de minister van Sociale Zaken over oplossingen hiervoor.

De **voorzitter**:

Ik kijk of daar steun voor is.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):

Steun.

Mevrouw **Vliegenthart** (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter. Waar je wieg staat, mag nooit bepalen hoeveel kansen je krijgt. Dit is het zoveelste onderzoek dat laat zien hoe groot die gezondheidsverschillen zijn, al vanaf de geboorte. Van harte steun dus.

De heer **El Abassi** (DENK):

Steun.

De heer **Krul** (CDA):

Voorzitter. In de aanvraag ging het specifiek over babysterfte. Ik krijg de indruk dat de heer Dijk het nu wel wat breder maakt. Maar de aanvraag kunnen wij in ieder geval steunen.

Mevrouw **Van Groningen** (VVD):

Voorzitter. Het is natuurlijk een belangrijk onderwerp. We hebben binnenkort het debat over het IZA en het AZWA. Ik denk dat dat een mooi moment is om dit te bespreken. Ik zou liever eerst een reactie van het kabinet krijgen, want het zijn inderdaad zorgelijke cijfers. Ik wil dus eerst een reactie van het kabinet alvorens het te bespreken. Dus geen steun.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):

Voorzitter. Ik schrik ook van die cijfers. Ik hecht er alleen wel aan om eerst een brief van het kabinet te krijgen waarin de cijfers worden geduid. Waar komt dit door? Daarna moeten we erover debatteren. Steun.

De heer **Köse** (D66):

Ik kan me vinden in de woorden van de vorige sprekers, voorzitter. Wellicht kan het sneller bij het debat over het IZA en het AZWA.

De heer **Claassen** (Groep Markuszower):

Het informatieverzoek steun ik zeker. Er gaat via nationale programma's namelijk al best veel geld naar dit soort zaken toe. Blijkbaar is dat niet voldoende. Het is dus goed als we daar een debat over voeren, maar wel alleen als we van tevoren een brief hebben.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):

Steun, maar wel graag met een brief voor het debat.

Mevrouw **Van Meetelen** (PVV):

Steun voor het informatieverzoek, maar op dit moment nog geen steun voor het debat.

De **voorzitter**:

Meneer Köse, steunde u dit debat? Nee, geen steun. U heeft geen meerderheid, meneer Dijk.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):

Helaas.

De **voorzitter**:

Het woord is aan mevrouw Faber voor haar verzoek namens de PVV. Gaat uw gang.

Mevrouw **Faber** (PVV):

Dank u wel, voorzitter. Momenteel is er een leger aan hulpverleners opgetuigd om veroordeelde agressieve criminelen te begeleiden naar een terugkeer in de samenleving. Daar zijn veel te veel organisaties bij betrokken, waardoor er fatale fouten worden gemaakt. Zo werd een 11-jarig meisje op klaarlichte dag doodgestoken door Hamzah L., die geen onbekende is bij justitie. Hij heeft een vuistdik dossier met onder andere gedwongen opnames, ambulante zorg, toezicht door de reclassering en onhandelbaarheid door drugsgebruik. De overheid heeft gruwelijk gefaald inzake de plicht om de maatschappij te beschermen tegen dit soort agressieve verwarde personen. Agressieve veroordeelde criminelen moeten nooit meer losgelaten worden in de maatschappij. Daar wil ik graag een debat over voeren met de staatssecretaris van Justitie en Veiligheid.

De heer **Ceulemans** (JA21):

Steun voor het verzoek.

De heer **Van Duijvenvoorde** (FVD):

Steun voor het verzoek.

Mevrouw **Huizenga** (D66):

Geen steun.

Mevrouw **Schilder** (Groep Markuszower):

Vorige week vroeg ik naar aanleiding van een soortgelijk incident een debat aan. Dat vond mevrouw Faber toen niet urgent genoeg. Gelukkig vindt ze dat deze week wel; van harte steun.

Mevrouw **Straatman** (CDA):

We hebben recent heel uitvoerig gedebatteerd over het tbs-stelsel, dus nu geen steun.

De heer **Ellian** (VVD):

Ik heb een beter idee: morgen om 10.00 uur hebben we een debat over strafrechtelijke onderwerpen, mét een brief over de forensische zorg. Sneller dan dat kan het niet. Geen steun dus.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):

Ik heb de neiging om me bij de woorden van de heer ehm ...

De **voorzitter**:

Meneer Ellian!

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):

De voornaam gaat door mijn hoofd, jongen! Het hemd is nader dan de rok, dan krijg je dat. Ik heb de neiging om me bij zijn woorden aan te sluiten, maar tegelijkertijd moet toch eerst

eens duidelijk zijn wat hier aan de hand is. Op dit moment dus geen steun, maar ik heb wel behoefte aan een brief.

De **voorzitter**:

Ik voelde 'm aankomen. We geleiden het verzoek door naar het kabinet. Maar u heeft geen meerderheid.

Mevrouw **Faber** (PVV):

Heb ik de steun van 30 leden?

De **voorzitter**:

Die heeft u zeker.

Mevrouw **Faber** (PVV):

Graag, alstublieft.

De **voorzitter**:

Absoluut, bij dezen.

Het woord is aan de heer Claassen voor zijn verzoek namens de Groep Markuszower. Gaat uw gang.

De heer **Claassen** (Groep Markuszower):

Ik heb twee verzoeken. Het eerste verzoek. We lezen dat er steeds meer geld is voor gratis zorg voor asielzoekers. Sorry voor mijn stem, voorzitter. Er komen er steeds meer bij, dus ook steeds meer geld. Dat wordt alleen maar meer en meer. Als je vraagt waar dat geld precies naartoe gaat en hoe het besteed wordt, dan blijft dat onduidelijk en krijgen we daar geen inzicht in. We blijven er geld in gooien en we weten niet precies waar het naartoe gaat. We zouden daar dus toch graag een keer een debat over willen hebben met de minister van VWS. Tegen degene die gaan zeggen dat het bij het commissiedebat van morgen kan, zou ik willen zeggen: neen, want er staat al heel veel op de agenda. Ik vind dit onderwerp echt specifiek genoeg ...

De **voorzitter**:

Ja, anders had u het waarschijnlijk ook niet aangevraagd.

De heer **Claassen** (Groep Markuszower):

... om er een breed debat over te voeren.

De **voorzitter**:

Ja. Ik kijk of er steun voor is.

De heer **Ceulemans** (JA21):

Ik wil het steunen. Ik denk wel dat het het handigst is om het samen te voegen met het geplande plenaire asieldebat, dat al staat. Maar in ieder geval steun voor het verzoek van de heer Claassen.

De heer **Van Duijvenvoorde** (FVD):

Ik steun het verzoek van de heer Claassen.

De heer **Schoonis** (D66):

Geen steun.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):

Voorzitter. Het is buitengewoon oneerlijk wat hier gebeurt. Allerlei zaken die voor

Nederlanders niet vergoed zijn, worden dat via een speciale subsidieregeling wel voor asielzoekers. Alleen daarom al steun voor dit verzoek.

Mevrouw **Wendel** (VVD):
Geen steun.

Mevrouw **Maeijer** (PVV):
Voorzitter. Dit is belangrijk. We moeten het hier zeker over hebben. Mijn voorstel zou toch zijn om dat zo snel mogelijk te doen. Dat is morgen, dus voor nu geen steun.

De heer **Stoffer** (SGP):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid.

De heer **Claassen** (Groep Markuszower):
Dat is interessant, want volgens mijn gegevens had de PVV hier gestaan, als ik dit debat niet had aangevraagd, maar goed.

De **voorzitter**:
U heeft nog een verzoek, dus wellicht lukt het daar?

De heer **Claassen** (Groep Markuszower):
Het tweede verzoek is misschien wat technischer. We lezen dat met versnelde toegang tot de zorg bloedonderzoek zonder doorverwijzing kan. We lezen dat dat redelijk is en dat het goed en verantwoord kan. Dit kabinet, maar ook wij, zijn groot voorstander van snelle, toegankelijke zorg die ook veilig kan. Toch komt dat niet van de grond. Het zou goed zijn om over dit soort innovatieve ontwikkelingen in de zorg een apart debat te voeren. Ik heb dat volgens mij twee weken geleden ook gedaan over een ander onderwerp. Omdat dit zo specifiek is en niet in de reguliere agenda's past, wil ik ook hiervoor graag een apart debat met de minister van VWS.

De **voorzitter**:
Ja. We gaan kijken of daar steun voor is.

De heer **Krul** (CDA):
Het is wel mooi dat de heer Claassen zegt dat het zo'n specifiek onderwerp is dat we het er maar plenair over moeten hebben. Ik denk dat het echt veel sneller bij een commissiedebat kan. Het is wel een heel goed onderwerp.

De heer **Schoonis** (D66):
Geen steun.

De heer **Van Duijvenvoorde** (FVD):
Wij steunen dit verzoek.

Mevrouw **Wendel** (VVD):
Mooier dan de heer Krul kan ik het niet verwoorden, dus ik sluit me bij hem aan.

Mevrouw **Vliгентhart** (GroenLinks-PvdA):
Ook ik sluit me bij de heer Krul aan.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid. Nee, nee, nee, meneer Claassen. Een toegift kunt u via andere kanalen doen. We gaan dit allemaal niet doen. Geen toegiften meer. Dit kost allemaal tijd.

Het woord is aan de heer Ceulemans. Gaat uw gang.

De heer **Ceulemans** (JA21):

Voorzitter, dank u wel. De Spreidingswet houdt de gemoederen enorm bezig in de gemeenten in Nederland. We hebben op 23 april een commissiedebat gehad over de tweede cyclus van de Spreidingswet. Het tweeminutendebat dat erop volgde, stond ingepland op 21 mei. Dat is toen komen te vervallen. Vanwege de urgentie wil ik verzoeken om uiterlijk volgende week het tweeminutendebat over de tweede cyclus van de Spreidingswet in te plannen.

De **voorzitter**:

Ik kijk of daar een meerderheid voor is.

Mevrouw **Vondeling** (PVV):

Van harte steun.

De heer **Köse** (D66):

Steun, voorzitter.

Mevrouw **Straatman** (CDA):

Steun.

De heer **Van Duijvenvoorde** (FVD):

Steun.

De heer **Ellian** (VVD):

Steun, maar om de hardwerkende mensen achter u te helpen: als het een weekje later wordt, vind ik het ook prima.

De **voorzitter**:

Hogelijk gewaardeerd.

De heer **Vermeer** (BBB):

Het laatste stukje draagvlak is aan het verdwijnen, dus steun.

De heer **Stoffer** (SGP):

Steun.

De heer **Markuszower** (Groep Markuszower):

Steun.

De **voorzitter**:

U heeft een meerderheid.

De heer **Ceulemans** (JA21):

Dank u zeer.

De **voorzitter**:

Dan is het woord aan de heer Van Duijvenvoorde voor zijn verzoek namens Forum voor Democratie.

De heer **Van Duijvenvoorde** (FVD):

Dank u wel, voorzitter. Dit weekend schreef Het Parool over de problemen die er zijn in de stad Amsterdam met Syrische jongeren. In 2025 sprak burgemeester Marcouch van Arnhem hier al over. Burgemeester Dijkzwa van Utrecht sprak hier al over. Dit geldt ook voor Den

Bosch, Nijmegen, Groningen en Amsterdam. Journalist Paul Vugts heeft het over georganiseerde misdaad onder Syrische jongeren. Er begint een probleem te ontstaan. Ik denk dat we het daar zo snel mogelijk over moeten hebben in plaats van dat we twee, drie of vier jaar te laat zijn. We moeten met elkaar in debat gaan over dit probleem, dat momenteel aan het exploderen is in de steden.

De voorzitter:

Ik ga kijken of u een meerderheid heeft.

Mevrouw **Martens-America** (VVD):

Volgens mij hebben we de afgelopen maand tien JenV-debatten gehad. Morgen hebben we het over de nationale veiligheid. Dat is een uitstekend moment om het te doen, dus geen steun.

De heer **Ceulemans** (JA21):

Steun.

Mevrouw **Vellinga-Beemsterboer** (D66):

Geen steun. We hebben net het debat Justitiële jeugd gehad en daar was FVD niet bij.

Mevrouw **Faber** (PVV):

Donderdag is er een asieldebat. Dat lijkt me een mooie gelegenheid. Er is morgen ook nog een commissiedebat.

Mevrouw **Schilder** (Groep Markuszower):

Van harte steun.

De heer **Vermeer** (BBB):

Voorzitter. Dit gaat niet alleen over asiel. Steden en dorpen worden geteisterd door dit soort groepen, dus volle steun.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):

Voorzitter. Ik moest weer denken aan de opvoedingskampen van Lubbers. Zo langzamerhand zijn we daar weer aan toe. Steun voor dit verzoek.

De voorzitter:

Maar u heeft geen meerderheid, meneer Van Duijvenvoorde.

Het woord is aan de heer El Abassi voor zijn verzoek namens DENK. Gaat uw gang.

De heer **El Abassi** (DENK):

Voorzitter. Vorige week was het weer raak. In Wijk bij Duurstede werden stenen uit de grond gerukt waarmee politieagenten werden aangevallen. Afgelopen weekend werd het gemeentehuis opnieuw doelwit van geweld en vernielingen. Er werden spandoeken met beledigende teksten en nazisymbolen opgehangen. Van Loosdrecht tot IJsselstein en van Uithoorn tot Wijk bij Duurstede zien we een terugkerend patroon van intimidatie, vernielingen, brandstichting, geweld tegen politieagenten, bedreigingen van bestuurders en aanvallen op publieke instellingen. Steeds opnieuw wordt de grens verder opgeschoven en steeds opnieuw lijken de daders zich gesterkt te voelen. Dit raakt de veiligheid van de bewoners van azc's, van de agenten, van de burgemeesters, van de raadsleden en van de omwonenden.

De voorzitter:

Wat is uw verzoek?

De heer **El Abassi** (DENK):

Daarom verzoek ik om een debat met de minister van Justitie en Veiligheid over deze structurele golf van geweld rond azc's, de voedingsbodem hiervan en de kabinetsaanpak om verdere escalatie te voorkomen.

De **voorzitter**:

Ik kijk of u daar een meerderheid voor heeft.

Mevrouw **Martens-America** (VVD):

Voorzitter. Volgens mij zet de heer El Abassi dit elke week op de regeling. We hebben hier anderhalve week geleden een groot debat over gevoerd. Volgens mij moeten we dat niet elke week willen doen. Er staat morgen een debat van JenV gepland, dus ik zou de heer El Abassi willen vragen om het dáár te bespreken.

Mevrouw **Faber** (PVV):

Geen steun.

Mevrouw **Schilder** (Groep Markuszower):

Geen steun.

De heer **Köse** (D66):

Geen steun.

De **voorzitter**:

Meneer El Abassi, u heeft geen meerderheid.

De heer **El Abassi** (DENK):

...

De **voorzitter**:

Neenee, ook u mag hier geen commentaar op leveren. Wat voor de heer Claassen geldt, geldt ook voor u.

Mevrouw Maeijer krijgt nu het woord, namens de PVV, voor haar verzoek.

Mevrouw **Maeijer** (PVV):

Voorzitter. De minister heeft beloofd dat de deuren van de vier zorgvilla's van ExpertCare pas zouden sluiten als voor álle kinderen een passende plek geregeld is. Nu verscheen gisteren het bericht dat er binnen drie weken toch twee villa's sluiten, met alle gevolgen van dien voor ten minste negen zwaargehandicapte kinderen en hun ouders. Ik wil hier heel graag op de korte termijn een debat over, na ommekomst van de brief die gisteren al door de minister van Langdurige Zorg is toegezegd.

De **voorzitter**:

Ik kijk of u een meerderheid heeft. Ik zie mevrouw Westerveld.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks-PvdA):

Zeker. Want er is gewoon een harde belofte gedaan in de Kamer dat er een oplossing gevonden zou worden voor alle kinderen voordat de villa's sluiten. Daar wordt niet aan voldaan. Dus ik vind ook dat wij het kabinet dan opnieuw moeten controleren en moeten zorgen dat aan deze belofte wél wordt voldaan. Dus steun voor dit verzoek.

Mevrouw **Dobbe** (SP):

Ik denk dat het heel goed is om dit te doen. Mevrouw Maeijer heeft er denk ik geen termijn bij genoemd. Ik hoor haar zeggen: op de korte termijn. Ik denk dat het wel heel snel moet,

omdat deze kinderen en hun gezinnen nu echt ernstig in de knel komen. Dus van harte steun en ook graag echt met spoed.

Mevrouw **Wendel** (VVD):
De VVD steunt dit verzoek.

Mevrouw **Huizenga** (D66):
Steun voor dit verzoek.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):
Belofte maakt schuld, dus steun voor dit verzoek.

De heer **El Abassi** (DENK):
Steun.

De heer **Schenk** (FVD):
Steun.

Mevrouw **Ten Hove** (Groep Markuszower):
Steun.

Mevrouw **Tijmstra** (CDA):
Dank u wel, voorzitter. Steun voor het verzoek, maar er loopt nog een SO op dit moment en er komt nog een brief van het kabinet, dus het lijkt me wel goed om dat erbij te betrekken.

De **voorzitter**:
U heeft een meerderheid, mevrouw Maeijer.

Mevrouw **Maeijer** (PVV):
Voorzitter, dan zou ik u ook willen vragen om dit debat zo spoedig mogelijk in te plannen.

De **voorzitter**:
De lijst is lang, maar we gaan zoals altijd ons best doen.

Het woord is aan mevrouw Lammers, die wordt vervangen door de heer Markuszower.
Beiden namens de Groep Markuszower.

De heer **Markuszower** (Groep Markuszower):
Dank u wel, voorzitter. Het is toch eigenlijk te gek voor woorden? Het COA maakt afspraken en die worden dan weer gebroken. Het is dus een totaal onbetrouwbare overheid. Wie moet daar dan weer voor wijken? De gewone Nederlander, want nieuwbouwwijken gaan nu niet door. Het azc gaat door, en nieuwbouwwijken kunnen daardoor niet gebouwd worden. Graag een debat.

De **voorzitter**:
Ik kijk wie dat steunt.

Mevrouw **Vondeling** (PVV):
Het is natuurlijk verschrikkelijk dat al die asielopvang wordt doorgedrukt in de steden, maar donderdag hebben we een commissiedebat met de minmister van Asiel. Laten we het daar bespreken; dan kunnen we het zo doen.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):

Voorzitter. Belofte maakt schuld, ook hier. Het is zo fnuikend voor het vertrouwen in de overheid, dus steun voor dit verzoek.

Mevrouw **Straatman** (CDA):

Ik sluit me aan bij de woorden van mevrouw Vondeling: donderdag in het commissiedebat.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Er staat al een debat op de agenda waar de heer Markuszower aan mee kan doen.

De heer **Ceulemans** (JA21):

Er staat donderdag een commissiedebat gepland. Het is wel een heel zorgwekkende trend. Het is natuurlijk niet de eerste gemeente waar het COA afspraken schendt. We kennen Hardenberg en noem maar op. Donderdag is het snelst. Het is ook handig om het te voegen bij het plenaire debat, maar ik vind het wel belangrijk, dus ik wil op zich wel steun verlenen aan het verzoek.

De heer **Vermeer** (BBB):

Voorzitter. De gemeente waar ik woon, heeft tien jaar lang ver boven het gemiddelde gepresteerd op dit gebied. Het is een schande dat omwonenden nu in de steek worden gelaten. Maar het snelst kan dit echt op donderdag.

De heer **Schoonis** (D66):

Voorzitter. Het snelste is donderdag. Dus geen steun hiervoor.

De heer **Schenk** (FVD):

Steun voor het verzoek.

De heer **Ellian** (VVD):

Het snelste is donderdag.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid, meneer Markuszower. Maar nog wel een verzoek, of is dat ...

De heer **Markuszower** (Groep Markuszower):

Ja. Wat natuurlijk eigenlijk niet kan wachten, is de screening van mensen die hier binnenkomen. Daar zouden we eigenlijk vanavond over moeten debatteren, want er komen hier dus mensen ons land binnen, en de minister weet gewoon, nu al, dat we die mensen de komende jaren niet kunnen screenen. We kunnen ze niet screenen op terrorisme en we kunnen ze niet screenen op het hebben begaan van oorlogsmisdaden. We weten dus niet wie ons land binnenkomt. De minister geeft toe dat we ze niet kunnen screenen. Het zou eigenlijk te gek voor woorden zijn als we daar niet vanavond al paal en perk aan kunnen stellen door de minister hier naar de Kamer te halen.

De **voorzitter**:

Wilt u dit debat vanavond? Is dat het voorstel?

De heer **Markuszower** (Groep Markuszower):

Nou, op de meest korte termijn. Ik wil voorkomen dat Kamerleden zullen zeggen dat we dit toch kunnen betrekken bij een commissiedebatje aanstaande donderdag. Dit is een zeer ernstige kwestie.

De **voorzitter**:

Ik breng het gewoon in stemming.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):

Voorzitter. Ik ben bezig met een amendement op de eerste de beste wet die voorligt om hier een wettelijke basis voor te organiseren, want alles wat de heer Markuszower zegt, deel ik. Alleen, dát is de snelste manier om het te doen. Dus geen steun voor dit verzoek.

De heer **Vermeer** (BBB):

Voorzitter. Of iets een "commissiedebatje" is of een debat, bepaalt de heer Markuszower ook zelf. Dat bepalen wij hier zelf. Donderdag kunnen we het hier snel over hebben. Sowieso loopt de screening al twee jaar achter, dus hier moet echt, echt snel actie komen.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Over dit onderwerp is bij afgelopen debatten uitgebreid gesproken. Er zijn ook moties over ingediend. Het snelste debat is donderdag. Dus geen steun.

Mevrouw **Vondeling** (PVV):

Dit moet snel besproken worden. Donderdag is er een debat. Er is nota bene een motie van de PVV aangenomen om dit snel te regelen, dus dat ga ik donderdag ook zeker tegen de minister zeggen.

De heer **Ellian** (VVD):

Ik constateer maar even dat de Groep Markuszower dus commissiedebatten over asiel en migratie "debatjes" vindt. Maar wij vinden het een belangrijk debat. Daar gaan we het donderdag bespreken.

De heer **Schenk** (FVD):

Steun voor het verzoek.

Mevrouw **Vellinga-Beemsterboer** (D66):

Geen steun.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid. Nee, nee, nee, nee, u mag niet reageren, meneer Markuszower. Dat had ik al gezegd!

Het woord is aan meneer Schenk voor zijn verzoek namens FVD. En in reactie op wat u buiten de microfoon zegt, meneer Markuszower: blijven proberen! Gaat uw gang, meneer Schenk.

De heer **Schenk** (FVD):

Dank, voorzitter. Nergens in Nederland is het ziekteverzuim zo hoog als in de zorg. Volgens nieuwe cijfers is het inmiddels opgelopen tot 8,2%. Tegelijkertijd zien we een stijgende instroom in de WIA, een groeiende druk op de toegankelijkheid van de zorg en toenemende personeelstekorten. Er is sprake van constante druk, waarbij zorgpersoneel voortdurend gevraagd wordt om in te springen, ook als ze eigenlijk vrij zijn. Wat ook niet meehelpt, is het verscherpte toezicht op zzp'ers in de zorg. Dat raakt niet alleen aan arbeidsomstandigheden van zorgmedewerkers, maar ook aan de beschikbaarheid van zorg voor miljoenen Nederlanders. Daarom verzoek ik om een debat met de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid en die van Volksgezondheid, Welzijn en Sport.

De **voorzitter**:

Ik kijk of u steun heeft.

De heer **Heutink** (Groep Markuszower):

Voorzitter. Vorige week hadden we een soort van zelfde verzoek, maar dat ging over zwangere vrouwen die uitvallen. Nu hebben we het over verpleegkundigen die uitvallen en

ziek worden. Er is dus een groot probleem als het gaat over arbeidsongeschiktheid. Nogmaals, ik wil een breed debat over arbeidsongeschiktheid. In dat licht kan ik het steunen.

Mevrouw **Wendel** (VVD):

Voorzitter. Ik heb hier echt moeite mee. Gisteren zat ik hier in de Kamer, samen met vele collega's van andere partijen om exact over dit onderwerp te debatteren. Daar heb ik Forum voor Democratie niet gezien. Als Forum voor Democratie dit onderwerp echt belangrijk vindt, komen ze bij dit soort debatten. Geen steun.

Mevrouw **Wiersma** (BBB):

Voorzitter. Als we de minister vragen of er ook een salarisverhoging in de zorg nodig is, zegt ze: ja, nee, want ze doen dit werk met heel veel plezier en met hun hart. Tegelijkertijd zien we dat alle bezuinigingen, personeelstekorten en dit beleid ervoor zorgen dat de zorg ziek wordt. Dus van harte steun voor dit debat.

Mevrouw **Vellinga-Beemsterboer** (D66):

Ik sluit me helemaal aan bij mevrouw Wendel.

Mevrouw **Van Ark** (CDA):

We hebben binnenkort bij Sociale Zaken een rondetafelgesprek over dit onderwerp. Dat gaan we eerst doen. Geen steun voor een apart plenair debat nu.

Mevrouw **Dobbe** (SP):

Ik heb u gister wel gemist tijdens het debat dat ging over de arbeidsmarkt.

De **voorzitter**:

Mij?

Mevrouw **Dobbe** (SP):

Nee, niet u, voorzitter. Sorry. De aanvrager, en de partij.

De **voorzitter**:

Ah!

Mevrouw **Dobbe** (SP):

Toch steun ik dit debat, ook in de wetenschap dat het altijd goed is om het hierover te hebben. Maar laten we dan ook daadwerkelijk gaan naar de belangrijke debatten die hierover gaan.

Mevrouw **Vliegenthart** (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter. Ik sluit me aan bij de VVD. Het is werkelijk waar gênant dat er nu hier een debataanvraag is, terwijl FVD gisteren echt volledig afwezig was toen we het hierover hadden. Dus geen steun.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid, meneer Schenk.

Maar u heeft nog wel een tweede verzoek. Gaat uw gang.

De heer **Schenk** (FVD):

Zeker. Ik vraag me ook sterk af over welk debat we het dan hebben. Misschien heb ik dan ...

De **voorzitter**:

Nee, nee, nee, nee, nee, nee, nee. Uw tweede verzoek!

De heer **Schenk** (FVD):

Ik ben me oprecht van geen kwaad bewust, en het wordt me nu een paar keer hier verteld. Nou ja, ik kom straks wel verhaal halen bij iemand die het daarover had.

De **voorzitter**:

Het staat allemaal op Debat Direct.

Uw tweede verzoek.

De heer **Schenk** (FVD):

Voorzitter. Het tweede verzoek. Het kabinet heeft aangekondigd de komende vier jaar 75.000 asielzoekers en statushouders extra aan werk te willen helpen. Daarom wordt gesproken over aangepaste inburgeringsregels, werkbalijs in asielzoekerscentra en nieuwe afspraken met werkgevers. Dat betreft een fundamentele koerswijziging op het terrein van integratie en arbeidsmarkt. Juist omdat het kabinet deze plannen nu verder gaat uitwerken, lijkt het mij wenselijk dat de Kamer zich hier eerst over kan uitspreken. Want hoe wenselijk is een dergelijke wijziging? Waarom zou je immigranten die mogelijk nooit asiel krijgen toegang geven tot de arbeidsmarkt, met alle gevolgen van dien? Daarom verzoek ik om een debat met de minister van Werk en Participatie.

De **voorzitter**:

Ik kijk of u daar een meerderheid voor heeft.

De heer **Markuszower** (Groep Markuszower):

Steun.

De heer **Ceulemans** (JA21):

Steun.

De heer **De Beer** (VVD):

Mooi onderwerp, maar er is nog een commissiedebat Arbeidsmarktbeleid en er is ook nog een commissiedebat Asiel deze week, dus alle mogelijkheden om dit te bespreken.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):

Nou, ik zou zeggen: sterker nog, er komt gewoon wetgeving aan. Die is aangekondigd. Die wetgeving gaan we hier fatsoenlijk behandelen, dus we gaan voordat dat wetsvoorstel hier is niet nog eens een keer een commissiedebat daarover houden.

De heer **Boon** (PVV):

Voorzitter. De PVV vindt dat asielzoekers bij de grens moeten worden tegengehouden of dat ze moeten worden teruggestuurd. Verder sluit ik me aan bij de woorden van mevrouw Piri.

De heer **Tijs van den Brink** (CDA):

Ik sluit me ook aan bij mevrouw Piri.

De heer **Köse** (D66):

Hetzelfde, voorzitter.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid, meneer Schenk.

Het woord is aan de heer Van Baarle voor zijn verzoek namens DENK. Gaat uw gang.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Voorzitter, dank. Ik zou graag een debat willen aanvragen met de minister van Binnenlandse

Zaken over het eindrapport van de Staatscommissie tegen Discriminatie en Racisme ná ontvangst van een brief met de reactie van de minister op dat rapport.

De **voorzitter**:

Ik ga kijken of u daar een meerderheid voor heeft.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):

Voorzitter. Het spijt mij om dit te zeggen, maar ik vind het een politiek rapport. De definitie van "discriminatie" wordt buitengewoon opgerekt. Ik heb in ieder geval één onjuistheid gezien en die betreft de casus waarin ik belaagd ben doordat ik aan groepsbelediging zou hebben gedaan, waarbij uiteindelijk door het hof gezegd is dat dat niet klopte. Geen duidelijke keuzes ten aanzien van de consequenties ...

De **voorzitter**:

En wilt u erover in debat gaan?

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):

Nee. ... ten aanzien van de consequenties voor de vrijheid van vereniging en de vrijheid van meningsuiting. Ik wil eerst een reactie van het kabinet. Wellicht komen zij tot dezelfde conclusie en hoeven we er ook niet meer over te debatteren.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):

Voorzitter. Het is belangrijk dat we eindelijk een plenair debat hebben over discriminatie op basis van een onafhankelijke staatscommissie. Dus van harte steun.

De heer **Tijs van den Brink** (CDA):

Als we een staatscommissie instellen en die komt met een rapport, dan is het heel goed om daar een brief van de regering over te vragen en om daarna een debat met elkaar te voeren daarover.

De heer **Verkuijlen** (VVD):

Ik sluit mij graag aan bij de woorden van het CDA.

Mevrouw **Schilder** (Groep Markuszower):

Voorzitter. Als we al gaan praten over dit linkse beleidsstuk, dan alleen over de vraag waarom we hier belastinggeld aan besteden. Voor de rest geen steun.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter. Ik weet niet zeker of de heer Van Baarle het verzoek ook mede namens mijn fractie had gedaan. Zo niet, dan uiteraard steun.

Mevrouw **Vellinga-Beemsterboer** (D66):

Ik sluit me aan bij het CDA.

Mevrouw **Dobbe** (SP):

Steun.

De **voorzitter**:

U heeft een meerderheid, meneer Van Baarle.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Excuus, voorzitter, in de richting van de collega's. Ik zou dit verzoek inderdaad mede namens mevrouw Tseggai van PRO of GroenLinks-PvdA doen.

De **voorzitter**:

Hersteld.

De heer **Van Baarle** (DENK):
En namens de heer Bamenga van D66.

De **voorzitter**:
Ja. Het is genoteerd.

Het woord is aan de heer Markuszower, opnieuw namens de Groep Markuszower.

De heer **Markuszower** (Groep Markuszower):
Voorzitter. Dit kabinet, van D66 onder andere, dat graag matcha wil drinken en havermout en zo ... Dat is allemaal elite die misschien hoge prijzen kunnen betalen. Maar de gewone man en vrouw worden benauwd als ze naar de supermarkt lopen omdat ze de hoge prijzen niet meer kunnen betalen. Door al die belastingen en taksen — dat zijn bijvoorbeeld energieheffingen, suikertaksen, verpakkingstaksen — worden de supermarktprijzen nog duurder volgend jaar, tot wel 10%. De mensen trekken het gewoon niet meer in Nederland. Ze kunnen het nu al niet betalen, behalve misschien die elite van D66; die kan het misschien wel betalen. De gewone man en vrouw kan het allemaal niet meer betalen.

De **voorzitter**:
U wil een debat.

De heer **Markuszower** (Groep Markuszower):
En volgend jaar dus nog minder. Graag heel snel een debat daarover.

De heer **Edgar Mulder** (PVV):
Meneer Markuszower zegt het zelf al: taksen zijn belastingen. Over twee weken is er een heel groot commissiedebat Fiscaliteit. Daar kan het bij.

Mevrouw **Wiersma** (BBB):
BBB waarschuwt hier al jaren voor. Als je je eigen voedselproductie afbreekt, dan gaan natuurlijk de voedselprijzen omhoog. Van harte steun voor dit debat.

De heer **Stoffer** (SGP):
Voorzitter. Ik moet één correctie aanbrengen bij de heer Markuszower: ik heb gisteren met de premier koffie met gewone koeienmelk gedronken. Maar geen steun voor dit debat.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Voorzitter. Los van het feit dat ik vermeldingen van een "D66-elite" in de regeling van werkzaamheden weinig collegiaal vind, steun ik wel de inhoud van het verzoek om het over de betaalbaarheids crisis in Nederland te hebben.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Er is niks mis met matcha, zou ik willen meegeven. Maar er is binnenkort volgens mij een commissiedebat, dus geen steun voor een plenair debat, dat vervolgens pas over een paar maanden plaats zou vinden.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):
Ik ben vooral verbaasd over het feit dat de PVV helemaal niks meer steunt. Watskeburt?

De **voorzitter**:
Maar wat doet u?

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):
Steun voor dit verzoek.

Mevrouw **Huizenga** (D66):

Ik ben een groot fan van bier en koemelk, dus niet zo ... Ik ga hier niet in op wat onze partij wordt verweten. Maar recent zijn er veel koopkrachtdebatten geweest, dus geen steun.

De heer **Krul** (CDA):

Ik ben opgegroeid met haveremout; daar was echt weinig elite aan, kan ik de heer Markuszower verklappen. Daarnaast zijn er gewoon commissiedebatten waar hij de inflatie aan de orde kan stellen. Geen steun.

De heer **Schenk** (FVD):

Steun.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):

Geen steun.

Mevrouw **Dobbe** (SP):

Steun.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid, meneer Markuszower.

U heeft echter nog wel een tweede verzoek.

De heer **Markuszower** (Groep Markuszower):

Ja. Als collega-Kamerleden worden bedreigd of als er mensen zijn in Nederland die daartoe ophitsen, dan is dat een groot probleem, zeker als degenen die dat doen, mensen zijn die van onze gastvrijheid gebruik willen maken. Ik zou daar een debat over willen hebben om onze collega te steunen. We doen hier allemaal ons werk. We zetten ons in voor de rechtsstaat. Het kan natuurlijk niet zo zijn dat mensen die hier van onze gastvrijheid gebruik willen maken, die collega's bedreigen.

De **voorzitter**:

Ik ga kijken of daar een meerderheid voor is.

Mevrouw **Martens-America** (VVD):

Voorzitter. Het bericht op X waar de heer Markuszower naar verwijst, is mij onbekend, maar ik ga ervan uit dat de betrokken diensten hierbovenop zitten als dit zo ernstig is, dus geen steun.

De heer **Schoonis** (D66):

Wederom geen steun.

De heer **El Abassi** (DENK):

Voorzitter. Ik heb zojuist nog een debat aangevraagd over relschoppers, over anti-azc-demonstranten die wekelijks de boel terroriseren en raadsleden bedreigen. Dat zijn dus onze volksvertegenwoordigers. Ik heb nooit steun gehad vanuit de Groep Markuszower, dus geen steun voor dit verzoek.

De heer **Schenk** (FVD):

Steun.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid, meneer Markuszower.

Het woord is aan mevrouw Teunissen voor haar verzoek namens de Partij voor de Dieren.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):

Dank u wel, voorzitter. Wordt de watermeloen als symbool voor steun aan de Palestijnen straks strafbaar? We lazen in de krant dat D66 in de achterkamertjes kennelijk groen licht heeft gegeven om door te gaan met een wet die een bedreiging is voor de vrijheid van meningsuiting en het demonstratierecht, de Wet strafbaarstelling verheerlijking terrorisme. In de week van 100 dagen kabinet-Jetten was het dus weer buigen voor de VVD. De Partij voor de Dieren vindt dat dit soort achterkamerdeals in de openbaarheid besproken moet worden. De uitruil met geld voor ontwikkelingssamenwerking is nu onnavolgbaar geworden. Daarom wil de Partij voor de Dieren opheldering over de totstandkoming van deze kennelijke deal en een debat met de minister-president, uiterlijk volgende week, zodat er snel openheid komt.

De **voorzitter**:

Uiterlijk volgende week. Ik kijk of daar een meerderheid voor is.

De heer **Ceulemans** (JA21):

Donderdag is de hervatting van het wetgevingsoverleg, waarin dit ter sprake kan komen, dus geen steun voor een los debat.

Mevrouw **Martens-America** (VVD):

Mede namens de heer Krul: geen steun.

De heer **Markuszower** (Groep Markuszower):

Ik kan gelijk even rechtzetten dat ik veel respect heb voor de commissiedebatten die hier plaatsvinden. Vorige week is hier in een commissiedebat uitgebreid over gesproken, dus geen steun.

De **voorzitter**:

Dat doet u charmant.

De heer **Schoonis** (D66):

Voorzitter. Geen steun voor dit verzoek, maar vanaf hier nog wel de felicitaties aan mevrouw Teunissen.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Ook middels deze weg felicitaties aan mevrouw Teunissen en veel succes gewenst in haar rol. Ik zou graag in aanvulling op het verzoek van mevrouw Teunissen om een brief willen vragen, zo snel mogelijk te ontvangen, waarin de minister-president aangeeft of er binnen het kabinet een dergelijke afspraak is gemaakt. Vanzelfsprekend steun voor het verzoek.

De **voorzitter**:

Dat verzoek geleiden we door naar het kabinet. Mevrouw Keijzer.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):

Als je terroristisch geweld van Hamas verheerlijkt, dan ben je fout bezig. Geen steun voor dit verzoek. Als die wet er maar heel snel komt.

De heer **Vermeer** (BBB):

Alle kaarten moeten op tafel rond die afspraak, maar dat kan volgens mij in de tweede termijn deze week.

Mevrouw **Dobbe** (SP):

Laten we een debat dat over ontwikkelingssamenwerking moet gaan niet belasten met het geval van achterkamertjesdealtjes en zo die hier hebben plaatsgevonden. Wij zijn tegen achterkamertjesdeals en voor dit debat.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter. Mijn fractie was net zo verrast als de fractie van mevrouw Teunissen, dus steun voor dit verzoek.

De heer **Schenk** (FVD):

Steun voor het verzoek.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):

Voorzitter. Het is jammer ...

De **voorzitter**:

Nee, nee.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):

... dat de coalitiepartijen geen openheid willen geven.

De **voorzitter**:

Nee, nee, nee. Dat staan we bij niemand toe, maar ik sluit me wel aan bij de hartelijke felicitaties in uw richting.

Het woord is aan de heer Markuszower. Vijfmaal is scheepsrecht? Gaat uw gang.

De heer **Markuszower** (Groep Markuszower):

Dat weet ik niet, voorzitter, maar ik hoop dat het gaat lukken deze keer. We hebben in Amsterdam nu nog steeds een burgemeester die het niet zo nauw neemt met de feiten, nota bene feiten die ze eerst zelf als feiten naar buiten had gebracht. Dat gaat over de Jodenjacht. Mevrouw Halsema, de burgemeester, verandert het narratief, haar eigen narratief. De ongekozen burgemeester van Amsterdam heeft nota bene ook gezegd dat groepen met wie ze spreekt, bijvoorbeeld het Centraal Joods Overleg, de officiële vertegenwoordiging van de Joodse gemeenschap, slechts een clubje heren is dat onverstandige dingen zou zeggen. Dan zou de burgemeester wel even aan hen en aan de Joodse gemeenschap vertellen wat dan wel verstandig is.

De **voorzitter**:

Uw verzoek.

De heer **Markuszower** (Groep Markuszower):

Ik denk dat we te maken hebben met een burgemeester die tot de orde moet worden geroepen. Wie kan dat beter doen dan de minister van Binnenlandse Zaken? Dus graag een debat met hem.

De **voorzitter**:

Een debat. Ik kijk of daar een meerderheid voor is.

De heer **Schenk** (FVD):

Steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Het moge duidelijk zijn dat mijn fractie een hele andere duiding heeft van de gebeurtenissen die de heer Markuszower omschrijft. Het feit dat de heer Markuszower hier nu voor de vijfde keer staat, betekent dat ik voor de vijfde keer ga zeggen: geen steun voor zijn verzoek.

De heer **Tijs van den Brink** (CDA):
Geen steun.

De heer **Verkuijlen** (VVD):
Geen steun.

Mevrouw **Vellinga-Beemsterboer** (D66):
Geen steun.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):
Ik woon daar vlak in de buurt en moet er steeds doorheen, ook op weg naar Den Haag. Ik maak me wel zorgen. Steun voor dit verzoek.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid.

Het woord is aan mevrouw Vliegenthart voor een verzoek namens de fractie van GroenLinks-Partij van de Arbeid.

Mevrouw **Vliegenthart** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter. De geplande megabezuinigingsmaatregelen van het minderheidskabinet op de zorg hebben grote gevolgen voor chronisch zieken en mensen met een beperking. Het Nibud berekende dat de zorgkosten kunnen oplopen tot €300 per maand, en dat terwijl zij nu al te maken hebben met hoge eigen kosten voor noodzakelijke zorg en ondersteuning, terwijl juist deze groep zou moeten kunnen rekenen op zekerheid en toegankelijke zorg. Ook vanmiddag hoorden we weer de schrijnende verhalen bij de aanbidding van de campagne #IkKanNietMeer. Daarom het verzoek tot een debat met de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over de gevolgen van deze maatregelen en de wijze waarop het kabinet de betaalbaarheid van zorg voor mensen met een chronische ziekte en beperking gaat waarborgen.

De **voorzitter**:
Ik kijk of u een meerderheid heeft. Mevrouw Tijmstra was het snelst.

Mevrouw **Tijmstra** (CDA):
Dank u wel, voorzitter. We hebben zelf als Kamer via de motie-Stoffer om een onderzoek gevraagd door de regering. Dat onderzoek willen we graag eerst afwachten, dus voor nu geen steun.

De heer **Köse** (D66):
Wij wachten ook graag die analyse af. Geen steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Van harte steun.

Mevrouw **Maeijer** (PVV):
Steun, voorzitter.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Volgens mij kunnen we het er nu al prima over hebben, want mensen komen anders gewoon in de knel, dus van harte steun.

De heer **El Abassi** (DENK):
Steun.

De heer **Schenk** (FVD):
Steun.

Mevrouw **Wendel** (VVD):
Wij wachten het onderzoek graag af. Geen steun.

De heer **Stoffer** (SGP):
Voorzitter. Ik wil dat debat uiteraard wel voeren, maar wel nadat mijn motie, die zojuist al werd benoemd, is uitgevoerd. Dus daarna. Eerst uitvoering motie, dan pas debat.

Mevrouw **Ten Hove** (Groep Markuszower):
Daar sluit ik me bij aan.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):
Volgens mij is dit het derde verzoek vandaag dat gaat over de portemonnee van mensen: energiekosten, net de stijgende prijzen in de supermarkten en nu de zorgkosten erbij. Ik wil eigenlijk vragen om dat allemaal bij elkaar te doen en daar één debat over te voeren.

De **voorzitter**:
Dat is een nieuw verzoek.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):
Dat is een nieuw verzoek. Daar wordt u natuurlijk ontzettend chagrijnig van.

De **voorzitter**:
Dat kan ik niet aan; dat weet u.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):
Dat trekt u niet — dat begrijp ik — dus dat ga ik niet doen.

De **voorzitter**:
Volgende week is er wel weer een nieuwe regeling.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):
Ik heb net al steun gegeven, dus deze dan niet, maar het is niet dat ik niet vind dat dit betrokken moet worden bij die andere debatten.

De **voorzitter**:
Dat heeft u duidelijk gezegd.

De heer **Ceulemans** (JA21):
Ik sluit me aan bij de heer Stoffer.

Mevrouw **Wiersma** (BBB):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft een meerderheid.

Mevrouw **Vliegenthart** (GroenLinks-PvdA):
Nou, mooi! Dank u wel.

De **voorzitter**:
Het woord is aan mevrouw Bromet.

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks-PvdA):
Hier bij de interruptiemicrofoon, toch, voorzitter?

De **voorzitter**:
Dat mag.

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks-PvdA):
Het is een beetje een lang verhaal. We hebben een tijd geleden, een paar maanden of weken geleden, een debat gevoerd over de inzet van de minister als het gaat over de omnibussen en de gewasbescherming. Daarbij is een motie aangenomen van de Kamer waarin gezegd werd dat de Kamer nog een keer zou praten over de inzet van de minister in Brussel. Aanstaaende donderdag hebben we een commissiedebat over gewasbeschermingsmiddelen, maar de minister moet aanstaande vrijdag al een positie innemen, heb ik net gehoord. Dat betekent dus dat wij, willen wij daar als Tweede Kamer nog invloed op uitoefenen, op donderdag een uitspraak moeten doen over de positie die de minister vrijdag in Brussel moet innemen. Ik heb even contact gehad met beide griffies, de Griffie plenair en de griffie van LVVN, en het is mogelijk om een notaoverleg in te plannen op donderdagochtend, zodat er op donderdagmiddag nog een stemming kan plaatsvinden. Dat is dan ook mijn verzoek hier: om aanstaande donderdag een stemming in te plannen, na een notaoverleg.

De **voorzitter**:
Dus daarmee geldt hiervoor eigenlijk hetzelfde als wat normaal ook bij Raden geldt: dat proberen we zo veel mogelijk voor de deadline van die Europese besluitvorming in te plannen. Ik kijk of daar een meerderheid voor is. Dan zou het dus een notaoverleg worden met stemmingen bij aanvang van de middagvergadering.

Mevrouw **Den Hollander** (VVD):
Voorzitter. Wij begrijpen dat dit een bijzondere situatie is en kunnen dit wel steunen.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Zeker steun.

De heer **Lohman** (CDA):
Steun voor dit voorstel.

Mevrouw **Vellinga-Beemsterboer** (D66):
Steun, voorzitter.

Mevrouw **Dobbe** (SP):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft een meerderheid.

Het woord is aan mevrouw Van Oosterhout ... Zeg ik dat goed? Ja, mevrouw Van Oosterhout namens GroenLinks-Partij van de Arbeid. Het is soms even zoeken welke afvaardiging er vanuit de fractie komt, maar dit keer is het mevrouw Van Oosterhout. Gaat uw gang.

Mevrouw **Van Oosterhout** (GroenLinks-PvdA):
Dank u wel, voorzitter. Ik kan het kort houden. Ik doe graag het verzoek om het tweeminutendebat Mijnbouw nog in te plannen voor het zomerreces.

De **voorzitter**:
Ik wijs andermaal op de lengte van de lijst, maar de Kamer gaat erover.

De heer **Köse** (D66):

We zijn ons daar bewust van, voorzitter, maar ik denk, ook gezien de actualiteit, dat dit wel om wat snelheid vraagt. Dus steun voor het verzoek.

De heer **Heutink** (Groep Markuszower):

Geen steun.

De heer **Jumelet** (CDA):

Dit is ook namens de VVD. Het debat komt eraan, maar het hoeft wat ons betreft niet per se voor de zomer.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):

Steun.

De **voorzitter**:

Niet per se voor de zomer, nee.

Het woord is aan meneer Vermeer namens de BBB. Gaat uw gang.

De heer **Vermeer** (BBB):

Voorzitter. Het debat over de wolf in Nederland zou op korte termijn gehouden worden, maar is nog steeds niet ingepland. Maar we hebben deze week weer een incident gehad, waarbij zelfs een zoekactie naar een 73-jarige vermiste man werd gestart. Wij willen dus toch de oproep doen om dit nu echt voor het zomerreces in te gaan plannen.

De **voorzitter**:

Ik kijk of u daar een meerderheid voor heeft.

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks-PvdA):

Geen steun.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):

Voorzitter. Zolang wetgeving er niet onder lijdt — dat is de afgelopen weken al een paar keer gebeurd — steun. Steun dus voor het debat, maar of het voor het zomerreces moet, is echt afhankelijk van de vraag of daarvoor niet alle wetten die er in die paar weken voor het reces nog doorheen moeten, moeten wijken.

De **voorzitter**:

Maar wetgeving gaat hieronder lijden; dat is een feit. Dus steunt u dan het voorstel of niet?

De heer **Ceder** (ChristenUnie):

Voorzitter. Ik steun 'm, mits de Griffier een logistieke werkwijze vindt waarop dit lukt. Maar als ik nu "steun" zeg en over een paar weken kom ik achter de consequenties daarvan ...

De **voorzitter**:

Maar dat zijn de consequenties, zeg ik hier maar alvast als uw Voorzitter.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):

Voorzitter. Ik steun 'm, tenzij de Griffier aangeeft dat het botst met wetgeving die voor het reces behandeld dient te worden.

De **voorzitter**:

Dan tellen we 'm niet mee.

Mevrouw **Vellinga-Beemsterboer** (D66):

Geen steun, voorzitter.

De heer **Ceulemans** (JA21):
Wel steun.

De heer **Lohman** (CDA):
Wij willen een debat voor de zomer, dus wel steun.

Mevrouw **Den Hollander** (VVD):
Steun.

De heer **Stoffer** (SGP):
Steun, voor de zomer.

Mevrouw **Keijzer** (Lid Keijzer):
Voorzitter. Als je denkt dat het niet gekker kan, lees je dit artikel weer. Moeten er eerst dooien vallen, vraag ik me zo langzamerhand af. Steun voor dit verzoek.

Mevrouw **Ten Hove** (Groep Markuszower):
Steun.

De heer **Schenk** (FVD):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid.

Daarmee zijn we aan het einde gekomen van de regeling van werkzaamheden. Ik schors een heel kort ogenblik, waarna we verdergaan met het tweeminutendebat Invoeringstoets Tijdelijke wet onderzoeken AIVD en MIVD naar landen met een offensief cyberprogramma, bulkdatasets en overige specifieke voorzieningen. De vergadering is kort geschorst.