Luchthavenbesluit Rotterdam

Luchthavenbesluit Rotterdam

Aan de orde is het **tweeminutendebat Luchthavenbesluit Rotterdam (31936, nr. 1327)**.

De **voorzitter**:
Ik heropen de vergadering. Aan de orde is het tweeminutendebat Voorhang Luchthavenbesluit Rotterdam. Ik zie mevrouw Zwinkels bij de interruptiemicrofoon staan. Gaat uw gang.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA):
Dank u wel, voorzitter. Ik heb zelf geen spreektijd in dit debat, maar ik zou de collega's willen vragen om mij toe te staan eventueel een enkele interruptie te plaatsen.

De **voorzitter**:
Is daar bezwaar tegen? Dat is niet het geval. Dat is akkoord. Meneer Köse?

De heer **Köse** (D66):
Voorzitter, ik heb hetzelfde verzoek.

De **voorzitter**:
U staat ook voor nul minuten op de lijst?

De heer **Köse** (D66):
Eén minuut, als het kan.

De **voorzitter**:
Eén minuut. Ik kijk even rond. Eenmaal, andermaal. Akkoord. We noteren u voor een minuut. Het woord is aan het lid Kostić voor haar inbreng namens de Partij voor de Dieren. Gaat uw gang.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Dank, voorzitter.

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat het Luchthavenbesluit Rotterdam voor onbepaalde tijd geldt en de eerste evaluatie pas vijf jaar na het onherroepelijk worden ervan is voorzien;

overwegende dat omwonenden al jaren hinder ervaren en er onzekerheden bestaan over de daadwerkelijke milieu- en gezondheidseffecten en de impact van de ontwikkeling van nieuwe vliegtuigtechnologieën;

overwegende dat tijdige tussenevaluatie noodzakelijk is om eventuele tegenvallende

Aan ongecorrigeerde verslagen kan geen enkel recht worden ontleend.
Uit ongecorrigeerde verslagen mag niet letterlijk worden geciteerd.

effecten van de ingezette koers op tijd te kunnen signaleren en maatregelen te kunnen treffen;

verzoekt de regering de eerste tussenevaluatie van het Luchthavenbesluit drie jaar na het onherroepelijk worden ervan uit te voeren, en de uitkomsten met eventuele voorstellen voor aanvullende maatregelen aan de Kamer te sturen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:
Deze motie is voorgesteld door het lid Kostić.

Zij krijgt nr. 1329 (31936).

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat in 2025 meer dan 130.000 klachten over vliegtuigoverlast zijn ingediend van onder anderen ouderen die aan langdurige slaapverstoring leiden, dat metingen laten zien dat er vaak meer geluidsoverlast is dan vooraf werd berekend, vliegtuigen in tot wel 75% van de gevallen afwijken van hun route, en dat het huidige Luchthavenbesluit Rotterdam nog geen zekerheid biedt over bescherming van gezondheid van omwonenden en hun leefomgeving;

verzoekt de regering jaarlijks over Rotterdam The Hague Airport openbaar te rapporteren over de ontwikkeling van piekgeluid, geluidhinder, slaapverstoring, luchtkwaliteit en de belasting op natuur (stikstof) en deze waar mogelijk te vergelijken met de prognoses uit het MER, en de uitkomsten met de Kamer te delen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:
Deze motie is voorgesteld door het lid Kostić.

Zij krijgt nr. 1330 (31936).

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Tot slot.

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat verduurzaming van de luchtvaart goed is, maar niet vanzelfsprekend een rechtvaardiging vormt voor meer vliegbewegingen en eerst gekeken kan worden naar stimuleren van verduurzaming binnen bestaande capaciteit;

overwegende dat de daadwerkelijke gezondheids- en milieuwinst nog zeer onzeker is en extra vliegbewegingen mogelijk extra problemen opleveren, en daarover eerst

Aan ongecorrigeerde verslagen kan geen enkel recht worden ontleend.
Uit ongecorrigeerde verslagen mag niet letterlijk worden geciteerd.

duidelijkheid moet komen;

verzoekt de regering eventuele uitbreiding van het maximumaantal vliegbewegingen op Rotterdam The Hague Airport niet vooraf in het Luchthavenbesluit vast te leggen, maar eerst een afzonderlijke integrale afweging van de daadwerkelijke, aantoonbare effecten in kaart te brengen op geluid, gezondheid en natuur, waarbij de belangen van omwonenden serieus worden meegewogen, en eventuele verdere besluitvorming hierover eerst aan de Kamer voor te leggen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:
Deze motie is voorgesteld door het lid Kostić.

Zij krijgt nr. 1331 (31936).

Dank u wel. Het woord is aan mevrouw Kröger namens PRO. Gaat uw gang.

Mevrouw **Kröger** (PRO):
Dank u wel, voorzitter. Ik heb de volgende motie, omdat er volgens mij veel zorgen leven in de omgeving van Rotterdam The Hague Airport over de overlast, over wat het betekent voor de omwonenden en over de mogelijkheden om juist op die locatie hele andere dingen te doen.

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat het milieueffectrapport voor het ontwerp-LHB Rotterdam de milieueffecten vergelijkt met een referentiesituatie voor 2035 en ruimte biedt voor maximaal 17.860 commerciële vliegtuigbewegingen;

overwegende dat de Commissie mer heeft geadviseerd de milieueffecten van alternatieven, waaronder gelijkblijvende aantallen en krimp, inzichtelijk te maken;

overwegende dat grenswaarden en de hopelijk stillere vloot niet zonder meer waarborgen dat de feitelijke geluidbelasting, stikstofuitstoot en ervaren hinder voor omwonenden afnemen;

verzoekt de regering de volledige aanvulling op het MER, met een puntsgewijze reactie op alle aanbevelingen van de Commissie voor de milieueffectrapportage en de onderliggende onderzoeken, aan de Kamer toe te zenden voordat het ontwerp-Luchthavenbesluit aan de Afdeling advisering van de Raad van State wordt voorgelegd;

verzoekt de regering inzichtelijk te maken hoe de maximaal toegestane vliegtuigbewegingen, vlootmix en emissies zich verhouden tot de huidige feitelijke situatie en expliciet te beoordelen of het ontwerp ruimte laat voor een toename van de geluidbelasting, stikstofuitstoot of hinder ten opzichte van de huidige situatie;

verzoekt de regering daarbij aan te geven welke bindende maatregelen worden

Aan ongecorrigeerde verslagen kan geen enkel recht worden ontleend.
Uit ongecorrigeerde verslagen mag niet letterlijk worden geciteerd.

genomen indien blijkt dat de milieubelasting of hinder niet aantoonbaar afneemt,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:
Deze motie is voorgesteld door het lid Kröger.

Zij krijgt nr. 1332 (31936).

Mevrouw **Kröger** (PRO):
Dank u wel.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Tot slot is het woord aan de heer Köse namens D66.

De heer **Köse** (D66):
Dank u wel, voorzitter.

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de Commissie mer essentiële aanvullingen op het MER heeft geadviseerd, onder meer over taxigeluid, vliegveiligheid, stikstof-emissies en zeer zorgwekkende stoffen;

overwegende dat deze aanvullingen noodzakelijk zijn om de gevolgen voor de leefomgeving volwaardig mee te wegen;

verzoekt de regering de Kamer de aanvulling op het MER en de wijze waarop de aanbevelingen daarin zijn verwerkt tijdig toe te sturen, voorafgaand aan de definitieve vaststelling van het Luchthavenbesluit,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:
Deze motie is voorgesteld door het lid Köse.

Zij krijgt nr. 1333 (31936).

Dank u wel. Ik schors tot 16.15 uur voor de beantwoording van de minister.

De vergadering wordt van 16.05 uur tot 16.15 uur geschorst.

De **voorzitter**:
Ik heropen de vergadering en geef het woord aan de minister.

Minister **Karremans**:
Dank u wel, voorzitter. Bijzonder om het vandaag te hebben over het Luchthavenbesluit Rotterdam, ook omdat ik zelf omwonende ben. Ik heb onlangs zelfs nog een flyertje van

Aan ongecorrigeerde verslagen kan geen enkel recht worden ontleend.
Uit ongecorrigeerde verslagen mag niet letterlijk worden geciteerd.

de BTV, Bewoners Tegen Vliegtuigoverlast, in de bus gekregen met de vraag of ik me wilde aansluiten. Daar denk ik nog over na.

Ik ga de moties appreciëren. Ik zie uw strenge blik, voorzitter.

De **voorzitter**:
Gauw maar dan.

Minister **Karremans**:
Ik kan hier van alles over vertellen.

De motie-Kostić op stuk nr. 1329 vraagt om de evaluatie na drie jaar te doen in plaats van vijf jaar. Ik zou willen vasthouden aan die termijn van vijf jaar, omdat we dan ook een goede evaluatie kunnen doen. Dat is gebruikelijk en dat doen we ook bij andere luchthavens. Daar zou ik dus aan vast willen houden, ook gezien het feit dat de Kamer ons vraagt het met minder ambtenaren te doen en slagvaardiger te worden. Om die reden ontraad ik dus de motie.

De **voorzitter**:
Eén interruptie, lid Kostić.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Dat doel van minder ambtenaren kan natuurlijk niet ten koste van alles gaan. We hebben ook andere doelen, bijvoorbeeld zorgen voor een gezonde leefomgeving en zeker weten dat het beleid dat we hebben ook werkt. In dit geval zijn er gewoon heel veel onzekerheidsfactoren. Ik vraag niet om een volwaardige evaluatie, maar om een tussenevaluatie, zodat we even kunnen voelen of het de goede kant opgaat. Ik vraag de minister om een keer een beetje mee te denken met de motie.

Minister **Karremans**:
De Kamer krijgt al elk jaar van de ILT een handhavingsrapportage, ook over Rotterdam The Hague Airport. Ik stel voor dat we daar gewoon aan vasthouden en dat we de grote wetsevaluatie elke vijf jaar blijven doen. Mijn antwoord blijft echt hetzelfde. We hebben veertien jaar gewerkt aan dit LHB. Ik denk dat je na vijf jaar echt een grondige evaluatie kunt doen. Bij de mensen die er verstand van hebben is de verwachting ook niet dat een evaluatie na drie jaar van meerwaarde is ten opzichte van een evaluatie van vijf jaar.

De **voorzitter**:
En dat leidt tot welke appreciatie?

Minister **Karremans**:
Ontraden.

De **voorzitter**:
We gaan naar de motie op stuk nr. 1330.

Minister **Karremans**:
De motie op stuk nr. 1330 verzoekt de regering jaarlijks te rapporteren over de ontwikkeling van piekgeluid, geluidhinder, slaapverstoring, luchtkwaliteit en belasting op de natuur, en deze te vergelijken met de prognose uit de MER. De MER is natuurlijk

Aan ongecorrigeerde verslagen kan geen enkel recht worden ontleend.
Uit ongecorrigeerde verslagen mag niet letterlijk worden geciteerd.

gedaan. De Kamer kan dus ook een vinger aan de pols houden via de handhavingsrapportage van de ILT. Ik noemde dat net al even. Ook om die reden ga ik deze motie ontraden.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
De MER is inderdaad gedaan. Het gaat erom dat je dan vergelijkt met de prognose van de MER. Is de ontwikkeling in lijn met wat we hadden verwacht? De ILT rapporteert, maar niet op al deze punten, terwijl juist hier de gevoeligheden zitten in het luchthavenbesluit. Dat is de reden voor deze motie. Ik heb eigenlijk geen argumenten van de minister gehoord die ingaan op dat punt.

Minister **Karremans**:
Er is voldoende informatie voor de Kamer voorhanden om te controleren of we binnen die grenzen blijven. Die MER is natuurlijk gebaseerd op de maximaal toegestane ruimte die de luchthaven krijgt. De Kamer kan via de MER kennisnemen van de effecten die dat heeft op onder andere het milieu. Zolang er binnen de grenzen die de ILT handhaaft wordt gevlogen, ziet de Kamer dat er niet meer effecten op het milieu zijn dan de bedoeling is. Op die manier heeft de Kamer dus al een vinger aan de pols.

De **voorzitter**:
De motie op stuk nr. 1331.

Minister **Karremans**:
Die moet ik ook ontraden. Die motie verzoekt de regering de voorgenomen innovatieruimte uit het luchthavenbesluit te halen. Dat gaat echt tegen het luchthavenbesluit in. Lid Kostić heeft het over de verduurzaming van de luchtvaartsector, maar het is ook belangrijk om prikkels te creëren voor de luchtvaartsector. Dit is dus een essentieel onderdeel van de brede belangenafweging in het luchthavenbesluit, waar ook veel hinderbeperkende maatregelen in zitten. Maar ook voor de verduurzaming van de luchtvaart is dit ontzettend belangrijk. Daarom ontraad ik de motie.

De **voorzitter**:
De motie op stuk nr. 1332.

Minister **Karremans**:
Dat is de motie-Kröger over aanvulling van de MER. Die aanvulling wordt betrokken bij de vaststelling. Het is niet gebruikelijk deze voor advisering aan de Tweede Kamer te sturen. Ik kom zo nog terug op de motie van de heer Köse natuurlijk. Als deze motie wordt aangenomen, lopen we enorm veel vertraging op, maanden vertraging. Maar in een rechtszaak ten aanzien van de vertraagde vaststelling van het luchthavenbesluit heeft de rechter ons juist opgedragen snel een luchthavenbesluit vast te stellen. Deze motie ontraad ik dus ook.

De **voorzitter**:
De motie op stuk nr. 1332 is ontraden. Tot slot.

Minister **Karremans**:
De motie op stuk nr. 1333 van de heer Köse verzoekt de regering om de Kamer te informeren over de aanvulling op het MER en de verwerking daarvan voordat het luchthavenbesluit wordt vastgesteld. Nogmaals, het is gebruikelijk om bij de vaststelling

Aan ongecorrigeerde verslagen kan geen enkel recht worden ontleend.
Uit ongecorrigeerde verslagen mag niet letterlijk worden geciteerd.

van het luchthavenbesluit alle onderliggende documenten openbaar te maken. Op dat moment kan de Kamer kennisnemen van de aanvulling op het MER en de manier waarop dat in het luchthavenbesluit is verwerkt. Eerder is aangegeven dat het advies van de Commissie mer in zijn geheel overgenomen zal worden; dat heb ik al aan de Kamer laten weten. Op dit moment wordt gewerkt aan die aanvulling. Ik kan inderdaad toezeggen — ik ga deze motie dus ook oordeel Kamer geven — dat ik in overleg ga met Rotterdam The Airport over de vraag of het mogelijk is om de aanvulling vooruitlopend op vaststelling van het luchthavenbesluit te delen met de Kamer. Oordeel Kamer, dus.

De **voorzitter**:
De motie op stuk nr. 1333 krijgt oordeel Kamer. Mevrouw Kröger heeft een vraag over de motie op stuk nr. 1332, denk ik. Mevrouw Kröger, één vraag.

Mevrouw **Kröger** (PRO):
Het verwart me enigszins dat de minister zegt dat hij de adviezen van de Commissie mer gaat overnemen en dat hij over de motie van de heer Köse aangeeft dat die kan, maar hij over mijn motie zegt dat die maanden vertraging zou opleveren, terwijl die juist precies in lijn is met de adviezen van de Commissie mer.

Minister **Karremans**:
Nee, want volgens mij wordt er gevraagd om eerst allerlei zaken nog tot in detail in kaart te brengen voordat er advisering wordt aangevraagd bij de Raad van State. Ik ben van plan om dat snel te doen, zodat we ook snel tot vaststelling overgaan. De heer Köse vraagt: deel voor die vaststelling nou even wat die aanvulling op het MER is. Dat kunnen we doen. Maar wat mevrouw Kröger in de motie aan het kabinet vraagt, zal onherroepelijk leiden tot grote vertraging. Het is juist belangrijk dat we na veertien jaar een luchthavenbesluit krijgen, omdat dat ook door de rechter is opgedragen.

De **voorzitter**:
Daarmee zijn we aan het einde gekomen van dit tweeminutendebat. Ik dank de minister voor zijn aanwezigheid.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**:
Over de ingediende moties zal dinsdag worden gestemd. Ik schors heel kort. Daarna gaan we verder met het tweeminutendebat Kernenergie.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Aan ongecorrigeerde verslagen kan geen enkel recht worden ontleend.
Uit ongecorrigeerde verslagen mag niet letterlijk worden geciteerd.