

Normering en actualisering van het Halt-signaleringsinstrument (Halt-SI) en beschrijving van de actuele populatie Halt-deelnemers

Eindrapportage

Onderzoek uitgevoerd in opdracht van het WODC,
Ministerie van Justitie en Veiligheid

Dr. C. E. van der Put, Universiteit van Amsterdam

I. J. Stolwijk, MSc, Universiteit van Amsterdam

Amsterdam, mei 2022

© 2022; Wetenschappelijk Onderzoek- en Documentatiecentrum. Auteursrechten voorbehouden. Niets uit dit rapport mag worden verveelvoudigd en/of openbaar gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm, digitale verwerking of anderszins, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van het WODC.

Inhoudsopgave

Samenvatting.....	4
1. Inleiding	14
1.1 Achtergrond en aanleiding van het onderzoek	14
1.2 Risk, Needs, Responsivity (RNR)-model.....	15
1.3 Halt-Signaleringsinstrument (Halt-SI)	15
1.4 Normeringsonderzoek Landelijk Instrumentarium Jeugdstrafrecht	16
1.5 Probleemstelling.....	17
1.6 Onderzoeksvragen.....	18
2. Methode	19
2.1 Onderzoeksgroep	19
2.2 Halt-SI	19
2.3 Uitkomstmaten.....	20
2.4 Analyses	21
3. Resultaten.....	25
3.1 Recidive.....	25
3.2 Predictieve validiteit Halt-SI	26
3.3 Weging items op basis van Nederlandse data	27
3.4 Gelijke weging van items.....	28
3.5 Weging items op basis van logistische regressie.....	28
3.6 Vergelijking predictieve validiteit verschillende wegingsmethoden.....	29
3.7 Grenswaarden totaalscore (risico-indeling)	30
3.8 Verschillen tussen subgroepen.....	33
3.9 Predictieve validiteit huidige zorgsignaleringen.....	35
3.10 Actuariële risico-indelingen voor zorgsignalering	36
Onderdeel II Actualiseren van het Halt-SI	40
3.11 Aanbevelingen met betrekking tot aanpassing van de behoeftetaxatie van het Halt-SI.....	40
3.12 Aanbevelingen met betrekking tot aanpassing van de risicotaxatie van het Halt-SI	42
3.13 Aanbevelingen met betrekking tot aanpassing signalering zorg.....	44
3.14 Kenmerken, psychosociale problemen en recidiverisico actuele Halt-populatie	44
3.15 Verschillen kenmerken Halt-deelnemers met weinig, enig en veel risico	48
4. Samenvatting en discussie.....	51
Referenties	59
Bijlage I Samenstelling begeleidingscommissie	61

Bijlage II	Halt-SI (Huidige puntentelling gebaseerd op Amerikaanse data)	62
Bijlage III	Ongewogen en gewogen punten gebaseerd op Nederlandse data	67
Bijlage IV	Voorgestelde aanpassingen aan de huidige items van het Halt-SI	70
Bijlage V	Items uit Ritax A en B en samenhang met recidive	74
Bijlage VI	Verslag focusgroepen	78
Bijlage VII	Output Latente Klasse Analyse	82

Samenvatting

Inleiding

Jaarlijks krijgen zo'n 10 tot 15 duizend jongeren een Halt-afdoening opgelegd. De Halt-afdoening is een buitenstrafrechtelijke interventie, met als doel om jongeren bewust te maken van hun gedrag en om herhaling van strafbaar gedrag te voorkomen (Handboek Halt, 2020). De achterliggende gedachte daarbij is dat door de jongere te confronteren met de gevolgen van zijn of haar gedrag en door de jongere gedragsalternatieven aan te bieden, voorkomen wordt dat de jongere zich opnieuw schuldig zal maken aan crimineel gedrag. In eerder uitgevoerd effectonderzoek is echter geen effect gevonden van de Halt-afdoening op het terugdringen van criminaliteit en gedragsproblemen bij jongeren (Ferwerda, e.a., 2006). Een mogelijke verklaring voor deze bevinding is dat de principes van het Risk, Need, Responsivity (RNR)-model nog onvoldoende in acht werden genomen in de Halt-afdoening ten tijde van het onderzoek. Het RNR-model wordt veelvuldig toegepast in de justitiële hulpverlening omdat uit verschillende meta-analytische studies blijkt dat de effectiviteit van justitiële interventies het grootst is als gewerkt wordt volgens de principes van dit model Andrews & Bonta, 2010a, 2010b; Andrews & Dowden, 1999).

Om de principes van het RNR-model toe te kunnen passen zijn instrumenten benodigd om het recidiverisico mee in te schatten en de criminogene behoeften in kaart te brengen. Hiertoe wordt bij Halt gebruik gemaakt van het Halt-signaleringsinstrument (Halt-SI), welke wordt afgenomen in het startgesprek. Het doel van het Halt-SI is inzicht te verkrijgen in: (a) de hoogte van het recidiverisico, (b) de aanwezige dynamische risicofactoren ten aanzien van (herhaling van) het strafbare gedrag van de jongere, en (c) signalen van achterliggende psychosociale problematiek en slachtofferschap van huiselijk geweld en kindermishandeling. Op basis van de uitkomsten van het Halt-SI wordt de verdere invulling van de Halt-afdoening vormgegeven en wordt bepaald of doorverwijzing naar hulpverlening en/of een melding bij Veilig Thuis nodig is.

Sinds de ontwikkeling van het Halt-SI in 2009 is nog geen onderzoek uitgevoerd naar de psychometrische eigenschappen ervan en daarom werd in de huidige studie de predictieve validiteit van het Halt-signaleringsinstrument (Halt-SI) onderzocht met betrekking tot het voorspellen van hernieuwd delictgedrag (onderzoeksdoel 1). Daarnaast werd onderzocht hoe het Halt-SI zou kunnen worden geactualiseerd met betrekking tot risico- en behoeftetaxatie, toeleiding naar modules en leeropdrachten, en het signaleren van psychosociale problemen en slachtofferschap van huiselijk geweld en kindermishandeling (onderzoeksdoel 2). Het derde doel was de samenstelling van de actuele populatie Halt-deelnemers in kaart te brengen om meer inzicht te verkrijgen in de achtergrondproblematiek van Halt-deelnemers en in de zwaarte van de delicten waarvoor jongeren naar Halt worden verwezen.

Onderzoeksvragen

Ten behoeve van de hierboven beschreven onderzoeksdoelen was de huidige studie gericht op de beantwoording van de volgende onderzoeksvragen:

Doel I Inzicht in de predictieve validiteit van het Halt-SI

1. Hoe sterk is de samenhang tussen de individuele Halt-SI-items en recidive (justitiële recidive en hernieuwde politiecontacten)?
2. Hoe is de predictieve validiteit van het Halt-SI met de huidige weging van items gebaseerd op Amerikaanse data (totaalscore en risico-indeling)?

3. (a) Hoe ziet de nieuwe puntentelling eruit gebaseerd op Nederlandse data waarbij rekening wordt gehouden met de sterkte van de bivariate samenhang tussen items en recidive en (b) Hoe is de predictieve validiteit van de totaalscore gebaseerd op deze puntentelling?
4. Hoe is de predictieve validiteit van de totaalscore indien items even zwaar worden gewogen?
5. Hoe is de predictieve validiteit van de totaalscore indien gebruik gemaakt wordt van een logistische regressieanalyse voor vaststelling van de weging van de items?
6. (a) Welke methode van weging heeft de hoogste predictieve validiteit en (b) wat zijn de nieuwe optimale grenswaarden voor het identificeren van risicocategorieën (geen/weinig risico, enig risico, veel risico)?
7. In hoeverre zijn er verschillen tussen: (a) jongens en meisjes, (b) 12-13 jarigen en 14-18 jarigen en (c) reguliere Halt- en Halt-plus-deelnemers, in de sterkte van de samenhang tussen de (I) individuele Halt-SI items en recidive en (II) de Halt-SI totaalscore/Halt-SI risico-indeling en recidive? (Oftewel: in hoeverre is een aparte puntentelling nodig voor deze verschillende subgroepen?)
8. Wat is de predictieve validiteit van de huidige signalering van: (a) overige psychosociale problemen en (b) slachtofferschap van kindermishandeling en/of huiselijk geweld met betrekking tot het voorspellen van toekomstige jeugdbeschermingsmaatregelen en jeugdhulp?
9. In hoeverre kunnen deze signaleringen worden verbeterd door actuariële risico-indelingen?

Doel II Normeren en actualiseren van het Halt-SI

10. Welke aanbevelingen kunnen worden gedaan met betrekking tot het aanpassen van de behoeftetaxatie van het Halt-SI (inkorten, uitbreiden of aanpassingen van huidige items)?
11. Welke aanbevelingen kunnen worden gedaan met betrekking tot het aanpassen van de risicotaxatie van het Halt-SI op een manier waarbij de predictieve validiteit wordt vergroot of in ieder geval niet wordt beperkt?
12. Welke aanbevelingen kunnen worden gedaan met betrekking tot het aanpassen van de signalering van psychosociale problemen en slachtofferschap van huiselijk geweld en kindermishandeling opdat deze signalering (beter) aansluit bij actuele inzichten op het terrein van de ontwikkeling van adolescenten?

Doel III Inzicht in de samenstelling van de actuele populatie Halt-deelnemers

13. a) Hoe kan de actuele populatie Halt-deelnemers worden gekarakteriseerd in termen van demografische kenmerken, delictgedrag, recidiverisico, dynamische risicofactoren en psychosociale problemen (inclusief aanwijzingen voor slachtofferschap van huiselijk geweld en kindermishandeling)? en
b) Welke verschuivingen hebben zich hierin voorgedaan in de afgelopen jaren?
14. Welke verschillen zijn er in achtergrondkenmerken (demografische kenmerken, risico- en beschermende factoren, psychosociale problemen) tussen Halt-deelnemers met geen / weinig, enig of veel risico op recidive? (Op basis van de inzichten van deze analyses kan de inzet van Halt activiteiten tijdens de Halt-afdoening meer op maat worden gemaakt).

Methode

Voor dit onderzoek werd gebruikgemaakt van de volgende twee onderzoeksgroepen:

Halt-deelnemers 2017-2018

Voor de beantwoording van de onderzoeksvragen uit onderdeel I en II (onderzoek naar de predictieve validiteit en het actualiseren van het Halt-SI) werd gebruik gemaakt van gegevens verzameld met het Halt-SI in de periode januari 2017 tot en met december 2018 ($N = 23.735$). Voor deze onderzoeksvragen is namelijk een voldoende lange follow-up periode nodig om ook recidivegegevens en gegevens over toekomstige jeugdbeschermingsmaatregelen en jeugdhulp te kunnen meenemen in het onderzoek.

Halt-deelnemers 2019-2021

Voor het in kaart brengen van de actuele populatie Halt-deelnemers (onderdeel III) werd een aanvullende onderzoeksgroep onderzocht, bestaande uit Halt-deelnemers in de periode januari 2019 tot en met april 2021 ($N = 24.113$ jongeren).

Halt-SI

Het Halt-SI bestaat uit drie onderdelen (zie bijlage I). Het eerste onderdeel is gericht op het in kaart brengen van dynamische risicofactoren en het maken van een inschatting van het recidiverisico. Dit onderdeel bestaat uit 17 items die onder meer betrekking hebben op schoolprestaties, spijbelgedrag, vrijetijdsbesteding, omgang met leeftijdsgenoten, gehoorzaamheid, middelengebruik en impulsiviteit. Nadat de items uit dit onderdeel van het Halt-SI zijn gescoord voor een specifieke jongere worden de punten van alle dynamische risicofactoren bij elkaar opgeteld om te komen tot een totaalscore. Op basis van deze totaalscore wordt vervolgens bepaald in welke risicogroep de jongere valt, waarbij de volgende driedeling wordt gehanteerd: 0 tot 26 punten (weinig/geen risico), 27 tot 61 punten (enig risico) en 62 punten of meer (veel risico). Deze indeling is gebaseerd op Amerikaanse data.

Het tweede onderdeel is gericht op het in kaart brengen van signalen van: (a) overige psychosociale problemen en (b) kindermishandeling en/of huiselijk geweld. Dit onderdeel bestaat uit items die zorgen weergeven die niet (direct) zijn gerelateerd aan het risico op recidive, namelijk: stemmingsproblemen, slachtofferschap van verwaarlozing, slachtofferschap van lichamelijke mishandeling, getuige van huiselijk geweld, en signalen van seksueel misbruik. Op basis van deze items wordt een inschatting gemaakt van 'signalen overige psychosociale problemen (indeling in 'geen/weinig', 'enige' en 'veel') en van 'signalen huiselijk geweld en/of kindermishandeling (indeling in 'nee', 'ja, in het verleden' en 'ja, op dit moment').

In het derde onderdeel van het Halt-SI wordt bekeken in hoeverre doorverwijzing naar hulpverlening of een melding bij Veilig Thuis nodig is. Doorverwijzing naar hulpverlening wordt gebaseerd op signalen over de aanwezigheid van dynamische risicofactoren, signalen overige psychosociale problemen en/of de jeugdige/ouders een hulpvraag hebben. Een melding bij Veilig Thuis is gebaseerd op signalen van huiselijk geweld en/of kindermishandeling.

Uitkomstmaten

In dit onderzoek werden de volgende drie uitkomstmaten gehanteerd (in een follow-up periode van 2 jaar): (a) recidive op basis van politiegegevens, (b) recidive op basis van justitiegegevens en (c) toekomstige psychosociale problemen en slachtofferschap kindermishandeling en/of huiselijk geweld (jeugdbeschermingsmaatregel, jeugdhulp met verblijf of ambulante jeugdhulp).

Alle uitkomstmaten werden verkregen via het CBS. Hiertoe werden gegevens van het Halt-SI gekoppeld aan CBS-gegevens. Deze gegevens zijn anoniem verkregen, geanalyseerd en gerapporteerd in de beveiligde digitale werkomgeving van het CBS.

Analyses

Onderdeel I Predictieve validiteit van het Halt-SI

De predictieve validiteit van de huidige Halt-SI totaalscore en risico-indeling voor het voorspellen van recidive werd onderzocht op basis van *Area Under the receiver-operating-characteristic Curve* (AUC)-waarden, evenals de samenhang tussen de Halt-SI-items en recidive.

Voor de normering op basis van Nederlandse data werd voor elk item een nieuwe puntentelling berekend op basis van de sterkte van de samenhang van de items met recidive. Voor elke antwoordcategorie van elk item werd het verschil berekend tussen de (gemiddelde) recidive en de recidive per categorie (zie paragraaf 3.3 voor een voorbeeld ter illustratie van de methode). Voor de bepaling van deze puntentelling is gebruik gemaakt van de helft van de steekproef (constructiesteekproef). De andere helft van de steekproef (validatiesteekproef) werd gebruikt voor: (a) bepaling van de predictieve validiteit van de totaalscore gebaseerd op deze puntentelling en (b) bepaling van de sterkte van de samenhang tussen de items en recidive. Voor alle analyses werd de totale onderzoeksgroep weer willekeurig in twee groepen van gelijke omvang verdeeld, namelijk in een groep om de regressieanalyse op uit te voeren (constructiesteekproef) en een groep om de AUC-waarde van de regressieanalyse te berekenen (validatiesteekproef).

Vervolgens werd op basis van AUC-waarden de predictieve validiteit van een aantal andere wegingsmethoden onderzocht, namelijk: (a) gelijke wegingen, (b) gewogen wegingen met protectieve punten en (c) wegingen op basis van een logistische regressieanalyse en (d) weging waarbij protectieve punten worden toegekend aan de protectieve antwoordcategorieën van de items (in plaats van de score '0' zoals dat in de huidige Halt-SI het geval is).

Voor de bepaling van de optimale grenswaarden voor het identificeren van de risicocategorieën 'geen/weinig risico', 'enig risico', en 'veel risico' werd gebruik gemaakt van een Chi-squared Automatic Interaction Detector (CHAID)-analyse. Dit werd ter illustratie uitgevoerd op de puntentelling gebaseerd op gelijke wegingen van items.

Om te onderzoeken in hoeverre er verschillen zijn tussen: (a) jongens en meisjes, (b) 12-13 jarigen en 14-18 jarigen en (c) reguliere Halt- en Halt-plus-deelnemers in de predictieve validiteit van de individuele Halt-SI items en de Halt-SI totaalscore/Halt-SI risico-indeling werden AUC-waarden apart berekend voor de genoemde subgroepen.

De predictieve validiteit van de huidige signalering van: (a) overige psychosociale problemen en (b) slachtofferschap van kindermishandeling en/of huiselijk geweld, met betrekking tot het voorspellen van toekomstige jeugdbeschermingsmaatregelen en jeugdhulp, werd eveneens onderzocht op basis van AUC-waarden. Om te onderzoeken in hoeverre deze signaleringen kunnen worden verbeterd werd allereerst onderzocht welke Halt-SI-items samenhangen met toekomstige jeugdbeschermingsmaatregelen of jeugdhulp met verblijf. Vervolgens werden twee risico-indelingen ontwikkeld op basis van CHAID-analyses: (1) een indeling voor de signalering van verhoogd risico op toekomstige psychosociale problemen en (2) een indeling voor de signalering van verhoogd risico op toekomstige kindermishandeling en/of huiselijk geweld).

Onderdeel II Actualiseren van het Halt-SI

Voor de actualisering van het Halt-SI werd bekeken (a) welke items uit het Halt-SI kunnen worden verwijderd met behoud van predictieve validiteit, (b) in hoeverre items aan het Halt-SI zouden moeten worden toegevoegd en (c) in hoeverre inhoudelijke wijzigingen nodig zijn in de huidige items van het Halt-SI. De beantwoording van deze vraag werd gebaseerd op de resultaten van (a) het huidige onderzoek, (b) twee focusgroepen en (c) eerder uitgevoerde onderzoeken rondom het Landelijk Instrumentarium Jeugdstrafrechtketen (LIJ).

Onderdeel III Samenstelling van de actuele populatie Halt-deelnemers

In de eerste plaats werden beschrijvende analyses uitgevoerd om in kaart te brengen hoe Halt-deelnemers kunnen worden gekarakteriseerd in termen van demografische kenmerken, delictgedrag, dynamische risicofactoren, psychosociale problemen, en groepsindeling op basis van recidiverisico (procentuele verdeling van de deelnemers over de groepen 'geen/weinig risico', 'enig risico' en 'hoog risico') en de verschuivingen die zich hierin hebben voorgedaan in de afgelopen vier jaar. Daarnaast werden latente klasse analyses uitgevoerd op de groep actuele Halt-deelnemers (onderzoeksgroep II) met als doel groepen met gemeenschappelijke kenmerken te identificeren.

Om zicht te krijgen op de verschillen in achtergrondkenmerken (demografische kenmerken, risico- en beschermende factoren, psychosociale problemen) tussen Halt-deelnemers met geen/weinig, enig of veel risico op recidive werden de prevalenties en gemiddelde scores van de risicofactoren in kaart gebracht voor de verschillende risicogroepen.

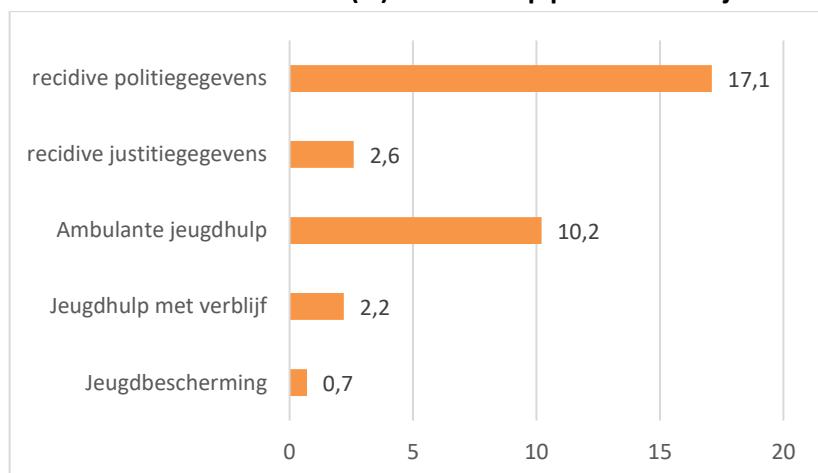
Resultaten

Onderdeel I Predictieve validiteit van het Halt-SI

Prevalentie uitkomstmaten

Onderstaande figuur geeft een overzicht van de prevalentie van de uitkomstmaten in een follow-up periode van 2 jaar na afname van het Halt-SI.

Prevalentie uitkomstmaten (%) in follow-up periode van 2 jaar



De grafiek laat zien dat in een follow-up periode van 2 jaar na afname van het Halt-SI, bij 17,1% van de jongeren sprake was van een hernieuwd politiecontact (in de rol van verdachte van een strafbaar feit), bij 2,6% van de jongeren was sprake van een justitiecontact (veroordeling van een strafbaar feit), bij 10,2 % van de jongeren is ambulante jeugdhulp ingezet, bij 2,2% van de jongeren is jeugdhulp met verblijf ingezet (o.a. pleegzorg) en bij 0,7% is een jeugdbeschermingsmaatregel opgelegd (o.a. voogdij en ondertoezichtstelling).

Predictieve validiteit Halt-SI voor het voorspellen van recidive

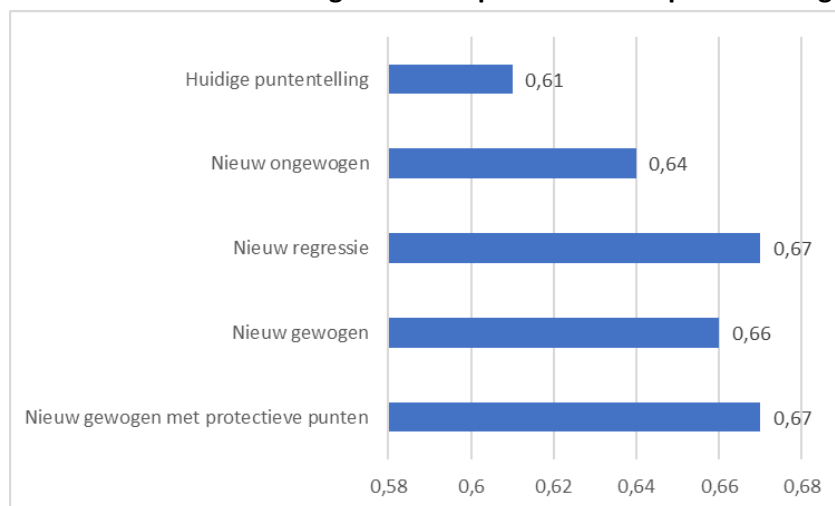
De resultaten lieten zien dat de meeste items die uitgevraagd worden weliswaar significant samenhangen met recidive, maar dat er over het algemeen sprake is van (zeer) zwakke verbanden. De predictieve validiteit van de huidige gewogen totaalscore van het Halt-SI (genormeerd op Amerikaanse data) voor het voorspellen van recidive bleek zwak, met een AUC van .61 voor recidive o.b.v. politiecontacten en .60 voor recidive o.b.v.

justitiecontacten (kleine effecten). De predictieve validiteit van de huidige risico-indeling bleek zelfs zeer zwak met een AUC van .54 voor recidive o.b.v. politiecontacten en .54 voor recidive o.b.v. justitiecontacten (deze vallen onder de grenswaarde .56 van een klein effect).

Predictieve validiteit nieuwe wegingsmethoden voor het voorspellen van recidive

Onderstaande figuur geeft de AUC-waarden weer van de totaalscore gebaseerd op de verschillende onderzochte wegingsmethoden, namelijk: (a) de huidige weging, (b) gelijke weging van de items, (c) weging gebaseerd op basis van een logistische regressie-analyse (o.b.v. Nederlandse data), (d) een weging gebaseerd op de bivariate samenhang tussen items en recidive (o.b.v. Nederlandse data) en (e) een weging gebaseerd op de bivariate samenhang tussen items en recidive waarbij ook protectieve punten worden toegekend (o.b.v. Nederlandse data). In deze analyses is recidive op basis van politiecontacten als uitkomstmaat gehanteerd.

AUC-waarden totaalscore gebaseerd op verschillende puntentellingen



De resultaten lieten zien dat bij alle vier de onderzochte, nieuwe wegingsmethoden sprake was van een significant hogere predictieve validiteit (medium effecten) dan de predictieve validiteit van de huidige puntentelling (klein effect). Deze AUC-waarden zijn vergelijkbaar met AUC-waarden van de meeste andere instrumenten die internationaal worden ingezet voor het voorspellen van recidive bij jongeren.

Zorgsignalering

Predictieve validiteit huidige zorgsignalering

De predictieve validiteit van zowel de signalering van overige psychosociale problemen als de signalering van kindermishandeling en huiselijk geweld bleek zwak voor de verschillende zorg-uitkomstmaten (AUC-waarden lager dan de grenswaarde medium effect (.64).

Predictieve validiteit actuariële zorgsignalering

De predictieve validiteit van de zorgindelingen kon worden verbeterd door voor de inschatting van psychosociale problemen en toekomstige kindermishandeling gebruik te maken van een somscore van alle Halt-SI-items (in plaats van alleen de items uit het 'zorg-deel'). De predictieve validiteit van de somscore bleek hoger dan de predictieve validiteit van de huidige zorgsignaleringen (medium effecten voor alle uitkomstmaten bij gebruik van de somscore).

Onderdeel II Aanbevelingen met betrekking tot actualisering Halt-SI

Aanbevelingen m.b.t. de risico-indeling

Puntentelling

Met betrekking tot de puntentelling wordt in de eerste plaats geadviseerd om niet langer onderscheid te maken tussen jongens en meisjes en verschillende leeftijdsgroepen omdat er niet veel verschillen zijn tussen deze subgroepen in de sterkte van de samenhang tussen items en recidive.

Keuze wegingsmethode

Wat betreft de wegingsmethode wordt geadviseerd om te kiezen voor de methode met gelijke wegingen, ondanks de lagere predictieve validiteit t.o.v. de andere wegingsmethoden. De belangrijkste redenen hiervoor zijn dat (a) hiermee wordt aangesloten bij Ritax A en B en (b) het bij gelijke wegingen makkelijker is om items toe te voegen (zoals de suggesties in Tabel 14 en 15), omdat het hierbij niet nodig is wegingen te baseren op de sterkte van de samenhang van de items met recidive en (c) omdat de puntentelling met gelijke wegingen makkelijker is voor gebruik in de praktijk (inzichtelijker en makkelijker uit te leggen aan jongeren en hun ouders). Deze puntentelling heeft weliswaar een lagere predictieve validiteit, maar het belangrijkste doel van het Halt-SI is niet om recidive zo goed en exact mogelijk in te schatten, maar om de invulling van de Halt-afdoening zo goed mogelijk te laten aansluiten bij de gesignaleerde risicofactoren.

Vaststelling grenswaarden risico-indeling

Nadat een keuze is gemaakt voor een wegingsmethode kunnen de grenswaarden worden vastgesteld voor de risicogroepen (geen/weinig, enig en veel risico). Hierbij is het niet alleen van belang waar statistisch gezien de grenswaarden het beste kunnen worden gelegd, maar ook welk risico men aanvaardbaar vindt en wat de gevolgen hiervan zijn, bijvoorbeeld voor de invulling van het risicobeginsel en het behoeftebeginsel uit het RNR-model (b.v. aantallen jongeren die een intensieve afdoening krijgen of worden doorverwezen naar specifieke modules). Hierbij is het ook relevant om te bekijken of: (a) de groepen voldoende van elkaar verschillen qua recidiverisico en (b) daadwerkelijk een driedeling in risicogroepen gewenst is of dat een indeling in een ander aantal groepen beter volstaat gezien de beleidsbeslissingen die op basis van de indeling worden genomen. Zo is een indeling in drie groepen alleen zinvol indien er daadwerkelijk drie verschillende varianten zijn qua intensiteit van de Halt-afdoening.

Aanbevelingen m.b.t. de behoeftetaxatie

Wijzigingen en aanpassingen items Halt SI

Op basis van de resultaten (zie ook paragraaf 3.11) en de focusgroepen adviseren we om in ieder geval de volgende items uit het Halt-SI te verwijderen:

- Item 1 (aantal dagen dagbesteding)
- Item 7b (leeftijd eerste schorsing)
- Item 8 (vrijtijdsbesteding binnen vereniging)

Verder adviseren we de voorgestelde aanpassingen door te voeren zoals weergegeven in bijlage IV.

Toevoegen items aan het Halt-SI

In de tabellen 14 en 15 staan items die in aanmerking komen om toe te voegen aan het Halt-SI. Wij adviseren om daar een keuze uit te maken, waarbij we aanraden om het aantal toe te voegen items te beperken (maximaal rond de 5-7 items) omdat het instrument anders te lang wordt. Hierbij is het met name van belang om te bekijken welke items de meeste toegevoegde waarde hebben in het kader van de invulling

van de Halt-afdoening (keuze modules/leeropdrachten). Indien het de wens is om meer items toe te voegen kan worden bekeken in hoeverre huidige items kunnen worden vervangen door nieuwe items. Hiervoor zijn suggesties gedaan in de focusgroepen (zie Bijlage VI).

Aanbevelingen m.b.t. zorgsignalering

Voor de signalering van psychosociale problemen wordt geadviseerd om gebruik te maken van de totaalscore met alle risicofactoren (gelijke wegingen) omdat de totaalscore zowel goed voorspellend is voor toekomstige jeugdbeschermingsmaatregelen als voor toekomstige jeugdhulp (met en zonder verblijf). De vaststelling van het precieze afkappunt dient in overleg met Halt te worden genomen. Hiervoor kan figuur 4 als input worden gebruikt.

Onderdeel III Samenstelling van de actuele populatie Halt-deelnemers

Kenmerken actuele populatie Halt-deelnemers

Halt-deelnemers (in de periode januari 2018 tot en met april 2021) zijn gemiddeld 15,7 jaar oud en bestaan voor 75% uit jongens. Deelnemers worden ongeveer even vaak voor een misdrijf als voor een overtreding naar Halt verwezen. Ze worden het vaakst naar Halt doorverwezen voor een vermogensdelict (26%), een 'overig' delict (24%), schoolverzuim (12%) of een openbare orde delict (11%). De volgende risicofactoren zijn het vaakst aanwezig bij de Halt-deelnemers: geen vrijetijdsbesteding binnen vereniging (30%), impulsiviteit (26%), spijbelen (23%), inadequate bestraffing ongewenst gedrag (20%), en ongehoorzaamheid (19%). Van de Halt-deelnemers valt 91% in de 'geen/weinig risicogroep, 8,5% in de 'enige' risicogroep en slechts 0,5% in de 'veel' risicogroep (volgens de huidige risico-indeling). Bij 17% van de Haltdeelnemers komen enige tot veel psychosociale problemen voor, waarbij het relatief vaak gaat om stemmingsproblemen (11%). Tot slot wordt 3% van de deelnemers doorverwezen naar hulpverlening en bij 0,7% wordt een melding bij Veilig Thuis gedaan.

Ontwikkeling Halt-deelnemers

Het is op basis van de resultaten van het huidige onderzoek niet te zeggen of de groep Halt-deelnemers in de afgelopen jaren 'zwaarder' is geworden. Halt-deelnemers hebben in de afgelopen jaren wel vaker een misdrijf gepleegd en minder vaak een overtreding. Echter, de totaalscore van de aanwezige risicofactoren is onveranderd gebleven. Sommige risicofactoren zijn iets toegenomen en andere afgenomen, maar vanwege de coronamaatregelen en de overgang naar een nieuw registratiesysteem bij Halt is het lastig te bepalen wat de precieze oorzaak hiervan is.

Subgroepen Halt-deelnemers

De latente klasse analyses lieten zien dat de verschillen tussen subgroepen vooral zijn gelegen in de mate waarin risicofactoren voorkomen. Groepen verschillen dus niet van elkaar vanwege de aanwezigheid van specifieke (combinaties van) risicofactoren, maar vanwege de mate waarin alle risicofactoren voorkomen. Ditzelfde beeld is eerder naar voren gekomen uit onderzoek naar profielen op basis van LIJ-data (Mensink, Hill, & Weijters, 2020).

Verschillen tussen Halt-deelnemers met weinig en veel risico

Het percentage meisjes en de gemiddelde leeftijd zijn lager in de hoog-risicogroepen dan in de laag-risicogroep. In de hoog risicogroepen is vaker een misdrijf gepleegd terwijl in de laag/enig risicogroep vaker een overtreding is gepleegd. In de laag/enig risicogroep betreft het gepleegde delict relatief vaak

baldadigheid, openbare orde of een vuurwerkdeldict. In de hoog-risicogroepen gaat het relatief vaak om schoolverzuim, vernieling, vermogensdelicten en geweld. Wat betreft de risicofactoren is te zien dat alle factoren vaker voorkomen in de hoog-risicogroepen dan in de laag-risicogroep. Een uitzondering hierop vormt de risicofactor alcoholgebruik, deze is juist lager in de hoog-risicogroepen. Sommige risicofactoren komen (zeer) veel voor in de hoogste risicogroep, zoals probleemgedrag op school (93,7%), spijbelgedrag (77,6%), schorsingen (76,9%), geen vrijetijdsbesteding binnen vereniging (74,8%), geen ouderlijk toezicht (77,6%), ongehoorzaamheid (89,5%) en impulsiviteit (90,9%). Ook psychosociale problemen komen relatief veel voor in de hoog-risicogroep: bij meer dan de helft van de jongeren is er sprake van enige of veel signalen voor psychosociale problemen en bij 35% is sprake van signalen van kindermishandeling of huiselijk geweld (nu of in het verleden).

Beperkingen en sterke punten van het onderzoek

Een beperking van het huidige onderzoek was allereerst dat de (interbeoordelaars)betrouwbaarheid van het Halt-SI nog niet is onderzocht, terwijl betrouwbaarheid een belangrijke voorwaarde is voor een goede predictieve validiteit. Een andere beperking heeft betrekking op de uitkomstmaten die in dit onderzoek zijn gebruikt, namelijk geregistreeerde gegevens van recidive en zorg, terwijl bij geregistreeerde gegevens over het algemeen sprake is van een onderschatting. Desalniettemin worden geregistreeerde gegevens beschouwd als de 'gouden standaard' voor recidiveonderzoek omdat aan alternatieve uitkomstmaten, zoals zelfrapportage, andere belangrijke nadelen kleven, zoals bijvoorbeeld de praktische uitvoerbaarheid. Een andere beperking was dat niet alle gewenste informatie beschikbaar was om een goede vergelijking te kunnen maken tussen de Halt-deelnemers van de afgelopen vijf jaar. Dit kwam onder meer door de overgang van een nieuw registratiesysteem bij Halt. Hierdoor was bijvoorbeeld voor de laatste jaren geen (betrouwbare) informatie beschikbaar met betrekking tot het type Halt-deelnemer (regulier versus plus). Ook was de indeling in delict typen afwijkend in de laatste jaren ten opzichte van de jaren daarvoor waardoor bijvoorbeeld geen vergelijking kon worden gemaakt m.b.t. het aantal gepleegde geweldsdelicten. Bovendien maken de ingezette coronamaatregelen in de jaren 2020 en 2021 het lastig om een goed beeld te verkrijgen van eventuele verschuivingen die zich hebben voorgedaan met betrekking tot de samenstelling van de Halt-populatie. Tot slot is een beperking dat geen rekening kon worden gehouden met de effecten van de ingezette Halt-afdoening. De invulling van de Halt-afdoening wordt afgestemd op de hoogte van het recidiverisico en de aanwezige criminogene factoren, hetgeen van invloed kan zijn geweest op de hoogte van de recidive. Dit kan hebben geleid tot een onderschatting van de werkelijke predictieve validiteit. Een onderzoeksdesign zonder interventie was echter vanwege praktische en ethische bezwaren in het huidige onderzoek niet mogelijk.

Sterke punten van dit onderzoek waren onder meer dat een zeer omvangrijke dataset beschikbaar was (meer dan 47.000 jongeren), met daarin veel informatie (o.a. alle Halt-SI-items) en waarbij we in de unieke positie waren om deze gegevens op persoonsniveau te koppelen aan CBS-gegevens over politie- en justitiecontacten, opgelegde jeugdbeschermingsmaatregelen (voogdij, OTS) en jeugdhulp met en zonder verblijf (o.a. pleegzorg en ambulante zorg) in een follow-up periode van 2 jaar. Bovendien zijn geavanceerde statistische technieken toegepast waarmee een zo volledig mogelijk beeld kon worden gegeven van de predictieve validiteit van de verschillende onderdelen van het Halt-SI en de samenstelling van de huidige Halt-populatie.

Tot slot

Het huidige onderzoek laat zien dat de predictieve validiteit van de verschillende onderdelen van het Halt-SI te wensen overlaat, maar wel kan worden verbeterd door aanpassing van de huidige wegingen en risico-indelingen. Hiermee wordt de predictieve validiteit van het Halt-SI acceptabel en vergelijkbaar met andere risicotaxatie-instrumenten die internationaal worden ingezet. Verder laat dit rapport zien hoe het Halt-SI kan worden genormeerd en geactualiseerd zodat de RNR-principes beter toegepast kunnen worden.

1. Inleiding

1.1 Achtergrond en aanleiding van het onderzoek

De Halt-afdoening is begin jaren tachtig ontwikkeld als een buitenstrafrechtelijke interventie, om jongeren die door de politie worden opgepakt voor een strafbaar feit, in de gelegenheid te stellen een strafblad te ontlopen. Het doel van de Halt-afdoening is om jongeren bewust te maken van hun gedrag en om herhaling van strafbaar gedrag te voorkomen (Handboek Halt, 2020). Hiertoe worden gesprekken gevoerd, werk- of leeropdrachten uitgevoerd, en (indien relevant) excuses aan het slachtoffer aangeboden en de schade hersteld. De achterliggende gedachte daarbij is dat door de jongere te confronteren met de gevolgen van zijn of haar gedrag en door de jongere gedragsalternatieven aan te bieden, voorkomen wordt dat de jongere zich opnieuw schuldig zal maken aan crimineel gedrag (Ferwerda, Van Leiden, Arts, & Hauber, 2006). De Halt-afdoening is oorspronkelijk bedoeld voor first offenders van vandalisme. In de loop der jaren is Halt doorontwikkeld en is de Halt-afdoening van toepassing geworden op een ruimer scala aan strafbare feiten. Ook is de doelgroep van Halt verruimd naar second offenders in de zin dat jongeren – onder bepaalde voorwaarden – twee maal de mogelijkheid kunnen krijgen tot een interventie door Halt.

Jaarlijks worden zo'n 10 tot 15 duizend jongeren verwezen naar Halt (Halt, 2022). Jongeren komen bij Halt terecht via de politie of via een buitengewoon opsporingsambtenaar (BOA), bijvoorbeeld een leerplichtambtenaar. Naast de reguliere Halt-afdoening is er ook de Halt-plus variant die wordt opgelegd bij iets zwaardere delicten. Zo is winkeldiefstal een Halt-feit, maar wanneer de schade meer dan 150 euro omvat, valt dit feit onder de Halt-plus categorie. Een ander voorbeeld van een Halt-plus zaak is eenvoudige mishandeling. Een Halt-afdoening duurt maximaal 20 uur terwijl de Halt-plus variant langer duurt dan 20 uur. De verwijzing naar Halt-plus gebeurt door het OM.

Uit een grootschalig onderzoek naar de effectiviteit van de Halt-afdoening bleek dat het doorlopen van een Halt-afdoening geen effect heeft op het terugdringen van criminaliteit en gedragsproblemen bij jongeren (Ferwerda, e.a., 2006). Dit onderzoek liet onder meer zien dat de recidive onder jongeren die een Halt-afdoening hadden doorlopen, niet lager was dan jongeren uit de controlegroep (Ferwerda, e.a., 2006). Een mogelijke verklaring voor deze bevinding is dat de principes van het Risk, Need, Responsivity (RNR)-model (Andrews & Bonta, 2010a; 2010b) nog onvoldoende in acht werden genomen in de invulling van de Halt-afdoening ten tijde van het onderzoek. Het RNR-model wordt veelvuldig toegepast in de justitiële hulpverlening omdat uit verschillende meta-analytische studies blijkt dat de effectiviteit van justitiële interventies het grootst is als gewerkt wordt volgens de principes van dit model (Andrews & Bonta, 2010a, 2010b; Andrews & Dowden, 1999). Buitenlands onderzoek laat zien dat justitiële interventies die volgens het RNR-model zijn vormgegeven gemiddeld tot 35% minder recidive leiden ten opzichte van controlegroepen die geen of een gebruikelijke behandeling kregen (treatment as usual). Interventies die niet volgens het RNR-model zijn vormgegeven leiden slechts tot 6% minder recidive ten opzichte van controlegroepen (treatment as usual) (Andrews & Bonta, 2010a, 2010b; Lipsey, 2009).

Om de principes van het RNR-model toe te kunnen passen zijn instrumenten benodigd om het recidiverisico mee in te schatten en de criminogene behoeften in kaart te brengen. Hiertoe wordt bij Halt gebruik gemaakt van het Halt-signaleringsinstrument (Halt-SI), welke wordt afgenomen in het stargesprek. Het doel van het Halt-SI is inzicht te verkrijgen in: (a) de hoogte van het recidiverisico, (b) de aanwezige dynamische risicofactoren ten aanzien van (herhaling van) het strafbare gedrag van de jongere, en (c) signalen van achterliggende psychosociale problematiek en slachtofferschap van huiselijk geweld en kindermishandeling.

Op basis van de uitkomsten van het Halt-SI wordt de verdere invulling van de Halt-afdoening vormgegeven en wordt bepaald of doorverwijzing naar hulpverlening en/of een melding bij Veilig Thuis nodig is.

Het Halt-SI is in 2009 ontwikkeld, maar tot nu toe is nog geen onderzoek uitgevoerd naar de psychometrische eigenschappen van het Halt-SI en daarom heeft het Wetenschappelijk Onderzoek- en Documentatiecentrum (WODC) gevraagd om een onderzoek met een driedelig doel. Het eerste doel is om de predictieve validiteit van het Halt-signaleringsinstrument (Halt-SI) te onderzoeken met betrekking tot het voorspellen van hernieuwd delictgedrag. Het tweede doel is om het Halt-SI te actualiseren met betrekking tot risico- en behoeftetaxatie, toeleiding naar modules en leeropdrachten, en het signaleren van psychosociale problemen en slachtofferschap van huiselijk geweld en kindermishandeling. Het derde doel is de samenstelling van de actuele populatie Halt-deelnemers in kaart te brengen: hoe kan deze groep worden gekarakteriseerd wat betreft recidive-risico en daderprofielen? Dit laatste is van belang om meer inzicht te verkrijgen in de achtergrondproblematiek van Halt-deelnemers en in de zwaarte van de delicten waarvoor jongeren naar Halt worden verwezen. In theorie worden jongeren die een licht delict hebben gepleegd naar Halt verwezen, maar onderzoek laat zien dat de zwaarte van Halt-zaken in de afgelopen jaren is toegenomen (Bikker, 2021). De populatie Halt-deelnemers is dan ook mogelijk zwaarder geworden in de afgelopen jaren. Recent empirisch inzicht in de achtergrondkenmerken van de actuele populatie Halt-deelnemers is evenwel niet beschikbaar en het onderhavige onderzoek is daarom ook gericht op het verkrijgen van dit inzicht.

1.2 Risk, Needs, Responsivity (RNR)-model

Bij de invulling van de Halt-afdoening worden de principes van het Risk, Need, Responsivity (RNR)-model (Andrews & Bonta, 2010a; 2010b) in acht genomen (Handboek Halt, 2020). Het RNR-model beschrijft drie beginselen waaraan interventies moeten voldoen om effectief te zijn. Het risicobeginsel stelt dat de intensiteit van een interventie moet passen bij het risico op recidive, het behoeftebeginsel stelt dat een interventie gericht moet zijn op dynamische (veranderbare) risicofactoren van de dader die direct samenhangen met recidive, zoals omgang met antisociale vrienden, spijbelgedrag en impulsiviteit, en het responsiviteitsbeginsel geeft aan dat de zorg moet aansluiten op de motivatie, leerstijl, en intellectuele mogelijkheden van een dader om een zo hoog mogelijk rendement te halen uit de ingezette interventie.

In het Handboek Halt (2020) wordt beschreven dat het risicoprincipe wordt toegepast door de intensiteit van het Halt-traject (in aantal uur en aantal gesprekken) af te stemmen op de hoogte van het recidiverisico. Het behoefteprincipe wordt toegepast door de inhoud van de begeleiding af te stemmen op de aanwezige dynamische risicofactoren. Afhankelijk van de aanwezige problematiek worden specifieke modules en leeropdrachten ingezet, zoals 'omgaan met gezag', 'omgaan met boosheid', 'omgaan met alcohol/drugs', 'sociale vaardigheidstraining', en 'mijn toekomst'. Het responsiviteitsprincipe wordt toegepast door rekening te houden met de kenmerken van de jongeren (o.a. door afname van een screeningsinstrument voor intelligentie en licht verstandelijke beperking) en door de jongere te motiveren voor deelname aan de interventie (met behulp van motiverende gespreksvoering). Daarnaast wordt gewerkt met werkzame technieken, zoals rollenspel (modeling).

1.3 Halt-Signaleringsinstrument (Halt-SI)

Het Halt-SI vormt een belangrijk instrument om te kunnen werken volgens de principes van het RNR-model. Daarmee is het Halt-SI een belangrijk middel om de effectiviteit van de Halt-afdoening te waarborgen en te verbeteren. Met het Halt-SI wordt een inschatting gemaakt van het risico op recidive (i.e., risicotaxatie op basis van dynamische risicofactoren) en worden dynamische risicofactoren in kaart gebracht (i.e., behoeftetaxatie). Om invulling te geven aan het responsiviteitsprincipe worden met het Halt-SI specifieke

kenmerken van de jongere in kaart gebracht waarmee rekening moet worden gehouden in de interventie, zoals eventuele diagnoses ten aanzien van psychische problemen (Handboek Halt, 2020). Daarnaast wordt op basis van het Halt-SI een inschatting gemaakt of een jongere moet worden doorverwezen naar andere (specialistische) zorg en of er mogelijk sprake is van huiselijk geweld en/of kindermishandeling (Handboek Halt, 2020).

Het Halt-SI is gebaseerd op het risico- en behoeftetaxatie-instrument Ritax A van het Landelijk Instrumentarium Jeugdstrafrecht (Van der Put e.a., 2011). Het LIJ bestaat uit een aantal risico- en behoeftetaxatie-instrumenten, ontwikkeld voor jongeren die met de verschillende partijen in de jeugdstrafrechtketen te maken krijgen, waaronder de politie, Halt, de Raad voor de Kinderbescherming, de Jeugdreclassering en de Justitiële Jeugdinrichtingen. Ritax A is gebaseerd op de Washington State Juvenile Court Assessment (WSJCA; Barnoski 2004a, 2004b). Het Halt-SI bestaat uit 17 items die zowel een risico- als beschermende kant hebben (zoals slechte schoolprestaties en goede schoolprestaties). Elk item heeft een andere puntentelling, gebaseerd op de bevindingen van analyses uitgevoerd op data verzameld bij Amerikaanse jongeren. De puntentelling van de items is gebaseerd op de sterkte van de samenhang tussen de items en recidive in de Amerikaanse onderzoeksgroep. Daardoor krijgen items die sterker samenhangen met recidive meer punten dan items die minder sterk samenhangen met recidive. Daarnaast worden bij sommige items verschillende wegingen gehanteerd voor jongens en meisjes en voor verschillende leeftijdsgroepen, omdat in de dataset met Amerikaanse jongeren sekse- en leeftijdsverschillen werden gevonden in de sterkte van de samenhang tussen items en recidive.

Het Halt-SI wordt ingevuld tijdens het startgesprek, waarin de Halt-medewerker het delict en zorgpunten bespreekt met de jongere en zijn of haar ouders door middel van afname van het Halt-SI (Halt, 2022). Nadat de items van het Halt-SI zijn gescoord voor een specifieke jongere worden (automatisch) de punten van alle dynamische risicofactoren bij elkaar opgeteld om te komen tot een totaalscore. Op basis van deze totaalscore wordt vervolgens bepaald in welke van de drie risicogroepen de jongere valt (indeling in 'geen/weinig risico', 'enig risico' en 'veel risico'). Daarnaast worden in onderdeel II van het Halt-SI signalen in kaart gebracht van 'overige psychosociale problemen' (indeling in 'geen/weinig', 'enige' en 'veel') en van 'huiselijk geweld en/of kindermishandeling' (indeling in 'nee', 'ja, in het verleden' en 'ja, op dit moment'). Deze signaleringen worden gebaseerd op vijf aanvullende items. In Bijlage I is het Halt-SI opgenomen.

1.4 Normeringsonderzoek Landelijk Instrumentarium Jeugdstrafrecht

Recentelijk is normeringsonderzoek uitgevoerd naar Ritax A en Ritax B¹ van het Landelijk Instrumentarium Jeugdstrafrecht (Van der Put, 2021). Op basis van de resultaten van het normeringsonderzoek is onder meer de puntentelling aangepast en is besloten om geen aparte wegingen meer te hanteren voor jongens en meisjes en verschillende leeftijdsgroepen, omdat er over het algemeen geen sprake was van significante sekse- en leeftijdsverschillen in de sterkte van de samenhang tussen items en recidive in de Nederlandse context. Daarnaast is in dit normeringsonderzoek de predictieve validiteit van verschillende wegingsmethoden onderzocht, rekening houdend met het tweeledige doel van de instrumenten, namelijk (a) recidive voorspellen (risicotaxatie) en (b) dynamische risicofactoren in kaart brengen om jongeren te

¹ In het LIJ is gekozen voor een trapsgewijze manier van behoeftetaxatie omdat het LIJ jaarlijks bij een groot aantal jongeren wordt afgenomen, waardoor het van belang is om relatief zuinig een inschatting te kunnen maken van risico's en criminogene behoeften. Bij elke jongere wordt eerst een verkort screeningsinstrument afgenomen (Ritax A), met als doel een risicoprofiel op te stellen en te bepalen of aanvullend onderzoek nodig is. Indien er sprake is van zorg of problemen op meerdere domeinen, wordt aanvullend onderzoek/het uitgebreide screeningsinstrument afgenomen (Ritax B).

kunnen toeleiden naar passende interventies (behoefte-taxatie). Onderzocht zijn wegingsmethoden gebaseerd op (I) bivariate samenhang van elk item met recidive, (II) gelijke wegingen van items en (III) logistische regressies. De resultaten lieten zien dat verschillende manieren van itemweginen tot een vergelijkbare predictieve validiteit leidden (Van der Put, 2021).

Na dit normeringsonderzoek is in de nieuwe versies van Ritax A en Ritax B om een aantal redenen gekozen voor gelijke wegingen van items. Ten eerste omdat deze manier van puntentoekenning eenvoudiger is voor gebruik in de praktijk bijvoorbeeld omdat het makkelijker is uit te leggen aan ouders en jongeren. Ten tweede is het bij gelijke wegingen makkelijker om wijzigingen aan te brengen in het instrument omdat bij toevoeging van een nieuw item niet eerst hoeft te worden onderzocht hoe sterk het item samenhangt met recidive om de puntentelling vast te stellen. Ten derde is een puntentelling gebaseerd op gelijke wegingen minder gevoelig voor veranderingen in populatie en over tijd waardoor valideringsonderzoek minder vaak nodig is.

Een andere wijziging die werd doorgevoerd in de nieuwe versie van Ritax A betrof de manier waarop de afweging wordt gemaakt of aanvullend beschermingsonderzoek en/of melden bij Veilig Thuis nodig is. In Ritax A betrof deze afweging een klinische inschatting op basis van een aantal geïnventariseerde risico- en beschermende factoren (op vergelijkbare wijze als ook in het Halt-SI). Onderzoek laat echter zien dat actuariële inschattingen meer valide en betrouwbaar zijn dan dergelijke klinische inschattingen (zie bijvoorbeeld D'Andrade et al. 2008; Dawes et al. 1989; Van der Put e.a., 2017). Het verschil tussen een klinische en actuariële inschatting is dat in het eerste geval een professional zelf bepaalt hoe zwaar hij verschillende risico- en beschermende factoren weegt en combineert tot een eindoordeel, terwijl in een actuariel instrument het eindoordeel door het instrument wordt bepaald nadat risico- en beschermende factoren zijn geïnventariseerd, waarbij de wegingen van de risico- en beschermende factoren statistisch zijn bepaald in empirisch onderzoek. Voor Ritax A werd daarom onderzocht of een actuariële risico-indeling kon worden ontwikkeld om professionals te ondersteunen bij het signaleren van een verhoogd risico op toekomstige kindermishandeling en huiselijk geweld (Van der Put, 2020). Uit dit onderzoek bleek dat een cumulatie van risicofactoren in meerdere domeinen sterk voorspellend is voor toekomstige jeugdbeschermingsmaatregelen en jeugdhulp met verblijf (zoals geregistreerd bij het CBS), en op basis hiervan werd een nieuwe risico-indeling ontwikkeld voor de afweging of aanvullend beschermingsonderzoek nodig is, met een goede predictieve validiteit ($AUC = .82$; Van der Put, 2020).

1.5 Probleemstelling

Sinds de ontwikkeling van het Halt-SI is nog geen onderzoek uitgevoerd naar de predictieve validiteit van het instrument. Daarom is het in de eerste plaats belangrijk om te onderzoeken hoe goed recidive kan worden voorspeld met het Halt-SI en in hoeverre dit kan worden verbeterd door items anders te wegen of door gebruik van andere statistische technieken, zoals regressieanalyse. Ten tweede is het belangrijk om de puntentelling van het behoefte-taxatie-onderdeel te normeren op basis van Nederlandse data en te onderzoeken in hoeverre sekse- en leeftijdsverschillen in de puntentelling gehandhaafd dienen te blijven en of eventueel verschillende puntentellingen moeten worden gehanteerd voor reguliere Halt-deelnemers en Halt-Plus deelnemers. Ten derde is het belangrijk om de predictieve validiteit van een puntentelling te onderzoeken waarbij items gelijk worden gewogen, omdat dit een aantal voordelen heeft ten opzichte van de huidige wijze van puntentoekenning (zie paragraaf 1.4) en hiermee wordt aangesloten bij de recente wijzigingen die zijn doorgevoerd in Ritax A en Ritax B. Ten vierde is het belangrijk om te onderzoeken of het Halt-SI voldoende aansluit bij de meest actuele kennis over belangrijke dynamische risico- en beschermende factoren en andere recente ontwikkelingen onder jongeren en hoe de toeleiding naar modules en

leeropdrachten van de Halt-afdoening kan worden verbeterd. Ten vijfde is het belangrijk om de predictieve validiteit te onderzoeken van de signaleringen van (a) overige psychosociale problemen en (b) huiselijk geweld en/of kindermishandeling en de hierop gebaseerde doorverwijzingen naar hulpverlening en melding bij Veilig Thuis. Tot slot is het van belang om meer inzicht te verkrijgen in de samenstelling van de actuele populatie van Halt-deelnemers om zodoende meer inzicht te verkrijgen in de daadwerkelijke recidive na Halt, de achtergrondproblematiek van deze jongeren en in de zwaarte van de delicten waarvoor jongeren naar Halt worden verwezen. Hiermee wordt inzicht verkregen in hoeverre de Halt-afdoening (nog steeds) de juiste doelgroep bereikt.

1.6 Onderzoeksvragen

Onderdeel I Predictieve validiteit van het Halt-SI

15. Hoe sterk is de samenhang tussen de individuele Halt-SI-items en recidive (justitiële recidive en hernieuwde politiecontacten)?
16. Hoe is de predictieve validiteit van het Halt-SI met de huidige weging van items (totaalscore en risico-indeling)?
17. (a) Hoe ziet de nieuwe puntentelling eruit gebaseerd op Nederlandse data waarbij rekening wordt gehouden met de sterkte van de bivariate samenhang tussen items en recidive en (b) Hoe is de predictieve validiteit van de totaalscore gebaseerd op deze puntentelling?
18. Hoe is de predictieve validiteit van de totaalscore indien items even zwaar worden gewogen?
19. Hoe is de predictieve validiteit van de totaalscore indien gebruik gemaakt wordt van een logistische regressieanalyse voor vaststelling van de weging van de items?
20. (a) Welke methode van weging heeft de hoogste predictieve validiteit en (b) wat zijn de nieuwe optimale grenswaarden voor het identificeren van risicocategorieën (geen/weinig risico, enig risico, veel risico)?
21. In hoeverre zijn er verschillen tussen: (a) jongens en meisjes, (b) 12-13 jarigen en 14-18 jarigen en (c) reguliere Halt- en Halt-plus-deelnemers, in de sterkte van de samenhang tussen de (I) individuele Halt-SI items en recidive en (II) de Halt-SI totaalscore/Halt-SI risico-indeling en recidive? (Oftewel: in hoeverre is een aparte puntentelling nodig voor deze verschillende subgroepen?)
22. Wat is de predictieve validiteit van de huidige signalering van: (a) overige psychosociale problemen en (b) slachtofferschap van kindermishandeling en/of huiselijk geweld met betrekking tot het voorspellen van toekomstige jeugdbeschermingsmaatregelen en jeugdhulp?
23. In hoeverre kunnen deze signaleringen worden verbeterd door actuariële risico-indelingen?

Onderdeel II Actualiseren van het Halt-SI

24. Welke aanbevelingen kunnen worden gedaan met betrekking tot het aanpassen van de behoeftetaxatie van het Halt-SI (inkorten, uitbreiden of aanpassingen van huidige items)?
25. Welke aanbevelingen kunnen worden gedaan met betrekking tot het aanpassen van de risicotaxatie van het Halt-SI op een manier waarbij de predictieve validiteit wordt vergroot of in ieder geval niet wordt beperkt?
26. Welke aanbevelingen kunnen worden gedaan met betrekking tot het aanpassen van de signalering van psychosociale problemen en slachtofferschap van huiselijk geweld en kindermishandeling opdat deze signalering (beter) aansluit bij actuele inzichten op het terrein van de ontwikkeling van adolescenten?

Onderdeel III Samenstelling van de actuele populatie Halt-deelnemers

27. a) Hoe kan de actuele populatie Halt-deelnemers worden gekarakteriseerd in termen van demografische kenmerken, delictgedrag, recidiverisico, dynamische risicofactoren en psychosociale problemen (inclusief aanwijzingen voor slachtofferschap van huiselijk geweld en kindermishandeling)? en
b) Welke verschuivingen hebben zich hierin voorgedaan in de afgelopen jaren?
28. Welke verschillen zijn er in achtergrondkenmerken (demografische kenmerken, risico- en beschermende factoren, psychosociale problemen) tussen Halt-deelnemers met geen / weinig, enig of veel risico op recidive? (Op basis van de inzichten van deze analyses kan de inzet van Halt activiteiten tijdens de Halt-afdoening meer op maat worden gemaakt).

2. Methode

2.1 Onderzoeksgroep

Voor dit onderzoek werd gebruikgemaakt van de volgende twee onderzoeksgroepen:

Halt-deelnemers 2017-2018

Voor de beantwoording van de onderzoeksvragen uit onderdeel I en II (onderzoek naar de predictieve validiteit en het actualiseren van het Halt-SI) werd gebruik gemaakt van gegevens verzameld met het Halt-SI in de periode januari 2017 tot en met december 2018. Voor deze onderzoeksvragen is namelijk een voldoende lange follow-up periode nodig om ook recidivegegevens en gegevens over toekomstige jeugdbeschermingsmaatregelen en jeugdhulp te kunnen meenemen in het onderzoek. Deze onderzoeksgroep bestond uit $N = 23.735$ jongeren, met een gemiddelde leeftijd van 15,9 jaar ($SD = 1,45$). Verder bestond de onderzoeksgroep uit $n = 2.837$ jongeren in de leeftijd van 12 tot 13 jaar (12,0%) en $n = 20.895$ jongeren in de leeftijd 14 tot 18 jaar (88,0%) en uit $n = 6.667$ meisjes (28,1%) en $n = 17.068$ jongens (71,9%).

Halt-deelnemers 2019-2021

Voor het in kaart brengen van de actuele populatie Halt-deelnemers (onderdeel III) werd een aanvullende onderzoeksgroep onderzocht, bestaande uit Halt-deelnemers in de periode januari 2019 tot en met april 2021. Deze onderzoeksgroep bestond uit $N = 24.113$ jongeren, met een gemiddelde leeftijd van 15,7 jaar ($SD = 1,4$). Verder bestond de onderzoeksgroep uit $n = 3.196$ jongeren in de leeftijd van 12 tot 13 jaar (13,3%) en $n = 20.917$ jongeren in de leeftijd 14 tot 18 jaar (86,7%) en uit $n = 6.112$ meisjes (25,3%) en $n = 18.001$ jongens (74,7%).

2.2 Halt-SI

Het Halt-SI bestaat uit drie onderdelen (zie bijlage I). Het eerste onderdeel is gericht op het in kaart brengen van dynamische risicofactoren en het maken van een inschatting van het recidiverisico. Dit onderdeel bestaat uit 17 items die onder meer betrekking hebben op schoolprestaties, spijbelgedrag, vrijetijdsbesteding, omgang met leeftijdsgenoten, gehoorzaamheid, middelengebruik en impulsiviteit. De items worden uitgevraagd tijdens het startgesprek met de ouders en de jongeren. In de handleiding van het Halt-SI staan per item een aantal voorbeeldvragen opgenomen die Haltmedewerkers kunnen stellen om een beeld te krijgen van de aanwezige risico- en beschermende factoren. Nadat de items uit dit onderdeel van het Halt-SI zijn gescoord voor een specifieke jongere worden de punten van alle dynamische risicofactoren bij elkaar opgeteld om te komen tot een totaalscore. Op basis van deze totaalscore wordt vervolgens bepaald in welke risicogroep de jongere valt, waarbij de volgende driedeling wordt gehanteerd: 0 tot 26

punten (weinig/geen risico), 27 tot 61 punten (enig risico) en 62 punten of meer (veel risico). Deze indeling is gebaseerd op Amerikaanse data.

Het tweede onderdeel is gericht op het in kaart brengen van signalen van: (a) overige psychosociale problemen en (b) kindermishandeling en/of huiselijk geweld. Dit onderdeel bestaat uit items die zorgen weergeven die niet (direct) zijn gerelateerd aan recidive, namelijk: stemmingsproblemen, slachtofferschap van verwaarlozing, slachtofferschap van lichamelijke mishandeling, getuige van huiselijk geweld, en signalen van seksueel misbruik. Op basis van deze items wordt een inschatting gemaakt van 'signalen overige psychosociale problemen (indeling in 'geen/weinig', 'enige' en 'veel') en van 'signalen huiselijk geweld en/of kindermishandeling (indeling in 'nee', 'ja, in het verleden' en 'ja, op dit moment').

In het derde onderdeel van het Halt-SI wordt bekeken in hoeverre doorverwijzing naar hulpverlening nodig is of een melding bij Veilig Thuis. Doorverwijzing naar hulpverlening wordt gebaseerd op signalen over de aanwezigheid van dynamische risicofactoren, signalen overige psychosociale problemen en/of de jeugdige/ouders een hulpvraag hebben. Een melding bij Veilig Thuis is gebaseerd op signalen van huiselijk geweld en/of kindermishandeling.

2.3 Uitkomstmaten

In dit onderzoek werden de volgende drie uitkomsten gehanteerd:

Recidive op basis van politiegegevens

Voor de recidivebepaling op basis van politiegegevens werd voor elke jongere bekeken of ze binnen een periode van 2 jaar na afname van het Halt-SI opnieuw werden geregistreerd als verdachte van een strafbaar feit, waarbij recidive werd gedichotomiseerd (1 = recidive, 0 = geen recidive).

Recidive op basis van justitiegegevens

Voor de recidivebepaling op basis van justitiegegevens werd voor alle jongeren bekeken of ze binnen een periode van 2 jaar na afname van het Halt-SI een nieuw delict hebben gepleegd waarvoor ze werden veroordeeld, en of dat heeft geleid tot een OM-afdoening, waarbij algemene recidive werd gedichotomiseerd (1 = recidive, 0 = geen recidive). De periode van 2 jaar is voor elke jongere gehanteerd, zodat voor elke Halt-deelnemer de recidiveperiode gelijk is.

Toekomstige psychosociale problemen en slachtofferschap kindermishandeling en/of huiselijk geweld

Voor de bepaling van toekomstige psychosociale problemen en slachtofferschap van kindermishandeling en/of huiselijk geweld werd voor alle jongeren bekeken of ze binnen een periode van 2 jaar na afname van het Halt-SI te maken hebben gekregen met een jeugdbeschermingsmaatregel (ondertoezichtstelling, voorlopige ondertoezichtstelling, voogdij, voorlopige voogdij en tijdelijke voogdij) of jeugdhulp met verblijf (pleegzorg, uithuisplaatsing, residentiële behandeling) of ambulante jeugdhulp (jeugdhulp uitgevoerd door wijk- of buurtteam, jeugdhulp op locatie van de aanbieder, daghulp op locatie van de aanbieder en jeugdhulp in het netwerk van de jeugdige).

Alle uitkomstmaten werden verkregen via het CBS. Hiertoe werden gegevens van het Halt-SI gekoppeld aan CBS-gegevens. Deze gegevens zijn anoniem verkregen, geanalyseerd en gerapporteerd in de beveiligde digitale werkomgeving van het CBS. Indien na koppeling van de data sprake was van meerdere metingen per jeugdige, is op willekeurige wijze ontdebeld.

2.4 Analyses

Onderdeel I Predictieve validiteit van het Halt-SI

Voor de beantwoording van **onderzoeksvraag 1** (*Hoe sterk is de samenhang tussen de individuele Halt-SI-items en recidive?*) werd voor elk item de samenhang onderzocht met (a) hernieuwde politiecontacten en (b) justitiële recidive in een follow-up periode van 2 jaar. De sterkte van de samenhang werd in kaart gebracht door *Area Under the receiver-operating-characteristic Curve* (AUC)-waarden te berekenen, omdat de AUC-waarde onafhankelijk is van de base rate (het percentage recidive). De AUC-waarde wordt beschouwd als een geschikte maat om de predictieve validiteit te bepalen (Rice & Harris, 2005). AUC-waarden vanaf .556 corresponderen met een klein effect ($d > .20$), AUC-waarden vanaf .639 met een medium effect ($d > .50$) en AUC-waarden vanaf .714 met een groot effect ($d > .80$; Rice and Harris, 2005).

Voor de beantwoording van **onderzoeksvraag 2** (*Hoe is de predictieve validiteit van het Halt-SI (totaalscore en risico-indeling)?*) werd voor de huidige Halt-SI totaalscore en de huidige Halt-SI risico-indeling de samenhang onderzocht met hernieuwde politiecontacten en justitiële recidive. Voor bepaling van de sterkte van de samenhang (predictieve validiteit) werden AUC-waarden berekend. De AUC geeft globaal aan welk percentage correcte classificaties een instrument over het algemeen zal opleveren (Hanley & McNeil, 1982). Bij een waarde van .50 voorspelt een instrument niet beter dan op basis van toeval het geval zou zijn. Bij een waarde van 1.00 is sprake van een perfect positieve voorspelling (in het geval van een positief verband) en bij een waarde van 0.00 is sprake van een perfect negatieve voorspelling (in het geval van een negatief verband).

Voor de beantwoording van **onderzoeksvraag 3a** (*Hoe ziet de nieuwe puntentelling eruit gebaseerd op Nederlandse data waarbij rekening wordt gehouden met de sterkte van de bivariate samenhang tussen items en recidive?*) werd voor elk item een nieuwe puntentelling berekend op basis van de sterkte van de samenhang van de items met recidive. Dit is de methode die in het huidige Halt-SI wordt toegepast, maar dan genormeerd op basis van data verzameld bij Nederlandse jongeren i.p.v. bij Amerikaanse jongeren. Voor deze analyses is gebruik gemaakt van recidive op basis van politiecontacten, evenals voor de analyses van de onderzoeksvragen vier tot en met zeven. Hiervoor is gekozen omdat de prevalentie van justitiecontacten voor Halt-jongeren in de onderzoeksperiode aanzienlijk lager is dan die van politiecontacten. Niet elk politiecontact leidt namelijk tot een justitiecontact en hierdoor betreffen justitiecontacten maar een klein deel van de daadwerkelijk gepleegde delicten. Voor elke antwoordcategorie van elk item werd het verschil berekend tussen de (gemiddelde) recidive en de recidive per categorie (zie paragraaf 3.3 voor een voorbeeld ter illustratie van de methode). Voor de bepaling van deze puntentelling is gebruik gemaakt van de helft van de steekproef (constructiesteekproef). De andere helft van de steekproef (validatiesteekproef) werd gebruikt voor bepaling van de predictieve validiteit van de totaalscore gebaseerd op deze puntentelling (op basis van een AUC-waarde), ter beantwoording van **onderzoeksvraag 3b** (*Hoe is de predictieve validiteit van de totaalscore gebaseerd op deze puntentelling?*).

Voor de beantwoording van **onderzoeksvraag 4** (*Hoe is de predictieve validiteit van de totaalscore indien items even zwaar worden gewogen?*) werd een totaalscore berekend op basis van een puntentelling met gelijke wegingen van items. Vervolgens werd op basis van een AUC-waarde onderzocht hoe goed recidive op basis van politiecontacten kan worden voorspeld o.b.v. deze totaalscore.

Voor de beantwoording van **onderzoeksvraag 5** (*Hoe is de predictieve validiteit van de totaalscore indien gebruik gemaakt wordt van een logistische regressieanalyse voor vaststelling van de weging van de items?*)

werd een multivariate logistische regressieanalyse uitgevoerd om de unieke bijdrage van de items aan de voorspelling van recidive op basis van politiecontacten in kaart te brengen, oftewel de bijdrage van de items gecorrigeerd voor de bijdrage van de andere items. Vervolgens werd op basis van een AUC-waarde onderzocht hoe goed recidive op basis van politiecontacten kan worden voorspeld indien items worden gewogen gebaseerd op de multivariate regressiecoëfficiënten. Hierbij werd de totale onderzoeksgroep weer willekeurig in twee groepen van gelijke omvang verdeeld, namelijk in een groep om de regressieanalyse op uit te voeren (constructiesteekproef) en een groep om de AUC-waarde van de regressieanalyse te berekenen (validatiesteekproef).

Voor beantwoording van **onderzoeksvraag 6a** (*Welke methode van weging heeft de voorkeur*) werden de AUC-waarden die zijn berekend bij de onderzoeksvragen 2, 3, 4 en 5 met elkaar vergeleken.

Onderzoeksvraag 6b (*Wat zijn de optimale grenswaarden voor het identificeren van de risicocategorieën 'geen/weinig risico', 'enig risico', en 'veel risico'?*) werd ter illustratie beantwoord voor de puntentelling gebaseerd op gelijke wegingen van items. Nadat definitief een keuze is gemaakt voor een wegingsmethode kunnen de optimale grenswaarden, indien nodig, voor een andere wegingsmethode worden vastgesteld.

De optimale grenswaarden werden bepaald op basis van een Chi-squared Automatic Interaction Detector (CHAID)-analyse, waarbij recidive op basis van politiecontacten als onafhankelijke variabele werd genomen en de totaalscore als afhankelijke variabele. Op basis van deze CHAID-analyses werd bepaald waar de grenswaarden tussen 'geen/weinig risico', 'enig risico', 'veel risico' statistisch gezien het beste kunnen worden gelegd. Door de grenswaarden op basis van CHAID-analyses te bepalen worden de grenzen zodanig gelegd dat de verschillen tussen de groepen in de hoogte van het risico het grootst zijn, en de verschillen binnen de groepen het kleinst.

Voor de beantwoording van **onderzoeksvraag 7** (*In hoeverre zijn er verschillen tussen: (a) jongens en meisjes, (b) 12-13 jarigen en 14-18 jarigen en (c) reguliere Halt- en Halt-plus-deelnemers in de sterkte van de samenhang tussen de (I) individuele Halt-SI items en recidive en (II) de Halt-SI totaalscore/Halt-SI risico-indeling en recidive?*) werden AUC-waarden apart berekend voor de genoemde subgroepen. Daarna werd o.b.v. de methode van DeLong (DeLong, DeLong, & Clarke-Pearson, 1988) onderzocht in hoeverre er significante verschillen in AUC-waarden zijn tussen bovengenoemde subgroepen in (I) de sterkte van de samenhang tussen de items en recidive en (II) de predictieve validiteit van de Halt-SI totaalscore en de Halt-SI risico-indeling.

Voor de beantwoording van **onderzoeksvraag 8** (*Wat is de predictieve validiteit van de huidige signalering van: (a) overige psychosociale problemen en (b) slachtofferschap van kindermishandeling en/of huiselijk geweld met betrekking tot het voorspellen van toekomstige jeugdbeschermingsmaatregelen en jeugdhulp?*) werd op basis van AUC-waarden onderzocht hoe sterk deze signaleringen samenhangen met toekomstige jeugdhulp en toekomstige jeugdbeschermingsmaatregelen.

Voor de beantwoording van **onderzoeksvraag 9** (*In hoeverre kunnen deze signaleringen worden verbeterd door een actuariële risico-indeling?*) werd onderzocht welke items samenhangen met toekomstige jeugdbeschermingsmaatregelen of jeugdhulp met verblijf in een follow-up periode van 2 jaar en hoe de predictieve validiteit is van de somscore van die items. Uit het normeringsonderzoek (Van der Put, 2021) bleek namelijk dat items uit verschillende domeinen voorspellend zijn voor toekomstige jeugdbeschermingsmaatregelen en jeugdhulp met verblijf en dat de predictieve validiteit van de somscore goed is.

Vervolgens werden twee risico-indelingen ontwikkeld op basis van CHAID-analyses: (1) een indeling voor de signalering van verhoogd risico op toekomstige psychosociale problemen en (2) een indeling voor de signalering van verhoogd risico op toekomstige kindermishandeling en/of huiselijk geweld). CHAID is een classificatietechniek waarmee interactie-effecten tussen onafhankelijke variabelen worden opgespoord, waardoor combinaties van risicofactoren geïdentificeerd kunnen worden die leiden tot een hoog of laag risico. Voor de ontwikkelingen van de risico-indelingen werd de onderzoeksgroep willekeurig in twee subgroepen verdeeld waarbij de helft van de onderzoeksgroep werd gebruikt om de risico-indelingen te construeren (constructiesteekproef) en de andere helft om de risico-indelingen te valideren (validatiesteekproef). Vervolgens werd de predictieve validiteit van deze risico-indeling onderzocht op basis van AUC-waarden.

Onderdeel II Actualiseren van het Halt-SI

Voor de beantwoording van **onderzoeksvraag 10** (*aanbevelingen met betrekking tot het aanpassen van de behoeftetaxatie van het Halt-SI*) werd bekeken (a) welke items uit het Halt-SI kunnen worden verwijderd met behoud van predictieve validiteit, (b) in hoeverre items aan het Halt-SI zouden moeten worden toegevoegd en (c) in hoeverre inhoudelijke wijzigingen nodig zijn in de huidige items van het Halt-SI.

De beantwoording van deze vraag werd gebaseerd op de resultaten van (a) het huidige onderzoek, (b) focusgroepen en (c) eerder uitgevoerde onderzoeken rondom het Landelijk Instrumentarium Jeugdstrafrechtketen (LIJ). Deze eerder uitgevoerde onderzoeken rondom het LIJ zijn geraadpleegd omdat het Halt-SI onderdeel is van het LIJ en het de wens is om de verschillende instrumenten van het LIJ zoveel mogelijk bij elkaar te laten aansluiten zodat de verschillende ketenpartners gebruik kunnen maken van eerder verzamelde informatie. Deze eerder uitgevoerde onderzoeken betreffen de volgende onderzoeken: (a) het normeringsonderzoek LIJ (Van der Put, 2021), (b) onderzoek naar online delictgedrag (Wissink, Spanjaard & Stams 2020), en (c) onderzoek naar de betrouwbaarheid van het LIJ (Van der Ark, Van Leeuwen, & Jorgensen, 2018).

De focusgroepen bestonden uit totaal negen deelnemers, waaronder vier Halt-beleidsmedewerkers (groep 1); en vijf Halt-medewerkers die het Halt-SI gebruiken in hun werk (groep 2). De focusgroepen zijn uitgevoerd als aanvulling op het huidige onderzoek met als doel het verkrijgen van inzichten vanuit beleid en praktijk specifiek voor de onderzoeksvragen met betrekking tot het actualiseren van het Halt-SI. De uitkomsten van de focusgroepen worden besproken bij de beantwoording van de onderzoeksvragen van onderdeel II. Een compleet verslag van uitkomsten van de focusgroepen is te vinden in bijlage V.

Verwijdering van items

Gezien de wens om de omvang van het Halt-SI beperkt te houden is het belangrijk om voor elk item na te gaan of het daadwerkelijk van belang is dat het onderdeel uitmaakt van het Halt-SI. Op basis van de analyses die uitgevoerd werden bij onderdeel I en II werd bekeken welke items in aanmerking komen om te worden verwijderd, omdat ze (a) niet of nauwelijks samenhangen met recidive, (b) niet van belang zijn voor toeleiding naar modules en leeropdrachten en (c) niet van belang zijn voor de signalering van psychosociale problemen en slachtofferschap van huiselijk geweld en kindermishandeling. Deze items werden vervolgens voorgelegd aan de focusgroepen.

Toevoeging van items

Op basis van desk research werd bekeken welke factoren in aanmerking komen om toe te voegen aan het Halt-SI. Toevoeging van dynamische risicofactoren aan het behoeftetaxatie-onderdeel is alleen zinvol indien

daardoor de toeleiding van jongeren kan worden verbeterd, oftewel indien jongeren kunnen worden toegeleid naar modules en leeropdrachten die zijn gericht op het terugdringen van deze risicofactoren. Vervolgens werden deze items voorgelegd aan de focusgroepen.

De beantwoording van **onderzoeksvraag 11** (aanbevelingen met betrekking tot het aanpassen van de risicotaxatie van het Halt-SI) werd gebaseerd op de resultaten van onderzoeksvraag 1 tot en met 7. Tevens werd hierbij onderzocht in hoeverre de predictieve validiteit van de risicotaxatie van het Halt-SI kan worden verbeterd door protectieve punten toe te kennen aan de protectieve antwoordcategorieën van de items (in plaats van de score '0' zoals dat nu het geval is).

De beantwoording van **onderzoeksvraag 12** (*Aanbevelingen met betrekking tot het aanpassen van de signalering van psychosociale problemen en slachtofferschap van huiselijk geweld en kindermishandeling*) werd gebaseerd op de resultaten van onderzoeksvraag 8 en 9.

Onderdeel III Samenstelling van de actuele populatie Halt-deelnemers

Voor de beantwoording van **onderzoeksvraag 13** (*Karakterisering van de actuele populatie Halt-deelnemers in termen van demografische kenmerken, delictgedrag, recidiverisico, dynamische risicofactoren en psychosociale problemen*) werden in de eerste plaats beschrijvende analyses uitgevoerd om in kaart te brengen hoe Halt-deelnemers kunnen worden gekarakteriseerd in termen van demografische kenmerken, delictgedrag, dynamische risicofactoren, psychosociale problemen, en groepsindeling op basis van recidiverisico (procentuele verdeling van de deelnemers over de groepen 'geen/weinig risico', 'enig risico' en 'hoog risico') en de verschuivingen die zich hierin hebben voorgedaan in de afgelopen vier jaar.

Daarnaast werden latente klasse analyses uitgevoerd op de groep actuele Halt-deelnemers (onderzoeksgroep II) met als doel groepen met gemeenschappelijke kenmerken te identificeren. Voor het identificeren van subgroepen binnen de data zijn latente klasse analyses uitgevoerd. Latente klasse analyse (LKA) neemt het individu als uitgangspunt en kijkt of er patronen in de data te vinden zijn, waarmee specifieke groepen jongeren kunnen worden geïdentificeerd. Met LKA kan worden gekeken of er kwalitatieve verschillen zijn tussen de groepen, of enkel kwantitatieve verschillen (Nielsen et al., 2016). LKA kan in het bijzonder nuttig zijn voor het identificeren van subgroepen van individuen die zouden kunnen profiteren van een interventie gebaseerd op hun gedeelde karakteristieken (Oberski, 2016; Weller et al., 2020). Na identificatie van de subgroepen, kunnen deze gelinkt worden aan gepaste interventies.

Er is gekozen voor de één item strategie, met gedichotomiseerde items, waarbij score 1 betekent dat risicofactor niet aanwezig is en score 2 dat de risicofactor wel aanwezig is. Verwacht wordt dat deze strategie een genuanceerd beeld geeft van de verschillende klassen en beter in staat is om onderscheidende karakteristieken te beschrijven, dan summary-score strategieën (Nielsen et al., 2016). Een bijkomend voordeel is dat kleine cellen op deze manier voorkomen worden en de klassen makkelijker te interpreteren zijn (Weller et al., 2020). Voor het schatten van het model is gebruikgemaakt van de global maximum likelihood estimator, met 50 verschillende startwaarden zodat er meer zekerheid is dat de beste oplossing naar voren komt (Oberski, 2016).

Er is gekozen om modellen met 1 tot en met 7 groepen te schatten. Hierna werden de modellen vergeleken aan de hand van meerdere fit statistieken, waaronder de AIC (Akaike information criterion) en de BIC (Bayesian information criterion). Voor zowel de AIC als de BIC geldt dat lagere waarden een betere fit van

het model met de data weergeven. Bij het kiezen van het uiteindelijke model is het naast de statistische criteria van belang om te kijken welk model theoretisch en praktische gezien het meest passend is. De analyses zijn uitgevoerd in R (R Core Team, 2022) met de software polCA (Linzer & Lewis, 2011).

Om zicht te krijgen op de verschillen in achtergrondkenmerken (demografische kenmerken, risico- en beschermende factoren, psychosociale problemen) tussen Halt-deelnemers met geen/weinig, enig of veel risico op recidive (**onderzoeksvraag 14**) worden de prevalenties en gemiddelde scores van de risicofactoren in kaart gebracht voor de verschillende risicogroepen. Tevens is een CHAID-analyse uitgevoerd met recidive als afhankelijke variabele en bovengenoemde achtergrondkenmerken als onafhankelijke variabelen. CHAID-analyses zijn zeer geschikt om zicht te krijgen op daderprofielen met een hoge respectievelijk lage recidivekans, omdat combinaties van risicofactoren worden geïdentificeerd die leiden tot een hoge of lage recidivekans en daders op basis hiervan worden ingedeeld in groepen die homogeen zijn met betrekking tot de aanwezige risicofactoren en het recidiverisico (Thomas & Leese, 2003). Op basis van de inzichten van deze analyses kan de inzet van Halt activiteiten tijdens de Halt-afdoening meer op maat worden gemaakt.

3. Resultaten

Onderdeel I Predictieve validiteit van het Halt-SI

3.1 Recidive

Allereerst is de hoogte van de 2-jarige recidive vastgesteld (hernieuwde politiecontacten en justitiële recidive), voor de totale onderzoeksgroep en apart voor de subgroepen: (a) jongens en meisjes, (b) 12-13 en 14-18 jarigen en (c) Halt-plus- en reguliere Halt-deelnemers (zie Tabel 1.).

Tabel 1. *Recidive uitgesplitst naar type recidive, sekse, leeftijd en type Halt-afdoening*

	Politiecontacten		Justitiecontacten	
	%	χ^2	%	χ^2
Soort recidive				
Vermogen ^a	8,1%		0,9%	
Vernieling	3,9%		0,3%	
Geweld	3,7%		0,3%	
Zeden	0,3%		-	
Overig	6,0%		0,9%	
Totale recidive	17,1%		2,6%	
Totale recidive				
Sekse				
Meisjes	8,9%	440,97*	1,5%	37,52*
Jongens	20,3%		2,9%	
Leeftijd				
12-13 jarigen	20,6%	26,49*	2,0%	3,36
14-18 jarigen	16,7%		2,6%	
Type Half-afdoening				
Reguliere Halt	15,2%	228,62*	2,2%	54,04*
Halt-Plus	24,4%		4,0%	

Notes. * $p < .001$; ^a Vermogensdelicten inclusief vermogensdelicten met geweld zoals straatroof.

De hoogte van de 2-jarige recidive in de totale groep Halt-deelnemers is 17,1% gebaseerd op politiegegevens en 2,6% gebaseerd op justitiegegevens. Jongens recidiveren grofweg twee keer zo vaak als meisjes. De

recidive gebaseerd op politiecontacten is hoger bij 12-13 jarigen dan bij 14-18 jarigen, maar er is geen sprake van een significant verschil tussen deze leeftijdsgroepen bij recidive gebaseerd op justitiecontacten. Tot slot is de recidive onder Halt-plus deelnemers hoger dan onder de reguliere Halt-deelnemers.

3.2 Predictieve validiteit Halt-SI

Ter beantwoording van de eerste twee onderzoeksvragen zijn AUC waarden berekend voor de individuele items, de huidige totaalscore en de huidige risico-indeling voor het voorspellen van recidive (zie Tabel 2).

Tabel 2. Samenhang tussen Halt-SI-items en recidive in de totale Halt-populatie

	Politiecontacten AUC (95% B.I.)	Justitiecontacten AUC (95% B.I.)
1 Aantal dagen dagbesteding	.509 (.506, .513)	.515 (.505, .524)
2 School afgelopen 6 maanden	.508 (.505, .511)	.514 (.505, .522)
4 Schoolprestaties	.524 (.518, .531)	.519 (.504, .535)
5a Gedrag school	.578 (.570, .586)	.550 (.531, .570)
6 Spijbelen	.549 (.540, .557)	.558 (.536, .579)
7a Schorsingen	.568 (.560, .575)	.557 (.538, .576)
7b Leeftijd eerste schorsing	.521 (.510, .533)	.543 (.510, .575)
8 Vrijtijdsbesteding binnen vereniging	.517 (.511, .523)	.509 (.495, .523)
9 Vrijtijdsbesteding buiten vereniging	.524 (.518, .531)	.512 (.497, .527)
10 Leeftijdsgenoten	.598 (.590, .607)	.567 (.546, .588)
12 Ouderlijk toezicht	.554 (.547, .561)	.556 (.537, .574)
13 Gehoorzaamheid	.576 (.568, .584)	.565 (.545, .586)
14 Bestrafing ongewenst gedrag	.523 (.515, .531)	.532 (.512, .552)
15 Alcoholgebruik	.458 (.451, .465)	.473 (.456, .490)
16 Drugsgebruik	.526 (.520, .531)	.523 (.510, .536)
17 Verantwoordelijkheid gedrag	.578 (.570, .587)	.559 (.537, .580)
18 Impulsiviteit	.586 (.577, .594)	.560 (.540, .581)
Totaalscore Halt	.609 (.599, .618)	.599 (.575, .622)
Risico-indeling Halt	.544 (.539, .550)	.537 (.522, .551)

Note: AUC-waarden vanaf .556 (grenswaarde voor klein effect) zijn vet gedrukt. De AUC-waarden zijn berekend op de huidige puntentelling (normering obv Amerikaanse data).

De tabel laat zien dat de meeste items significant samenhangen met recidive (ondergrens van het betrouwbaarheidsinterval > .500), maar bij de meeste items is sprake van AUC-waarden die lager liggen dan de ondergrens van een klein effect (.556).

Items met een AUC-waarde boven de grens van een klein effect (AUC > .556) voor het voorspellen van recidive op basis van politiegegevens en/of justitiegegevens zijn: gedrag op school, spijbelen, schorsingen, leeftijdsgenoten, ouderlijk toezicht, gehoorzaamheid, verantwoordelijkheid gedrag en impulsiviteit. Dit betekent dat er meer recidive is bij jongeren die negatief gedrag op school vertonen, spijbelen, geschorst worden, omgang hebben met antisociale leeftijdsgenoten, beperkt ouderlijk toezicht hebben, ongehoorzaam zijn, geen verantwoordelijkheid nemen voor hun gedrag en impulsief gedrag vertonen.

De AUC-waarde van de totaalscore is .609 voor recidive gebaseerd op politiegegevens en .599 voor recidive gebaseerd op justitiegegevens. Deze AUC-waarden liggen onder de grenswaarde voor een medium effect (AUC < .639), dus is er sprake van een klein effect voor de totaalscore. De AUC-waarde van de risico-indeling (driedeling van de totaalscore) is .544 voor recidive gebaseerd op politiegegevens en .537 voor recidive

gebaseerd op justitiegegevens. Deze waarden komen daarmee lager uit dan de ondergrens voor een klein effect.

Bij het item 'alcoholgebruik' is sprake van een negatief verband met recidive. Dat wil zeggen dat er sprake is van hogere recidive bij jongeren die geen alcohol drinken dan bij jongeren die wel alcohol drinken. Alcoholgebruik is dus eigenlijk een beschermende factor voor recidive, maar omdat het niet wenselijk is om risicopunten toe te kennen indien een jongere niet drinkt, is ervoor gekozen om geen punten toe te kennen aan de verschillende categorieën van dit item bij de analyses in de rest van deze rapportage. Bij onderdeel II (actualisering van het Halt-SI) wordt een suggestie gedaan om deze factor op een andere manier te meten (namelijk 'frequentie en mate van gebruik' in plaats van 'wel of geen gebruik'), conform recent doorgevoerde wijzigingen in Ritax A.

3.3 Weging items op basis van Nederlandse data

Voor de beantwoording van de derde onderzoeksvraag werd een nieuwe puntentelling vastgesteld op basis van Nederlandse data. Hierbij werden de punten per item bepaald op basis van de sterkte van de samenhang van het item met recidive (gebaseerd op politiecontacten). Voor de berekening van deze nieuwe puntentelling is gebruik gemaakt van de helft van de steekproef zodat de andere helft van de steekproef kon worden gebruikt voor vaststelling van de predictieve validiteit van de totaalscore gebaseerd op deze nieuwe puntentelling.

Voor de berekening van de nieuwe puntentelling werd voor elke antwoordcategorie van elk item het verschil berekend tussen de overall (gemiddelde) recidive en de recidive per categorie. In Tabel 3. wordt dit geïllustreerd voor item 12 'toezicht door ouders'.

Tabel 3. Voorbeeldberekening puntentelling voor item 'toezicht door ouders'

Item 12	Antwoord categorieën	Recidive per categorie	Punten
Aanwezigheid van ouderlijk toezicht passend bij de leeftijd	Meestal wel	15.4%	0
	Soms	26.8%	10
	Meestal niet	32.4%	15
	Gemiddelde recidive	17.1%	

In de totale groep jongeren is de recidive 17,1%. Bij jongeren waarvoor de antwoordcategorie 'meestal wel' van toepassing is, is de recidive 15,4%. Dit is lager dan de gemiddelde recidive, waardoor er sprake is van een protectieve categorie. Omdat in het huidige Halt-SI geen protectieve punten worden toegekend wordt hier 0 punten aan de categorie toegekend. Bij de jongeren waarvoor de antwoordcategorie 'soms' van toepassing is, is de recidive 26.8%. Dit is hoger dan de gemiddelde recidive, dus hierbij is er sprake van een risico categorie. Het verschil is $26,8 - 17,1 = 9,7$ (afgerond 10 punten). Op dezelfde wijze zijn de punten berekend voor de categorie 'meestal niet'. In Bijlage III is deze nieuwe puntentelling gebaseerd op de Nederlandse data opgenomen voor elk item.

Vervolgens werd onderzocht wat de predictieve validiteit is van de Halt-SI-items en de totaalscore gebaseerd op deze nieuwe puntentelling voor het voorspellen van politiecontacten. In Tabel 4. worden de AUC-waarden voor de Halt-items weergegeven (met de nieuwe gewogen puntentelling, genormeerd o.b.v. NL-data). De AUC-waarde van de totaalscore was .661 (95% B.I.[.648 - .674]) in de testsample ($n = 11.857$), hetgeen neerkomt op een medium effect.

Tabel 4. Samenhang tussen Halt-SI-items en recidive, berekend op de testsample (n = 11.857)

	Politiecontacten AUC (95% B.I.)
1 Aantal dagen dagbesteding	.510 [.505, .514]
2 School afgelopen 6 maanden	.510 [.506, .515]
4 Schoolprestaties	.563 [.550, .576]
5a Gedrag school	.623 [.609, .636]
6 Spijbelen	.556 [.544, .568]
7a Schorsingen	.575 [.564, .586]
7b Leeftijd eerste schorsing	.517 [.501, .534]
8 Vrijtijdsbesteding binnen vereniging	.546 [.532, .559]
9 Vrijtijdsbesteding buiten vereniging	.535 [.522, .548]
10 Leeftijdsgenoten	.603 [.590, .615]
12 Ouderlijk toezicht	.556 [.546, .566]
13 Gehoorzaamheid	.573 [.561, .585]
14 Bestrafing ongewenst gedrag	.528 [.520, .537]
15 Alcoholgebruik	.500 [.500, .500]
16 Drugsgebruik	.532 [.523, .542]
17 Verantwoordelijkheid gedrag	.571 [.559, .584]
18 Impulsiviteit	.581 [.569, .593]
19 Stemming	.520 [.511, .529]
20 Slachtoffer verwaarlozing	.508 [.500, .516]
21 Signalen lichamelijke mishandeling	.507 [.501, .513]
22 Getuige huiselijk geweld	.517 [.510, .524]
23 Signalen seksueel misbruik	.499 [.496, .502]

Note: AUC-waarden vanaf .556 (grenswaarde voor klein effect) zijn vet gedrukt. AUC-waarden zijn berekend op basis van de gewogen puntentelling.

3.4 Gelijke weging van items

Ter beantwoording van de vierde onderzoeksvraag is een vereenvoudigde puntentelling vastgesteld waarbij elk item op eenzelfde manier wordt gewogen, ongeacht de sterkte van de samenhang van items met recidive. In Bijlage III is tevens de vereenvoudigde puntentelling opgenomen, waarbij voor elk item dezelfde schaal wordt gebruikt, variërend van 0 voor de laagste risicocategorie, 1 voor de één na laagste risicocategorie enzovoort).

Daarna werd de predictieve validiteit onderzocht van de Halt-SI totaalscore gebaseerd op deze vereenvoudigde puntentelling. Ook bij deze totaalscore was sprake van een medium effect met een AUC-waarde van .640 (95% B.I. [.627 - .654]) in de testsample (n = 11.857).

3.5 Weging items op basis van logistische regressie

Ter beantwoording van de vijfde onderzoeksvraag is een derde wegingsmethode onderzocht, waarbij items werden gewogen gebaseerd op de resultaten van een logistische regressieanalyse. De logistische regressieanalyse is eveneens uitgevoerd op de helft van de steekproef uit 2017-2018 zodat de andere helft van de steekproef kon worden gebruikt voor onderzoek naar de predictieve validiteit van de totaalscore gebaseerd op wegingen op basis van de regressie coëfficiënten. In tabel 5 zijn de resultaten te vinden van de logistische regressieanalyse.

Tabel 5. Resultaten logistische regressieanalyse (uitkomstmaat politiecontacten)

Item	B	S.E.	Wald	Sig.	Exp(B)
(Intercept)	-1,89	0,120	-15,67	< .001	0,15
1. Dagbesteding	-0,03	0,065	-0,49	.626	0,97
2. School	-0,07	0,050	-1,42	.156	0,93
4. Schoolprestaties	-0,02	0,031	-0,77	.443	0,98
5a.Schoolgedrag	0,18	0,032	5,40	< .001	1,19
6. Spijbelgedrag	-0,02	0,034	-0,57	.567	0,98
7a.Schorsingen	0,14	0,031	4,48	< .001	1,15
7b.Leeftijd Schorsing	-0,19	0,036	-5,30	< .001	0,83
8. Vrijtijdsbesteding binnen vereniging	0,04	0,025	1,75	.080	1,05
9. Vrijtijdsbesteding buiten vereniging	-0,04	0,030	-1,24	.217	0,96
10. Leeftijdsgenoten	0,06	0,023	2,62	.009	1,06
12. Ouderlijktoezicht	-0,03	0,052	-0,61	.541	0,97
13. Gehoorzaamheidjongere	0,12	0,050	2,39	.017	1,13
14. Bestrafing	-0,01	0,017	-0,60	.552	0,99
15. Alcoholgebruik	-0,29	0,033	-8,95	< .001	0,75
16a.Drugsgebruik	0,13	0,031	4,13	< .001	1,14
17. Verantwoordelijkheid	0,01	0,024	0,43	.665	1,01
18. Impulsiviteit	0,24	0,029	8,16	< .001	1,27

Bij deze totaalscore was ook sprake van een medium effect met een AUC-waarde van .669 (95% B.I.[.656 - .681]) in de testsample ($n = 11.857$).

3.6 Vergelijking predictieve validiteit verschillende wegingsmethoden.

Ter beantwoording van de zesde onderzoeksvraag zijn de AUC-waarden van de verschillende wegingsmethoden naast elkaar gezet in Tabel 6, waarbij tevens onderscheid is gemaakt tussen verschillende subgroepen.

Tabel 6. AUC-waarden verschillende wegingen in testsample ($n = 11.857$) voor voorspelling recidive

	Huidige puntentelling o.b.v. bivariate samenhang VS-data	Weging van items o.b.v. bivariate samenhang NL- data	Gelijke weging van items	Weging o.b.v. logistische regressieanalyse op NL-data
Totale groep	.609 (.599, .618)	.661 ^a (.648, .674)	.640 (.627, .654)	.669 ^a (.656, .681)
Sekse				
Jongens	.609 (.594, .625)	.659 ^a (.644, .673)	.638 (.623, .653)	.663 ^a (.649, .677)
Meisjes	.641 (.607, .675)	.682 ^a (.650, .714)	.681 ^a (.651, .712)	.683 ^a (.653, .714)
Leeftijd				
Lft 12-13 jaar	.681 (.646, .716) ^a	.702 (.667, .737)	.687 ^a (.652, .721)	.658 ^a (.622, .694)
Lft 14 jaar en ouder	.595 (.580, .610)	.655 (.641, .669)	.633 (.619, .648)	.669 (.655, .682)
Type Haltafdoening				
Regulier Halt	.612 (.596, .629)	.665 ^a (.650, .680)	.646 (.630, .661)	.674 ^a (.660, .689)
Halt-Plus	.604 (.577, .632)	.646 ^a (.619, .672)	.627 ^b (.601, .654)	.647 ^{ab} (.621, .673)

Noot. AUC-waarden gevolgd door een gedeelde letter verschillen niet significant van elkaar. Uitkomstmaat is recidive op basis van politiecontacten.

De vergelijking laat zien dat bij alle drie de nieuwe wegingsmethoden sprake is van een significant hogere predictieve validiteit (medium effecten) dan de huidige puntentelling (klein effect). De weging op basis van de bivariate samenhang tussen items en recidive leidt tot een significant hogere AUC-waarde (.661) dan gelijke wegingen (.640; significantie getoetst op basis van de methode van DeLong [DeLong, DeLong, & Clarke-Pearson, 1988]). De weging op basis van logistische regressieanalyse leidt tot de hoogste AUC-waarde (.669), maar deze is niet significant hoger dan de AUC-waarde op basis van bivariate samenhang (.661;

significantie getoetst op basis van de methode van DeLong [DeLong, DeLong, & Clarke-Pearson, 1988]). De AUC-waarden voor de Halt-plus populatie zijn lager dan die van de Reguliere Halt, maar de verschillen zijn niet significant. Bij de uiteindelijke keuze voor een wegingsmethode is het belangrijk om ook te kijken naar de praktische bruikbaarheid van een wegingsmethode.

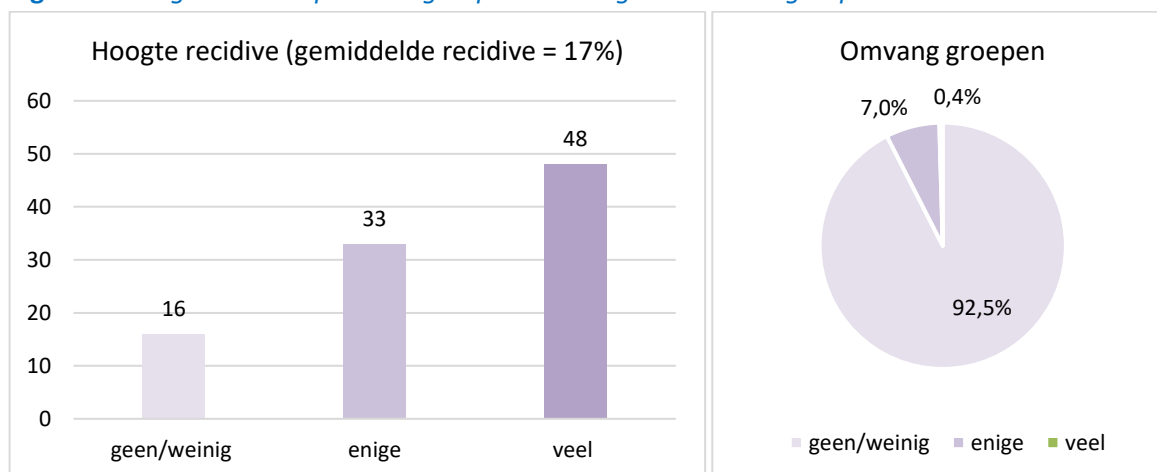
3.7 Grenswaarden totaalscore (risico-indeling)

In deze paragraaf wordt eerst geïllustreerd hoe de huidige risico-indeling eruitziet (omvang van de groepen en de hoogte van de recidive in de groepen). Vervolgens wordt geïllustreerd hoe de nieuwe grenswaarden kunnen worden bepaald op basis van CHAID-analyses. Dit wordt uitgewerkt voor de puntentelling op basis van gelijke wegingen van items (de keuze voor deze puntentelling is een willekeurige keuze ter illustratie).

Huidige risico-indeling

Voor de huidige risico-indeling worden de volgende grenswaarden gehanteerd: 'geen/weinig' bij een totaalscore van 0 tot 26 punten; 'enige' bij een totaalscore van 27 tot 61 punten en 'veel signalen' bij een totaalscore van 62 of hoger. Figuur 1. geeft de hoogte van de recidive per risicogroep weer, evenals de omvang van de groepen.

Figuur 1. Hoogte recidive per risicogroep en omvang van de risicogroepen



De figuur laat zien dat het overgrote deel van de Halt-populatie in de groep 'geen/weinig risicofactoren' valt (92,5%). De hoogte van de 2-jarige recidive in deze groep is 16% en daarmee net iets onder het gemiddelde van 17%. De omvang van de groep 'enige risicofactoren' is 7% en de hoogte van de recidive in die groep is met 33% bijna twee keer zo hoog als de gemiddelde recidive. Tot slot valt slechts 0,4% in de hoog risicogroep met een recidive van 48%.

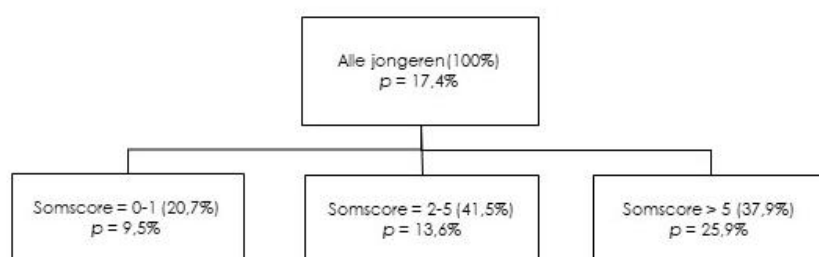
Nieuwe risico-indeling voor totaalscore gebaseerd op gelijke wegingen van items

In deze paragraaf wordt ter illustratie de bepaling van de grenswaarden uitgewerkt voor de puntentelling op basis van gelijke wegingen van items. De grenswaarden werden bepaald op basis van een CHAID-analyse, waarbij recidive o.b.v. politiecontacten als onafhankelijke variabele werd genomen en de totaalscore als afhankelijke variabele. Op basis van deze CHAID-analyses werd bepaald waar de grenswaarden tussen 'geen/weinig risico', 'enig risico', 'veel risico' statistisch gezien het beste kunnen worden gelegd. Door de grenswaarden op basis van CHAID-analyse te bepalen worden de grenzen zodanig gelegd dat de verschillen

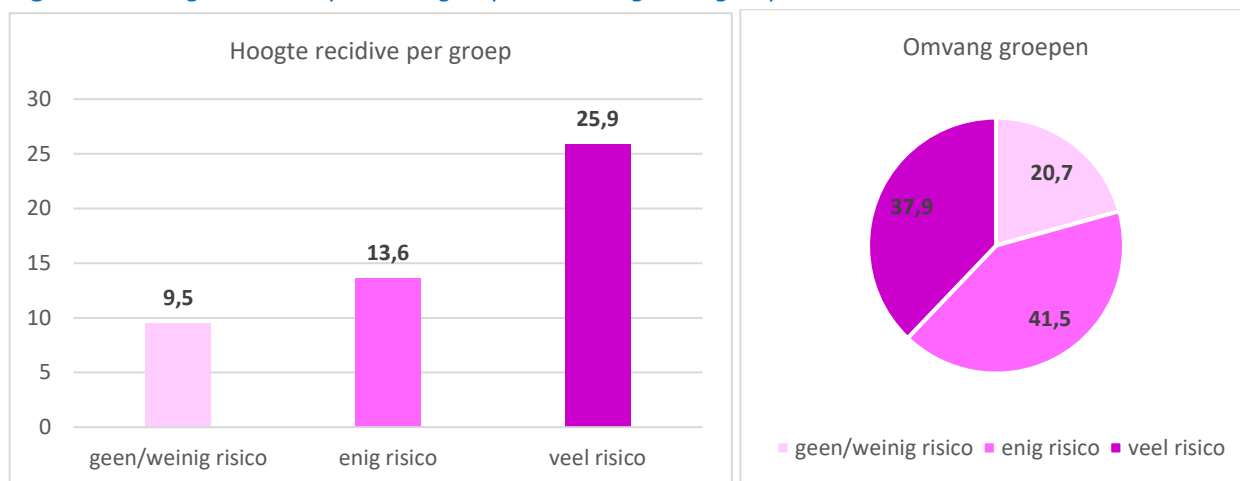
tussen de groepen in de hoogte van het risico het grootst zijn, en de verschillen binnen de groepen het kleinst.

In figuur 2a. wordt de CHAID-output weergegeven. Op basis van de CHAID-analyse worden de volgende drie risicogroepen onderscheiden: een groep met 'geen/weinig risico' die de waarde 0 of 1 heeft op de somscore, een groep met 'enig risico' die een waarde tussen de 2 en 5 heeft op de somscore en een groep met 'veel risico' die een waarde groter dan 5 heeft op de somscore. Figuur 2b geeft de hoogte van de recidive per risicogroep weer, evenals de omvang van de risicogroepen.

Figuur 2a. CHAID-output indeling drie risicogroepen



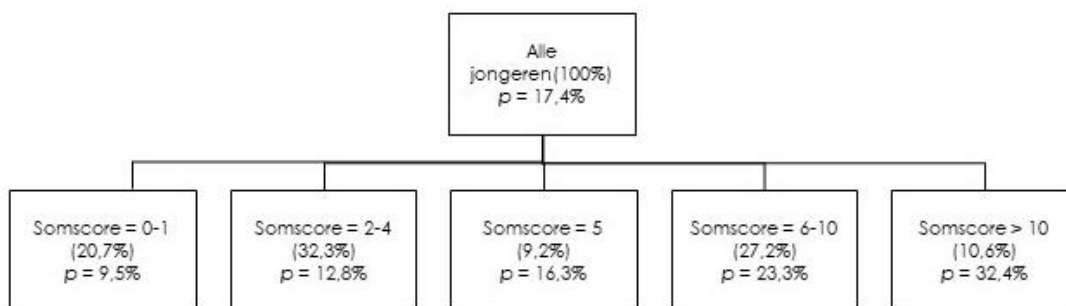
Figuur 2b. Hoogte recidive per risicogroep en omvang risicogroepen



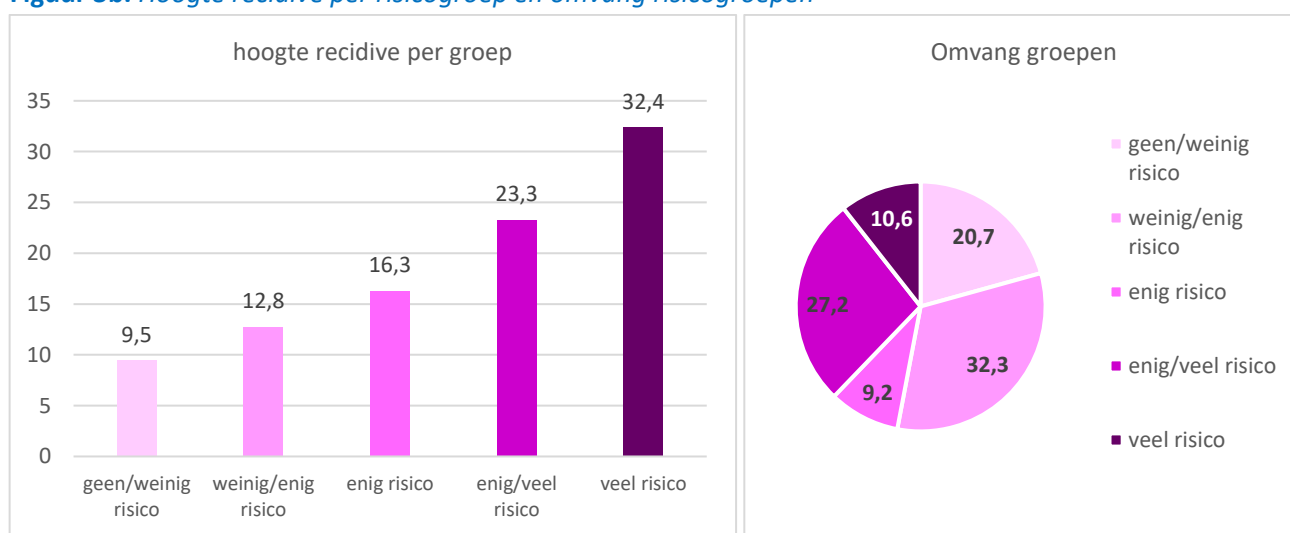
Het risico op recidive is 9,5% in de 'geen/weinig risico'-groep, 13,6% in de 'enig risico'-groep en 25,9% in de 'veel risico'-groep. De omvang van de groepen is respectievelijk 20,7%, 41,5% en 37,9%.

Ter illustratie is ook een CHAID-analyse gedraaid waarbij onderscheid werd gemaakt tussen vijf verschillende risicogroepen. Figuur 3a. geeft de CHAID-output weer en in Figuur 3b worden de hoogte van de recidive per risicogroep en de omvang van de risicogroepen weergegeven.

Figuur 3a. CHAID-output indeling vijf risicogroepen



Figuur 3b. Hoogte recidive per risicogroep en omvang risicogroepen



Het risico op recidive varieert van 9,5% in de 'geen/weinig risico'-groep tot 32,4% in de 'veel risico'-groep.

Tabel 7. Geeft de AUC-waarden weer van deze risico-indelingen weer voor het voorspellen van recidive op basis van politiecontacten.

Tabel 7. AUC-waarden ongewogen puntentelling testsample (n = 11.857)

	Gelijke weging van items
Somscore totaal	.640 (.627, .654)
Indeling in vijf risicogroepen	.633 (.620, .646)
Indeling in drie risicogroepen	.620 (.608, .632)

De AUC-waarde van de totale somscore is .640, van de risico-indeling in vijf groepen is .633 en van de risico-indeling in drie groepen .620. De grenswaarden kunnen ook voor de andere puntentellingen/wegingen worden bepaald (nadat een keuze is gemaakt tussen de verschillende methoden).

3.8 Verschillen tussen subgroepen

Ter beantwoording van zevende onderzoeksvraag zijn de AUC waarden apart berekend voor (a) jongens en meisjes (Tabel 8), 12-13 jarigen en 14-18 Jarigen (Tabel 9) en voor (c) reguliere Halt en Halt-plus (tabel 10). De AUC-waarden zijn berekend op de ongewogen puntentelling. Tevens is bepaald in hoeverre er sprake is van significante verschillen tussen deze groepen.

Tabel 8. Samenhang tussen Halt-SI-items en recidive apart voor jongens en meisjes

		Politie			Justitie		
		Jongens	Meisjes	Sign	Jongens	Meisjes	Sign
		AUC (95% B.I.)	AUC (95% B.I.)		AUC (95% B.I.)	AUC (95% B.I.)	
1	Aantal dagen dagbesteding	.509 (.505, .512)	.512 (.503, .521)	.483	.513 (.502, .523)	.523 (.498, .549)	.452
2	School afgelopen 6 maanden	.509 (.506, .513)	.515 (.506, .524)	.272	.513 (.503, .522)	.530 (.503, .556)	.240
4	Schoolprestaties	.557 (.547, .567)	.581 (.559, .604)	.057	.553 (.529, .577)	.566 (.510, .622)	.662
5a	Gedrag school	.612 (.602, .623)	.636 (.613, .659)	.072	.576 (.551, .601)	.611 (.554, .669)	.272
6	Spijbelen	.549 (.540, .559)	.578 (.556, .600)	.018*	.561 (.539, .584)	.568 (.516, .619)	.826
7a	Schorsingen	.564 (.556, .572)	.576 (.557, .595)	.269	.558 (.536, .579)	.542 (.500, .584)	.515
7b	Leeftijd eerste schorsing	.520 (.507, .533)	.515 (.490, .540)	.716	.548 (.512, .585)	.502 (.450, .554)	.156
8	Vrijetijd binnen vereniging	.560 (.550, .571)	.586 (.563, .610)	.047*	.538 (.512, .563)	.580 (.528, .632)	.153
9	Vrijetijd buiten vereniging	.543 (.533, .553)	.576 (.553, .599)	.010*	.508 (.485, .532)	.575 (.522, .629)	.025*
10	Leeftijdsgenoten	.599 (.590, .609)	.588 (.566, .609)	.334	.561 (.538, .584)	.600 (.548, .651)	.179
12	Ouderlijk toezicht	.553 (.545, .561)	.564 (.546, .583)	.266	.554 (.535, .574)	.564 (.519, .609)	.711
13	Gehoorzaamheid	.574 (.565, .583)	.606 (.584, .627)	.007**	.557 (.535, .579)	.612 (.561, .663)	.054
14	Bestrafing gedrag	.526 (.519, .532)	.546 (.528, .563)	.033*	.515 (.500, .530)	.548 (.506, .590)	.145
15	Alcoholgebruik	.500 (.500, .500)	.500 (.500, .500)	-	.500 (.500, .500)	.500 (.500, .500)	-
16	Drugsgebruik	.533 (.526, .541)	.537 (.521, .553)	.689	.564 (.543, .585)	.563 (.521, .606)	.974
17	Verantwoordelijkheid gedrag	.575 (.566, .585)	.584 (.562, .606)	.498	.550 (.527, .573)	.590 (.536, .644)	.185
18	Impulsiviteit	.584 (.575, .593)	.593 (.571, .614)	.461	.548 (.526, .570)	.611 (.560, .663)	.026*
	Totaalscore Halt	.640 (.630, .651)	.680 (.658, .703)	.001**	.603 (.579, .628)	.671 (.619, .723)	.021*

Noot. De AUC-waarden zijn berekend op de ongewogen puntentelling.

Tabel 8 laat zien dat er bij de meeste risicofactoren geen sprake is van significante verschillen tussen jongens en meisjes in de sterkte van de samenhang tussen de risicofactor en recidive. Risicofactoren waarbij wel sprake is van significante verschillen tussen jongens en meisjes in de samenhang met recidive op basis van politiegegevens en/of justitiegegevens zijn: spijbelen, vrijetijdsbesteding binnen vereniging, vrijetijdsbesteding buiten vereniging, gehoorzaamheid, bestrafing gedrag, en impulsiviteit. Voor al deze factoren geldt dat de sterkte van de samenhang tussen de risicofactoren en recidive groter is bij meisjes dan bij jongens. Ook de totaalscore van het Halt-SI hangt sterker samen met recidive bij meisjes dan bij jongens.

Tabel 9. Samenhang tussen Halt-SI-items en recidive apart voor 12-13-jarigen en 14-18 jarigen

		Politiecontacten			Justitiecontacten		
		12-13 jarigen AUC (95% B.I.)	14 - 18 jarigen AUC (95% B.I.)	Sign	12-13 jarigen AUC (95% B.I.)	14-18 jarigen AUC (95% B.I.)	Sign
1	Aantal dagen dagbesteding	.505 (.499, .510)	.510 (.507, .514)	.069	.506 (.488, .523)	.515 (.505, .525)	.356
2	School afgelopen 6 maanden	.512 (.505, .520)	.510 (.507, .514)	.582	.502 (.484, .519)	.517 (.507, .527)	.135
4	Schoolprestaties	.579 (.555, .603)	.560 (.550, .570)	.160	.587 (.523, .651)	.553 (.530, .576)	.325
5a	Gedrag school	.642 (.617, .667)	.614 (.603, .624)	.039*	.636 (.563, .709)	.580 (.556, .604)	.154
6	Spijbelen	.548 (.530, .567)	.552 (.543, .561)	.717	.569 (.508, .629)	.556 (.534, .578)	.694
7a	Schorsingen	.578 (.558, .598)	.566 (.558, .575)	.310	.597 (.531, .663)	.553 (.533, .572)	.203
7b	Leeftijd eerste schorsing	.510 (.462, .558)	.516 (.506, .527)	.810	.582 (.459, .704)	.535 (.504, .565)	.467
8	Vrijetijd binnen vereniging	.558 (.532, .583)	.551 (.541, .561)	.632	.580 (.505, .654)	.533 (.509, .557)	.244
9	Vrijetijd buiten vereniging	.538 (.513, .563)	.540 (.530, .550)	.904	.505 (.434, .575)	.517 (.494, .540)	.747
10	Leeftijdsgenoten	.602 (.579, .626)	.596 (.587, .605)	.602	.590 (.520, .659)	.567 (.545, .589)	.550
12	Ouderlijk toezicht	.564 (.546, .583)	.553 (.545, .560)	.238	.534 (.482, .585)	.558 (.539, .577)	.391
13	Gehoorzaamheid	.595 (.573, .617)	.573 (.564, .582)	.064	.613 (.546, .681)	.560 (.539, .581)	.142
14	Bestrafing ongewenst gedrag	.538 (.522, .554)	.526 (.519, .532)	.159	.557 (.502, .612)	.516 (.501, .531)	.154
15	Alcoholgebruik	.500 (.500, .500)	.500 (.500, .500)	-	.500 (.500, .500)	.500 (.500, .500)	-
16	Drugsgebruik	.515 (.506, .524)	.544 (.536, .551)	<.001***	.501 (.481, .521)	.572 (.552, .593)	<.001***
17	Verantwoordelijkheid gedrag	.608 (.585, .631)	.574 (.565, .584)	.008**	.594 (.523, .665)	.555 (.532, .577)	.301
18	Impulsiviteit	.605 (.581, .629)	.581 (.572, .590)	.058	.625 (.557, .694)	.554 (.533, .576)	.052
	Totaalscore Halt	.680 (.655, .705)	.635 (.625, .645)	.001**	.681 (.615, .747)	.605 (.581, .629)	.035*

Noot. De AUC-waarden zijn berekend op de ongewogen puntentelling.

Tabel 9 laat zien dat er bij de meeste risicofactoren geen sprake is van significante verschillen tussen 12-13 jarigen en 14-18 jarigen in de sterkte van de samenhang tussen de risicofactor en recidive. Risicofactoren waarbij wel sprake is van significante verschillen tussen de twee leeftijdsgroepen in de sterkte van de samenhang met recidive op basis van politiegegevens en/of justitiegegevens zijn: gedrag op school, drugsgebruik en verantwoordelijkheid gedrag. Gedrag op school en verantwoordelijkheid gedrag hangen sterker samen met recidive bij 12-13 jarigen dan bij 14-18 jarigen, terwijl drugsgebruik sterker samenhangt bij 14-18 jarigen dan bij 12-13 jarigen. De totaalscore van het Halt-SI hangt sterker samen met recidive bij 12-13 jarigen dan bij 14-18 jarigen.

Tabel 10. Samenhang tussen Halt-SI-items en recidive apart voor Halt-plus en de reguliere Halt

		Politie			Justitie		
		Reguliere Halt AUC (95% B.I.)	Halt-plus AUC (95% B.I.)	Sign	Reguliere Halt AUC (95% B.I.)	Halt-plus AUC (95% B.I.)	Sign
1	Aantal dagen dagbesteding	.507 (.503, .511)	.511 (.504, .519)	.326	.517 (.506, .528)	.505 (.488, .522)	.254
2	School afgelopen 6 maanden	.508 (.505, .511)	.512 (.504, .520)	.347	.508 (.499, .518)	.526 (.505, .547)	.124
4	Schoolprestaties	.563 (.553, .574)	.573 (.556, .591)	.344	.553 (.525, .58)	.578 (.540, .616)	.286
5a	Gedrag school	.622 (.611, .633)	.612 (.593, .631)	.384	.597 (.570, .624)	.559 (.516, .601)	.138
6	Spijbelen	.556 (.546, .566)	.552 (.538, .567)	.696	.573 (.547, .598)	.552 (.517, .586)	.334
7a	Schorsingen	.565 (.556, .574)	.567 (.551, .583)	.828	.571 (.548, .594)	.514 (.481, .548)	.007**
7b	Leeftijd eerste schorsing	.517 (.503, .530)	.532 (.511, .553)	.239	.545 (.507, .583)	.536 (.476, .595)	.799
8	Vrijetijd binnen vereniging	.554 (.542, .565)	.547 (.528, .565)	.536	.533 (.506, .561)	.544 (.502, .586)	.684
9	Vrijetijd buiten vereniging	.544 (.533, .555)	.532 (.515, .550)	.273	.524 (.497, .550)	.500 (.461, .538)	.316
10	Leeftijdsgenoten	.591 (.581, .601)	.598 (.582, .615)	.482	.574 (.549, .600)	.542 (.504, .579)	.156
12	Ouderlijk toezicht	.552 (.544, .560)	.559 (.545, .572)	.407	.553 (.531, .574)	.561 (.528, .594)	.662
13	Gehoorzaamheid	.577 (.568, .587)	.574 (.558, .589)	.704	.578 (.553, .603)	.538 (.503, .573)	.065
14	Bestrafing ongewenst gedrag	.525 (.518, .532)	.532 (.521, .544)	.322	.523 (.505, .541)	.512 (.487, .537)	.495
15	Alcoholgebruik	.500 (.500, .500)	.500 (.500, .500)	-	.500 (.500, .500)	.500 (.500, .500)	-
16	Drugsgebruik	.534 (.526, .542)	.544 (.530, .558)	.197	.560 (.538, .582)	.578 (.543, .613)	.394
17	Verantwoordelijkheid gedrag	.570 (.560, .581)	.588 (.571, .605)	.088	.552 (.526, .578)	.559 (.521, .598)	.747
18	Impulsiviteit	.586 (.576, .596)	.580 (.564, .596)	.547	.570 (.545, .595)	.533 (.497, .569)	.096
	Totaalscore Halt	.646 (.635, .656)	.630 (.612, .649)	.162	.624 (.597, .650)	.586 (.545, .627)	.135

Noot. De AUC-waarden zijn berekend op de ongewogen puntentelling.

Tabel 10 laat zien dat er geen significante verschillen zijn tussen reguliere Halt-deelnemers en Halt-plus-deelnemers in de sterkte van de samenhang tussen risicofactoren en recidive, met uitzondering van de risicofactor schorsingen, waarbij er sprake is van een sterkere samenhang met recidive bij de reguliere Halt-deelnemers dan bij de Halt-plus deelnemers (indien recidive wordt bepaald o.b.v. justitiegegevens). De AUUC-waarden van de totaalscore zijn hoger voor de reguliere Halt-deelnemers (AUC = .646 voor politiegegevens en .624 voor justitiegegevens) dan voor de Halt-plus deelnemers (AUC = .630 voor politiegegevens en .586 voor justitiegegevens), maar deze verschillen zijn niet significant.

3.9 Predictieve validiteit huidige zorgsignaleringen

Onderdeel II van het Halt-SI is gericht op het signaleren van (a) overige psychosociale problemen en (b) kindermishandeling en/of huiselijk geweld. Hiervoor zijn vijf aanvullende items in het Halt-SI opgenomen (items 19-23, zie Tabel 11 en bijlage II). Op basis van items 19 tot en met 23 wordt een indeling wordt gemaakt van signalen overige psychosociale problemen (geen/weinig, enige, en veel) en op basis van de items 20 tot en met 23 wordt een indeling gemaakt van signalen kindermishandeling en/of huiselijk geweld (nee, verleden en op dit moment). Gebaseerd op deze signaleringen wordt een keuze gemaakt om door te verwijzen naar hulpverlening en/of te melden bij Veilig Thuis (zie bijlage II voor doorverwijsregels).

Als eerste stap voor het bepalen van de predictieve validiteit van de zorgsignaleringen werd vastgesteld hoe vaak de verschillende uitkomstmaten voorkwamen in de onderzoeksgroep in een follow-up periode van 2 jaar na afname van het Halt-SI. Bij de onderzoeksgroep bleek bij 0,7% sprake van een jeugdbeschermingsmaatregel (voogdij, OTS), bij 2,2% van jeugdhulp met verblijf (pleegzorg, uithuisplaatsing, residentiele behandeling) en bij 10,2% van jeugdhulp zonder verblijf. Vervolgens werd, ter beantwoording van onderzoeksvraag 8, op basis van AUC-waarden onderzocht hoe sterk de items uit onderdeel II en de score van de signaleringen samenhangen met toekomstige jeugdhulp (met en zonder verblijf) en toekomstige jeugdbeschermingsmaatregelen (zie Tabel 10).

Tabel 11. AUC-waarden voor Halt-SI-items uit onderdeel II voor het voorspellen van Zorg

		Jeugdbeschermings maatregelen	Jeugdhulp met verblijf	Jeugdhulp zonder verblijf	Combi
19	Stemming	.610 (.573, .648)	.619 (.597, .640)	.566 (.557, .575)	.582 (.574, .590)
20	Slachtoffer verwaarlozing	.568 (.511, .625)	.569 (.541, .598)	.517 (.508, .526)	.530 (.521, .539)
21	Signalen lichamelijke mishandeling	.516 (.494, .538)	.550 (.533, .566)	.519 (.513, .524)	.525 (.519, .530)
22	Getuige huiselijk geweld	.593 (.557, .629)	.567 (.547, .586)	.531 (.524, .538)	.542 (.535, .549)
23	Signalen seksueel misbruik	.507 (.492, .521)	.516 (.506, .527)	.506 (.503, .510)	.508 (.505, .512)
	Signalering psychosociale problemen	.634 (.596, .672)	.637 (.614, .659)	.581 (.571, .591)	.599 (.591, .608)
	Signalering KM en HG	.575 (.544, .607)	.567 (.549, .585)	.534 (.527, .541)	.545 (.538, .552)
	Doorverwijzing hulpverlening	.514 (.494 - .534)	.519 (.506 - .531)	.514 (.509 - .510)	.516 (.511 - .520)
	Melding Veilig Thuis	.510 (.498 - .522)	.506 (.500 - .512)	.504 (.502 - .507)	.505 (.503 - .508)

Note: AUC-waarden vanaf .556 (grenswaarde voor klein effect) zijn vet gedrukt.

De items stemming, slachtoffer verwaarlozing en getuige huiselijk geweld hangen significant samen met de verschillende uitkomstmaten (kleine effecten). De signaleringen voor psychosociale problemen en kindermishandeling en/of huiselijk geweld hangen ook significant samen met de verschillende uitkomstmaten, maar er is sprake van kleine effecten (AUC < .639). Bij de items signalen van lichamelijke mishandeling en seksueel misbruik is geen sprake van significant samenhang met de verschillende uitkomstmaten. Ook de beslissingen om door te verwijzen naar hulpverlening of Veilig Thuis hangen niet samen met de verschillende uitkomstmaten.

3.10 Actuariële risico-indelingen voor zorgsignalering

Voor de beantwoording van de negende onderzoeksvraag (*ontwikkeling van een actuariële risico-indeling voor signalering van (a) overige psychosociale problemen en (b) kindermishandeling en/of huiselijk geweld*) is allereerst gekeken naar de mate waarin de risicofactoren uit onderdeel I van het Halt-SI samenhangen met de uitkomstmaten voor zorg (zie Tabel 12).

Tabel 12. AUC-waarden voor Halt-SI-items uit onderdeel I voor het voorspellen van Zorg

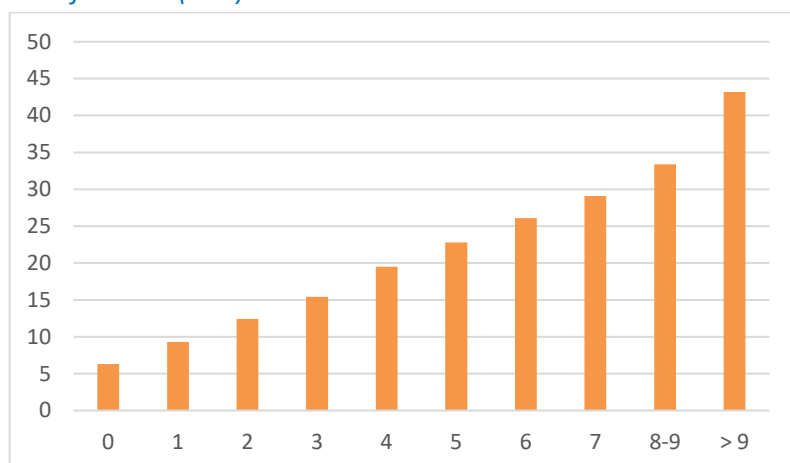
		<i>Jeugdbeschermings maatregelen</i>	<i>Jeugdhulp met verblijf</i>	<i>Jeugdhulp zonder verblijf</i>	<i>Combi</i>
1	Aantal dagen dagbesteding	.495 (.485, .506)	.513 (.503, .523)	.501 (.498, .505)	.503 (.500, .507)
2	School afgelopen 6 maanden	.507 (.493, .522)	.520 (.509, .531)	.504 (.500, .507)	.507 (.504, .511)
4	Schoolprestaties	.548 (.516, .580)	.557 (.538, .577)	.544 (.535, .552)	.548 (.540, .556)
5a	Gedrag school	.648 (.609, .687)	.643 (.621, .666)	.584 (.574, .594)	.603 (.594, .612)
6	Spijbelen	.610 (.571, .648)	.579 (.556, .602)	.544 (.533, .554)	.556 (.546, .565)
7a	Schorsingen	.585 (.547, .622)	.582 (.560, .604)	.550 (.540, .559)	.560 (.551, .568)
7b	Leeftijd eerste schorsing	.538 (.483, .593)	.558 (.523, .593)	.514 (.500, .529)	.528 (.514, .541)
8	Vrijetijd binnen vereniging	.545 (.514, .577)	.537 (.520, .555)	.521 (.514, .529)	.527 (.520, .533)
9	Vrijetijd buiten vereniging	.560 (.527, .594)	.567 (.547, .586)	.531 (.523, .539)	.541 (.533, .549)
10	Leeftijdsgenoten	.514 (.498, .529)	.522 (.512, .533)	.507 (.503, .510)	.510 (.507, .513)
12	Ouderlijk toezicht	.616 (.579, .654)	.584 (.563, .605)	.535 (.527, .544)	.551 (.543, .559)
13	Gehoorzaamheid	.668 (.629, .706)	.636 (.614, .659)	.580 (.570, .590)	.600 (.591, .609)
14	Bestrafing gedrag	.573 (.533, .613)	.510 (.489, .531)	.521 (.511, .530)	.523 (.514, .532)
15	Alcoholgebruik	.443 (.426, .460)	.441 (.431, .451)	.458 (.452, .464)	.452 (.446, .457)
16	Drugsgebruik	.526 (.495, .557)	.555 (.536, .575)	.522 (.514, .530)	.529 (.522, .537)
17	Verantwoordelijkheid gedrag	.565 (.534, .596)	.557 (.539, .574)	.524 (.517, .530)	.533 (.527, .539)
18	Impulsiviteit	.655 (.616, .693)	.662 (.640, .685)	.597 (.587, .608)	.617 (.608, .627)

Note: AUC-waarden vanaf .556 (grenswaarde voor klein effect) zijn vet gedrukt.

De tabel laat zien dat bij de meeste items sprake is van een significante samenhang met jeugdbescherming en/of jeugdhulp (ondergrens van het betrouwbaarheidsinterval > .500), maar bij de meeste items is sprake van AUC-waarden die lager liggen dan de ondergrens van een klein effect (.556). Items waarbij sprake is van een AUC-waarde boven de grens van een klein effect voor het voorspellen van jeugdbeschermingsmaatregelen en/of jeugdhulp (met of zonder verblijf) zijn 'slechte schoolprestaties', 'negatief gedrag op school', 'spijbelgedrag', 'schorsingen', 'geen positieve vrijetijdsbesteding buiten vereniging', 'slecht ouderlijk toezicht', 'ongehoorzaamheid', 'geen adequate toepassing bestraffing gedrag', 'geen verantwoordelijkheid gedrag', en 'impulsiviteit'. Deze tabel laat zien dat voor de signalering van psychosociale zorg niet alleen de zorg-items uit Tabel 11 van belang zijn, maar dat ook items in andere domeinen samenhangen met toekomstige (ernstige) psychosociale problemen.

Als tweede stap is daarom een somvariabele gemaakt waarbij de risicofactoren werden opgeteld met een significante samenhang met jeugdbeschermingsmaatregelen en/of jeugdhulp (met of zonder verblijf). Deze somvariabele is dus een optelsom van alle Halt-SI items (items uit Tabel 11 en 12). In deze somvariabele heeft de risicocategorie van de items de waarde 1 gekregen en de overige categorieën de waarde 0. Figuur 4 laat voor de verschillende waarden van deze somvariabele de bijbehorende kans op een jeugdzorg zien in de follow-up periode van twee jaar na assessment.

Figuur 4. Ingezette jeugdhulp in twee jaar na afname Halt-SI (y-as) afgezet tegen het aantal aanwezige risicofactoren (x-as)



Noot. De somscore is berekend op basis van alle items van het Halt-SI (dus o.b.v. item 1 t/m 23)

Uit de figuur is af te lezen dat het risico op zorg stijgt met het toenemen van het aantal risicofactoren. De kans op jeugdzorg in een follow-up periode van twee jaar is 6% indien geen risicofactoren aanwezig zijn, 20% indien 4 risicofactoren aanwezig zijn en 43% bij de aanwezigheid van meer dan 9 risicofactoren.

Als derde stap zijn de volgende twee CHAID-analyses uitgevoerd: (I) een analyse met als afhankelijke variabele alle vormen van jeugdhulp (combi), voor de ontwikkeling van een actuariële risico-module voor de signalering van een verhoogd risico op 'overige psychosociale problemen' en (II) een analyse met als afhankelijke variabele 'jeugdbeschermingsmaatregelen' en 'jeugdhulp met verblijf', voor de ontwikkeling van een actuariële risico-module voor de signalering van een verhoogd risico op kindermishandeling en huiselijk geweld. Voor de eerste analyse zijn de items 19 tot en met 23 als onafhankelijke variabelen meegenomen evenals de somvariabele en voor de tweede analyse de items 20 tot en met 23 en de somvariabele.

Figuur 5a geeft de CHAID-output weer van de eerste analyse (signalering verhoogd risico overige psychosociale problemen) in de vorm van een beslisboom. De figuur laat zien dat de somvariabele (som van alle items) het sterkst samenhangt met toekomstige psychosociale problemen. Op basis van deze variabele werd de totale groep ingedeeld in vijf risicogroepen, variërend van een somscore van 0 tot 1, een somscore van 2, een somscore van 3, een somscore van 4 tot 5 en een somscore groter dan 5. Vervolgens werden deze vijf risicogroepen weer verder opgesplitst op basis van de variabelen die dan het sterkst samenhangen met psychosociale problemen. Dit bleek in alle groepen de variabele stemmingsproblemen te zijn. Op basis van deze variabele werden alle vijf de risicogroepen verder opgesplitst in twee afzonderlijke risicogroepen, namelijk een groep met en een groep zonder stemmingsproblemen. Dit resulteerde in 10 afzonderlijke risicogroepen (de grijze vierkanten). Het risico op inzet van jeugdhulp twee jaar na afname van het Halt-SI varieerde van 7,6% in de groep met het laagste risico tot 35,5% in de groep met het hoogste risico. Het gemiddelde risico in de populatie was 13,2%. Zo bestaat de laagst-risico groep uit jongeren met de laagste score op de somvariabele van de relevante SI items die bovendien geen stemmingswisselingen lieten zien op het moment van afname van de SI. Het risico dat zij te maken krijgen met jeugdhulp in de 2 opvolgende jaren is 7.6%.

Figuur 5b geeft de CHAID-output weer (in de vorm van een beslisboom) van de tweede analyse (signalering verhoogd risico op kindermishandeling en/of huiselijk geweld). De figuur laat zien dat de somvariabele het sterkst samenhangt met toekomstige jeugdbeschermingsmaatregelen. Op basis van deze variabele werd de

totale groep ingedeeld in vier risicogroepen, variërend van een somscore van 0 tot 1, een somscore van 2 tot 3, een somscore van 4 tot 5 en een somscore groter dan 5. Vervolgens werden deze vier risicogroepen weer verder opgesplitst op basis van de variabelen die dan het sterkst samenhangen met jeugdbeschermingsmaatregelen. Dit bleek in één groep de variabele eerdere verwaarlozing te zijn en in de andere drie groepen de variabele eerder huiselijk geweld. Op basis van deze variabelen werden de vier risicogroepen verder opgesplitst resulterend in 8 afzonderlijke risicogroepen (grijze vierkanten). Het risico op een jeugdbeschermingsmaatregel twee jaar na afname van het Halt-SI varieerde van 1,2% in de groep met het laagste risico tot 13,8% in de groep met het hoogste risico (het gemiddelde risico in de populatie was 2,9%). Deze hoogst-risico groep bestaat uit jongeren met de hoogste score op de somvariabele van de relevante SI items (score > 5) die bovendien eerder te maken hebben gehad met huiselijk geweld. Het risico dat zij te maken krijgen met een jeugdbeschermingsmaatregel in de 2 opvolgende jaren is 13,8%.

Tabel 13 geeft een overzicht van de predictieve validiteit van deze risico-indelingen.

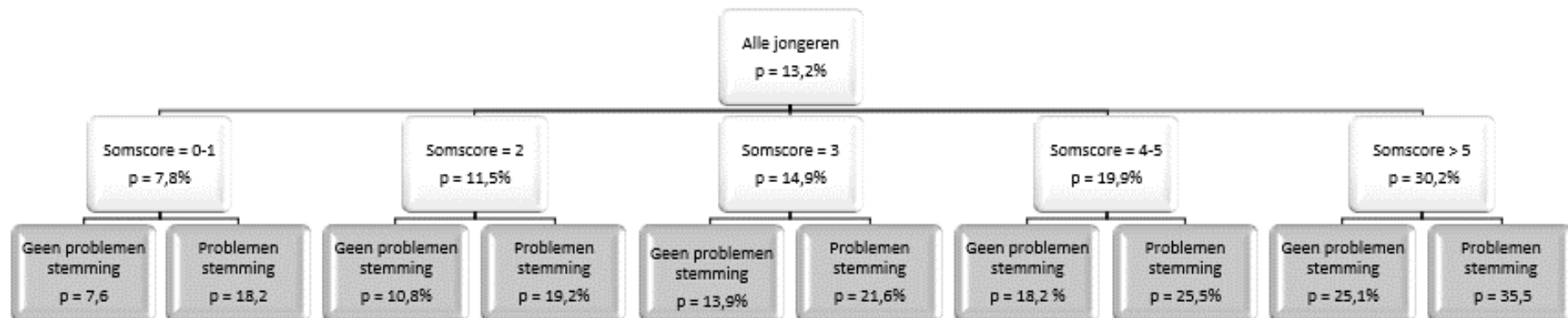
Tabel 13. AUC-waarden voor huidige inschatting, totaalscore en CHAID-indeling ($n = 11.835$)

	<i>jeugdbescherming maatregelen</i>	<i>Jeugdhulp met verblijf</i>	<i>Jeugdhulp zonder verblijf</i>	<i>Combi</i>
Signalering psychosociale problemen	.634 (.596, .672)	.637 (.614, .659)	.581 (.571, .591)	.599 (.591, .608)
Signalering KM en HG	.575 (.544, .607)	.567 (.549, .585)	.534 (.527, .541)	.545 (.538, .552)
Doorverwijzing hulpverlening	.514 (.494 - .534)	.519 (.506, .531)	.514 (.509 - .510)	.516 (.511, .520)
Melding Veilig Thuis	.510 (.498 - .522)	.506 (.500, .512)	.504 (.502 - .507)	.505 (.503, .508)
Somscore	.697 (.637, .756)	.710 (.675, .745)	.642 (.626, .659)	.666 (.651, .681)
CHAID-indeling psychosociale problemen	.683 (.624, .742)	.713 (.679, .748)	.647 (.631, .663)	.669 (.655, .684)
CHAID-indeling KM en/of HG	.710 (.651, .770)	.712 (.678, .746)	.632 (.616, .648)	.658 (.644, .673)

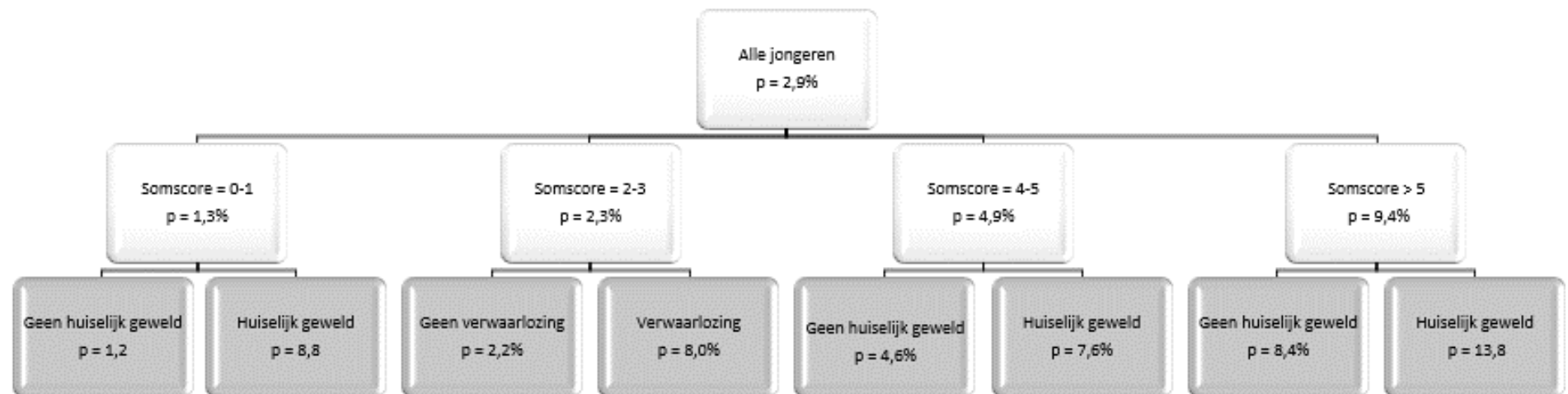
Noot: AUC-waarden vanaf .556 (grenswaarde voor klein effect) zijn vet gedrukt.

De tabel laat zien dat de predictieve validiteit van zowel de somscore als van de actuariële risicodelingen groter is dan de ondergrens voor een medium effect ($AUC > .639$) voor alle uitkomstmaten, terwijl de predictieve validiteit van de huidige signaleringen onder de grens van een medium effect uitkomen voor alle uitkomstmaten. De predictieve validiteit van de CHAID-indelingen is over het algemeen niet beter dan de predictieve validiteit van de somscore.

Figuur 5a. CHAID-output in de vorm van een beslisboom voor signalering verhoogd risico op overige psychosociale problemen met als afhankelijke variabele jeugdhulp totaal



Figuur 5b. CHAID-output in de vorm van een beslisboom voor signalering verhoogd risico op kindermishandeling en/of huiselijk geweld met als afhankelijke variabele jeugdbescherming



Onderdeel II Actualiseren van het Halt-SI

3.11 Aanbevelingen met betrekking tot aanpassing van de behoeftetaxatie van het Halt-SI

Voor de beantwoording van de tiende onderzoeksvraag (*aanbevelingen met betrekking tot het aanpassen van de behoeftetaxatie van het Halt-SI*) werd achtereenvolgens het volgende bekeken:

- (I) Welke Halt-SI items komen in aanmerking om te worden verwijderd uit het Halt-SI (met behoud van predictieve validiteit) en in hoeverre geven de onderzoeksresultaten aanleiding tot het doorvoeren van wijzigingen in de bestaande Halt-SI-items (bijvoorbeeld samenvoegen van antwoordcategorieën of aanpassingen in formuleringen);
- (II) Welke items komen in aanmerking om te worden toegevoegd aan het Halt-SI om de toeleiding naar modules en leeropdrachten beter te laten aansluiten bij de RNR-principes

De beantwoording van deze vragen werd gebaseerd op de resultaten van (a) het huidige onderzoek, (b) de focusgroepen en (c) eerder uitgevoerde onderzoeken rondom het LIJ.

(I) Aanbevelingen wijzigingen huidige items Halt SI (verwijderingen en aanpassingen items)

Om te bepalen of een item daadwerkelijk toegevoegde waarde heeft voor het Halt-SI is het van belang om voor elk item te bepalen of: (a) het daadwerkelijk veranderbaar is, (b) het samenhangt met recidive, (c) het van belang is voor de invulling van de Halt-afdoening en keuze van modules/leeropdrachten en (d) het van belang is voor de signalering van psychosociale problemen. Op basis van deze criteria komen de volgende items in aanmerking om te worden verwijderd:

- Item 1 (aantal dagen dagbesteding)
- Item 7b (leeftijd eerste schorsing)
- Item 8 (vrijtijdsbesteding binnen vereniging)

Deze items zijn ofwel onveranderbaar ofwel hangen niet samen met recidive (zie Tabel 4) en toekomstige psychosociale problemen (zie Tabel 12).

In Bijlage IV wordt een overzicht gegeven van de wijzigingen die worden geadviseerd in de formuleringen van items/antwoordcategorieën. Deze voorgestelde aanpassingen zijn gebaseerd op de analyses van onderdeel I en II en zijn in lijn met recentelijk doorgevoerde wijzigingen in Ritax A en B van het LIJ (Van der Put, 2021). Het voorstel om bepaalde antwoordcategorieën samen te voegen is gebaseerd op (a) dat er niet of nauwelijks verschil is in de hoogte van de recidive per antwoordcategorie en/of (b) dat een antwoordcategorie zeer weinig voorkomt.

Bovenbeschreven wijzigingsvoorstellen zijn vervolgens voorgelegd aan de focusgroepen. Beide groepen konden zich vinden in de voorgestelde wijzigingen. Met betrekking tot de items die in aanmerking komen om te worden verwijderd gaven de focusgroepen aan dat deze items niet nodig zijn voor de invulling van de Halt-afdoening of doorverwijzing naar modules/leeropdrachten. Deze items mogen wat de professionals betreft worden verwijderd uit het Halt-SI.

(II) Aanbevelingen met betrekking tot het toevoegen van items aan het Halt-SI

Om te bepalen of bepaalde dynamische risicofactoren in aanmerking komen om toe te voegen aan het Halt-SI is als volgt tewerk gegaan. Allereerst is op basis van het normeringsonderzoek van Ritax A en B gekeken welke dynamische risicofactoren in die risicotaxatie het sterkst samenhangen met recidive. Dit zijn

potentieel interessante factoren om toe te voegen omdat dit belangrijke criminogene behoeften zijn (voor zover ze nog geen onderdeel zijn van het Halt-SI). Ten tweede is in kaart gebracht welke dynamische risicofactoren recentelijk aan Ritax A en B zijn toegevoegd met betrekking tot problematisch online gedrag van jongeren. Hiervoor is recentelijk een uitgebreide literatuurstudie uitgevoerd (Wissink, Spanjaard & Stams, 2020). Ten derde zijn de bij onderdeel 1 en 2 geïnventariseerde factoren vervolgens voorgelegd aan de focusgroepen om te bepalen in hoeverre de factoren van belang zijn voor de invulling van de Halt-afdoening en/of keuze passende modules/leeropdrachten. Tevens is aan de focusgroepen gevraagd in hoeverre nog andere factoren gemist worden. In bijlage VI wordt verslag gedaan van de uitkomsten van de focusgroepen.

In bijlage V staat een overzicht van alle items uit Ritax A en B en de sterkte van de samenhang met recidive (overgenomen uit het Normeringsonderzoek Ritax A en B, Van der Put, 2021). In deze bijlage zijn de geel gearceerde items al onderdeel van het Halt-SI. De vetgedrukte correlaties zijn groter dan .10 (ondergrens voor een zwak verband). Er zijn geen items die boven de ondergrens van een medium verband uitkomen. In Tabel 14 worden de items uit Bijlage V weergegeven waarvoor geldt dat ze: (a) een correlatie hebben van groter dan .10, (b) nog geen onderdeel uitmaken van het Halt-SI, (c) nog steeds onderdeel zijn van het LIJ (een aantal items is o.b.v. het normerings- en betrouwbaarheidsonderzoek verwijderd uit het LIJ) en (d) dynamisch zijn. Dit zijn items die in aanmerking komen om toe te voegen aan het Halt-SI.

Tabel 14. *Items die in aanmerking komen om toe te voegen aan het Halt-SI*

Domein
Gezin
Ouders zien erop toe dat de jongere zich aan de regels houdt
School
Jongere hecht belang aan onderwijs/opleiding
De school/opleiding schat in dat de jongere de school/opleiding goed zal afronden
Werk
Jongere is in staat om een baan te behouden
Vrije tijdsbesteding
Problematische vrijetijdsbesteding
Relaties
Bewondering voor en/of imiteren van antisociaal gedrag van leeftijdsgenoten
Weerstand bieden aan de invloed van leeftijdsgenoten met antisociaal gedrag
Houding
Respect voor eigendom van anderen
Houding tegenover autoriteitsfiguren
Denkfouten (b.v. schuld afschuiven, vijandige bedoelingen toeschrijven aan anderen)
Empathie, gewetenswroeging, sympathie of gevoel voor slachtoffer
Problemen op het gebied van morele ontwikkeling
Mate waarin de jongere vindt dat wetten en normen ook voor hem/haar gelden
Agressie
Mate waarin jongere vindt dat schreeuwen en verbale agressie geschikt zijn als oplossing voor een conflict
Mate waarin jongere vindt dat fysieke agressie geschikt is als oplossing voor een conflict
Beheerst/gebruikt alternatieven voor agressief gedrag
Vaardigheden
Probleemoplossing
Beheerst/gebruikt vaardigheden voor het omgaan met anderen
Beheerst/gebruikt vaardigheden voor het omgaan met moeilijke situaties
Denken in termen van oorzaak en gevolg
Herkent en heeft controle over gebeurtenissen of situaties (externe triggers) die tot problemen kunnen leiden

In Tabel 15 wordt een overzicht gegeven van de dynamische risicofactoren die recentelijk aan het LIJ zijn toegevoegd om problematisch online gedrag van jongeren in kaart te brengen.

Tabel 15. *Items die recentelijk zijn toegevoegd aan Ritax A en B m.b.t problematisch online gedrag*

Domein
Gezin Ouders praten met de jongere over het online gedrag van de jongere
Vrije tijdsbesteding Tijdsbesteding online platforms (Facebook, Instagram), Snapchat/Whatsapp met vrienden, Youtube, gamen Problemen als gevolg van veelvuldig gamen en/of gebruik van sociale media/internet, zoals gebruik veroorzaakt conflicten in het gezin, gezondheidsproblemen (zoals eet- of slaapproblemen), verstoort het leren op school, belemmert de omgang met prosociale vrienden.
Relaties Is er verschil tussen contacten offline en online [indien ja:] Contacten met wie de jongere zijn/haar tijd online doorbrengt (aparte vraag over de mate waarin dit contacten met antisociaal of prosociaal gedrag zijn).

De items uit Tabel 14 en 15 zijn vervolgens voorgelegd aan de focusgroepen met de vraag in hoeverre de items van belang zijn voor invulling van de Halt-afdoening en/of keuze van passende modules/leeropdrachten. Voor de meeste items werd aangegeven dat deze van toegevoegde waarde zijn voor het Halt-SI (zie bijlage VI).

3.12 Aanbevelingen met betrekking tot aanpassing van de risicotaxatie van het Halt-SI

De beantwoording van de elfde onderzoeksvraag (*aanbevelingen met betrekking tot het aanpassen van de risicotaxatie van het Halt-SI*) werd gebaseerd op de resultaten van onderzoeksvraag 1 tot en met 7 en de resultaten van de focusgroepen. Allereerst werd aanvullend onderzocht in hoeverre de predictieve validiteit van de risicotaxatie van het Halt-SI kan worden verbeterd door protectieve punten toe te kennen aan een deel van de antwoordcategorieën (bijvoorbeeld ‘-1’ in plaats van ‘0’).

Toevoeging protectieve punten

In bijlage IV zijn de protectieve punten toegevoegd aan de protectieve antwoordcategorieën. Dit zijn de categorieën waarbij sprake is van een lagere recidive dan de gemiddelde recidive, zoals de categorieën goede schoolprestaties, vrienden met prosociaal gedrag of het accepteren van verantwoordelijkheid voor gedrag. De punten die worden toegekend aan de beschermende categorieën zijn op dezelfde manier bepaald als de risicopunten, namelijk door de punten per categorie en de gemiddelde recidive van elkaar af te trekken. Hierbij is sprake van een negatieve score omdat de recidive bij de beschermende categorieën lager is dan de gemiddelde recidive.

Vervolgens is de predictieve validiteit onderzocht van de Halt-SI totaalscore gebaseerd op deze puntentelling. De AUC-waarde van de totaalscore was .673 (95% B.I. > [.661 - .686]) in de testsample ($n = 11.857$), hetgeen neerkomt op een medium effect. Deze AUC-waarde is daarmee iets hoger dan de AUC-waarde van de totaalscore zonder protectieve punten (AUC = .661; significant verschil: $z = 4.84$, $p < .001$).

Puntentelling

Met betrekking tot de puntentelling lijkt het in de eerste plaats niet nodig om onderscheid te maken tussen jongens en meisjes en verschillende leeftijdsgroepen omdat er niet veel verschillen zijn tussen deze subgroepen in de sterkte van de samenhang tussen items en recidive. Bij de keuze voor een bepaalde

wegingsmethode kunnen meerdere aspecten bepalend zijn, waaronder: (a) de predictieve validiteit van de totaalscore gebaseerd op de puntentelling, (b) gebruikersgemak, (c) aansluiting bij het LIJ en (d) mogelijkheid tot toevoeging items (dit is minder makkelijk bij wegingen gebaseerd op de sterkte van de samenhang met recidive omdat deze dan eerst moet worden vastgesteld).

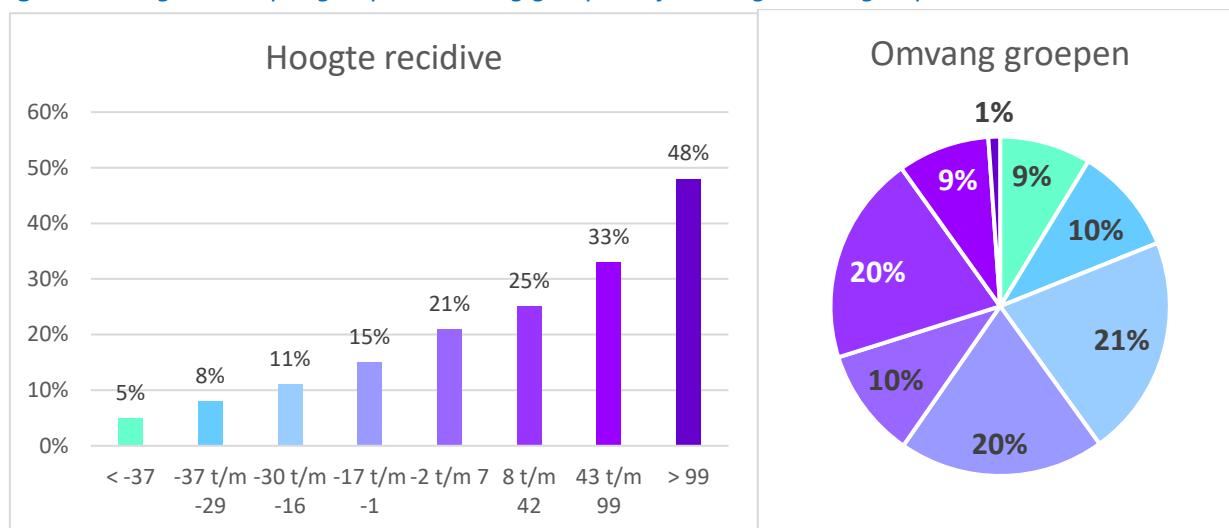
In de focusgroepen werd aangegeven dat er een voorkeur is voor gelijke weging van items omdat daarmee wordt aangesloten bij Ritax A en B van het LIJ. Dit is ook ons advies omdat een bijkomend voordeel van gelijke wegingen is dat het makkelijker is om de voorgestelde wijzigingen door te voeren omdat bij toevoeging van items niet eerst hoeft te worden onderzocht hoe zwaar ze moeten worden gewogen.

Aantal risicogroepen en grenswaarden

Het aantal risicogroepen dat gewenst is, is afhankelijk van de beslissingen die worden genomen op basis van de risico-indeling. Op basis van de uitkomst van de risico-indeling worden twee beslissingen genomen, namelijk (1) de beslissing om door te verwijzen naar hulpverlening en (2) de bepaling van de intensiteit van de Halt-afdoening.

Voor de tweede beslissing (de bepaling van de intensiteit van de Halt-afdoening) zijn geen concrete richtlijnen opgesteld in het Handboek Halt of in andere stukken. In de strafmatrix en intensiteitsmatrix worden wel richtlijnen gegeven om het aantal uur van de Halt-afdoening aan te passen o.b.v. de leeftijd van de jongere, het type gepleegde delict en of er sprake is van recidive, maar niet op basis van de uitkomst van de risico-indeling. In de focusgroepen werd aangegeven dat de reden hiervoor is dat er bij bijna alle deelnemers sprake is van een laag risico, hetgeen ook blijkt uit de analyses. Hierdoor is de huidige risico-indeling minder geschikt om variatie in de intensiteit op te baseren. Daarom is een risico-indeling gewenst met meer variatie, waarbij de precieze indeling niet alleen een statistische maar vooral ook een beleidsbeslissing is. Bij de risico-indeling op basis van drie groepen weergegeven in figuur 2 zijn de grenswaarden op basis van statistiek bepaald, maar bij deze indeling is sprake van een vrij omvangrijke hoog-risicogroep (38%) waarin de hoogte van de recidive ongeveer 1,5 keer zo hoog is als de gemiddelde recidive. Wellicht is vanuit beleid de wens om de hoog-risicogroep minder omvangrijk te maken, met een hoger recidiverisico. Daarom wordt, ter ondersteuning van de beslissing m.b.t. de grenswaarden van de risico-indeling, in figuur 6 een indeling weergegeven waarbij onderscheid wordt gemaakt in acht verschillende risicogroepen. De linker figuur laat de hoogte van de recidive zien, afgezet tegen de totaalscore (totaalscore gebaseerd op gewogen puntentelling inclusief protectieve scores) en de rechter figuur laat de omvang van de groepen zien. Op basis van deze indeling kan bijvoorbeeld een kleine groep worden geïdentificeerd met een zeer hoog risico (omvang groep is 1%, hoogte risico is 48%) en een groep met een hoog risico (omvang 9%, hoogte risico 33%).

Figuur 6. Hoogte risico per groep en omvang groepen bij indeling in acht groepen



3.13 Aanbevelingen met betrekking tot aanpassing signalering zorg

De beantwoording van de twaalfde onderzoeksvraag (*aanbevelingen met betrekking tot het aanpassen van de signalering van psychosociale problemen en slachtofferschap huiselijk geweld en kindermishandeling*) werd gebaseerd op de resultaten van onderzoeksvraag 8 en 9.

Bij de signalering van slachtofferschap van huiselijk geweld en kindermishandeling is het belangrijk om onderscheid te maken tussen de huidige situatie (wat speelt er op dit moment) en het risico op kindermishandeling/huiselijk geweld in de toekomst (welke risicofactoren zijn aanwezig die het risico hierop verhogen). Dit is van belang voor de vervolgacties die nodig zijn. Een melding bij Veilig Thuis is nodig indien er op dit moment sprake is van (vermoedens van) kindermishandeling en/of huiselijk geweld. Doorverwijzing naar hulpverlening kan nodig zijn indien veel factoren aanwezig zijn die het risico op toekomstige kindermishandeling en/of huiselijk geweld vergroten (hoog risico op de actuariële signalering). Daarom wordt geadviseerd om de beslisregel t.a.v. een melding bij Veilig Thuis ongewijzigd te laten, namelijk melden indien er op dit moment sprake is van kindermishandeling of huiselijk geweld. Voor de beslissing om door te verwijzen naar hulpverlening wordt geadviseerd om gebruik te maken van de totaalscore met alle risicofactoren. De totaalscore is goed voorspellend, zowel voor toekomstige jeugdbeschermingsmaatregelen als voor toekomstige jeugdhulp (met en zonder verblijf). Een risico-indeling gebaseerd op een CHAID-analyse leidt slechts tot een marginale verbetering van de voorspelkracht t.o.v. de voorspelkracht van de totaalscore. In overleg met Halt kan worden vastgesteld bij welke score een doorverwijzing plaats moet vinden.

Onderdeel III Samenstelling van de actuele populatie Halt-deelnemers

3.14 Kenmerken, psychosociale problemen en recidiverisico actuele Halt-populatie

Voor de beantwoording van de dertiende onderzoeksvraag ((a) *Hoe kan de actuele populatie Halt-deelnemers worden gekarakteriseerd in termen van demografische kenmerken, delict gedrag, recidiverisico, dynamische risicofactoren en psychosociale problemen* en (b) *welke verschuivingen hebben zich hierin voorgedaan*) werden gegevens geanalyseerd van Halt-deelnemers in de periode januari 2017 t/m april 2021.

Allereerst werden de kenmerken voor de actuele populatie Halt-deelnemers in kaart gebracht (Halt-deelnemers in de periode januari 2019 tot en met april 2021). Hieruit komt het volgende beeld naar voren:

Halt-deelnemers zijn gemiddeld 15,7 jaar oud en bestaan voor 75% uit jongens. Deelnemers worden ongeveer even vaak voor een misdrijf als voor een overtreding naar Halt verwezen. Ze worden het vaakst naar Halt doorverwezen voor een vermogensdelict (26%), een 'overig' delict (24%), schoolverzuim (12%) of een openbare orde delict (11%). Onder overige delicten vallen o.a. 'oplichting', 'sexting', 'vervalsing ID', 'misbruik alarmnummer', 'alcohol', en 'verstoring openbare orde'. Risicofactoren die het vaakst aanwezig zijn betreffen: geen vrijetijdsbesteding binnen vereniging (30%), impulsiviteit (26%), spijbelen (23%), inadequate bestraffing ongewenst gedrag (20%), en ongehoorzaamheid (19%). Van de Halt-deelnemers valt 91% in de 'geen/weinig risicogroep, 8,5% in de 'enige' risicogroep en slecht 0,5% in de 'veel' risicogroep. Bij 17% van de Haltdeelnemers komen enige tot veel psychosociale problemen voor, waarbij het relatief vaak gaat om stemmingsproblemen (11%). Tot slot wordt 3 % van de deelnemers doorverwezen naar hulpverlening en bij 0,7% wordt een melding bij Veilig Thuis gedaan.

In tabel 16 wordt een overzicht gegeven van de verschuivingen die zich in de afgelopen vijf jaar hebben voorgedaan in demografische kenmerken, delict gedrag, dynamische risicofactoren, recidiverisico, psychosociale problemen, en signalen met betrekking tot psychosociale problemen.

Tabel 16. Demografische, psychosociale kenmerken Halt-deelnemers voor periode 2017 - 2021

Jaar N	2017 12.637	2018 12.449	2019 12.928	2020 10.334	2021 ¹ 851	χ^2
Leeftijd (M, SD)	15,8 (1,5)	15,9 (1,4)	15,8 (1,4)	15,7 (1,4)	15,5 (1,5)	150,1***
Geslacht (% meisje) Halt-deelnemer ²	27,9 ^a	27,6 ^a	27,1 ^a	23,5 ^b	20,8 ^b	85,5***
Halt regulier (%)	81,3	77,0	-	-	-	69,2***
Halt-plus (%)	18,7	23,0	-	-	-	69,2***
Soort delict						
Overtreding (%)	53,2 ^a	49,6 ^b	49,6 ^b	52,1 ^a	42,1	77,7***
Misdrijf (%)	46,8 ^a	50,4 ^b	50,4 ^b	47,9 ^a	57,9	77,7***
Delict categorieën*						
Baldadigheid (%)	10	8,5 ^a	8,2 ^a	6,3 ^b	5,9 ^b	94,1***
Openbare orde (%)	9,3 ^a	8,6 ^{ab}	8,2 ^b	14,1 ^c	13,9 ^c	349,6***
Schoolverzuim (%)	18,2	16,5 ^a	15,8 ^a	7,8 ^b	8,1 ^b	613,8***
Verkeer (%)	- ^a	- ^a	1,4	9,3	6,7	2931,3***
Vermogensdelicten (%)	28,6 ^a	29,6 ^a	28,5 ^a	24,3	20,7	68,6***
Vernieling (%)	5,3 ^a	4,7 ^a	4,7 ^a	4,8 ^a	7,8	21,6***
Vuurwerkovertreden (%)	5,1 ^a	6,6	5,6 ^a	8,7	13,7	244,0***
Gewelddelicten (%)	-	-	-	5,8	11,8	59,0***
Overig (%)	23,4 ^a	25,6	27,7	20,0 ^b	20,6 ^{ab}	153,9***
Dynamische risicofactoren						
Beperkt aantal dagen dagbesteding (%)	2,8 ^a	2,9 ^a	3,0 ^a	3,8 ^b	3,9 ^{ab}	21,2***
Geen school afgelopen 6 maanden (%)	2,0	2,5 ^a	2,7 ^a	3,4 ^b	3,5 ^{ab}	42,3***
Slechte schoolprestaties (%)	11,1	11,2	11,5	11,6	11,6	0,9
Ongewenst gedrag school (%)	17,0	16,0	15,9	16,4	16,1	1,1
Spijbelen (%)	26,8 ^a	26,5 ^a	26,2 ^a	18,9 ^b	18,1 ^b	275,8***
Schorsingen (%)	12,2 ^a	11,9 ^a	13,0	10,7 ^b	9,3 ^{ab}	31,3***
Geen vrijetijdsbesteding binnen vereniging (%)	28,1 ^a	27,5 ^a	27,2 ^b	31,9	36,3 ^b	223,8***

Jaar N	2017 12.637	2018 12.449	2019 12.928	2020 10.334	2021 ¹ 851	χ^2
Geen vrijetijdsbesteding buiten vereniging (%)	12,5 ^a	12,5 ^a	12,9 ^b	14,5 ^c	16,2 ^{bc}	175,6***
Antisociale leeftijdsgenoten (%)	1,3 ^a	1,0	1,4 ^{ab}	1,7 ^{bc}	2,2 ^c	27,0***
Inadequaate ouderlijk toezicht (%)	14,3 ^a	13,7 ^{ab}	13,2 ^b	11,4 ^c	13,3 ^{abc}	44,6***
Ongehoorzaamheid (%)	21,6 ^a	20,6 ^a	18,9 ^b	18,8 ^b	19,6 ^{ab}	37,0***
Bestrafing ongewenst gedrag (%)	21,9 ^a	21,2 ^a	21,6 ^a	18,7 ^b	21,2 ^{ab}	28,3***
Alcoholgebruik (%)	13,6 ^a	15,4	16,4	13,3 ^a	9,3	482,2***
Drugsgebruik (%)	9,9 ^a	12,0	1,0	9,4 ^a	9,2 ^a	1068,7***
Geen verantwoordelijkheid gedrag (%)	6,6 ^a	6,8 ^a	6,4 ^a	5,5 ^b	7,4 ^{ab}	15,3**
Impulsiviteit (%)	23,6	25,4 ^a	25,5 ^a	27,0 ^b	28,4 ^b	53,7***
Totaalscore dynamische risicofactoren (M, SD)	8,7 ^a (9,2)	8,7 ^a (9,1)	8,5 ^a (8,7)	8,1 ^b (8,8)	8,4 ^b (9,6)	58,7***
Recidive risico						
Geen/weinig (%)	95,3	95,3	95,7	95,8	94,7	7,2
Enige (%)	4,5	4,6	4,2	4,1	5,2	5,9
Veel (%)	0,2 ^a	0,2 ^a	0,1	0,1	0,1	5,9
Psychosociale problemen						
Stemming (%)	12 ^a	12,4 ^a	11,6 ^a	10,1	14,9	39,6***
Slachtoffer verwaarlozing (%)	-	-	2,9	2,9 ^a	3,3 ^a	3949,3***
Signalen lichamelijke mishandeling (%)	3,6 ^{ab}	4 ^a	3,5	4,1 ^{ab}	2,6 ^b	2270,5***
Getuige huiselijk geweld (%)	4,7	4,8	4,9	5	4,2	5,0
Signalen seksueel misbruik (%)	1,4 ^a	1,6 ^a	1,6	1,5 ^a	1,4 ^a	1402,6***
Signalen psychosociale problemen						
Geen/weinig (%)	95,3 ^a	95,3 ^a	91,8 ^b	89,5 ^c	90,5 ^{bc}	433,9***
Enige (%)	4,5 ^a	4,6 ^a	7,7 ^b	8,1 ^b	8,0 ^b	237,9***
Veel (%)	0,2 ^a	0,2 ^a	0,4 ^b	0,6 ^c	0,8 ^{bc}	53,6***
Signalen KM en HG						
Nee (%)	92,5 ^{ab}	91,9 ^{ab}	92,0 ^{ab}	90,6 ^b	91,9 ^b	29,3***
In het verleden (%)	7,0 ^a	7,6 ^a	7,4 ^b	8,3 ^b	7,3 ^b	10496,0***
Op dit moment (%)	0,5 ^a	0,5 ^a	0,6 ^b	1,1 ^c	0,8 ^{bc}	485,3***
Conclusie (% ja)						
Doorverwijzing hulpverlening (%)	2,9	3,2	3,3	2,8	2,9	6,8
Melding Stichting Veilig Thuis (%)	0,4 ^a	0,6 ^{ab}	0,8 ^b	0,6 ^{ab}	0,5 ^{ab}	12,5*

Noot. N = 49.199. ¹ voor het jaar 2021 zijn data beschikbaar t/m april. ² gegevens over het soort Halt-deelnemer niet beschikbaar voor 2019-2021. Cijfers gevolgd door een gedeelde letter verschillen niet significant van elkaar.

De tabel laat zien dat in de afgelopen vijf jaar de volgende verschuivingen zijn opgetreden. Wat betreft demografische kenmerken is te zien dat het aandeel meisjes in de afgelopen jaren is afgenomen (van 28% in 2017 naar 21% in 2021) en dat de groep Halt-deelnemers iets jonger is geworden (van een gemiddelde leeftijd van 15,8 in 2017 naar 15,5 in 2021). Wat betreft delicten is te zien dat het aandeel misdrijven is toegenomen (van 47% in 2017 naar 58% in 2021) en het aandeel overtredingen is afgenomen (van 53% naar 42%). Overtredingen zijn licht strafbare feiten, zoals vandalisme en openbare dronkenschap, terwijl misdrijven zwaardere strafbare feiten zijn, zoals diefstal. Daarnaast is een verschuiving te zien in het type delict dat wordt gepleegd, namelijk een afname in het aandeel lichtere delicten (b.v. baldadigheid) en een toename in het aandeel zwaardere delicten (b.v. geweld). Ook voor schoolverzuim is een afname te zien vanaf 2020, maar dit is waarschijnlijk deels veroorzaakt door de coronamaatregelen. De coronamaatregelen kunnen ook van invloed zijn geweest op de afname van het aandeel vermogensdelicten (vanwege de lockdowns minder mogelijkheden voor bijvoorbeeld winkeldiefstal).

De prevalentie van de dynamische risicofactoren is voor aan aantal factoren toegenomen in de afgelopen jaren, zoals risicofactoren m.b.t. dagbesteding, vrijetijdsbesteding binnen en buiten vereniging en impulsiviteit. Daarnaast is de prevalentie van aantal factoren afgenomen, met name school gerelateerde risicofactoren zoals spijbelen en schorsingen. Dit is waarschijnlijk het gevolg van de sluiting van de scholen tijdens de lockdowns. Ook de verschuiving in de prevalentie van de andere factoren kan een gevolg zijn van de coronamaatregelen, zoals de toegenomen problematische vrijetijdsbesteding en het afgenomen alcoholgebruik. Verder is te zien dat de prevalentie van een aantal risicofactoren nagenoeg gelijk is gebleven, zoals schoolprestaties, gedrag op school, ouderlijk toezicht, gehoorzaamheid, bestraffing ongewenst gedrag en verantwoordelijkheid nemen voor gedrag. Het gemiddelde op de totaalscore blijft ongeveer gelijk over de jaren heen. Tot slot is een lichte toename te zien in de prevalentie van psychosociale problemen.

Latente klasse analyses

Daarnaast werden latente klasse analyses uitgevoerd op de groep actuele Halt-deelnemers (onderzoeksgroep II; 2019 - 2021) met als doel groepen met gemeenschappelijke kenmerken te identificeren. Het doel van deze analyses is te onderzoeken of er bepaalde subgroepen te onderscheiden zijn, waarbinnen jongeren gemeenschappelijke kenmerken hebben, die anders zijn dan de kenmerken van andere subgroepen. Op basis van de inzichten van deze analyses kan de inzet van Halt activiteiten tijdens de Halt-afdoening meer op maat worden gemaakt. Voor het identificeren van subgroepen binnen de data zijn latente klasse analyses uitgevoerd. Er is gekozen om modellen tussen de 1 en 7 klassen/groepen te schatten. In Tabel 17 wordt een overzicht gegeven van de model fit criteria.

Tabel 17. Evaluation Class Solutions

Model	Model fit criteria				
	LL	BIC	AIC	LRT	Entropy
1	-129156,47	258473,76	258344,94	17260,11	-
2	-119154,01	238639,71	238374,02	9008,68	0,711
3	-117948,01	236398,57	235996,01	7890,72	0,582
4	-117077,45	234828,34	234288,91	7087,87	0,599
5	-116330,41	233505,12	232828,82	6636,46	0,623
6	-115912,86	232840,88	232027,71	6553,72	0,633
7	-115730,74	232647,52	231697,48	6333,68	0,602

Noot. N = 49.199; AIC = Akaike's Information Criterion; BIC = Bayesian Information Criterion; LRT = Likelihood ratio test

Uit de tabel blijkt dat alle modellen een acceptabele fit hebben (de waarde van de entropy wordt vanaf .6 gezien als acceptabel (Weller, Bowen, & Faubert, 2020). In bijlage VII wordt de output van de latente klasse analyse weergegeven. De verschillende figuren in de bijlage laten zien dat de verschillen tussen de groepen vooral zijn gelegen in de mate waarin de risicofactoren voorkomen. Groepen verschillen dus niet van elkaar vanwege de aanwezigheid van specifieke (combinaties van) risicofactoren, maar vanwege de mate waarin alle risicofactoren voorkomen. Ditzelfde beeld is eerder naar voren gekomen uit onderzoek naar profielen op basis van LIJ-data (Mensink, Hill, & Weijters, 2020).

3.15 Verschillen kenmerken Halt-deelnemers met weinig, enig en veel risico

De beantwoording van de veertiende onderzoeksvraag (*Welke verschillen zijn er in demografische kenmerken, delict gedrag, risicofactoren en psychosociale problemen tussen Halt-deelnemers met weinig, enig en veel risico op recidive*) werden drie risicogroepen met elkaar vergeleken, gebaseerd op de totaalscore (zie figuur 6). Op basis van de totaalscore werd gekozen voor een driedeling waarbij de twee hoogste risicogroepen van figuur 6 als aparte groepen zijn genomen om zodoende een goed beeld te verkrijgen van hoe de hoog risicogroepen verschillen ten opzichte van de rest van de jongeren.

Tabel 19. Verschillen in kenmerken tussen Halt-deelnemers (2019-2021) met weinig, enig en veel risico

Kenmerk	Laag-midden somscore ≤ 42	Hoge somscore 43-98	Zeer hoge somscore > 99	χ ²
<i>N</i>	22.252	1.711	150	
Leeftijd (<i>M</i> , <i>SD</i>)	15,8 (1,4)	15,5 (1,4)	15,2 (1,3)	77,3***
Geslacht (% meisje)	25,7%	22,0% ^a	17,3% ^a	16,1***
Soort delict				
Overtreding	51,2%	41,3% ^a	34,0% ^a	79,0***
Misdrijf	48,8%	58,7% ^a	66,0% ^a	79,0***
Delict categorieën				
Baldadigheid	7,5%	4,9% ^a	2,7% ^a	21,4***
Openbare orde	11,4%	5,9% ^a	3,3% ^a	60,1***
Schoolverzuim	11,4%	20,5% ^a	18,7% ^a	123,3***
Verkeer	5,2%	2,0% ^a	1,3% ^a	39,7***
Vermogensdelicten	26,1% ^a	29,9% ^b	31,3% ^{ab}	11,6**
Vernieling	4,7%	6,5% ^a	8,7% ^a	14,5***
Vuurwerkovertrredingen	7,5% ^a	3,9% ^b	3,3% ^{ab}	34,8***
Gewelddelicten ¹	5,8% ^a	10,5% ^b	9,0% ^{ab}	31,0***
Overig	24,0%	25,4%	30,0%	3,4
Dynamische risicofactoren				
Aantal dagen dagbesteding	2,4%	13,9%	29,3%	981,1***
School afgelopen 6 maanden	1,8%	16,2%	36,7%	1747,6***
Schoolprestaties	9,3%	36,1%	60,7%	1800,8***
Gedrag school	11,3%	71,2%	94,0%	5198,2***
Spijbelen	19,9%	55,9%	78,7%	1672,6***
Schorsingen	8,6%	49,2%	77,3%	3785,7***
Vrijtijdsbesteding binnen vereniging	26,7%	62,6%	74,7%	1071,0***
Vrijtijdsbesteding buiten vereniging	11,5%	38,8%	62,0%	1296,4***
Leeftijdsgenoten	0,6%	10,6%	44,7%	2788,0***
Ouderlijk toezicht	8,8%	54,4%	77,3%	3672,6***
Gehoorzaamheid	14,6%	68,5%	89,3%	3525,0***
Bestrafing ongewenst gedrag	18,1%	45,9%	66,7%	1183,0***
Alcoholgebruik	15,4%	7,7% ^a	4,0% ^a	72,2***
Drugsgebruik	3,7%	17,9%	27,3%	1143,8***
Verantwoordelijkheid gedrag	3,8%	30,2%	68,0%	2870,6***
Impulsiviteit	22,0%	76,0%	90,0%	2708,8***
Totaalscore (<i>M</i> , <i>SD</i>)	-6,6 (20,5)	61,3 (14,2)	117,1 (16,7)	4170,8***
Psychosociale problemen				
Stemming	9,0%	34,6%	49,3%	1321,8***
Slachtoffer verwaarlozing	2,3%	9,5%	19,3%	349,2***
Signalen lichamelijke mishandeling	3,3%	8,5%	16,0%	140,1***
Getuige huiselijk geweld	4,2%	12,6%	22,0%	438,7***
Signalen seksueel misbruik	1,4% ^a	3,0% ^b	1,3% ^{ab}	19,3***
Signalen psychosociale problemen				
Geen/weinig	81,7%	49,4%	30,7%	7546,1***

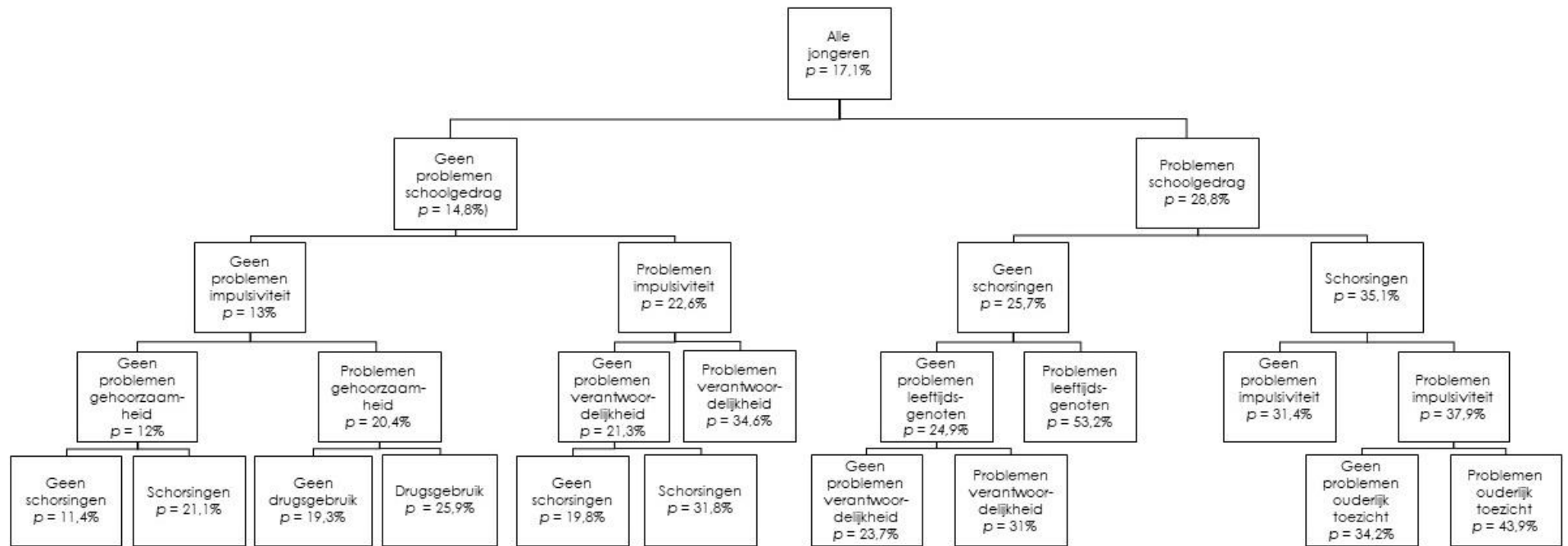
Kenmerk	Laag-midden somscore ≤ 42	Hoge somscore 43-98	Zeer hoge somscore > 99	χ^2
Enige	9,9%	26,5%	24,0%	6899,8
Veel	4,7%	19,1%	38,7%	6524,0***
Signalen KM en HG				
Nee	92,6%	79,3%	66,0%	474,9***
In het verleden	6,9%	18,1%	32,0%	399,1***
Op dit moment	0,6% ^a	2,6% ^b	2,0% ^{ab}	84,7***
Conclusie (% ja)				
Doorverwijzing hulpverlening	2,6%	8,5%	12,7%	225,6***
Melding Stichting Veilig Thuis	0,5%	2,5%	6,7%	172,4***

Noot. gegevens over het soort Halt-deelnemer (reguliere Halt of Halt-plus) is niet beschikbaar voor 2019-2021. Cijfers gevolgd door een gedeelde letter verschillen niet significant van elkaar

Met betrekking tot de demografische variabelen is te zien dat het percentage meisjes en de gemiddelde leeftijd lager ligt in de hoog-risicogroepen. Wat betreft het soort en type delict dat is gepleegd is te zien dat door de hoog-risicogroepen vaker een misdrijf is gepleegd terwijl het in de laag-risicogroep relatief vaak gaat om een overtreding. In de laag-risicogroep betreft het gepleegde delict relatief vaak baldadigheid, openbare orde of een vuurwerkdeldict. In de hoog-risicogroepen gaat het relatief vaak om schoolverzuim, vernieling, vermogensdelict en geweld. In alle groepen komen vermogensdelicten en overige delicten het vaakst voor. Wat betreft de risicofactoren is te zien dat alle factoren vaker voorkomen in de hoog-risicogroepen dan in de laag-risicogroep. Een uitzondering hierop vormt de risicofactor alcoholgebruik, deze is juist lager in de hoog-risicogroepen. Sommige risicofactoren komen (zeer) veel voor in de hoogste risicogroep, zoals probleemgedrag op school (93,7%), spijbelgedrag (77,6%), schorsingen (76,9%), geen vrijetijdsbesteding binnen vereniging (74,8%), geen ouderlijk toezicht (77,6%), ongehoorzaamheid (89,5%) en impulsiviteit (90,9%). Ook psychosociale problemen komen relatief veel voor in de hoog-risicogroep: bij meer dan de helft van de jongeren is er sprake van enige of veel signalen voor psychosociale problemen en bij 35% is sprake van signalen van kindermishandeling of huiselijk geweld (nu of in het verleden).

Als tweede analyse is een CHAID-analyse uitgevoerd om zicht te krijgen op welke combinaties van risicofactoren met name tot een hoog recidiverisico leiden. Figuur 7 laat zien dat bepaalde combinaties van risicofactoren tot hoog risico leiden, zoals de combinatie 'problemen schoolgedrag' en 'schorsingen' of, indien er geen sprake is van schorsingen, 'problemen schoolgedrag' en 'problemen leeftijdsgenoten'. Indien er geen problemen zijn met schoolgedrag leidt de combinatie 'problemen impulsiviteit' en 'problemen verantwoordelijkheid' tot een hoog risico. Deze figuur laat dus zien dat naast een cumulatie van risicofactoren ook de combinatie van enkele specifieke risicofactoren tot een hoog risico kan leiden.

Figuur 7. CHAID-output gebaseerd op individuele risicofactoren



4. Samenvatting en discussie

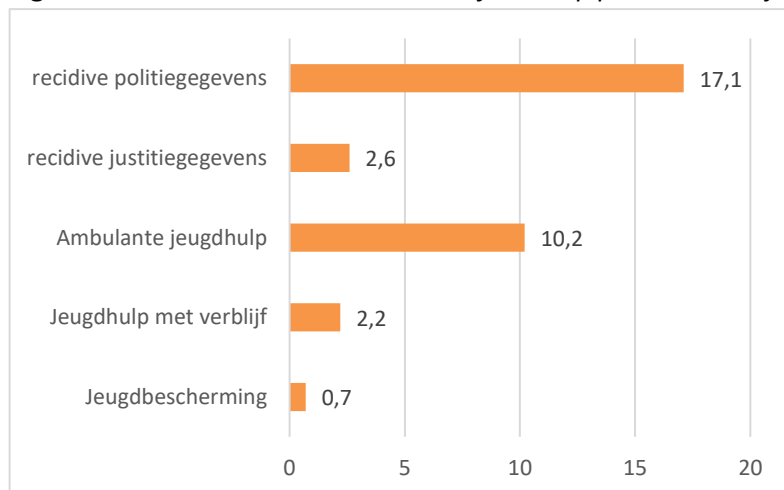
De doelen van het huidige onderzoek waren: (I) het onderzoeken van de predictieve validiteit van de verschillende onderdelen van het Halt-SI en het Halt-SI te normeren op basis van data verzameld bij Nederlandse jongeren, (II) het actualiseren van het Halt-SI met betrekking tot risico- en behoefte-taxatie, toeleiding naar modules en leeropdrachten, en het signaleren van psychosociale problemen en slachtofferschap van huiselijk geweld en kindermishandeling en (III) het in kaart brengen van de samenstelling van de actuele populatie Halt-deelnemers, oftewel het karakteriseren van deze groep met betrekking tot recidive-risico en daderprofielen. In deze paragraaf worden de resultaten samengevat en bediscussieerd.

Onderdeel I Predictieve validiteit en normering Halt-SI

Prevalentie uitkomstmaten

Met het Halt-SI wordt een inschatting gemaakt van het risico op (a) recidive, (b) overige psychosociale problemen en (c) kindermishandeling en huiselijk geweld. Om te onderzoeken hoe goed deze inschattingen worden gemaakt is de predictieve validiteit van de signaleringen onderzocht m.b.t. verschillende uitkomstmaten. Onderstaande figuur geeft een overzicht van de prevalentie van deze uitkomstmaten in een follow-up periode van 2 jaar na afname van het Halt-SI.

Figuur 8. Prevalentie uitkomstmaten in follow-up periode van 2 jaar



Predictieve validiteit Halt-SI voor het voorspellen van recidive

De resultaten lieten zien dat de meeste items die uitgevraagd worden weliswaar significant samenhangen met recidive, maar dat er over het algemeen sprake is van (zeer) zwakke verbanden. Items die het sterkst samenhangen met recidive zijn: 'gedrag op school', 'spijbelen', 'schorsingen', 'leeftijdgenoten', 'ouderlijk toezicht', 'gehoorzaamheid', 'verantwoordelijkheid gedrag' en 'impulsiviteit'. Met andere woorden: negatief gedrag op school, spijbelgedrag, schorsingen, omgang met leeftijdsgenoten die antisociaal gedrag vertonen, inadequaat ouderlijk toezicht, ongehoorzaamheid, geen verantwoordelijkheid nemen voor gedrag en impulsiviteit leiden tot een verhoogde kans op recidive. De predictieve validiteit van de huidige gewogen totaalscore van het Halt-SI (genormeerd op Amerikaanse data) voor het voorspellen van recidive bleek zwak, met een AUC van .61 voor recidive o.b.v. politiecontacten en .60 voor recidive o.b.v. justitiecontacten (klein effecten). De predictieve validiteit van de huidige risico-indeling bleek zelfs zeer zwak met een AUC van .54

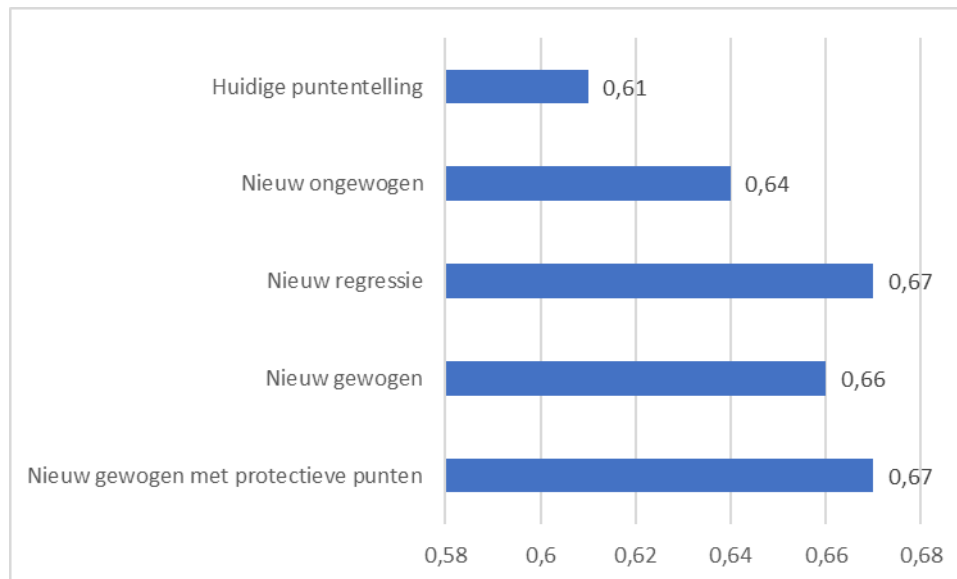
voor recidive o.b.v. politiecontacten en .54 voor recidive o.b.v. justitiecontacten (deze vallen onder de grenswaarde .56 van een klein effect).

Predictieve validiteit nieuwe wegingsmethoden voor het voorspellen van recidive

Vervolgens werd onderzocht in hoeverre de predictieve validiteit kon worden verbeterd door wegingen van items te baseren op data verzameld bij Nederlandse jongeren. De predictieve validiteit van vier verschillende wegingsmethoden werd onderzocht, waarbij de totale steekproef random in twee gelijke steekproeven werd gesplitst (een constructiesteekproef om de wegingen vast te stellen en een validatiesteekproef om de predictieve validiteit van de wegingsmethoden te onderzoeken).

De resultaten lieten zien dat bij alle vier de onderzochte wegingsmethoden sprake was van een significant hogere predictieve validiteit (medium effecten) dan de predictieve validiteit van de huidige puntentelling (klein effect). Onderstaande figuur geeft een grafisch overzicht van de AUC-waarden van de verschillende puntentellingen.

Figuur 9. AUC-waarden totaalscore gebaseerd op verschillende puntentellingen



De hoogste predictieve validiteit werd gevonden bij de totaalscore waarbij items worden gewogen op basis van logistische regressiecoëfficiënten en bij de gewogen puntentelling (o.b.v. bivariate samenhang met recidive) waarbij ook protectieve punten worden toegekend, gevolgd door de totaalscore waarbij items worden gewogen op basis van bivariate samenhang met recidive (waarbij geen protectieve punten worden toegekend) en de totaalscore waarbij items gelijk worden gewogen. Deze AUC-waarden zijn vergelijkbaar met AUC-waarden van de meeste andere instrumenten die internationaal worden ingezet voor het voorspellen van recidive bij jongeren (gemiddelde waarde ligt rond de .65, zie bijvoorbeeld Olver, Stockdale & Wormith, 2009; Pusch & Holtfreter, 2018; Schwalbe, 2007; Schwalbe, 2008). Tevens zijn deze AUC-waarden vergelijkbaar met de AUC-waarden van Ritax A (AUC = .66) en Ritax B (AUC = .63; zie Van der Put, 2021).

Bij de beoordeling van AUC-waarden is het overigens belangrijk om onderscheid te maken tussen risicotaxatie-instrumenten en diagnostische instrumenten. Bij diagnostische instrumenten gaat het om het bepalen van een toestand op dit moment, zoals of een jongere een bepaalde stoornis of ziekte heeft, terwijl het bij risicotaxatie-instrumenten gaat het om het inschatten van een toekomstige gebeurtenis, zoals

herhaling van delinquent gedrag. Omdat het inschatten van een bepaalde 'toestand' op dit moment eenvoudiger is dan het inschatten van een toekomstige gebeurtenis zijn de grenswaarden voor een acceptabele AUC-waarde verschillend voor deze twee typen instrumenten (Helmus & Babchishin, 2017). Bij diagnostische instrumenten wordt vanaf een AUC-waarde van .70 gesproken van een acceptabele predictieve validiteit en vanaf .80 van een goede predictieve validiteit, terwijl bij risicotaxatie-instrumenten vanaf .64 wordt gesproken van een acceptabele predictieve validiteit en vanaf .71 van een goede predictieve validiteit (Helmus & Babchishin, 2017). Deze AUC-waarden geven aan dat de nieuwe wegingen weliswaar een verbetering inhouden, maar niet leiden tot een 'goede' predictieve validiteit.

Keuze wegingsmethode

Bij de uiteindelijke keuze voor een wegingsmethode is niet alleen de predictieve validiteit van belang, maar ook de praktische bruikbaarheid van de wegingsmethode. Zo werd in de focusgroepen genoemd dat een voordeel van gelijke wegingen van items is dat deze methode eenvoudig is in het gebruik door de praktijk omdat punten makkelijk op te tellen zijn en eenvoudig uit te leggen zijn aan jongeren en ouders. Bovendien kunnen de hier voorgestelde wijzigingen (toevoegingen van items) en toekomstige wijzigingen in dat geval relatief makkelijk worden doorgevoerd doordat items kunnen worden toegevoegd aan het instrument zonder dat eerst een weging moet worden vastgesteld in normeringsonderzoek. Omdat de uitkomsten van het Halt-SI ook worden doorgestuurd naar professionals die met Ritax A en B werken is een uniforme werkwijze voor de verschillende LIJ-onderdelen een aanvullend voordeel. De predictieve validiteit van de methode van gelijke wegingen is echter wel iets lager dan die van de gewogen puntentelling of puntentelling o.b.v. regressieanalyse.

Vaststelling grenswaarden risico-indeling

Nadat een keuze is gemaakt voor een wegingsmethode kunnen de grenswaarden worden vastgesteld voor de risicogroepen (geen/weinig, enig en veel risico). Hierbij is het niet alleen van belang waar statistisch gezien de grenswaarden het beste kunnen worden gelegd, maar ook welk risico men aanvaardbaar vindt en wat de gevolgen hiervan zijn, bijvoorbeeld voor de invulling van het risicobeginsel en het behoeftebeginsel (aantallen jongeren die een intensieve afdoening krijgen of worden doorverwezen naar specifieke modules). Hierbij is het ook relevant om te bekijken of daadwerkelijk een driedeling in risicogroepen gewenst is of dat een indeling in een ander aantal groepen beter volstaat gezien de beleidsbeslissingen die op basis van de indeling worden genomen. Zo is een indeling in drie groepen alleen zinvol indien er daadwerkelijk drie verschillende varianten zijn qua intensiteit van de Halt-afdoening.

In deze rapportage zijn ter illustratie indelingen gemaakt in drie, vijf en acht risicogroepen (op de somscore gebaseerd op de ongewogen puntentelling), op basis van CHAID-analyses. Door de grenswaarden te bepalen op basis van een CHAID-analyse worden de grenzen zodanig gelegd dat de verschillen in recidiverisico tussen de groepen het grootst zijn en binnen de groepen het kleinst. Hiermee wordt het verlies aan predictieve validiteit geminimaliseerd. Ter illustratie: de AUC-waarde van de totaalscore gebaseerd op gelijke wegingen was .64 en die van de driedeling .62. Het verlies in predictieve validiteit is hiermee aanzienlijk minder dan het verlies dat zich voordoet bij de huidige driedeling ten opzichte van de huidige totaalscore (AUC huidige totaalscore is .61 en AUC huidige driedeling is .54).

Verschillen tussen subgroepen

De vergelijkingen tussen de verschillende subgroepen lieten zien dat er bij de meeste risicofactoren geen sprake is van significante verschillen tussen jongens en meisjes, 12-13 jarigen en 14-18 jarigen en reguliere

Halt-deelnemers en Halt-plus-deelnemers. Hierdoor lijkt het niet meer nodig om aparte wegingen voor deze groepen te hanteren.

Toevoeging protectieve punten

Op dit moment worden geen protectieve punten toegekend in het Halt-SI, terwijl dit wel gebeurt in Ritax A en B. Daarom is aanvullend een puntentelling onderzocht waarbij protectieve punten worden toegekend aan categorieën met een lager dan gemiddeld recidiverisico. Vervolgens is de predictieve validiteit onderzocht van de Halt-SI totaalscore gebaseerd op deze puntentelling. De AUC-waarde van de totaalscore was met .673 significant hoger dan de AUC-waarde van de totaalscore zonder protectieve punten (AUC = .661).

Zorgsignalering

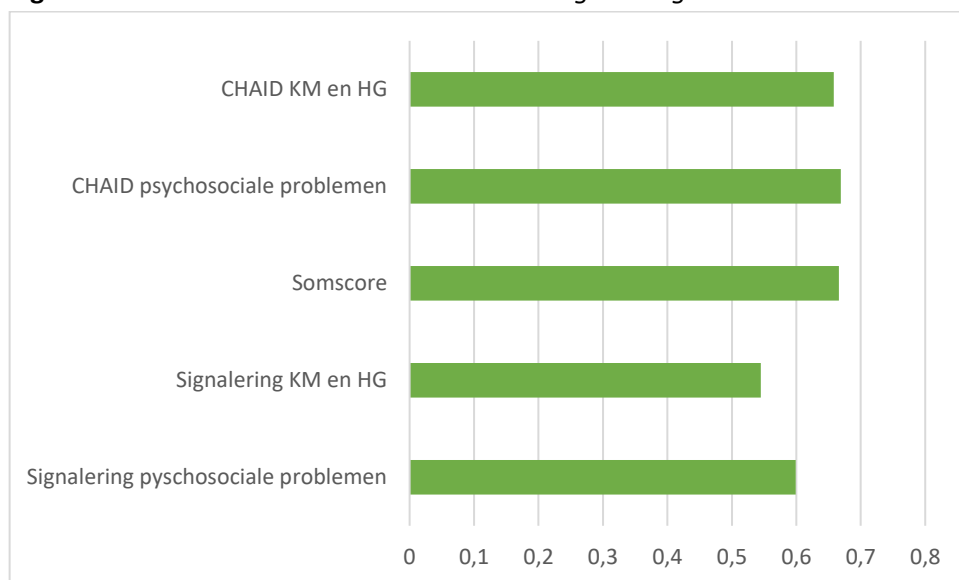
Predictieve validiteit huidige zorgsignalering

De predictieve validiteit van zowel de signalering van overige psychosociale problemen als de signalering van kindermishandeling en huiselijk geweld bleek zwak voor de verschillende zorg-uitkomstmaten (AUC-waarden lager dan de grenswaarde medium effect (.639).

Predictieve validiteit actuariële zorgsignalering

Vervolgens werd onderzocht in hoeverre de predictieve validiteit van de zorgindelingen kon worden verbeterd door de ontwikkeling van actuariële signaleringen. Hiertoe werd eerst de predictieve validiteit onderzocht van alle individuele items (items 1 tot en met 23) van het Halt-SI voor het voorspellen van de zorg-uitkomstmaten evenals van een somscore van de items. De predictieve validiteit van de somscore bleek aanzienlijk hoger dan de predictieve validiteit van de huidige zorgsignaleringen (medium effecten voor alle uitkomstmaten bij gebruik van de somscore). Daarna werden twee actuariële risico-indelingen ontwikkeld op basis van CHAID-analyses (één voor de signalering van een verhoogd risico op overige psychosociale problemen en één voor de signalering van een verhoogd risico op kindermishandeling en/of huiselijk geweld; CHAID KM en HG). In onderstaande figuur staan de AUC-waarden weergegeven van de verschillende signaleringsmethoden voor de combinatiemaat Zorgbehoefte.

Figuur 10. AUC-waarden van de verschillende signaleringsmethoden



Noot. "Signalering KM en HG" en "Signalering psychosociale problemen" betreffen de huidige wijze van signaleren.

Onderdeel II Aanbevelingen met betrekking tot actualisering Halt-SI

Aanbevelingen m.b.t. de risico-indeling

Puntentelling

Met betrekking tot de puntentelling wordt in de eerste plaats geadviseerd om niet langer onderscheid te maken tussen jongens en meisjes en verschillende leeftijdsgroepen omdat er niet veel verschillen zijn tussen deze subgroepen in de sterkte van de samenhang tussen items en recidive. Wat betreft de wegingsmethode wordt geadviseerd om te kiezen voor de methode met gelijke wegingen. De belangrijkste redenen hiervoor zijn dat (a) hiermee wordt aangesloten bij Ritax A en B en (b) het bij gelijke wegingen makkelijker is om items toe te voegen (zoals de suggesties in Tabel 14 en 15), omdat het hierbij niet nodig is wegingen te baseren op de sterkte van de samenhang van de items met recidive en (c) omdat de puntentelling met gelijke wegingen makkelijker is voor gebruik in de praktijk (inzichtelijker en makkelijker uit te leggen aan jongeren en hun ouders). Deze puntentelling heeft weliswaar een lagere predictieve validiteit, maar het belangrijkste doel van het Halt-SI niet is om recidive zo goed mogelijk in te schatten, maar om de invulling van de Halt-afdoening zo goed mogelijk te laten aansluiten bij de gesignaleerde risicofactoren.

Aantal risicogroepen en grenswaarden

De huidige risico-indeling is niet geschikt om te gebruiken als basis voor het bepalen van de intensiteit van de Halt-afdoening omdat slechts 0,4% van de Halt-populatie in de hoog-risicogroep valt. Op basis van de huidige grenzen zijn er dus nauwelijks jongeren die in aanmerking komen voor een intensievere Halt-afdoening. Indien het toch wenselijk is om de intensiteit van de Halt-afdoening te variëren, waarbij de jongeren met een relatief hoog recidiverisico een intensiever traject krijgen dan jongeren met een relatief laag recidiverisico, adviseren we om te kiezen voor een risico-indeling waarbij er meer variatie is (dus minder jongeren in de laag-risicogroep en meer jongeren in de midden- en hoog-risicogroepen) zodat deze daadwerkelijk kan worden toegepast om de variatie in intensiteit op te baseren. Hierbij is het natuurlijk ook van belang om te bekijken wat de aanpassing in risico-indeling betekend voor de absolute hoogte van het recidiverisico in de groepen en bij welke hoogte het passend is om te spreken van geen/weinig, enige en hoog risico. De vaststelling van de grenswaarden is niet alleen een statische maar ook een beleidsbeslissing. Figuur 6 kan worden gebruikt ter ondersteuning van deze beslissing.

Aanbevelingen m.b.t. de behoefte-taxatie

Wijzigingen en aanpassingen items Halt SI

Op basis van de resultaten (zie ook paragraaf 3.11) en de focusgroepen adviseren we om in ieder geval de volgende items uit het Halt-SI te verwijderen:

- Item 1 (aantal dagen dagbesteding)
- Item 7b (leeftijd eerste schorsing)
- Item 8 (vrijtijdsbesteding binnen vereniging)

Verder adviseren we de voorgestelde aanpassingen door te voeren zoals weergegeven in bijlage IV.

Toevoegen items aan het Halt-SI

In de tabellen 14 en 15 staan items die in aanmerking komen om toe te voegen aan het Halt-SI. Wij adviseren om daar een keuze uit te maken, waarbij we aanraden om het aantal toe te voegen items te beperken (maximaal rond de 5-7 items) omdat het instrument anders te lang wordt. Hierbij is het met name van belang om te bekijken welke items de meeste toegevoegde waarde hebben in het kader van de invulling

van de Halt-afdoening (keuze modules/leeropdrachten). Indien het de wens is om meer items toe te voegen kan worden bekeken in hoeverre huidige items kunnen worden vervangen door nieuwe items. Hiervoor zijn suggesties gedaan in de focusgroepen (zie Bijlage VI).

Aanbevelingen m.b.t. zorgsignalering

Geadviseerd wordt om de beslisregel t.a.v. een melding bij Veilig Thuis ongewijzigd te laten, namelijk melden indien er op dit moment sprake is van kindermishandeling of huiselijk geweld.

Voor de signalering van psychosociale problemen wordt geadviseerd om gebruik te maken van de totaalscore met alle risicofactoren (gelijke wegingen) omdat de totaalscore zowel goed voorspellend voor toekomstige jeugdbeschermingsmaatregelen als voor toekomstige jeugdhulp (met en zonder verblijf). De vaststelling van het precieze afkappunt dient in overleg met Halt te worden genomen. Hiervoor kan figuur 4 als input worden gebruikt.

Onderdeel III Samenstelling van de actuele populatie Halt-deelnemers

Kenmerken actuele populatie Halt-deelnemers

Halt-deelnemers zijn gemiddeld 15,7 jaar oud en bestaan voor 75% uit jongens. Deelnemers worden ongeveer even vaak voor een misdrijf als voor een overtreding naar Halt verwezen. Ze worden het vaakst naar Halt doorverwezen voor een vermogensdelict (26%), een 'overig' delict (24%), schoolverzuim (12%) of een openbare orde delict (11%). De volgende risicofactoren zijn het vaakst aanwezig bij de Halt-deelnemers: geen vrijetijdsbesteding binnen vereniging (30%), impulsiviteit (26%), spijbelen (23%), inadequate bestraffing ongewenst gedrag (20%), en ongehoorzaamheid (19%). Van de Halt-deelnemers valt 91% in de 'geen/weinig' risicogroep, 8,5% in de 'enige' risicogroep en slecht 0,5% in de 'veel' risicogroep (volgens de huidige risico-indeling). Bij 17% van de Haltdeelnemers komen enige tot veel psychosociale problemen voor, waarbij het relatief vaak gaat om stemmingsproblemen (11%). Tot slot wordt 3 % van de deelnemers doorverwezen naar hulpverlening en bij 0,7% wordt een melding bij Veilig Thuis gedaan.

Ontwikkeling Halt-deelnemers

Een vergelijking van Halt-deelnemers over de afgelopen vijf jaar laat de volgende verschuivingen zien. Wat betreft demografische kenmerken is te zien dat het aandeel meisjes in de afgelopen jaren iets is afgenomen en dat de groep Halt-deelnemers iets jonger is geworden. Wat betreft delicten is te zien dat het aandeel misdrijven is toegenomen en het aandeel overtredingen afgenomen. Daarnaast is een verschuiving te zien in het type delict dat wordt gepleegd, namelijk minder baldadigheid-, en vermogensdelicten en meer openbare orde- en geweldsdelicten. Ook voor schoolverzuim is een afname te zien vanaf 2020, maar dit is waarschijnlijk deels veroorzaakt door de coronamaatregelen. De coronamaatregelen kunnen ook van invloed zijn geweest op de afname van het aandeel vermogensdelicten (vanwege de lockdowns minder mogelijkheden voor bijvoorbeeld winkeldiefstal). De prevalentie van de dynamische risicofactoren is voor aan aantal factoren toegenomen in de afgelopen jaren, zoals aantal dagen dagbesteding, vrijetijdsbesteding binnen en buiten vereniging en impulsiviteit. Daarnaast is de prevalentie van aantal andere factoren juist afgenomen, met name school gerelateerde risicofactoren zoals spijbelen en schorsingen. Dit is waarschijnlijk het gevolg van de sluiting van de scholen tijdens de lockdowns. Ook de verschuiving in de prevalentie van de andere factoren kan een gevolg zijn van de coronamaatregelen, zoals de toegenomen problematische vrijetijdsbesteding en het afgenomen alcoholgebruik. Verder is te zien dat de prevalentie van een aantal risicofactoren nagenoeg gelijk is gebleven, zoals slechte schoolprestaties, ongewenst gedrag op school, inadequaat ouderlijk toezicht, ongehoorzaamheid, inadequate bestraffing ongewenst gedrag en geen

verantwoordelijkheid nemen voor gedrag. Het gemiddelde van de totaalscore blijft ongeveer gelijk over de jaren heen. Tot slot is een lichte toename te zien in de prevalentie van psychosociale problemen. Op basis van deze verschuivingen lijkt het niet zo te zijn dat Halt-deelnemers 'zwaarder' zijn geworden in termen van aanwezige risicofactoren, maar door de corona-maatregelen is het lastig om hier een goed beeld van te verkrijgen. Wel is het aandeel gepleegde 'zwaardere delicten' (misdrijven) toegenomen ten koste van het aandeel gepleegde 'lichtere delicten' (overtredingen).

Subgroepen Halt-deelnemers

Om te onderzoeken of er subgroepen Halt-deelnemers zijn met gemeenschappelijke kenmerken zijn latente klasse analyses uitgevoerd. De verschillende figuren in bijlage VII laten zien dat verschillen tussen de subgroepen vooral zijn gelegen in de mate waarin risicofactoren voorkomen. Groepen verschillen dus niet van elkaar vanwege de aanwezigheid van specifieke (combinaties van) risicofactoren, maar vanwege de mate waarin alle risicofactoren voorkomen. Ditzelfde beeld is eerder naar voren gekomen uit onderzoek naar profielen op basis van LIJ-data (Mensink, Hill, & Weijters, 2020).

Verschillen tussen Halt-deelnemers met weinig en veel risico

Het percentage meisjes en de gemiddelde leeftijd zijn lager in de hoog-risicogroepen dan in de laag-risicogroep. In de hoog risicogroepen is vaker een misdrijf gepleegd terwijl in de laag/enig risicogroep vaker een overtreding is gepleegd. In de laag/enig risicogroep betreft het gepleegde delict relatief vaak baldadigheid, openbare orde of een vuurwerkdelict. In de hoog-risicogroepen gaat het relatief vaak om schoolverzuim, vernieling, vermogensdelicten en geweld. Wat betreft de risicofactoren is te zien dat alle factoren vaker voorkomen in de hoog-risicogroepen dan in de laag-risicogroep. Een uitzondering hierop vormt de risicofactoren alcoholgebruik, deze is juist lager in de hoog-risicogroepen. Sommige risicofactoren komt (zeer) veel voor in de hoogste risicogroep, zoals probleemgedrag op school (93,7%), spijbelgedrag (77,6%), schorsingen (76,9%), geen vrijetijdsbesteding binnen vereniging (74,8%), geen ouderlijk toezicht (77,6%), ongehoorzaamheid (89,5%) en impulsiviteit (90,9%). Ook psychosociale problemen komen relatief veel voor in de hoog-risicogroep: bij meer dan de helft van de jongeren is er sprake van enige of veel signalen voor psychosociale problemen en bij 35% is sprake van signalen van kindermishandeling of huiselijk geweld (nu of in het verleden).

Combinaties van factoren die leiden tot een hoog risico

Naast een cumulatie van risicofactoren laat het onderzoek zien dat ook combinaties van enkele specifieke risicofactoren tot een hoog risico leiden. Voorbeelden hiervan zijn de combinatie 'problemen gedrag op school' en 'schorsingen' en, indien er geen sprake is van schorsingen, 'problemen gedrag op school' en 'problemen leeftijdsgenoten'. Indien er geen problemen zijn met het gedrag op school leidt de combinatie 'problemen impulsiviteit' en 'problemen verantwoordelijkheid' tot een hoog risico onder Halt-deelnemers.

Beperkingen en sterke punten van het onderzoek

Een beperking van het huidige onderzoek is allereerst dat de interbeoordelaarsbetrouwbaarheid (IBB) van het Halt-SI nog niet is onderzocht. We raden aan om dergelijk onderzoek uit te voeren omdat dit een belangrijke voorwaarde is voor een goede predictieve validiteit. De IBB van Ritax A en B is wel onderzocht en daaruit kwam naar voren dat de IBB over het algemeen voor verbetering vatbaar is (Van der Ark e.a., 2018). Een andere beperking heeft betrekking op de uitkomstmaten die in dit onderzoek zijn gebruikt. Bij de uitkomstmaten is gebruik gemaakt van geregistreerde gegevens van recidive en zorg, terwijl bij geregistreerde gegevens over het algemeen sprake is van een onderschatting. Zo blijft strafbaar gedrag van jongeren vaak onontdekt en komt dus niet in de geregistreerde cijfers naar voren. Desalniettemin worden

geregistreerde gegevens beschouwd als de ‘gouden standaard’ voor recidiveonderzoek omdat aan alternatieve uitkomstmaten, zoals zelfrapportage, andere belangrijke nadelen kleven, zoals bijvoorbeeld de praktische uitvoerbaarheid. We hadden zowel de beschikking over recidive gebaseerd op politieregistraties als over recidive gebaseerd op justitiegegevens. Eerstgenoemde recidive was met 17,2% aanzienlijk hoger dan laatstgenoemde recidive (2,6%), omdat niet alle gepleegde strafbare feiten tot justitiecontacten leidden, zoals de zaken die bij Halt terecht komen. We hebben ervoor gekozen de analyses uit te voeren met recidive op basis van politiegegevens als uitkomstmaat vanwege (a) de hogere prevalentie van politieregistraties (justitiecontacten betreffen maar een klein deel van de daadwerkelijk gepleegde delicten) en (b) de minimale verschillen in uitkomsten van de analyses gebaseerd op politie- of justitiegegevens (zie Tabel 2). Een andere beperking was dat niet alle gewenste informatie beschikbaar was om een goede vergelijking te kunnen maken tussen de Halt-deelnemers van de afgelopen vijf jaar. Dit kwam onder meer door de overgang van een nieuw registratiesysteem bij Halt. Hierdoor was bijvoorbeeld voor de laatste jaren geen (betrouwbare) informatie beschikbaar met betrekking tot het type Halt-deelnemer (regulier versus plus). Ook was de indeling in delict typen afwijkend in de laatste jaren ten opzichte van de jaren daarvoor waardoor bijvoorbeeld geen vergelijking kon worden gemaakt m.b.t. het aantal gepleegde geweldsdelicten. Bovendien maken de ingezette coronamaatregelen in de jaren 2020 en 2021 het lastig om een goed beeld te verkrijgen van eventuele verschuivingen die zich hebben voorgedaan met betrekking tot de samenstelling van de Halt-populatie. Tot slot is een beperking dat geen rekening kon worden gehouden met de effecten van de ingezette Halt-afdoening. De invulling van de Halt-afdoening wordt afgestemd op de hoogte van het recidiverisico en de aanwezige criminogene factoren, hetgeen van invloed kan zijn geweest op de hoogte van de recidive. Dit kan hebben geleid tot een onderschatting van de werkelijke predictieve validiteit. Een onderzoeksdesign zonder interventie was echter vanwege praktische en ethische bezwaren in het huidige onderzoek niet mogelijk.

Sterke punten van dit onderzoek waren onder meer dat een zeer omvangrijke dataset beschikbaar was (meer dan 47.000 jongeren), met daarin veel informatie (o.a. alle Halt-SI-items) en waarbij we in de unieke positie waren om deze gegevens op persoonsniveau te koppelen aan CBS-gegevens over politie- en justitiecontacten, opgelegde jeugdbeschermingsmaatregelen (voogdij, OTS) en jeugdhulp met en zonder verblijf (o.a. pleegzorg en ambulante zorg) in een follow-up periode van 2 jaar. Bovendien zijn geavanceerde statistische technieken toegepast waarmee een zo volledig mogelijk beeld kon worden gegeven van de predictieve validiteit van de verschillende onderdelen van het Halt-SI en de samenstelling van de huidige Halt-populatie.

Tot slot

Het huidige onderzoek laat zien dat de predictieve validiteit van de verschillende onderdelen van het Halt-SI te wensen overlaat, maar wel kan worden verbeterd door aanpassing van de huidige wegingen en risico-indelingen. Hiermee wordt de predictieve validiteit van het Halt-SI acceptabel en vergelijkbaar met andere risicotaxatie-instrumenten die internationaal worden ingezet. Verder laat dit rapport zien hoe het Halt-SI kan worden genormeerd en geactualiseerd zodat de RNR-principes beter toegepast kunnen worden.

Referenties

- Andrews, D. A., & Bonta, J. (2010a). *The psychology of criminal conduct* (4th ed.). Newark, NJ: Lexis/Nexis.
- Andrews, D. A., & Bonta, J. (2010b). Rehabilitating criminal justice policy and practice. *Psychology, Public Policy, and Law*, 16, 39-55.
- Andrews, D. A., Bonta, J., & Hoge, R. D. (1990). Classification for effective rehabilitation: Rediscovering psychology. *Criminal Justice and Behavior*, 17, 19-52.
- Andrews, D. A., & Dowden, C. (1999). A meta-analytic investigation into effective correctional intervention for female offenders. *Forum on Corrections Research*, 11, 18-21.
- Barnoski, R. (2004a). *Washington State Juvenile Court Assessment Manual*, Version 2.1. Olympia: Washington State Institute for Public Policy.
- Barnoski, R. (2004b). *Assessing risk for re-offense: Validating the Washington State Juvenile court Assessment*. Olympia: Washington State Institute for Public Policy, 2004.
- D'andrade, A., Austin, M. J., & Benton, A. (2008). Risk and safety assessment in child welfare: Instrument comparisons. *Journal of evidence-based social work*, 5(1-2), 31-56.
- Dawes, R. M., Faust, D., & Meehl, P. E. (1989). Clinical versus actuarial judgment. *Science*, 243(4899), 1668-1674.
- DeLong, E. R., DeLong, D. M., & Clarke-Pearson, D. L. (1988). Comparing the areas under two or more correlated receiver operating characteristic curves: a nonparametric approach. *Biometrics*, 837-845.
- Ferwerda, H. B., Van Leiden, I. M. G. G., Arts, N. A. M., & Hauber, A. R. (2006). *Halt: Het Alternatief?*. WODC, geraadpleegd op 17 mei 2022 via:
https://repository.wodc.nl/bitstream/handle/20.500.12832/1190/ob244_volledige_tekst_tcm28-67292.pdf?sequence=2&isAllowed=y
- Halt (2022). *Cijfers over Halt*. Geraadpleegd op 7 april 2022 via:
<https://www.halt.nl/over-halt/organisatie/cijfers>
- Hanley, J. A., & McNeil, B. J. (1983). A method of comparing the areas under receiver operating characteristic curves derived from the same cases. *Radiology*, 148(3), 839-843.
- Handboek Halt (2020). *Halt programmahandleiding*. Utrecht, Stichting Halt.
- Helmus, L. M., & Babchishin, K. M. (2017). Primer on risk assessment and the statistics used to evaluate its accuracy. *Criminal Justice and Behavior*, 44(1), 8-25
- Lipsey, M. W. (2009). The primary factors that characterize effective interventions with juvenile offenders: A meta-analytic overview. *Victims and offenders*, 4(2), 124-147.
- Mensink, K., Hill, J., & Weijters, G. (2020). *Op zoek naar profielen van jeugdige verdachten: Een verkenning op basis van risico- en beschermende factoren uit het Landelijk Instrumentarium Jeugdstrafrechtkenen*. WODC Den Haag. Geraadpleegd op 30 maart 2022 via:
<https://repository.wodc.nl/bitstream/handle/20.500.12832/3061/Cahier-2021-11-volledige-tekst.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Olver, M. E., Stockdale, K. C., & Wormith, J. S. (2009). Risk assessment with young offenders: A meta-analysis of three assessment measures. *Criminal Justice and Behavior*, 36(4), 329-353.
- Pusch, N., & Holtfreter, K. (2018). Gender and risk assessment in juvenile offenders: A meta-analysis. *Criminal Justice and Behavior*, 45(1), 56-81.
- Rice, M. E., & Harris, G. T. (2005). Comparing effect sizes in follow-up studies: ROC Area, Cohen's d, and r. *Law and human behavior*, 29(5), 615-620.
- Schwalbe, C. S. (2007). Risk assessment for juvenile justice: A meta-analysis. *Law and human behavior*, 31(5), 449.

- Schwalbe, C. S. (2008). A meta-analysis of juvenile justice risk assessment instruments: Predictive validity by gender. *Criminal Justice and Behavior*, 35(11), 1367-1381.
- Van der Ark L. A., Van Leeuwen, J. L. & Jorgensen, T. D. (2018). Interbeoordelaarsbetrouwbaarheid LIJ: Onderzoek naar de interbeoordelaarsbetrouwbaarheid van het Landelijk Instrumentarium Jeugdstrafrechtken. WODC, Den Haag. Geraadpleegd op 30 maart 2022 via: https://repository.wodc.nl/bitstream/handle/20.500.12832/2267/2694_Volledige_Tekst_tcm28-357630.pdf?sequence=2&isAllowed=y
- Van der Put, C. E. (2020). *Zorgwekkende opgroei- en opvoedsituaties bij delinquente jongeren: de ontwikkeling en validatie van een screeningsinstrument*. Universiteit van Amsterdam.
- Van der Put, C. E. (2021). *Normeringonderzoek Ritax A en Ritax B van het Landelijk Instrumentarium Jeugdstrafrecht (LIJ): herziene (uitgebreide) rapportage*. Amsterdam, Universiteit van Amsterdam. https://pure.uva.nl/ws/files/62006949/normeringsonderzoek_eindrapport_23_6_21_DEF.pdf
- Van der Put, C. E., Assink, M., & van Solinge, N. F. B. (2017). Predicting child maltreatment: A meta-analysis of the predictive validity of risk assessment instruments. *Child abuse & neglect*, 73, 71-88.
- Van der Put, C., Spanjaard, H., van Domburgh, L., Doreleijers, T., Lodewijks, H., Ferwerda, H., ... & Stams, G. J. (2011). Ontwikkeling van het Landelijke instrumentarium jeugdstrafrechtken (LIJ). *Kind & Adolescent Praktijk*, 10(2), 76-83.
- Weller, B. E., Bowen, N. K., & Faubert, S. J. (2020). Latent class analysis: a guide to best practice. *Journal of Black Psychology*, 46(4), 287-311.
- Wissink, I., Spanjaard, H., & Stams, G.J.J.M. (2020). Advies aanpassing Landelijk Instrumentarium Jeugdstrafrechtken (LIJ) voor jeugdige online delinquenten. Universiteit van Amsterdam, Amsterdam.

Bijlage I

Samenstelling begeleidingscommissie

Prof. dr. S. Zebel (voorzitter)	Universiteit Twente en Vrije Universiteit Amsterdam
Dr. E. M. Hoeben	NSCR
Dr. E. A. Mulder	Amsterdam UMC
Drs. A. W. M. Eijken	Ministerie van Justitie en Veiligheid
Dr. L. M. van der Knaap	WODC

Bijlage II Halt-SI (Huidige puntentelling gebaseerd op Amerikaanse data)

Halt signaleringsinstrument

Deel 1: Scoring items signalen en dynamische risicofactoren voor recidive

1. Aantal dagen dagbesteding (school, stage en/of werk) per week		12-13 jr	≥ 14 jr
	Vijf		
	Drie of vier	4	4
	Twee of minder	6	6
	Onbekend		
		12-13 jr	≥ 14 jr
2. School afgelopen 6 maanden	Gaat overdag naar school en/of stage		
	Geschorst	6	6
	Van school gestuurd	6	6
	Zat afgelopen 6 maanden niet op school		
	Onbekend		
		12-13 jr	≥ 14 jr
4. Schoolprestaties van de jeugdige gedurende de afgelopen 6 maanden	Presteert goed (gemiddeld 7 of hoger)		
	Presteert voldoende (gemiddeld 6)		
	Presteert zwak (gemiddeld 5)	1	1
	Presteert slecht (gemiddeld 4 of lager)	10	1
	Onbekend		
		12-13 jr	> 14 jr
5a Gedrag van de jeugdige op school in afgelopen zes maanden*	Vertoont positief gedrag op school	-	-
	Vertoont neutraal gedrag op school (geen problemen)	-	-
	Vertoont soms negatief gedrag op school	3	3
	Vertoont negatief gedrag op school	8	7
	Onbekend	-	-
		12-13 jr	≥ 14 jr
6. Spijbelt de jeugdige?	Niet of nauwelijks, jeugdige is altijd aanwezig		
	Soms	4	2
	Vaak	10	6
	Onbekend		
		12-13 jr	≥ 14 jr
7a. Aantal schorsingen in de afgelopen 6 maanden	Geen schorsing		
	1 keer	3	3
	Meer dan 1 keer	8	8
	Onbekend		
		12-13 jr	≥ 14 jr
7b. Leeftijd bij de eerste schorsing	13 jaar of ouder (voortgezet onderwijs)		
	Jonger dan 13 jaar (basisschool)	5	5
	Onbekend		
		12-13 jr	≥ 14 jr
	Vrijtijdsbesteding neemt vier of meer uur per week in beslag		

8. Structurele vrijetijdsbesteding binnen een vereniging	Vrijetijdsbesteding neemt 2 tot vier uur per week in beslag		
	Neemt nergens deel aan, maar toont wel interesse		
	Is niet geïnteresseerd in deelname aan activiteiten	4	4
	Onbekend		
		12-13 jr	≥ 14 jr
9. Positieve vrijetijdsbesteding buiten een vereniging	Vrijetijdsbesteding neemt vier of meer uur per week in beslag		
	Vrijetijdsbesteding neemt 2 tot vier uur per week in beslag		
	Neemt nergens deel aan, maar toont wel interesse	5	3
	Is niet geïnteresseerd in deelname aan activiteiten	9	5
	Onbekend		

		12-13 jr	≥ 14 jr
10. Leeftijdgenoten waar de jeugdige zijn tijd mee doorbrengt	Vooraf prosociaal		
	Geen		
	Prosociaal en antisociaal	5	1
	Vooraf antisociaal	7	5
	Lid van een criminele jeugdgroep	24	14
	Onbekend		
		12-13 jr	≥ 14 jr
12. Aanwezigheid van ouderlijk toezicht passend bij de leeftijd	Meestal wel		
	Soms	7	3
	Meestal niet	9	9
	Onbekend		
		12-13 jr	≥ 14 jr
13. Gehoorzaamheid van de jeugdige aan ouders/verzorgers (de mate waarin de jeugdige zich aan afspraken en regels houdt)	Meestal wel		
	Soms	2	2
	Meestal niet	14	13
	Onbekend		
		12-13 jr	≥ 14 jr
14. Bestrafing van ongewenst gedrag door ouder(s)/verzorger(s) [i] Het gaat hier zowel om regelovertreden als andere vormen van ongewenst gedrag van de jeugdige.	Consequent en gepaste bestraffing		
	Consequente maar te lichte bestraffing	4	4
	Consequente maar te zware bestraffing	4	4
	Geen bestraffing	6	5
	Inconsequente bestraffing	10	5
	Onbekend		

		12-13	M: 14-15	J: 14-15	M: > 16	J: > 16
15. Alcoholgebruik jeugdige [i] Betreft de afgelopen 6 maanden.	Drinkt geen alcohol					
	Drinkt wel eens alcohol, maar dit speelde geen rol bij het delict	15	7	5	0	0

	Alcoholgebruik speelde een rol bij het delict	20	9	7	9	7
	Onbekend					

		12-13	M: 14-15	J: 14-15	M: > 16	J: >16
16. Drugsgebruik jeugdige [i] Betreft de afgelopen 6 maanden.	Gebruikt geen drugs					
	Gebruikt wel eens drugs, maar dit speelde geen rol bij het delict	15	7	5	0	0
	Drugsgebruik speelde een rol bij het delict	20	9	7	9	7
	Onbekend					

		12-13 jr	≥ 14 jr
17. Accepteert verantwoordelijkheid voor antisociaal gedrag	Accepteert verantwoordelijkheid voor antisociaal gedrag		
	Accepteert gedeeltelijk verantwoordelijkheid voor antisociaal gedrag	1	1
	Minimaliseert, ontkent, rechtvaardigt, verexcuseert zichzelf of beschuldigt anderen	2	2
	Vindt antisociaal gedrag acceptabel	10	10
	Is trots op antisociaal gedrag	28	22
	Onbekend		

		12-13 jr	≥ 14 jr
18. Impulsiviteit, handelen alvorens na te denken	Gebruikt zelfcontrole, denkt meestal na alvorens iets te doen		
	Enige zelfcontrole: denkt vaak na alvorens iets te doen		
	Impulsief: denkt vaak niet na alvorens iets te doen	4	4
	Zeer impulsief: denkt gewoonlijk niet na alvorens iets te doen	13	13
	Onbekend		

Score 00 – 26 → **geen/weinig**

Score 27 – 61 → **enige**

Score 62 en hoger → **veel** signalen

Score dynamische risicofactoren: ☐ Geen/weinig ☐ Enige ☐ Veel

Deel 2: Signalen overige psychosociale problemen

Dit deel bestaat uit items die zorg weergeven die niet zijn gerelateerd aan recidive.

19. Stemming	Goed	
	Enigszins problematisch	*
	Ernstig problematisch	**
	Onbekend	
	Nee	

20. Slachtoffer van verwaarlozing	Ja, in het verleden	*
	Ja, op dit moment	**
	Onbekend	
21. Signalen van lichamelijke mishandeling	Nee	
	Ja, in het verleden door iemand buiten het gezin	*
	Ja, in het verleden door iemand binnen het gezin	*
	Ja op dit moment door iemand buiten het gezin	**
	Ja op dit moment door iemand binnen het gezin	**
	Onbekend	
22. Getuige van huiselijk geweld	Nee	
	Ja	*
	Onbekend	
23. Signalen van seksueel misbruik	Nee	
	Ja, in het verleden door iemand buiten het gezin	*
	Ja, in het verleden door iemand binnen het gezin	*
	Ja op dit moment door iemand buiten het gezin	**
	Ja op dit moment door iemand binnen het gezin	**
	Onbekend	
24a. Is en/of was er ten behoeve van de jeugdige contact met hulpverlening?*	Nee	
	In het verleden, contact is afgerond	
	Ja, contact loopt nog	
	Onbekend	
24b Contact is/was met*:	Jeugdige Ouder(s) Andere in het gezin verblijvende kinderen Onbekend	
25 Vindt de jeugdige dat er (aanvullende) hulp nodig is?*	Nee	
	Ja, voor de jeugdige	
	Ja. voor de ouder(s)/gezin	
	Onbekend	

Indien 'Ja, voor de jeugdige':

Hulp voor de jeugdige, namelijk:*

Indien 'Ja, voor ouder(s)/gezin':

Hulp voor de ouder(s)/gezin, namelijk*

26 Vindt/vinden de ouder(s)/verzorger(s) dat er (aanvullende) hulp nodig is?*	☐ Nee ☐ Ja, voor de jeugdige ☐ Ja, voor de ouder(s)/gezin ☐ Onbekend
--	---

Indien 'Ja, voor de jeugdige':

Hulp voor de jeugdige, namelijk:*

Indien 'Ja, voor ouder(s)/gezin':

Hulp voor de ouder(s)/gezin, namelijk:*

Score geen * → **geen/weinig**

Score één * → **enige**

Score twee ** of meer → **veel signalen.**

Voor score signalen overige psychosociale problemen: alle sterretjes item 19 t/m 23 meetellen.

Score signalen overige psychosociale problemen (items 19 t/m 23):

☐ Geen/weinig ☐ Enige ☐ Veel

Signalen huiselijk geweld en/of kindermishandeling (items 20 t/m 23):

☐ Nee ☐ Ja, in het verleden ☐ Ja op dit moment

Deel 3 : Is doorverwijzing en/of melding noodzakelijk?

De *doorverwijzing* wordt gebaseerd op recidiverisico's, signalen dynamische risicofactoren, signalen overige psychosociale problemen en of de jeugdige/ouders een hulpvraag hebben.

Een *zorgmelding* is gebaseerd op signalen van huiselijk geweld en/of kindermishandeling. Hierbij wordt gebruik gemaakt van de 'Meldcode Halt bij signalen van huiselijk geweld en kindermishandeling'.

Uitkomsten (overnemen uit de delen 1 t/m 3):

Signalen dynamische risicofactoren	☐ geen/weinig	☐ enige	☐ veel
Signalen overige psychosociale problemen	☐ geen/weinig	☐ enige	☐ veel
Signalen huiselijk geweld en/of kindermishandeling	☐ nee	☐ verleden	☐ op dit moment
Hulpvraag voor zorg/hulpverlening	☐ Nee	☐ Ja	☐ onbekend
Is er nu contact met zorg/hulpverlening	☐ Nee	☐ Ja	☐ onbekend

Doorverwijzing naar hulpverlening wordt overwogen indien ouders en jeugdige nog geen hulp hebben en:

- Signalen dynamische risicofactoren = veel *en/of*
- Signalen overige psychosociale problemen = veel *en/of*
- Signalen dynamische risicofactoren = enige *en* Signalen overige psychosociale problemen = enige *en/of*
- Jeugdige/ouders een hulpvraag voor jeugdzorg/hulpverlening hebben.

Melding bij Stichting Veilig Thuis wordt overwogen indien signalen huiselijk geweld en/of kindermishandeling = 'op dit moment' *en/of* wanneer er een vermoeden is van ernstige achterliggende problematiek *en/of* psychische *en/of* psychiatrische problematiek, waarbij de ouders niet in willen gaan op een doorverwijzing *en/of* niet in staat zijn de jongere op een juiste wijze te ondersteunen.

Conclusie

Doorverwijzing naar hulpverlening	☐ ja	☐ nee	☐ anders ...
Melding Stichting Veilig Thuis	☐ ja	☐ nee	☐ anders ...
Toelichting:			

Bijlage III Ongewogen en gewogen punten gebaseerd op Nederlandse data

1. Aantal dagen dagbesteding (school, stage en/of werk) per week		N (%)	Recidive %	Gewogen	Ongewogen
	Vijf	22.535 (95%)	16,8	0	0
	Drie of vier	274 (1%)	22,0	5	1
	Twee of minder	360 (2%)	29,1	12	2
	Onbekend	544 (2%)			
2. School afgelopen 6 maanden	Gaat overdag naar school en/of stage	22.552 (95%)	16,8	0	0
	Geschorst	328 (1%)	28,1	11	1
	Van school gestuurd	68 (0,5%)	38,7	22	3
	Zat afgelopen 6 maanden niet op school	107 (0,5%)	31,9	15	2
	Onbekend	658 (3%)			
4. Schoolprestaties van de jeugdige gedurende de afgelopen 6 maanden	Presteert goed (gemiddeld 7 of hoger)	8.436 (36%)	12,8	0	0
	Presteert voldoende (gemiddeld 6)	11.093 (47%)	18,4	1	1
	Presteert zwak (gemiddeld 5)	2.334 (10%)	21,4	4	2
	Presteert slecht (gemiddeld 4 of lager)	343 (1%)	28,3	11	3
	Onbekend	1.507 (6%)			
5a Gedrag van de jeugdige op school in afgelopen zes maanden*	Vertoont positief gedrag op school	11.219 (47%)	11,9	0	0
	Vertoont neutraal gedrag op school (geen problemen)	7.479 (32%)	18,1	1	1
	Vertoont soms negatief gedrag op school	3.349 (14%)	27,5	10	2
	Vertoont negatief gedrag op school	517 (2%)	41,9	25	3
	Onbekend	1.152 (5%)			
6. Spijbelt de jeugdige?	Niet of nauwelijks, jeugdige is altijd aanwezig	16.108 (68%)	15,0	0	0
	Soms	3.159 (13%)	20,8	4	1
	Vaak	3.154 (13%)	20,8	4	1
	Onbekend	1.292 (5%)			
7a. Aantal schorsingen in de afgelopen 6 maanden	Geen schorsing	18.605 (78%)	14,4	0	0
	1 keer	2.135 (9%)	25,7	9	1
	Meer dan 1 keer	673 (3%)	37,4	20	2
	Onbekend	2.300 (10%)			
7b. Leeftijd bij de eerste schorsing	13 jaar of ouder (voortgezet onderwijs)	2.715 (11%)	26,3	9	1
	Jonger dan 13 jaar (basisschool)	219 (1%)	42,6	26	2
	Onbekend/NVT	20.779 (88%)			
8. Structurele vrijetijdsbesteding binnen een vereniging	Vrijetijdsbesteding neemt vier of meer uur per week in beslag	10.929 (46%)	13,9	0	0
	Vrijetijdsbesteding neemt 2 tot vier uur per week in beslag	5.277 (22%)	18,4	1	1

	Neemt nergens deel aan, maar toont wel interesse	4.103 (17%)	19,9	3	2
	Is niet geïnteresseerd in deelname aan activiteiten	2.433 (10%)	21,9	5	3
	Onbekend	971 (4%)			
9. Positieve vrijetijdsbesteding buiten een vereniging	Vrijetijdsbesteding neemt vier of meer uur per week in beslag	13.101 (55%)	15,1	0	0
	Vrijetijdsbesteding neemt 2 tot vier uur per week in beslag	6.780 (29%)	18,0	1	1
	Neemt nergens deel aan, maar toont wel interesse	1.849 (8%)	22,1	5	2
	Is niet geïnteresseerd in deelname aan activiteiten	1.105 (5%)	24,5	7	3
	Onbekend	878 (4%)			
10. Leeftijdgenoten waar de jeugdige zijn tijd mee doorbrengt	Vooraf prosociaal	15.910 (67%)	13,4	0	0
	Geen	278 (1%)	18,4	1	1
	Prosociaal en antisociaal	6.108 (26%)	25,1	8	2
	Vooraf antisociaal/Lid van een criminele jeugdgroep	263 (1%)	38,2	21	3
	Onbekend	1.154 (5%)			
12. Aanwezigheid van ouderlijk toezicht passend bij de leeftijd	Meestal wel	19.649 (83%)	15,4	0	0
	Soms	2.734 (12%)	26,8	10	1
	Meestal niet	526 (2%)	32,4	15	2
	Onbekend	804 (3%)			
13. Gehoorzaamheid van de jeugdige aan ouders/verzorgers (de mate waarin de jeugdige zich aan afspraken en regels houdt)	Meestal wel	17.936 (76%)	14,3	0	0
	Soms	4.177 (18%)	26,1	9	1
	Meestal niet	765 (3%)	34,9	18	2
	Onbekend	835 (4%)			
14. Bestrafing van ongewenst gedrag door ouder(s)/verzorger(s)	Consequent en gepaste bestraffing	16.532 (70%)	15,8	0	0
	Consequente maar te lichte bestraffing	1.159 (5%)	22,5	5	1
	Consequente maar te zware bestraffing	225 (1%)	23,2	6	1
	Geen bestraffing	3.142 (13%)	15,7	0	1
	Inconsequente bestraffing	552 (2%)	28,8	12	2
	Onbekend	2.103 (9%)			
15. Alcoholgebruik jeugdige [i] Betreft de afgelopen 6 maanden.	Drinkt geen alcohol	11.873 (50%)	18,9	0	0
	Drinkt wel eens alcohol, maar dit speelde geen rol bij het delict	6.813 (29%)	17,1	0	0
	Alcoholgebruik speelde een rol bij het delict	3.488 (15%)	8,8	0	0
	Onbekend	1.539 (6%)			

16. Drugsgebruik jeugdige <i>[i] Betreft de afgelopen 6 maanden.</i>	Gebruikt geen drugs	18.951 (80%)	15,3	0	0
	Gebruikt wel eens drugs, maar dit speelde geen rol bij het delict	1.958 (8%)	27,0	10	2
	Drugsgebruik speelde een rol bij het delict	572 (2%)	24,6	8	1
	Onbekend	2.232 (9%)			
17. Accepteert verantwoordelijkheid voor antisociaal gedrag	Accepteert verantwoordelijkheid voor antisociaal gedrag	15.579 (66%)	13,9	0	0
	Accepteert gedeeltelijk verantwoordelijkheid voor antisociaal gedrag	5.472 (23%)	22,5	6	1
	Minimaliseert, ontkent, rechtvaardigt, verexcuseert zichzelf of beschuldigt anderen	1.389 (6%)	28,8	12	2
	Vindt antisociaal gedrag acceptabel	14 (0.1%)	50,3	33	3
	Is trots op antisociaal gedrag	163 (1%)	13,9	0	0
	Onbekend	1.096 (5%)			
18. Impulsiviteit, handelen alvorens na te denken	Gebruikt zelfcontrole, denkt meestal na alvorens iets te doen	7.529 (32%)	10,3	0	0
	Enige zelfcontrole: denkt vaak na alvorens iets te doen	9.533 (40%)	16,4	0	1
	Impulsief: denkt vaak niet na alvorens iets te doen	4.904 (21%)	24,7	8	2
	Zeer impulsief: denkt gewoonlijk niet na alvorens iets te doen	872 (4%)	37,5	21	3
	Onbekend	875 (4%)			

Bijlage IV Voorgestelde aanpassingen aan de huidige items van het Halt-SI

1. Aantal dagen dagbesteding (school, stage en/of werk) per week <i>Voorstel is om dit item te verwijderen</i>		Recidive %	Punten gewogen
	Vijf	16,8	0
	Drie of vier	22,0	5
	Twee of minder	29,1	12
	Onbekend		
2. School afgelopen 6 maanden <i>Voorstel is om de volgorde van de laatste twee categorieën aan te passen zodat ze oplopend zijn m.b.t. recidiverisico</i>	Gaat overdag naar school en/of stage	16,8	0
	Geschorst	28,1	11
	Zat afgelopen 6 maanden niet op school	31,9	15
	Van school gestuurd	38,7	22
	Onbekend		
4. Schoolprestaties van de jeugdige gedurende de afgelopen 6 maanden	Presteert goed (gemiddeld 7 of hoger)	12,8	P = 4
	Presteert voldoende (gemiddeld 6)	18,4	1
	Presteert zwak (gemiddeld 5)	21,4	4
	Presteert slecht (gemiddeld 4 of lager)	28,3	11
	Onbekend		
5a Gedrag van de jeugdige op school in afgelopen zes maanden	Vertoont positief gedrag op school	11,9	P = 5
	Vertoont neutraal gedrag op school (geen problemen)	18,1	1
	Vertoont soms negatief gedrag op school	27,5	10
	Vertoont negatief gedrag op school	41,9	25
	Onbekend		
6. Spijbelt de jeugdige?	Niet of nauwelijks, jeugdige is altijd aanwezig	15,0	P = 2
	Soms	20,8	4
	Vaak	20,8	4
	Onbekend		
7a. Aantal schorsingen in de afgelopen 6 maanden	Geen schorsing	14,4	P = 3
	1 keer	25,7	9
	Meer dan 1 keer	37,4	20
	Onbekend		
7b. Leeftijd bij de eerste schorsing <i>Voorstel is om dit item te verwijderen omdat het een statisch item betreft.</i>	13 jaar of ouder (voortgezet onderwijs)	26,3	9
	Jonger dan 13 jaar (basisschool)	42,6	26
	Onbekend		
8. Structurele vrijetijdsbesteding binnen een vereniging	Vrijetijdsbesteding neemt vier of meer uur per week in beslag	13,9	0
	Vrijetijdsbesteding neemt 2 tot vier uur per week in beslag	18,4	1

<i>Voorstel is om dit item te verwijderen omdat (a) de samenhang met recidive relatief laag is, (b) daarmee wordt aangesloten bij doorgevoerde wijzigingen in Ritax A (dit items is ook uit Ritax A verwijderd).</i>	Neemt nergens deel aan, maar toont wel interesse	19,9	3
	Is niet geïnteresseerd in deelname aan activiteiten	21,9	5
	Onbekend		
9. Positieve vrijetijdsbesteding buiten een vereniging <i>Voorstel is om de toevoeging 'buiten een vereniging' weg te laten, zodat activiteiten binnen een vereniging hier ook onder vallen (omdat items 8 wordt verwijderd) en omdat daarmee wordt aangesloten bij doorgevoerde wijzigingen in het LIJ.</i>	Vrijetijdsbesteding neemt vier of meer uur per week in beslag	15,1	P = 2
	Vrijetijdsbesteding neemt 2 tot vier uur per week in beslag	18,0	1
	Neemt nergens deel aan, maar toont wel interesse	22,1	5
	Is niet geïnteresseerd in deelname aan activiteiten	24,5	7
	Onbekend		
10. Leeftijdgenoten waar de jeugdige zijn tijd mee doorbrengt	Vooraf sociaal	13,4	P = 4
	Geen	18,4	1
	Sociaal en antisociaal	25,1	8
	Vooraf antisociaal/Lid van een criminele jeugdgroep	38,2	21
	Onbekend		
12. Aanwezigheid van ouderlijk toezicht passend bij de leeftijd	Meestal wel	15,4	P = 2
	Soms	26,8	10
	Meestal niet	32,4	15
	Onbekend		
13. Gehoorzaamheid van de jeugdige aan ouders/verzorgers (de mate waarin de jeugdige zich aan afspraken en regels houdt)	Meestal wel	14,3	P = 3
	Soms	26,1	9
	Meestal niet	34,9	18
	Onbekend		
14. Bestrafning van ongewenst gedrag door ouder(s)/verzorger(s) <i>Voorstel is om de categorieën in blauw samen te voegen omdat er niet veel verschil is in hoogte van recidive (m.u.v. geen bestraffing, maar daarvan is de frequentie heel laag) en omdat daarmee wordt aangesloten bij doorgevoerde wijzigingen in het LIJ.</i>	Consequent en gepaste bestraffing	15,8	P = 1
	Consequente maar te lichte bestraffing	22,5	5
	Consequente maar te zware bestraffing	23,2	6
	Geen bestraffing	15,7	0
	Inconsequente bestraffing	28,8	12
	Onbekend		
15. Alcoholgebruik jeugdige	Drinkt geen alcohol	18,9	0

[i] Betreft de afgelopen 6 maanden. <i>Voorstel is om dit item te vervangen door items over frequentie en mate van alcoholgebruik omdat deze wel samenhangen met recidive volgens het normeringsonderzoek LIJ. Zie hieronder</i>	Drinkt wel eens alcohol, maar dit speelde geen rol bij het delict	17,1	0
	Alcoholgebruik speelde een rol bij het delict	8,8	0
	Onbekend		
16. Drugsgebruik jeugdige [i] Betreft de afgelopen 6 maanden. <i>Voorstel is om dit item te vervangen door items over frequentie en mate van alcoholgebruik omdat deze sterker samenhangen met recidive volgens het normeringsonderzoek LIJ zie hieronder.</i>	Gebruikt geen drugs	15,3	0
	Gebruikt wel eens drugs, maar dit speelde geen rol bij het delict	27,0	10
	Drugsgebruik speelde een rol bij het delict	24,6	8
	Onbekend		
Frequentie van alcoholgebruik [i] Ga uit van de afgelopen zes maanden. Zelden is minder dan één keer per maand; soms is één tot twee keer per maand; vaak is drie of meer keer per maand.	0 Zelden of nooit		
	0 Soms		
	0 Vaak		
	0 Onbekend		
[Alleen indien antwoord op vorige vraag 'soms of vaak']			
Mate van alcoholgebruik [i] Ga uit van de afgelopen zes maanden. Weinig is één tot vier glazen per keer; veel is vier glazen of meer per keer.	0 Weinig per keer		
	0 Veel per keer		
	0 Onbekend		
Frequentie van drugsgebruik [i] Ga uit van de afgelopen zes maanden. Zelden is minder dan één keer per maand; soms is één tot twee keer per maand; vaak is drie of meer keer per maand.	0 Zelden of nooit		
	0 Soms		
	0 Vaak		
	0 Onbekend		
[Alleen indien antwoord op vorige vraag 'soms of vaak']			
Mate van drugsgebruik [i] Ga uit van de afgelopen zes maanden. Weinig is dat de jongere goed aanspreekbaar blijft en nog weet wat hij/zij doet; veel is dat de jongere niet meer goed aanspreekbaar blijft en niet meer weet wat hij/zij doet.	0 Weinig per keer	1	
	0 Veel per keer	2	
	0 Onbekend		
17. Accepteert verantwoordelijkheid voor antisociaal gedrag <i>Voorstel is om de categorieën in blauw samen te nemen omdat daarmee wordt aangesloten bij doorgevoerde wijzingen in Ritax A en omdat de laatste categorie bijna niet</i>	Accepteert verantwoordelijkheid voor antisociaal gedrag	13,9	P = 3
	Accepteert gedeeltelijk verantwoordelijkheid voor antisociaal gedrag	22,5	6
	Minimaliseert, ontkent, rechtvaardigt, verexcuseert zichzelf of beschuldigt anderen	28,8	12
	Vindt antisociaal gedrag acceptabel onder bepaalde omstandigheden	50,3	33

<i>voorkomt. De categorieën zijn daarmee ook oplopend m.b.t. het recidiverisico.</i>	<i>Is trots op antisociaal gedrag</i>	13,9	0
	Onbekend		
18. Impulsiviteit, handelen alvorens na te denken	Gebruikt zelfcontrole, denkt meestal na alvorens iets te doen	10,3	P = 7
	Enige zelfcontrole: denkt vaak na alvorens iets te doen	16,4	P = 1
	Impulsief: denkt vaak niet na alvorens iets te doen	24,7	8
	Zeer impulsief: denkt gewoonlijk niet na alvorens iets te doen	37,5	21
	Onbekend		

Bijlage V Items uit Ritax A en B en samenhang met recidive

Domein	R	AUC (95% B.I.)
Gezin (Ritax A)		
1.1 Huidige woonsituatie	.057**	.515 (.505-.524)
1.2 Pleeggezin / tehuis in het verleden	.082**	.531 (.522-.540)
1.3 Ouderlijk toezicht	.165**	.578 (.569-.588)
1.4a Opstellen regels	.092**	.543 (.534-.552)
1.4b Toezicht regels	.129**	.554 (.544-.563)
1.5 Gehoorzaamheid	.150**	.586 (.576-.595)
1.6 Bestrafing	.125**	.568 (.558-.577)
1.7 Justitieverleden vader	.072**	.517 (.505-.529)
1.7 Justitieverleden moeder	.053**	.507 (.495-.519)
1.7 Justitieverleden overig	.100**	.547 (.535-.559)
1.8 Geen goede band met verzorgers (voor jongeren in leefgroep/tehuis)	.047	.516 (.486-.547)
1.8 Goede band mannelijke verzorgers	.012	.506 (.475-.537)
1.8 Goede band vrouwelijke verzorgers	.061	.534 (.503-.565)
1.9 Conflicten (voor jongeren in leefgroep/tehuis)	.035	.523 (.494-.552)
Gezin (Ritax B)		
1.10 Uithuisplaatsing	.035**	.553 (.540-.566)
1.11 Weggelopen	.139**	.538 (.500-.575)
1.12 Beschermingsmaatregel	.109**	.521 (.483-.559)
1.13 Justitieverleden vader	.073**	.529 (.505-.554)
1.13 Justitieverleden moeder	.058**	.521 (.497-.546)
1.13 Justitieverleden overig	.086**	.542 (.518-.566)
1.14a Goede band met moeder	.003	.499 (.480-.517)
1.14b Goede band met vader	-.039*	.520 (.502-.539)
1.14c Goede band met broers/zussen	.014	.493 (.474-.512)
1.14d Goede band met familie buiten gezin	-.007	.503 (.484-.522)
1.14e Goede band met niemand	-.015	.497 (.478-.516)
1.14som Aantal keer goede band aangekruist	-.014	.509 (.491-.528)
1.15 Bereidheid gezin tot ondersteuning	.053**	.541 (.504-.578)
1.16 Houding ouders	.043**	.499 (.461-.536)
1.17a Opleidingsniveau vader	.110**	.562 (.530-.593)
1.17b Opleidingsniveau moeder	.110**	.561 (.529-.592)
1.18a Niveau werk vader	.117**	.563 (.532-.595)
1.18b Niveau werk moeder	.082**	.545 (.514-.577)
1.19 Financiële situatie gezin	.082**	.520 (.482-.557)
1.20 Problemen vader: alcohol	-.012	.499 (.481-.517)
1.20 Problemen vader: drugs	.014	.501 (.483-.519)
1.20 Problemen vader: werkloosheid	.002	.501 (.483-.519)
1.20 Problemen vader: lichamelijk gezondheid	.024	.508 (.490-.526)
1.20 Problemen vader: psychiatrische gezondheid	.034*	.507 (.489-.525)
1.20 Problemen vader: anders	.000	.500 (.482-.518)
1.20 Problemen vader: som bovenstaande problemen	.026	.514 (.496-.532)
1.20 Problemen vader: geen	-.091**	.545 (.527-.563)
1.20 Problemen moeder: alcohol	-.014	.499 (.481-.517)
1.20 Problemen moeder: drugs	.030*	.502 (.484-.520)
1.20 Problemen moeder: werkloosheid	.029	.508 (.490-.526)
1.20 Problemen moeder: lichamelijk gezondheid	.044**	.517 (.499-.535)
1.20 Problemen moeder: psychiatrische gezondheid	.010	.503 (.485-.521)
1.20 Problemen moeder: anders	.011	.502 (.484-.520)
1.20 Problemen moeder: som bovenstaande problemen	.046**	.521 (.405-.539)
1.20 Problemen moeder: geen	-.035*	.518 (.500-.536)
1.21 Ondersteunend netwerk	.107**	.558 (.538-.578)
1.22 Gezin betreft jongere	.080**	.532 (.512-.552)

Domein		R	AUC (95% B.I.)
1.23	Ernst conflicten	.064**	.542 (.521-.562)
1.24	Beloning gewenst gedrag	.050**	.515 (.495-.536)
School (Ritax A)			
2.1	Aantal dagen dagbesteding	.065**	.545 (.472-.618)
2.2	Invulling dagbesteding	.009	.467 (.392-.541)
2.3	Diploma voortgezet onderwijs	.073**	.530 (.518-.541)
2.4a	School afgelopen zes mnd	.089**	.479 (.406-.552)
2.4d	Reden afwezig school	.048	.523 (.448-.599)
2.5	Waarde aan onderwijs	.124**	.583 (.508-.657)
2.7a	Speciaal onderwijs / rugzakje	.132**	.498 (.477-.519)
2.7b	Reden speciaal onderwijs / LGF	.133**	.555 (.534-.576)
2.8	Schoolprestaties	.096**	.530 (.509-.550)
2.9a	Gedrag op school	.147**	.556 (.535-.577)
2.10	Spijbelen	.109**	.543 (.523-.564)
School (Ritax B)			
2.11	Docenten met wie jeugdige goed contact heeft	.077**	.531 (.493-.569)
2.12	Aantal verwijderingen uit les	.074**	.515 (.476-.553)
2.13a	Aantal schorsingen	.083**	.538 (.501-.575)
2.13b	Leeftijd eerste schorsing	.062*	.519 (.481-.556)
2.14	Inschatting dat school goed wordt afgesloten	.112**	.519 (.480-.558)
Werk (Ritax A)			
3.3	Ervaring huidige werksituatie	.003	.502 (.483-.522)
3.4	Positieve contacten werkgever/collega's	.012	.501 (.482-.521)
Werk (Ritax B)			
3.5	Succes in het arbeidsverleden	.026	.518 (.477-.559)
3.6	Problemen in het arbeidsverleden	.015	.492 (.451-.533)
3.7	Positieve contacten werkgever/collega's vorige werksituatie	.043	.525 (.485-.566)
3.8	Kan jeugdige baan behouden	.104**	.537 (.496-.577)
3.9	Huidige interesse in baan	.076**	.517 (.476-.557)
Vrije tijdsbesteding (Ritax A)			
4.1	Vrijheidsbesteding binnen vereniging	.007	.504 (.495-.513)
4.2	Positieve vrijetijdsbesteding buiten vereniging	.104**	.562 (.553-.571)
4.3	Problematische vrijetijdsbesteding	.196**	.610 (.602-.619)
Vrije tijdbesteding (Ritax B)			
4.4	Eigen oordeel financiële situatie	.040*	.522 (.498-.546)
4.5	Wijze waarop jeugdige met geld omgaat	.054**	.528 (.503-.552)
Relaties (Ritax A)			
5.1	Leeftijdsgenoten waar de jeugdige mee omgaat	.248**	.630 (.621-.639)
5.2	Bewondering antisociaal gedrag	.213**	.617 (.609-.626)
5.3	Mate van weerstand tegen antisociale leeftijdsgenoten	.225**	.628 (.620-.637)
Relaties (Ritax B)			
5.4	Positieve relaties met volwassenen buiten gezin / school / werk	.022	.510 (.492-.528)
5.5	Sociale binding met gemeenschap	.095**	.547 (.528-.565)
5.6	Is de jeugdige gepest	.056**	.515 (.497-.534)
5.7	Heeft de jeugdige gepest	.071**	.541 (.523-.559)
5.8	Relatie / verkering met antisociaal persoon	.005	.502 (.483-.520)
Alcohol/drugs (Ritax A)			
6.1a	Alcoholgebruik	-.069**	.538 (.530-.547)
6.1b	Frequentie alcoholgebruik	.030**	.506 (.479-.534)
6.1c	Hoeveelheid alcoholgebruik	.081**	.524 (.497-.552)
6.2a	Drugsgebruik	.069**	.534 (.525-.543)
6.2b	Frequentie drugsgebruik	.085**	.549 (.522-.576)
6.2c	Hoeveelheid drugsgebruik	.049*	.527 (.500-.555)
Alcohol/drugs (Ritax B)			
6.3	Onderzoek alcohol/drugsgebruik	-.009	.503 (.487-.520)

Domein		R	AUC (95% B.I.)
6.4	Cursus/training alcohol/drugsprobleem	.012	.501 (.485-.518)
6.5	Deelname alcohol/drugsprogramma	.022	.503 (.487-.520)
6.6a	Gokgedrag	.032*	.504 (.488-.521)
6.6b	Frequentie gokken	-.024	.581 (.443-.720)
6.6c	Hoeveelheid gokken	.090	.547 (.399-.694)
Geestelijke gezondheid (Ritax A)			
7.1	Verstandelijke beperking	.111**	.550 (.531-.568)
7.2a	Diagnose psychische problemen	.098**	.497 (.479-.516)
7.2b	ADHD	.076**	.528 (.517-.539)
7.2b	ODD	.082**	.522 (.511-.533)
7.2b	Anders	.037**	.513 (.502-.524)
7.2b	Som item 7.2b	.099**	.548 (.537-.559)
7.2c	Medicatie	.019	.510 (.491-.529)
7.3	Onder behandeling van psycholoog	.017*	.471 (.452-.490)
7.4a	Pijnklachten zonder medische oorzaak	-.029**	.483 (.464-.501)
7.4b	Verband pijnklachten met mishandeling	-	-
7.5	Stemming	.015*	.507 (.497-.517)
7.6	Automutilatie	-.037**	.491 (.481-.501)
7.7	Gevaarlijke dingen vroeger	.118**	.558 (.548-.567)
7.8	Suïcidale gedachten / gedragingen	-.051**	.489 (.479-.499)
7.9a	Slachtoffer verwaarlozing	-.031**	.491 (.482-.501)
7.10a	Lichamelijke mishandeling	.034**	.514 (.505-.523)
7.11a	Emotionele mishandeling	-	-
7.12	Getuige huiselijk geweld	.057**	.480 (.471-.489)
7.13	Ervaringen geweld buiten gezin	.093**	.545 (.536-.554)
7.14a	Seksueel misbruik	-	-
Attitude (Ritax A)			
8.1	Accepteert verantwoordelijkheid antisociaal gedrag	.165**	.596 (.587-.604)
8.2	Respect eigendom anderen	.213**	.614 (.605-.623)
8.3	Attitude t.o.v. autoriteits figuren	.184**	.615 (.606-.624)
Attitude (Ritax B)			
8.4a	Belangrijkste motief is wraak	.011	.503 (.483-.523)
8.4b	Belangrijkste motief is impuls	.039*	.520 (.500-.540)
8.4c	Belangrijkste motief is seksueel verlangen	-.074**	.492 (.471-.512)
8.4d	Belangrijkste motief is geld, materieel gewin	.021	.509 (.489-.529)
8.4e	Belangrijkste motief is drugs	-.004	.499 (.479-.519)
8.4f	Belangrijkste motief is spanning, vermaak, voor de lol	-.002	.499 (.479-.519)
8.4f	Belangrijkste motief is status, acceptatie, aandacht	-.024	.490 (.470-.510)
8.5a	Belangrijkste emotie: boosheid	.020	.510 (.489-.530)
8.5b	Belangrijkste emotie: nerveus	-.067**	.473 (.452-.494)
8.5c	Belangrijkste emotie: onbezorgd	.057**	.522 (.502-.542)
8.5d	Belangrijkste emotie: opwinding	-.038*	.485 (.464-.505)
8.5e	Belangrijkste emotie: zelfverzekerd	.010	.501 (.481-.522)
8.6	Denkfouten	.120**	.560 (.541-.579)
8.7	Empathie / gewetenswroeging / sympathie voor slachtoffer	.108**	.561 (.542-.580)
8.8	Problemen morele ontwikkeling	.156**	.582 (.563-.600)
8.9	Mate waarin jongeren zich aan wetten / normen houdt	.125**	.578 (.561-.595)
8.10	Mate van controle over eigen antisociale gedrag	.059**	.537 (.520-.554)
8.11	Toekomstbeeld	.085**	.550 (.533-.567)
8.12	Mate van bereidheid te voldoen aan wetten / normen	.115**	.563 (.547-.580)
Agressie (Ritax A)			
9.1	Schreeuwen en verbale agressie als oplossing conflict	.135**	.574 (.564-.583)
9.2	Fysieke agressie als oplossing conflict	.166**	.587 (.578-.597)
9.3a	Geen meldingen van gewelddadig gedrag	-.165**	.419 (.408-.430)
9.3b	Meldingen van gewelddadige uitbarstingen	.150**	.571 (.560-.582)

Domein		<i>R</i>	AUC (95% B.I.)
9.3c	Meldingen van vandalisme	.093**	.527 (.516 - .538)
9.3d	Meldingen van wreedheid tegen dieren	.004	.500 (.489 - .511)
9.3e	Meldingen van brandstichting	.040**	.506 (.495 - .517)
9.3f	Meldingen van weloverwogen iemand fysieke pijn toebrengen	.078**	.519 (.508 - .530)
Agressie (Ritax B)			
9.5	Problemen frustratietolerantie	.045**	.532 (.515-.549)
9.6	Emotionele uitbarstingen	.048**	.535 (.515-.549)
9.7	Interpretatie gedrag in neutrale situaties	.095**	.550 (.533-.566)
Vaardigheden (Ritax A)			
10.1	Probleemoplossing	.185**	.606 (.596-.615)
10.2	Impulsiviteit	.170**	.597 (.588-.607)
10.3	Beheerst alternatieven voor agressief gedrag	.163**	.598 (.589-.608)
10.4	Beheerst vaardigheden omgaan anderen	.140**	.585 (.575-.594)
10.5	Beheerst vaardigheden omgaan moeilijke situaties	.171**	.598 (.589-.607)
Vaardigheden (Ritax B)			
10.6a	Beheerst vaardigheden omgaan gevoelens	.060**	.531 (.513-.550)
10.6b	Beheerst vaardigheden op seksueel gebied	-	
10.7	Denken in oorzaak en gevolg	.102**	.544 (.526-.563)
10.8	Doelen stellen	.088**	.550 (.531-.568)
10.9	Inschatting sociale situaties	.105**	.558 (.539-.577)
10.10	Herkent / heeft controle op externe triggers	.104**	.550 (.531-.568)
10.11	Herkent / heeft controle op interne triggers	.101**	.553 (.535-.572)

Notes. Correlaties vanaf .10 zijn vetgedrag (klein effect). De geel gearceerde items zijn al onderdeel van het Halt-SI

Bijlage VI Verslag focusgroepen

Resultaten Focusgroepen

Als aanvulling op het onderzoek zijn twee focusgroepen gehouden om de resultaten te bespreken:

- Een focusgroep met 4 beleidsmedewerkers (focusgroep 1)
- Een focusgroep met 5 Halt-medewerkers (focusgroep 2)

Onderwerpen

Tijdens de focusgroepen werden de volgende vijf onderwerpen besproken:

1. ontbreken items in het Halt-SI?;
2. zijn er items die overbodig zijn in het Halt-SI?;
3. voorgestelde wijzigingen t.a.v. de risico-indeling;
4. voorstelde wijzigingen t.a.v. signalering psychosociale problemen;

Resultaten

(1) Ontbreken items in het Halt-SI

Om te bepalen of deelnemers bepaalde items missen in het Halt-SI werden eerst de items uit Tabel 13 en 14 aan hen voorgelegd met de vraag of, en zo ja waarom, het meerwaarde heeft om deze items aan het Halt-SI toe te voegen. Als tweede werd gevraagd of de deelnemers nog andere items missen in het Halt-SI, bijvoorbeeld om goed door te kunnen verwijzen naar modules/leeropdrachten of hulpverlening.

De deelnemers van de eerste focusgroep gaven aan alle gepresenteerde items belangrijk te vinden en dat de items van toegevoegde waarde zijn om toe te voegen aan het Halt-SI. De deelnemers van de tweede focusgroep gaven ook aan de items belangrijk te vinden, maar deze onderwerpen worden vaak al besproken tijdens het startgesprek. De deelnemers gaven aan dat bij het toevoegen van items heel kritisch gekeken moet worden naar de meerwaarde van het item voor toeleiding naar modules en/of doorverwijzing naar hulpverlening. Alle deelnemers gaven aan het belangrijk te vinden dat het Halt-SI niet te lang wordt.

De items met betrekking tot online gedrag werden als belangrijke aanvulling gezien door beide focusgroepen. In de eerste focusgroep vond men alle items belangrijk om toe te voegen (m.u.v. het item over het aantal uur online), in de tweede focusgroep met name de items 'Ouders praten met jongere over het online gedrag' en 'Problemen als gevolg van veelvuldig gamen en/of sociale media/internet'. Aangegeven werd dat er momenteel niet wordt gesignaleerd op problematisch onlinegedrag en dat de bestaande Halt-modules omtrent *sexting* en *hacking* nauwelijks worden ingezet. In de tweede focusgroep werd aangegeven dat de eventuele problematiek bij halt alleen

moet worden aangepakt als het online gedrag gerelateerd is aan het delict. Anders is doorverwijzing naar aanvullende hulp een betere optie.

Voor het domein gezin werd aangegeven dat er vooral behoefte is aan een item over het netwerk van het gezin, en een item over armoede in het gezin. Daarnaast werd aangegeven dat het belangrijk is om een item toe te voegen welke de gezinssamenstelling in kaart brengt met als doel het verkrijgen van inzicht in mogelijke problemen omtrent co-ouderschap of vechtscheidingsproblematiek. Voor de items in de domeinen 'houding' en 'vaardigheden' werd aangegeven dat deze (heel) belangrijk zijn voor de toeleiding naar de Halt-afdoening/module. Wel werd aangegeven dat het geen (goede) optie is om ze allemaal toe te voegen. Hierbij werd aangegeven dat eventueel gekeken moet worden of en hoe deze items samengevoegd kunnen worden.

De items met betrekking tot school en werk werden minder belangrijk geacht door de tweede focusgroep (d.w.z. geen meerwaarde t.o.v. toeleiding modules of signaleren problematiek). Voor het domein agressie werd aangegeven dat het voornamelijk belangrijk is om te weten hoe er thuis met conflicten wordt omgegaan, en eventueel kunnen de items over verbale agressie en fysieke agressie worden samengevoegd. Daarnaast werd in de tweede focusgroep aangegeven dat het item '*Herkent en heeft controle op situaties die tot problemen kunnen leiden*' de grootste meerwaarde heeft in het domein 'vaardigheden'.

Voor enkele items werd aangegeven dat deze kunnen dienen ter vervanging van enkele van de huidige items van het Halt-SI. Zo werd het item '*Problematische vrijheidsbesteding (rondhangen op straat, verveling)*' gezien als een goede vervanger van de huidige items omtrent vrijheidsbesteding, te weten item 8 '*Structurele vrijheidsbesteding binnen een vereniging*' en item 9 '*Positieve vrijheidsbesteding buiten een vereniging*'.

Tot slot werd aangegeven dat behoefte is aan items over de thema's armoede binnen het gezin, ondersteunend netwerk (voor de inzet van de JIM-interventie), en romantische relaties van de jongere (incl. LHBTIQ+).

(2) Zijn er items die overbodig zijn in het Halt-SI?

Vervolgens werden de huidige items van het Halt-SI voorgelegd aan de deelnemers met de vraag of er items zijn die uit het Halt-SI zouden mogen worden verwijderd. De deelnemers gaven aan dat de item 1 '*Aantal dagen dagbesteding*', item 4 '*Schoolprestaties*' niet veel meerwaarde hebben. Tevens werd aangegeven dat de items met betrekking tot schoolgedrag (item 5 '*Gedrag van de jeugdige op school*', 6 '*spijbelgedrag*' en 7 '*schorsingen*') eventueel samengevoegd kunnen

worden. Daarnaast werd in de tweede focusgroep aangegeven dat weinig gedaan wordt met de items 12 'Ouderlijk toezicht', 13 'Gehoorzaamheid', en 14 'Bestrafing ongewenst gedrag' omdat deze moeilijk uit te vragen/meetbaar zijn in zo'n kort gesprek. Voor deze items zouden eventueel items uit de domeinen houding en vaardigheden kunnen worden toegevoegd.

Tot slot zijn de voorgestelde wijzingen ten aanzien van de items zoals besproken in dit rapport gepresenteerd aan de focusgroepen, waarbij de deelnemers aangaven het met de voorgestelde wijzingen eens te zijn.

(3) voorgestelde wijzigingen t.a.v. de risico-indeling;

Bij dit onderwerp zijn de verschillende puntentellingen en risico-indelingen (zoals besproken bij onderdeel I van dit rapport) voorgelegd aan de focusgroepen. De deelnemers gaven aan dat de somscore automatisch berekend wordt en dat Halt-medewerkers alleen het eindoordeel te zien krijgen. De voorkeur gaat naar een puntentelling op basis van gelijke weging, onder meer omdat deze aansluit bij de puntentelling van de Ritax A en B. Daarnaast gaven deelnemers aan ook graag protectieve punten te zien. De Halt-medewerkers gaven aan het fijn te vinden als de puntentelling zichtbaar zou zijn omdat dit informatief kan zijn.

Wat betreft de risico-indeling gaven Halt-medewerkers aan dat daar momenteel weinig mee gebeurt. Zowel de beleidsmedewerkers als de Halt-medewerkers zijn van mening dat de huidige risico-indeling te weinig onderscheidend is omdat bijna alle jongeren in 'geen tot weinig risico' vallen. Hierdoor wordt deze niet gebruikt en wordt het oordeel over de intensiteit van de interventie momenteel gebaseerd op andere factoren, zoals leeftijd van de jongere en type delict. De Halt-medewerkers geven aan dat een (betere) risico-indeling wel zou kunnen helpen ter onderbouwing.

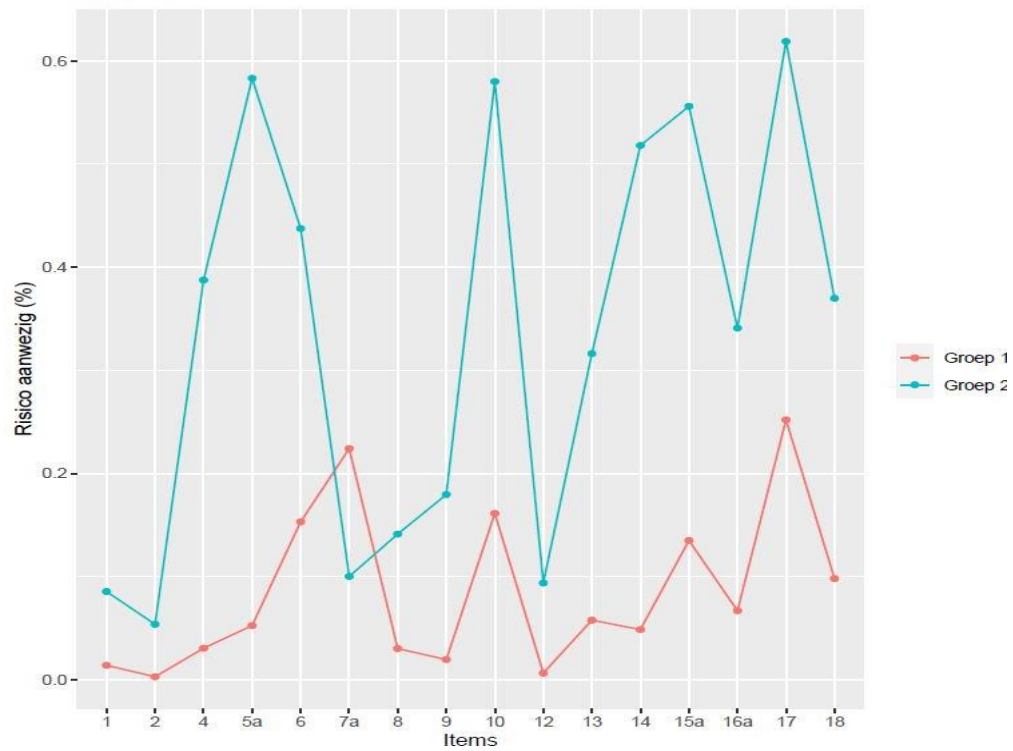
(4) voorstelde wijzigingen t.a.v. signalering psychosociale problemen;

Tot slot zijn de voorgestelde wijzigingen besproken ten aanzien van het doorverwijzen naar hulpverlening en het maken van een melding bij Stichting Veilig Thuis. Deelnemers gaven aan dat de conclusie vanuit het Halt-SI met betrekking tot het doorverwijzen naar hulpverlening niet bepalend is. De wens/behoefte van de ouders en/of de jongere voor het doorverwijzen naar hulpverlening is leidend. Verder gaven de Halt-medewerkers aan dat de Halt-SI te weinig informatie geeft om doorverwijzing op te baseren. De voorgestelde wijziging om de doorverwijzing van de hulpverlening te baseren op de gehele set aan items wordt ondersteund door de deelnemers. Ook werden enkele aanvullende items/thema's/onderwerpen voorgesteld die

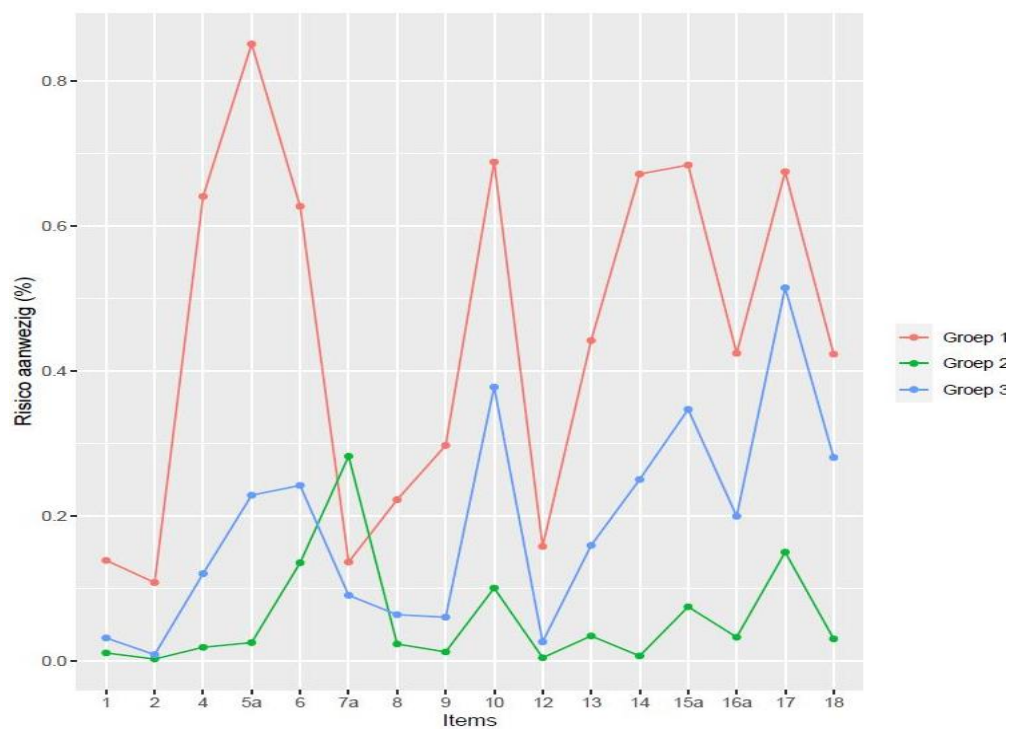
kunnen helpen bij het bepalen van het doorverwijzen naar hulpverlening of niet, waaronder:
suïcidaliteit, eenzaamheid, psychische problematiek, en lvb-problematiek.

Bijlage VII Output Latente Klasse Analyse

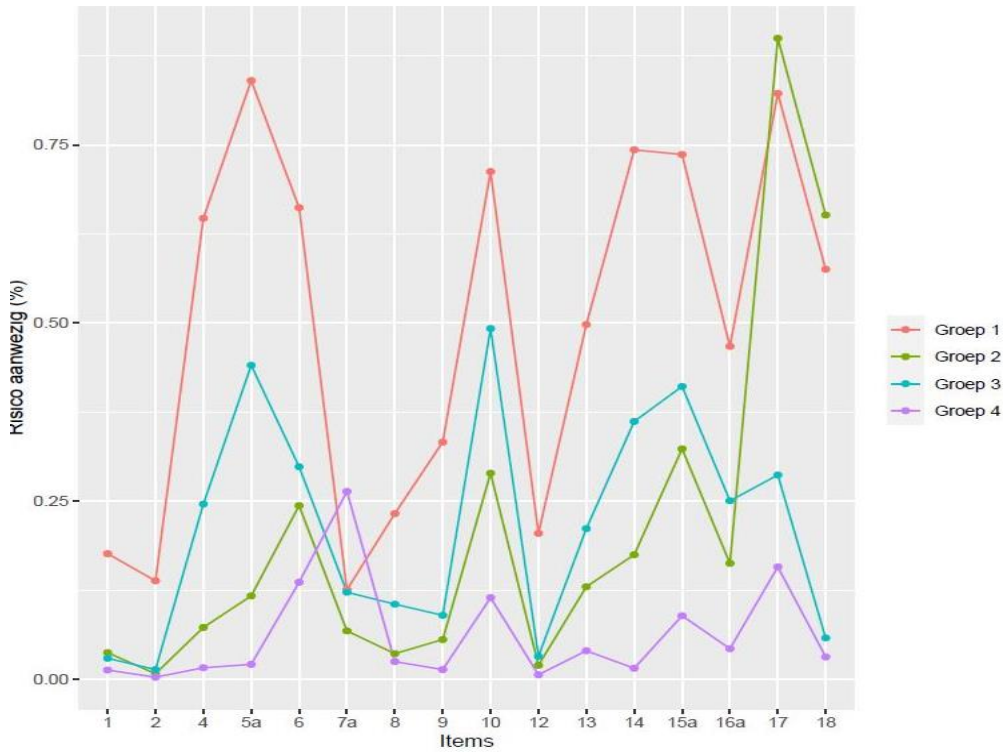
Model 2



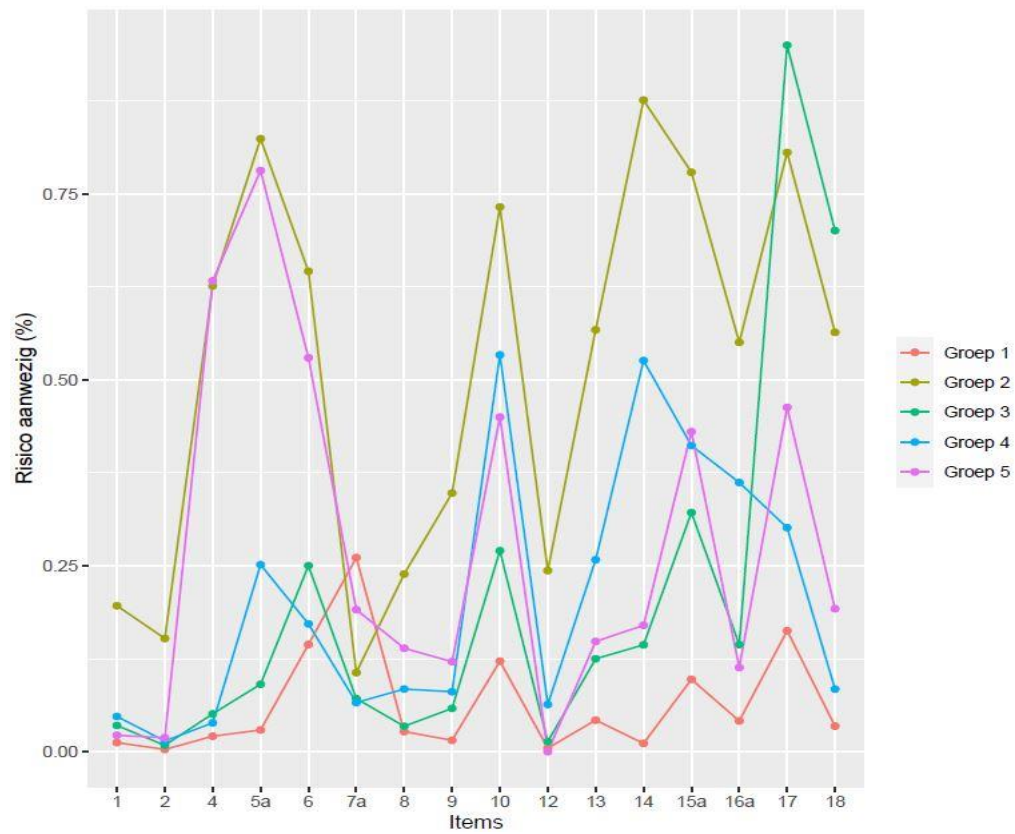
Model 3



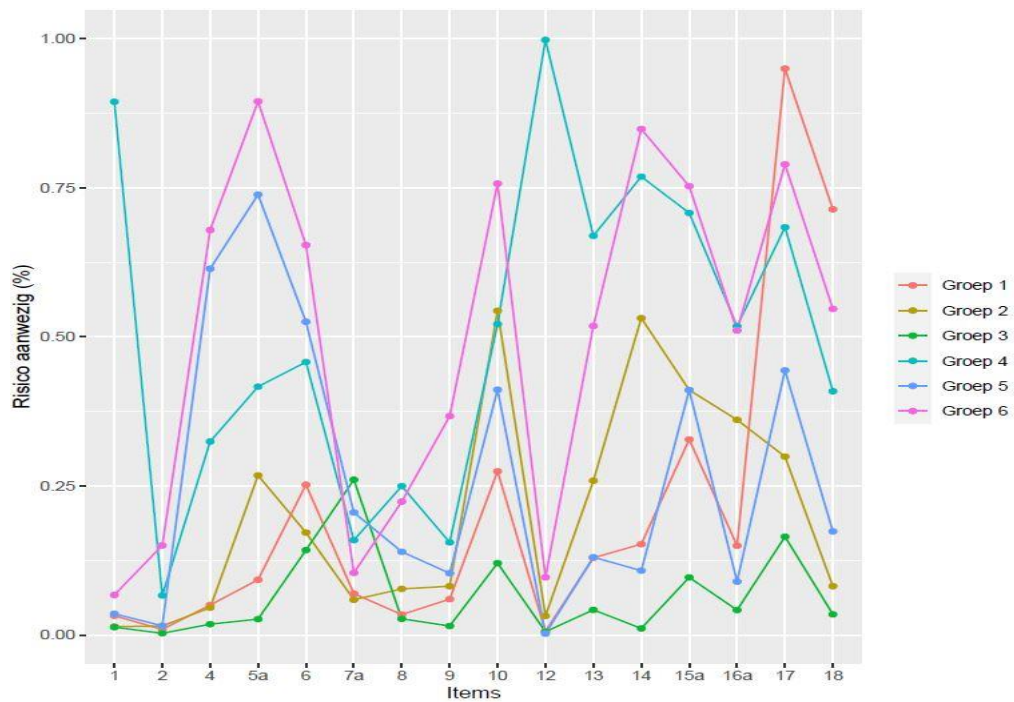
Model 4



Model 5



Model 6



Model 7

