Eerste Kamer der Staten-Generaal

1

Vergaderjaar 2026–2027

Aanhangsel van de Handelingen

Vragen door de leden der Kamer gesteld overeenkomstig artikel 105 van het Reglement van Orde, en de daarop door de regering schriftelijk gegeven antwoorden

1

Vragen van de leden **Van de Sanden** (Fractie-Van de Sanden), **Van Gasteren** (Fractie-Van Gasteren), **Beukering** (Fractie-Beukering) en **Marquart Scholtz** (BBB), op 16 juni 2026 medegedeeld aan de Minister van Defensie, de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en de Minister-President naar aanleiding van de antwoorden van 9 juni 2026 op de vragen van 4 mei 2026 over *de publieke beschikbaarheid van locatiegegevens van militaire en defensie gerelateerde infrastructuur (Aanhangsel Handelingen EK 2025–2026, nr. 9).*

Antwoorden van de Minister van Defensie ontvangen op 28 september 2026.

Vraag 1
In de beantwoording d.d. 9 juni 2026, erkent de Minister in antwoord 4 dat het afschermen van gevoelige gegevens via broneigenaren in een aantal gevallen is gebeurd, «maar niet afdoende». In antwoord 11 wordt het uitvaardigen van een circulaire evenwel afgewezen omdat er «al (proactief) gebruik gemaakt» wordt van de afschermingsmogelijkheid en er daarom «onvoldoende aanleiding» zou bestaan. Kan de regering uiteenzetten hoe een werkwijze die naar eigen zeggen niet afdoende is, tegelijkertijd voldoende grond kan vormen om van een bindend coördinerend instrument af te zien?

Antwoord 1
In antwoord 4 werd verwezen naar situaties voor juni 2026 waarin op ambtelijk niveau een kwetsbaarheid is gesignaleerd. Defensie heeft in juni 2026 via een formeel verzoek aan het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat en aan het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat toegelicht dat volgens analyse van Defensie de online beschikbaarheid van bepaalde militaire geo-informatie een risico vormde voor de nationale veiligheid. Hierdoor is direct een intensief overleg opgestart om de dataketens in kaart te brengen, de afscherming te toetsen aan de wettelijke kaders en af te wegen tegen andere risico's, zoals onbedoelde schade door bouwwerkzaamheden. In juli 2026 zijn bronhouders binnen en buiten Defensie verzocht om informatie te verwijderen of niet langer actief te publiceren. Hier is inmiddels gehoor aan gegeven en zijn resultaten geboekt, die bij vraag 3 nader worden toegelicht.
Omdat er direct sprake was van constructief overleg en uitvoering, ziet Defensie nog geen reden om de huidige werkwijze te wijzigen, wel om deze te versterken. Daarom heb ik onder meer opdracht gegeven tot het uitvoeren van een extern onderzoek naar de online aanwezigheid van militaire

ah-ek-20262027-1
ISSN 0921 - 7398
's-Gravenhage 2026

geo-informatie. Onderzoeksresultaten zijn naar verwachting voorjaar 2027 beschikbaar. Daarnaast is de afspraak gemaakt dat ik sneller wordt geïnformeerd over eventuele kwetsbaarheden die moeilijk zijn op te lossen op ambtelijk niveau, zodat sneller een besluit kan worden genomen.
De in de eerdere beantwoording bedoelde circulaire zag specifiek op de proactieve toepassing van de uitzonderingsgrond «veiligheid van de Staat» uit artikel 5.1, eerste lid, onder b, van de Woo. Uit de inmiddels uitgevoerde analyse blijkt dat de ontsluiting van de hier aan de orde zijnde militaire geo-informatie voor een belangrijk deel haar grondslag vindt in sectorale wet- en regelgeving en niet in de Woo. Een circulaire over de toepassing van de Woo biedt daarom voor deze gegevens geen afdoende oplossing. In de huidige werkwijze wordt per gegevensketen in afstemming met andere departementen gekeken naar de juridische grondslag en welke maatregelen ter afscherming genomen kunnen worden. De interdepartementale werkgroep Openbaarheid en Nationale Veiligheid onder leiding van het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties werkt bovendien aan een rijks brede beleidslijn en afwegingskader.

Vraag 2
Indien de regering erkent dat de huidige, vrijblijvende benadering – door de Minister zelf gekenschetst als een «bewustwordingsproces» – niet afdoende is gebleken: op grond van welke feiten verwacht zij dat voortzetting van diezelfde benadering tot een ander resultaat zal leiden? Welk objectief criterium hanteert de regering om vast te stellen wanneer het moment is bereikt waarop een circulaire of een besluit van de ministerraad wél aangewezen is?

Antwoord 2
De huidige aanpak is niet vrijblijvend. Het is noodzakelijk om de geconstateerde risico's met urgentie terug te dringen en daartoe worden zowel directe als structurele maatregelen toegepast. Ten eerste wordt interdepartementaal samengewerkt om de (veiligheids)risico's van de huidige publicaties te analyseren, opnieuw af te wegen en eventueel te depubliceren op basis van een defensierisicoanalyse. Inmiddels zijn diverse concrete resultaten geboekt, welke worden toegelicht bij vraag 3. Ten tweede is Defensie bezig om meer structurele monitoring in te richten ten aanzien van de online aanwezigheid van defensiegevoelige infrastructuurgegevens, en blijft hierop proactief actie ondernemen. Ten derde werkt de interdepartementale werkgroep Openbaarheid en Nationale Veiligheid onder leiding van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties aan het opstellen van een nieuwe beleidslijn en een afwegingskader, zodat risico's voorafgaand aan publicatie integraal worden afgewogen en de noodzaak voor correcties achteraf afneemt.
Momenteel leidt het eerste spoor al tot verschillende concrete resultaten, die in de beantwoording van vraag 3 zijn toegelicht. Het al dan niet bereiken van concrete resultaten is het belangrijkste criterium om te beoordelen of de huidige aanpak werkt.

Vraag 3
Kan de Minister van Defensie kwantitatief inzicht geven in de stand van zaken: in hoeveel gevallen zijn defensiegevoelige infrastructuurgegevens inmiddels gedepubliceerd of afgeschermd, in hoeveel gevallen is dat verzocht maar nog niet uitgevoerd, en in hoeveel gevallen is nog geen verzoek gedaan? Indien de Minister dit overzicht niet openbaar kan verstrekken, is zij dan bereid de Kamer hierover vertrouwelijk te informeren?

Antwoord 3
In overleg met andere departementen zijn maatregelen genomen om informatie over militaire infrastructuur af te schermen. Hieronder volgt een generiek beeld van de voortgang. Hierbij hanteer ik een driedeling: (1) informatie die al offline is gehaald of dat zeer binnenkort zal gaan, (2) informatie die meer tijd kost om te bepalen wat er precies offline kan en (3) informatie die niet offline wordt gehaald vanwege andere veiligheidsbelangen. Ik geef hieronder direct een update per categorie.

1) *Al offline:* Er is bij de netbeheerders een verwijderingsverzoek ingediend voor het offline halen van gegevens over aansluitingen van infrastructuur op defensieterreinen. De netbeheerders hebben bevestigd dat zij de

gevraagde gegevens hebben verwijderd van hun publieke websites. Daarnaast heeft Defensie ten aanzien van de pijpleidingen die in eigen beheer zijn een restrictief publicatiebeleid geïmplementeerd. Dit houdt in dat binnen de kaders van de Omgevingswet gevoelige technische details niet langer gedeeld worden of enkel inzichtelijk zijn voor bevoegde instanties, zoals veiligheidsdiensten. Beperking van publicatie van gegevens in het Register Externe Veiligheidsrisico's (REV) is onderdeel van deze aanpak. Momenteel wordt het Informatiemodel Externe Veiligheid aangepast zodat rubricering van gegevens in het REV vanaf november structureel mogelijk wordt. In de tussentijd wordt gewerkt aan tijdelijke maatregelen om gevoelige gegevens af te schermen. Met deze stappen zijn de door Defensie hoogst geprioriteerde militaire geo-data succesvol afgeschermd.

2) *Nog te beoordelen:* Hoge resolutie lucht- en satellietfotografie van defensielocaties is onwenselijk, maar complexer om in te dammen. Dit komt onder meer door het grote aantal commerciële aanbieders en doordat satellietfotografie buiten Nederlandse jurisdictie valt. Momenteel wordt onderzocht of het (gedeeltelijk) intrekken van het verlof luchtfotografie in combinatie met gerichte verzoeken aan publicatieportalen van lucht- en satellietbeelden effectief kan zijn om online beschikbaarheid van hoge resolutie beelden van defensie-infrastructuur te reduceren.
3) Een derde categorie betreft informatie die *online moet blijven*, omdat verwijdering bijvoorbeeld andere veiligheidsrisico's veroorzaakt. Zo kan het volledig afschermen van informatie over vervoer en opslag van gevaarlijke stoffen de kans op onbedoelde schade door bijvoorbeeld bouwwerkzaamheden vergroten en de effectiviteit van de reactie bij calamiteiten verminderen.

Vraag 4
In antwoord 8 van de beantwoording zegt de Minister toe, de Kamer schriftelijk te informeren «zodra» de registers van het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat en het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat zijn aangepast. Een toezegging zonder termijn is geen toezegging maar een intentie. Is de Minister bereid de Kamer uiterlijk 1 juli 2026 de toegezegde brief te doen toekomen, waarin per register wordt aangegeven: *(i) welke aanpassingen zijn doorgevoerd, (ii) op welke juridische grondslag, en (iii) welke gegevens nog niet zijn afgeschermd, met daarbij een tijdpad?* Zo nee, welke termijn acht de Minister dan wél haalbaar, en waarom?

Antwoord 4
De betreffende registers zijn grotendeels aangepast conform de verzoeken van Defensie. Meerdere dataproducten zijn in beheer van de netbeheerders, die hebben bevestigd dat de gevraagde informatie offline is gehaald. Daarnaast heeft Defensie ten aanzien van de pijpleidingen die in eigen beheer zijn een restrictief publicatiebeleid geïmplementeerd. Dit zijn belangrijke stappen voorwaarts.
Het Register Externe Veiligheidsrisico's (REV) is in beheer bij Infrastructuur en Waterstaat waarbij Defensie de brondata aanlevert. Momenteel wordt het Informatiemodel Externe Veiligheid aangepast waardoor rubricering structureel toegepast kan worden. Deze aanpassing wordt naar verwachting in november vastgesteld en daarna volgt technische implementatie. Totdat de definitieve technische oplossing is geïmplementeerd werken IenW (Rijkswaterstaat) en Defensie intensief samen aan een oplossing om in de tussentijd betreffende informatie zo snel mogelijk af te schermen. Na realisatie van deze stap zijn de meest gevoelige infrastructuurgegevens offline. Ik zal uw kamer hierover informeren.

Vraag 5
In antwoord 6 van de beantwoording stelt de Minister dat het instellen van een formele overlegstructuur met aangewezen hoofdeigenaar «niet voor 1 juni» kon worden afgerond. Op welke datum kan de Kamer een concreet voorstel voor een dergelijke structuur, inclusief aanwijzing van een hoofdeigenaar met taken, bevoegdheden en verantwoordelijkheden, tegemoetzien?

Antwoord 5
De Minister heeft in antwoord 6 laten weten dat voor het opzetten van een formele overlegstructuur met een aangewezen hoofdeigenaar geen aanleiding was en bovendien vóór 1 juni 2026 niet haalbaar. Een bepalende bewindspersoon kan publicatie-beslissingsmacht over alle departementen heen niet dragen zonder de wettelijke verantwoordelijkheden van de afzonderlijke departementen en bronhouders te ondermijnen.
De samenwerkingsstructuur die nu is ingericht met de verschillende departementen leidt momenteel tot resultaat. Defensie monitort op de online aanwezigheid van militaire geo-data en laat hier een extern onderzoek naar uitvoeren, waarvan de resultaten begin 2027 worden opgeleverd. Daarbij heb ik opdracht gegeven om eventuele blokkades in het offline halen van gegevens sneller aan mij bekend te stellen zodat gepaste actie kan worden genomen. Parallel daaraan werkt de interdepartementale werkgroep Openbaarheid en Nationale Veiligheid onder leiding van het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties aan een rijksbrede beleidslijn en afwegingskader.

Vraag 6
Welke bewindspersoon draagt, in afwachting van die structuur, de coördinerende verantwoordelijkheid voor defensiegevoelige gegevens die bij andere bestuursorganen berusten? Indien het antwoord luidt dat deze verantwoordelijkheid thans bij geen enkele bewindspersoon eenduidig belegd is: hoe verhoudt zich dat tot de grondwettelijke verantwoordelijkheid van de regering voor de veiligheid van de staat?

Antwoord 6
Voor informatie over militaire infrastructuur draag ik als Minister van Defensie de verantwoordelijkheid. Ik informeer andere bestuursorganen die informatie publiceren welke publicaties een risico vormen en waarop maatregelen moeten worden toegepast. De uitvoering van de maatregelen ligt bij het betreffende ministerie en de daarbinnen aangewezen uitvoeringsorganisaties. Zij maken als bestuursorgaan een weloverwogen keuze, op basis van relevante wet- en regelgeving, zoals de Wet open overheid.
Deze departementale verantwoordelijkheid is noodzakelijk omdat ieder ministerie de zeggenschap heeft over de eigen systemen en registers en de daarbij passende beveiligingsmaatregelen. In de huidige samenwerkingsvorm is dit effectief en leidt tot resultaat. Indien er blokkades optreden op ambtelijk niveau dan is afgesproken dat dit sneller bij mij onder de aandacht wordt gebracht, zodat het direct op het juiste niveau kan worden geadresseerd.

Vraag 7
Uit antwoord 3 van de beantwoording blijkt dat het probleem medio 2025 ambtelijk is gesignaleerd; de interdepartementale werkgroep «Openbaarheid en nationale veiligheid» is evenwel pas in maart 2026 opgericht. In antwoord 6 stelt de Minister dat voor een overlegstructuur «geen aanleiding» was. Kan de Minister een feitelijke tijdlijn verstrekken van alle stappen die tussen medio 2025 en maart 2026 zijn gezet, met vermelding van de momenten waarop de betrokken bewindspersonen zijn geïnformeerd?

Antwoord 7
In de zomer van 2025 zijn signalen over de risico's van (het combineren van) openbare bronnen ambtelijk gedeeld en is de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties hierover geïnformeerd. Dit betrof een eerste analyse en geen verzoek tot verwijdering van bepaalde gegevens. Vervolgens is Defensie in kaart gaan brengen welke informatie risicovol wordt geacht, onder andere in samenwerking met de MIVD. Tegelijk is op ambtelijk niveau aandacht en actie gevraagd voor het onderwerp en is de politieke urgentie toegenomen. Dit heeft in juni 2026 geleid tot gerichte verzoeken tot verwijdering van bepaalde gegevens door Defensie aan bronhouders in samenwerking met andere departementen.
Tegelijkertijd heeft het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties in oktober 2025 de interdepartementale werkgroep Openbaarheid en Nationale Veiligheid geïnitieerd. De formele start van de werkgroep was in maart 2026. De werkgroep ontwikkelt een rijksbrede beleidslijn die Q1 wordt opgeleverd en vervolgens verder uitgewerkt.

Vraag 8
Is de Minister-President, dan wel de ministerraad, vóór maart 2026 over deze problematiek geïnformeerd? Zo ja, wanneer en met welk gevolg? Zo nee, hoe beoordeelt de regering dat een vraagstuk dat naar het oordeel van de Minister van Defensie de nationale veiligheid raakt, gedurende ruim een half jaar niet op het hoogste politieke niveau is geadresseerd?

Antwoord 8
De Minister-President en de ministerraad zijn vóór maart 2026 niet over deze specifieke problematiek geïnformeerd, omdat hier geen aanleiding voor bestond.
Medio 2025 was er sprake van signalen over mogelijke risico's, maar er was op dat moment nog geen volledig en scherp beeld van de exacte omvang en de concrete kwetsbaarheden. De signalering van «mogelijke risico's» zonder nadere concretisering is in zichzelf geen reden de ministerraad te informeren.

Vraag 9, 10 en 11 worden hieronder herhaald en vervolgens in gezamenlijkheid beantwoord.

Vraag 9, 10 en 11
In antwoord 9 en antwoord 12 van de beantwoording stelt de Minister «vooralsnog geen juridische tegenstrijdigheid» te hebben gesignaleerd, terwijl zij in dezelfde adem meedeelt dat «de juridische analyse nog loopt». Wanneer is de juridische analyse afgerond en is de regering bereid deze analyse – inclusief de beoordeling van de bevoegdheidsverdeling – integraal met de Kamer te delen?
In antwoord 9 van de beantwoording erkent de Minister dat bijzondere openbaarmakingsregimes in sectorale wetgeving bepalingen kunnen bevatten waarvan openbaarmaking een risico vormt voor de nationale veiligheid, en dat dit «in sommige gevallen mogelijk een wetswijziging» vergt. Welke sectorale wetten – waaronder in ieder geval de Wet informatie-uitwisseling bovengrondse en ondergrondse netten en netwerken (WIBON) – worden in dit kader doorgelicht, en op welke termijn informeert de regering de Kamer over de uitkomst, inclusief eventuele voornemens tot wetswijziging?
Erkent de regering dat haar eigen antwoord 9 – waarin de mogelijkheid van noodzakelijke wetswijzigingen wordt onderkend – de facto bevestigt dat het samenstel van wettelijke publicatieplichten en de veiligheidsplicht van de staat ten minste op onderdelen niet sluitend is geregeld? Zo nee, hoe kwalificeert de regering een situatie waarin sectorale publicatieplichten openbaarmaking voorschrijven van gegevens waarvan de regering zelf vaststelt dat depublicatie per direct geboden is?

Antwoord 9, 10 en 11
Defensie werkt aan een juridische analyse die in kaart moet brengen welke relevante wet- en regelgeving voorhanden is om openbaarmaking van (infrastructurele) gegevens te voorkomen, dan wel te beperken, als dat vanuit defensieperspectief noodzakelijk is voor de nationale veiligheid. Het gaat om een verscheidenheid van relevante wet- en regelgeving waardoor het noodzakelijk is om samen met andere departementen de analyse zorgvuldig aan te lopen. Hierbij wordt onder meer aandacht besteed aan de Wet informatie-uitwisseling bovengrondse en ondergrondse netten en netwerken, de Wet open overheid, de Wet basisregistratie grootschalige topografie, de Energiewet en de Omgevingswet. De Landsadvocaat draagt bij aan deze analyse. Deze juridische analyse wordt momenteel afgestemd met de betrokken ministeries.
Een voorlopig eerste beeld uit de lopende analyse, is dat de relevante wet- en regelgeving in beginsel ruimte biedt om op grond van nationale veiligheid een andere afweging te maken en hiermee openbaarmaking te voorkomen, dan wel te beperken. Dit geldt in ieder geval voor die zaken die nu prioritair zijn, zoals de netbeheerders. Voor informatie die valt onder het openbaarheidsregime van de Wet open overheid is een beroep mogelijk op de wettelijke uitzonderingsgrond voor de veiligheid van de Staat of het risico op sabotage. Uit het voorlopig eerste beeld van de lopende analyse blijkt ook dat de Omgevingswet de mogelijkheid kent om afdeling 3.4 Awb voor omgevingsvergunningen buiten toepassing te laten als nationale veiligheidsbelangen dat eisen. Op dit moment wordt in samenspraak met de betrokken

departementen verkend of deze mogelijkheid met een wetswijziging ook voor projectbesluiten tot stand kan worden gebracht, waarbij de systematiek van kerninstrumenten van de Omgevingswet zoveel mogelijk wordt gevolgd. Mocht uit het vervolg van de analyse naar voren komen dat er nog nadere wet- en regelgeving aangevuld, dan wel gewijzigd dient te worden, dan zal daar prioriteit aan gegeven worden.
Gelet op de gevoelige aard van deze juridische analyse, kan deze enkel in vertrouwelijkheid met de Kamer worden gedeeld zodra deze gereed is. De verwachting is dat het definitieve advies dit najaar gereed zal zijn. Ik hecht eraan op te merken dat gerichte acties om defensiegevoelige gegevens op het open internet waar nodig te verwijderen of te verminderen parallel hieraan plaatsvindt.

Vraag 12
In antwoord 14 van de beantwoording stelt de Minister dat de liggingsdata «geen officiële rubricering» hebben en dat de NAVO «derhalve» geen bezwaar aantekent. Deze leden constateren dat het ontbreken van rubricering hier niet als geruststelling kan dienen: het is nu juist de oorzaak van het probleem dat aanleiding gaf tot deze vragen. Deelt de regering de opvatting dat de afwezigheid van rubricering een te herstellen omissie is, en geen rechtvaardiging voor publieke beschikbaarheid?

Antwoord 12
Ik deel de opvatting dat (het ontbreken van) een officiële rubricering op zichzelf geen rechtvaardiging is voor publieke beschikbaarheid. Voor het Register Externe Veiligheidsrisico's zit de grondslag in de Omgevingswet. De publicatie van de ligging van het (militair) buisleidingensysteem dient namelijk een maatschappelijke functie: het ondersteunt de planning van ruimtelijke ordening, het voorkomt graafschade en conflicten met bouwactiviteiten. Het volledig afschermen van de liggingsdata wordt daarom vanuit veiligheidsoogpunt onverstandig geacht. Via rubricering kan wel de hoeveelheid gepubliceerde informatie beperkt worden.
Met het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat wordt gewerkt aan aanpassing van het informatiemodel van het Register Externe Veiligheidsrisico's (REV) waardoor rubricering van de huidige en aan te leveren gegevens structureel door de bronhouder kan worden gedaan. Naar verwachting wordt deze aanpassing in november vastgesteld en daarna technisch geïmplementeerd. Momenteel wordt gewerkt aan een tijdelijke oplossing om informatie in de tussentijd vast af te schermen.

Vraag 13
Is de regering bereid te (laten) beoordelen of liggingsdata van kritieke defensie-infrastructuur, waaronder het Central Europe Pipeline System, alsnog dienen te worden gerubriceerd dan wel anderszins een beschermingsregime dienen te krijgen dat publicatie via registers van andere bestuursorganen uitsluit? Zo ja, op welke termijn? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 13
Ja, Defensie is vanaf juli begonnen met een restrictiever publicatieregime, waar het defensie pijpleidingen-netwerk ook onder valt. Als gevolg van dit regime zal een groot deel van de informatie over de defensiepijpleidingen als gerubriceerd worden aangemerkt. Hierbij de kanttekening dat Defensie van mening is dat liggingsdata -binnen een bepaalde bandbreedte- ongerubriceerd moet blijven om de risico's op ongelukken, zoals graafschade, te verkleinen. Onbedoelde schades komen in een dichtbebouwd land als Nederland regelmatig voor, en kunnen verstrekkende gevolgen hebben. Een zekere mate van vindbaarheid beschermt het pijpleidingen netwerk tegen onbedoelde schades.

Vraag 14
Kan de regering de Kamer informeren over het mandaat, de samenstelling en het tijdpad van de interdepartementale werkgroep «Openbaarheid en nationale veiligheid»? Op welke datum dient de overheidsbrede beleidslijn gereed te zijn, en wordt deze beleidslijn aan beide Kamers voorgelegd alvorens te worden vastgesteld?

Antwoord 14
De interdepartementale werkgroep Openbaarheid en Nationale Veiligheid onder leiding van het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, als stelselverantwoordelijke voor het openbaarheidsbeleid (waaronder data), bestaat uit vertegenwoordigers van zowel ministeries als uitvoeringsorganisaties. Daarnaast zijn diverse organisaties met expertise op het terrein van nationale veiligheid en openbaarheid bij de werkzaamheden betrokken. De oplevering van de overheidsbrede beleidslijn staat gepland voor begin 2027. Na vaststelling van de stukken wordt de Kamer geïnformeerd.

Vraag 15
Is de regering bereid de Kamer halfjaarlijks – voor het eerst uiterlijk 1 oktober 2026 – te rapporteren over de voortgang van (i) de depublicatie van defensiegevoelige infrastructuurgegevens, (ii) de juridische analyse en eventuele wetgevingstrajecten, en (iii) de inrichting van de formele overlegstructuur met hoofdeigenaar?

Antwoord 15
Ik zal de Kamer voor het kerstreces 2026 schriftelijk informeren over de voortgang van de depublicatie van defensiegevoelige infrastructuurgegevens die onder de verantwoordelijkheid van het Ministerie van Defensie vallen, maar vooralsnog niet met een halfjaarlijkse rapportage. Daarnaast zal Defensie een extern onderzoek laten uitvoeren ten aanzien van de online beschikbaarheid van defensiegevoelige infrastructuurgegevens. De uitkomsten zal ik met de Kamer delen, volgens de huidige planning in het voorjaar van 2027.