Eerste Kamer der Staten-Generaal **I**

Vergaderjaar 2026-2027

36 924 Wijziging van de Wet op het financieel toezicht, Boek 7 van het Burgerlijk Wetboek, de Wet handhaving consumentenbescherming en de Overgangswet nieuw Burgerlijk Wetboek ter implementatie van Richtlijn (EU) 2023/2225 inzake kredietovereenkomsten voor consumenten (Implementatiewet herziene richtlijn consumentenkrediet)

B **VERSLAG VAN DE VASTE COMMISSIE VOOR FINANCIËN**[1]
Vastgesteld 3 november 2026

Het voorliggende wetsvoorstel heeft de commissie aanleiding gegeven tot het maken van de volgende opmerkingen en het stellen van de volgende vragen.

Inleiding

De leden van de **PRO**-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van het wetsvoorstel. Het wetsvoorstel heeft deze leden aanleiding gegeven tot het stellen van een aantal vragen.

Ook de leden van de **ChristenUnie**-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van de Implementatiewet herziene richtlijn consumentenkrediet en wensen hier een aantal vragen over te stellen.

De leden van de **CDA**-fractie sluiten zich gaarne bij zowel de vragen van de leden van de PRO-fractie, als ook de vragen van de leden van de fractie van ChristenUnie aan.

Hoofdlijnen van het wetsvoorstel

De leden van de **PRO-**fractie constateren dat de Autoriteit Financiële Markten (AFM) in de consultatiefase heeft gewaarschuwd voor het risico dat kredietovereenkomsten buiten het financieel toezicht blijven wanneer mkb-ondernemingen uitstel van betaling verlenen en de vorderingen vervolgens aan derden verkopen.[2]

Kan de regering nader toelichten waarom artikel 2 geen ruimte zou bieden om dergelijke constructies alsnog onder het nationale financiële toezicht te brengen?[3] Treft de regering flankerende maatregelen om te voorkomen dat dergelijke constructies buiten het financiële toezicht blijven? Zo nee, waarom acht de regering dergelijke maatregelen niet noodzakelijk, bijvoorbeeld gelet op de omvang van het aantal gevallen?

De leden van de fractie van PRO constateren daarnaast dat de regering in de Wet op het financieel toezicht een verbod op kredietverlening in de vorm van uitstel van betaling aan minderjarigen introduceert, inclusief een verplichting tot leeftijdsverificatie.[4] Uit de memorie van toelichting blijkt dat hiermee mede wordt beoogd schuldenproblematiek en schuldgewenning bij jongeren tegen te gaan.[5]

---

[1] Samenstelling:
Van Apeldoorn (SP), Bakker-Klein (CDA), Van Ballekom (VVD) (voorzitter), Baumgarten (JA21), Beukering (Fractie-Beukering), Bovens (CDA), Crone (PRO), Van Gasteren (Fractie-Van Gasteren), Van der Goot (OPNL), Van Gurp (PRO), Hartog (Volt), Holterhues (ChristenUnie), Karimi (PRO), Koffeman (PvdD), Kroon (BBB) (ondervoorzitter), Van der Linden (VVD), Martens (PRO), Moonen (D66), Van den Oetelaar (FVD), Van Rooijen (50PLUS), Rosenmöller (PRO), Van de Sanden (Fractie-Van de Sanden), Schalk (SGP), Van Strien (PVV), Visseren-Hamakers (Fractie-Visseren-Hamakers), Vogels (VVD), Walenkamp (Fractie-Walenkamp), Van Wijk (BBB)
[2] *Kamerstukken II*, 2025/2026, 36 924, nr. 3, p. 47.
[3] Richtlijn (EU) 2023/2225 van het Europees Parlement en de Raad van 18 oktober 2023 inzake kredietovereenkomsten voor consumenten en tot intrekking van Richtlijn 2008/48/EG, PbEU 2023, L 2023/2225, art. 2, tweede lid, onderdeel h.
[4] Artikel 4:34b van de Wet op het financieel toezicht (Wft).
[5] *Kamerstukken II*, 2025/2026, 36 924, nr. 3, paragraaf 5.

De aan het woord zijnde leden vragen dan ook welke ruimte de richtlijn biedt om ook jongvolwassenen tussen 18 en bijvoorbeeld 21 jaar aanvullende bescherming te bieden.

Kan de regering toelichten waarom zij, gelet op de financiële kwetsbaarheid van de leeftijdsgroep die net boven de minderjarigheidsgrens valt en het risico op problematische schulden onder deze groep, niet heeft gekozen voor een hogere leeftijdsgrens of aanvullende beschermingsmaatregelen?

Kan de regering uitleggen welke mogelijkheden de AFM krijgt om toezicht te houden op buitenlandse aanbieders van flitskredieten?[6] Ontbreken deze bevoegdheden momenteel? Welke gevolgen heeft dit voor de bescherming van kwetsbare consumenten tegen hoge leenkosten?

De Tweede Kamer heeft een motie aangenomen waarin de regering wordt verzocht de AFM richtlijnen te laten publiceren met een zo concreet en limitatief mogelijke afbakening.[7] De leden van de **ChristenUnie**-fractie hebben van telecomaanbieders vernomen dat zij ruim vóór de inwerkingtreding van de Implementatiewet duidelijkheid wensen over deze afbakening. Kan de regering aangeven wanneer deze duidelijkheid er komt?

De Consumer Credit Directive II (CCDII) had op 20 november 2025 in nationale wetgeving moeten zijn omgezet.[8] Deze termijn wordt in Nederland niet gehaald. De minister heeft tijdens de behandeling in de Tweede Kamer een toezegging gedaan om met de AFM in gesprek te gaan over eventuele coulance in de handhaving en de mogelijke concretisering daarvan.[9] De leden van de ChristenUnie-fractie hebben van telecomaanbieders begrepen dat deze toezegging onvoldoende concreet is om rechtszekerheid te bieden. Wat is de reactie van de regering op deze constatering?

De leden van de vaste commissie voor Financiën zien de nota naar aanleiding van het verslag met belangstelling tegemoet en ontvangen deze bij voorkeur uiterlijk **vrijdag 3 december 2026.**

De voorzitter van de vaste commissie voor Financiën
Van Ballekom

De griffier van de vaste commissie voor Financiën
Karthaus

[6] Door artikel 1:16 van de Wet op het financieel toezicht (Wft).
[7] *Kamerstukken II*, 2026/2027, 36.924, nr. 17.
[8] Artikel 48, eerste lid, Richtlijn (EU) 2023/2225.
[9] Nog niet geregistreerd, zie: *Kamerstukken II*, 2026/2027, 36 924, Implementatiewet herziene richtlijn consumentenkrediet, conceptverslag van het wetgevingsoverleg van 28 september 2026, p. 74.