

Milieuraad d.d. 16 december 2025

Milieuraad d.d. 16 december 2025

Aan de orde is het **tweeminutendebat Milieuraad d.d. 16 december 2025 (21501-08, nr. 1012)**.

De **voorzitter**:

We beginnen met de heer Huidekooper namens D66.

De heer **Huidekooper** (D66):

Dank, voorzitter. Pfas zit in het bloed van vrijwel iedere Nederlander. Deze stoffen tasten het immuunsysteem aan, schaden de voortplanting, brengen risico's voor het ongeboren kind met zich mee en kunnen zelfs kankerverwekkend zijn. De urgentie is dus groot, maar de Europese REACH-herziening, het instrument dat deze stoffen moet reguleren, wordt opnieuw uitgesteld. Dat kan zo niet langer. Daarom heb ik de volgende motie.

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de herziening van de REACH-verordening wederom is uitgesteld;

overwegende dat dit uitstel leidt tot aanhoudende onduidelijkheid voor bedrijven, bestuurders en toezichthouders, met risico's voor gezondheid en milieu;

verzoekt de regering in de Milieuraad te pleiten voor voortvarende publicatie van de REACH-herziening, zodat snel duidelijkheid ontstaat over toezicht, handhaving en restricties;

verzoekt de regering voorts, in samenwerking met gemeenten en provincies, te bevorderen dat risicogrenzen eenduidig worden geïnterpreteerd en vergunningverlening daardoor in het hele land uniform en in lijn met bescherming van gezondheid en milieu plaatsvindt,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:

Deze motie is voorgesteld door de leden Huidekooper en Zalinyan.

Zij krijgt nr. 1015 (21501-08).

De heer **Schutz** (VVD):

Gezondheid, hoe kun je ertegen zijn? De VVD is dat dus ook niet. Bij deze motie heb ik wel een vraag. Het gaat hier over een aantal perspectieven die bij elkaar komen: gezondheid versus economie, de industrie. De industrie heeft het zwaar, ook bij de verduurzaming, maar wil wel. De motie is tot twee keer toe iets milder geworden. We hebben het nu over bevorderen. Toch zou ik via u, voorzitter, van de heer Huidekooper, en straks eigenlijk ook in de appreciatie van de minister, willen horen wat de impact hiervan is. Ik denk aan de impact nationaal, maar ook internationaal. Het gaat qua level playing field toch een beetje anders worden met omliggende landen en in Europa. We hadden het daar net ook over in een ander dossier. Ik zou graag willen weten: waar gaat het schuren als we eenduidigheid en duidelijkheid bevorderen? Daar kun je op zich niet tegen zijn, maar de situatie is natuurlijk wel zo dat vergunningen in hun huidige verschijning heel divers zijn. Die bedrijven moeten ook door, net zo goed als dat er aandacht moet zijn voor gezondheid. Het is en-en.

De voorzitter:

Dank u wel. Ik geef het woord aan de heer Huidekooper voor een kort antwoord en dan horen we straks van de minister wat hij hiervan vindt. De heer Huidekooper.

De heer Huidekooper (D66):

Ik dank de heer Schutz voor de vraag. Het probleem op dit moment is volgens mij dat er geen eenduidigheid is. Dat leidt er in de praktijk vaak toe dat economie voorrang heeft. Ik denk dat het tijd is om gezondheid wat beter te beschermen. Over dat gebrek aan eenduidigheid krijgen wij signalen vanuit de sector. Er zijn recyclingbedrijven die wijzen naar productfabrikanten, omdat ze zeggen: wij hebben nou eenmaal producten gekregen waar pfas in zit. Wij zien provincies die zeggen: wij kunnen geen vergunningen afwijzen, omdat onduidelijk is wat de nationale normen zijn. Eenduidigheid zou hier kunnen helpen. Daar is wat mij betreft geen impactassessment voor nodig.

De voorzitter:

U vervolgt uw betoog, tenzij u klaar bent. Ga uw gang.

De heer Huidekooper (D66):

Voorzitter. Dan de circulaire economie. De recyclingsector staat in meerdere lidstaten onder druk. We moeten voorkomen dat bedrijven omvallen, want zonder een stevige markt voor gerecyclede kunststof halen we onze circulaire doelen niet. Daarom dien ik ook de volgende motie in.

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de recyclingsector in meerdere lidstaten onder druk staat;

constaterende dat eerdere Europese bijmengverplichtingen terrein verloren;

verzoekt de regering in de Milieuraad in samenwerking met andere landen te pleiten voor een versneld traject voor EU-brede minimumeisen voor gerecyclede kunststof in nieuwe producten en daarbij in te zetten op toepassing van deze eisen in meerdere productgroepen, zoals bouwmaterialen, zodat marktzekerheid ontstaat voor investeringen in hoogwaardige recyclingcapaciteit,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door de leden Huidekooper en Zalinyan.

Zij krijgt nr. 1016 (21501-08).

De heer Huidekooper (D66):

Voorzitter. Zo bouwen we aan een Europa dat gezondheid en milieu beschermt, onze economie versterkt en de vervuiling van vandaag niet doorgeeft aan de generatie van morgen.

Dank u wel.

De voorzitter:

Dank u wel. Ik heb nog twee sprekers, het lid Kostić en mevrouw Zwinkels, maar die zijn allebei niet in de zaal. Kijk, daar komt het lid Kostić. Het helpt als je er iets over zegt. U mag

gelijk door. Misschien kan iemand mevrouw Zwinkels waarschuwen. Ja, die komt er ook aan. Eerst het lid Kostić.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Drie moties.

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat er een breed gesteunde motie Stoffer c.s. ligt die de regering opdraagt maatregelen op te stellen voor een voortvarende aanpak van fast fashion;

verzoekt de regering om zich in de Milieuraad en daarbuiten samen met Frankrijk in te zetten voor snelle en sterke stappen in de nationale en Europese aanpak van fast fashion en een paar keer per jaar proactief over de voortgang aan de Kamer te rapporteren,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door de leden Kostić, Huidekooper en Zalinyan.

Zij krijgt nr. 1017 (21501-08).

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat IPBES en IPCC concluderen dat de klimaatcrisis en de biodiversiteitscrisis in samenhang moeten worden aangepakt, omdat anders geen van beide wordt aangepakt;

constaterende dat honderden internationale wetenschappers in het laatste VN-milieuprogramma concluderen dat de economische schade door klimaatverandering, milieuvervuiling en verlies aan biodiversiteit dreigt op te lopen tot vele duizenden miljarden euro's per jaar, maar dat het in samenhang aanpakken van de verschillende milieucrisis juist economische voordelen kan opleveren;

verzoekt de regering om bovenstaande wetenschappelijke conclusies onder de aandacht te brengen in Europa, zich in de Milieuraad en er buiten in te zetten voor maatregelen die de verschillende milieucrisis in samenhang aanpakken en zich dus in te zetten voor het versterken van biodiversiteit als onderdeel van de klimaataanpak, conform bovengenoemde wetenschappelijke adviezen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door de leden Kostić en Zalinyan.

Zij krijgt nr. 1018 (21501-08).

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
En dan de volgende motie.

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat honderden internationale wetenschappers in het laatste VN-milieuprogramma concluderen dat de economische schade door klimaatverandering, milieuvervuiling en verlies van biodiversiteit dreigt op te lopen tot vele duizenden miljarden euro's per jaar, maar dat het in samenhang aanpakken van de verschillende milieucrisis juist economische voordelen kan opleveren;

constaterende dat de regering in Europa bij nieuwe voorstellen wel pleit voor inzet van instanties die de regeldruk toetsen, maar nog niet voor onafhankelijke toetsing op effecten voor milieu, natuur en gezondheid;

verzoekt de regering te borgen dat vereenvoudigingen in Europese wet- en regelgeving niet zullen leiden tot afzwakking van de regelgeving en extra schade aan gezondheid, natuur en milieu en in Europa erop aan te dringen dat hiervoor bij elk voorstel vooraf een onafhankelijke toets door experts wordt gedaan,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:

Deze motie is voorgesteld door het lid Kostić.

Zij krijgt nr. 1019 (21501-08).

Dank voor dit Nederlands kampioenschap snellezen. Wij gaan gauw door met mevrouw Zwinkels van het CDA.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA):

Dank u wel, voorzitter. Ik hoop mee te doen aan dat Nederlands kampioenschap! Voor nu heb ik drie punten. Allereerst de CO₂ in de glastuinbouw. De levering van CO₂ is van groot belang voor de glastuinbouw. De huidige EU-regelgeving zorgt er echter voor dat de levering van gemengde stromen, zowel fossiele als biogene, niet aantrekkelijk is. Dit werkt op korte termijn belemmerend voor de transitie naar een emissievrije glastuinbouw in 2040. De staatssecretaris zegt navraag te zullen doen naar de ruimte voor een administratief sluitende oplossing voor duaal gebruik van één transportmiddel. Kan hij toezeggen dat hij, naast navraag doen, zich ook actief zal inzetten bij de Europese Commissie om ervoor te zorgen dat er een daadwerkelijke oplossing komt waarmee de levering van deze gemengde CO₂-stromen aan de glastuinbouw wel aantrekkelijk wordt?

Voorzitter. Dan een tweede punt: circulaire materialen. Het kabinet heeft in antwoord op onze vraag toegezegd om bij de Europese Commissie te pleiten voor onderzoek naar maatregelen die bijdragen aan een gelijk speelveld tussen circulaire en niet-circulaire producten en materialen, zoals een combinatie van prijs- en stimuleringsmechanismen en het tegengaan van oneerlijke handelspraktijken. Dank voor deze toezegging. Dit is een belangrijke stap om verantwoord om te gaan met onze grondstoffen. Circulaire producten mogen niet langer duurder uitpakken dan nieuwe grondstoffen, want dat remt innovatie en het behalen van onze doelen. Het belang van een duurzame economie is recentelijk ook onderstreept vanuit het Nederlandse bedrijfsleven en diverse milieuorganisaties. Ik vraag wanneer de Kamer de eerste resultaten van deze inzet kan verwachten.

Tot slot de Milieumobus. Vereenvoudiging van regelgeving met behoud van milieudoelstellingen is een goed uitgangspunt. Ik ben blij dat te lezen in de reactie van het kabinet. Maar vervolgens geeft het aan dat het momenteel nog onduidelijk is welke concrete versimpelingsvoorstellen er door de Commissie worden gedaan. Pas na publicatie wil het kabinet dit gaan beoordelen. Ik mis hierin het initiatief. Waarom zo passief? Waarom niet al

met eigen ideeën komen en op die manier sturen en beïnvloeden? We weten namelijk: hoe eerder in Europa betrokken, hoe meer invloed op de uitkomst. Graag een reflectie.

Dank u wel.

De voorzitter:

Dank u wel, mevrouw Zwinkels. Ik schors tot 11.40 uur.

De vergadering wordt van 11.29 uur tot 11.40 uur geschorst.

De voorzitter:

Ik heropen de vergadering. Als iedereen die wil deelnemen aan het debat gaat zitten, geef ik het woord aan de minister.

Minister Tieman:

Dank u wel, voorzitter. De motie op stuk nr. 1015 van de heer Huidekooper, ten aanzien van de REACH-systematiek, geef ik oordeel Kamer.

De voorzitter:

De motie op stuk nr. 1015: oordeel Kamer.

Minister Tieman:

De motie op stuk nr. 1016, eveneens van de heer Huidekooper, geef ik oordeel Kamer.

De voorzitter:

De motie op stuk nr. 1016: oordeel Kamer.

Minister Tieman:

De motie op stuk nr. 1017 van het lid Kostić, ten aanzien van fast fashion, geef ik oordeel Kamer.

De voorzitter:

De motie op stuk nr. 1017: oordeel Kamer.

Minister Tieman:

De motie op stuk nr. 1018 ontraad ik. Dit ligt echt op het terrein van LVVN.

De voorzitter:

De minister ontraadt de motie op stuk nr. 1018. Het lid Kostić heeft daar een vraag over. Gaat uw gang.

Kamerlid Kostić (PvdD):

Dit is een raar antwoord. Dit ligt op het terrein van milieu. Daar gaat het ook over. Het gaat over de wetenschappelijke inzichten ten aanzien van de schade aan het milieu en over de economische winsten die we kunnen maken als we het juist in samenhang oppakken, dus dit heeft niets met LVVN te maken. Op dit onderwerp zijn juist de minister en KGG in the lead. Ik snap het antwoord van de minister dus niet.

De voorzitter:

De minister gaat antwoord geven. We doen één interruptie, hè? Dus dit is het ook.

Minister Tieman:

Het gaat over het versterken van de biodiversiteit, dus ik hou het bij dit antwoord.

De voorzitter:

We gaan verder.

Minister **Tieman**:

Dan kom ik bij de motie op stuk nr. 1019, van het lid Kostić. Het eerste deel van de motie steunen wij. Als ik het tweede deel zo mag interpreteren dat wij pleiten voor een toetsing in plaats van een borging door experts, dus dat wij pleiten voor een toetsing door experts, dan geef ik de motie oordeel Kamer.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):

Dat is heel fijn. Akkoord.

De **voorzitter**:

De motie op stuk nr. 1019 krijgt dus oordeel Kamer. Dan liggen er nog een paar vragen, misschien? Ja, dat klopt. Kort graag.

Minister **Tieman**:

Het CDA had een vraag over de Omnibus: waarom niet proactief ideeën inbrengen? Nou, dat doen wij. Gisteravond is een non-paper geschreven en naar de Kamer gestuurd via de beantwoording van de vragen uit het schriftelijk overleg over de Milieuraad.

Mevrouw Zwinkels van het CDA vroeg: wanneer komt er een prijsverschil tussen circulaire en niet-circulaire producten? Informatie daarover komt begin volgend jaar in een verzamelbrief richting uw Kamer.

Voor de vraag over CO₂ in de tuinbouw moet ik toch ook doorverwijzen naar KGG; dat ligt echt op het terrein van KGG.

Tot zover, voorzitter.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Ik hoopte dat ik gelijk door kon gaan, maar eerst gaan we nog naar mevrouw Zwinkels voor een korte interruptie.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA):

Kan de minister dan wel toezeggen dat dit daadwerkelijk wordt opgepakt binnen het kabinet, zodat ik daar niet opnieuw een vraag over hoef te stellen?

De **voorzitter**:

Normaal gesproken gebeurt dat, maar ik kijk even naar de minister.

Minister **Tieman**:

Ik zal het doorgeleiden. Zeker.

De **voorzitter**:

Dank u wel voor dit debat.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**:

We gaan in razende spoed verder. De minister blijft zitten, want hij heeft overal verstand van.