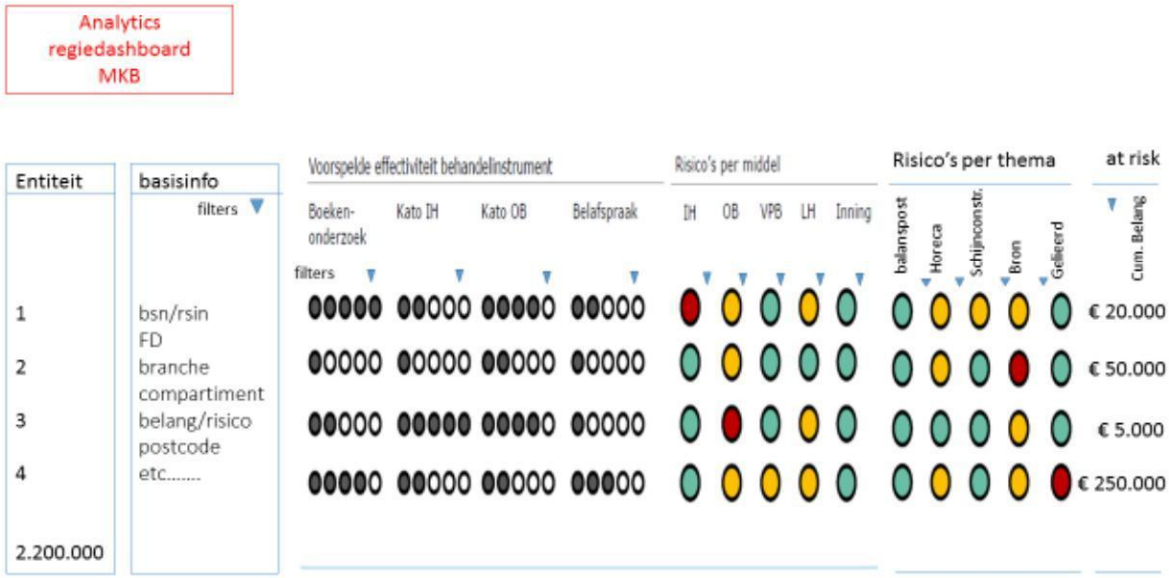
aanpak - Implicaties	
Naam	**Implicaties**
	- de autorisatie voor een segment (bijvoorbeeld GO / Individuele klantbehandeling, of fiscaal dienstverleners in MKB en P) 4. werkprogramma's of specifieke modules kunnen worden ingezet voor specialisatie naar aanleiding of klanttype: - de procedureregels en termijnberekening binnen bezwaar, of afgifte beschikking verzoeken, of vooroverleg - werkprogramma's / instructies voor smalle opdrachten en aanleidingen, bijvoorbeeld alleen toetsen op een specifieke subregeling of een specifiek risico. - behandelplan voor de aanvullende (extra) toetsing op en aanvulling van het behandelplan (individuele klantbehandeling). 5. De scope van GKT betreft de IV ondersteuning voor de generieke ondersteuning én voor de benodigde specialisaties. - uitzondering: specialisaties bezwaar en beroep vallen binnen keten BBK - services middelsysteem zijn belegd bij het betreffende middeldomein - gevraagde interactieondersteuning is belegd bij domein Interactie.
AVG conform werken	In het bijzonder te benoemen: 1. bij gegevensgebruik een combinatie van afschermen vóóraf en logging en monitoring van gebruik achteraf. Voor monitoring zijn rapportages en procedures aan de business kant (management, vaktechniek) nodig. 2. gegevensvastlegging controleerbaar juist vastleggen bij klant- en of zaakdossiers. IV moet zo worden gemaakt dat het medewerkers makkelijk wordt gemaakt om juist te registreren, en om fouten daarin te voorkomen. Bijvoorbeeld het maximaal voorinvullen van gegevens en vermijden van onnodig en veel handelingen. 3. juiste archivering en schoning. Behandelaars moeten in control zijn en zorgen voor juiste archivering. Raadpleging uit het archief moet mogelijk zijn tot het moment van vernietiging. 4. juiste distributie van gegevens. Behandelaars hebben volledig zicht op welke gegevens aan welke betrokkenen worden of zijn verstrekt. IV ondersteunt het voorkomen van fouten hierin. Voorbeeld: het verspreiden van word bestanden aan klanten is in de klantbehandeling niet toegestaan, omdat de historie van bestanden niet transparant is voor de behandelaar. 5. Het is van belang dat het juiste gegevensgebruik in de breedte wordt meegenomen in het ontwerpen van oplossingen en het plannen van portfolio.

aanpak - Rationale	
Naam	**Rationale**
Snelle vernieuwing van klantbehandelsystemen	Noodzaak in de business
Generiek werken	- generiek werken in de heffing en toezicht is nodig om te komen tot generieke voorzieningen voor kantoor, hiervoor komt een Minimum Viable Product dat wordt doorontwikkeld. - we vertrekken vanuit de overeenkomsten in het werk van de heffing, en pas daarna naar de verschillen en specialisaties.
Subjectgericht Toezicht	1. Het gericht kiezen van de aandacht/behandeling vergt een integraal overzicht over het relevante gedrag, niet alleen één specifieke aangifte bijvoorbeeld.
AVG conform werken	- De AVG geeft een nieuwe impuls aan het juist omgaan met gegevens in de uitvoering. Vastgesteld beleid hierin moet bij het werk in de uitvoering en in de IV worden meegenomen. - Datalekken moeten worden teruggedrongen. - Het juist digitaal werken vergt inspanning van business en IV, om te begrijpen welke maatregelen nodig en goed genoeg zijn; voor de business betekent dit een omslag vanuit 'papier'.

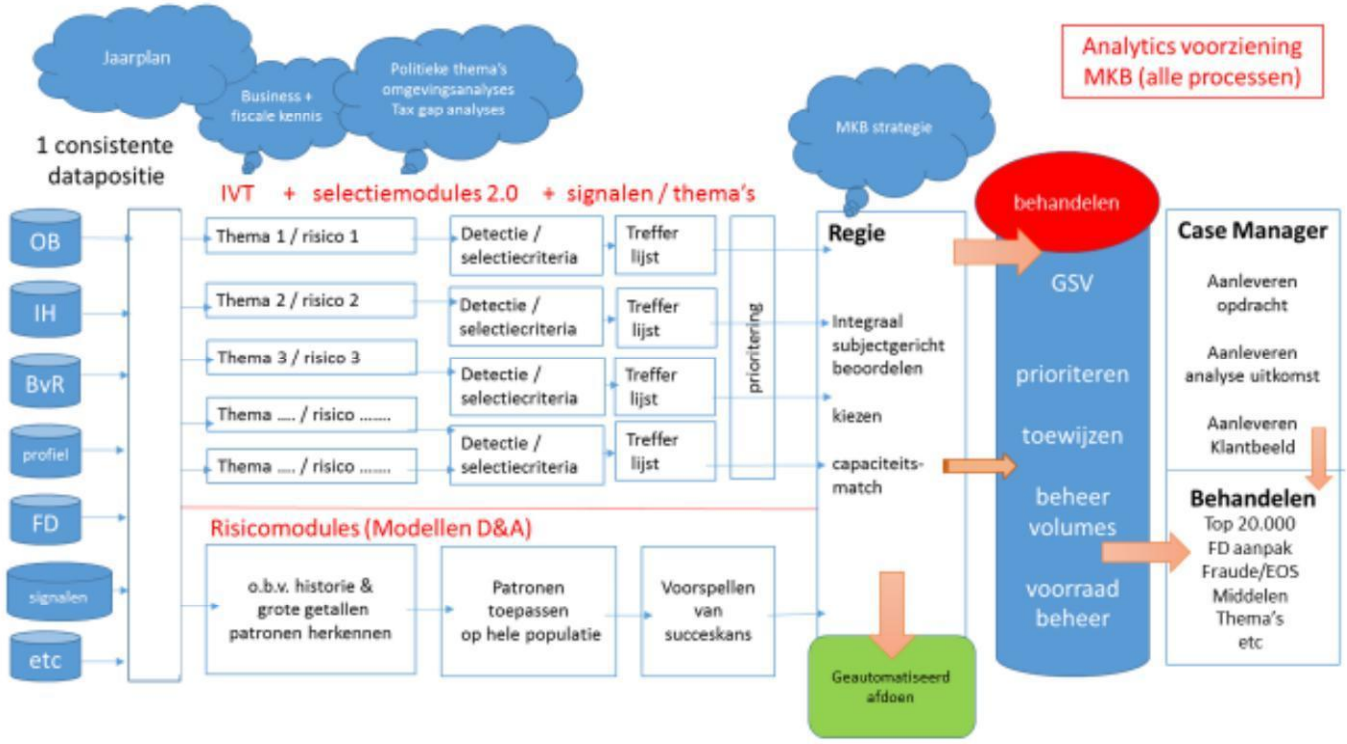
6.2.2 Capability Risicodetectie en capability Risicoselectie

SOLL: visie op risicodetectie en risicoselectie en de doorontwikkeling van Intelligence Voorziening Toezicht

Met het ontwikkelen van de nieuwe Informatie Voorziening voor Toezicht (IVT) heeft MKB de eerste stappen gezet bij het ontwikkelen van een informatievoorziening die ondersteunt bij het maken van subjectgerichte keuzes in het toezicht. Een eerste totaalbeeld van de MKB-ondernemers kan daarmee worden samengesteld. De veronderstelling is dat dit totaalbeeld helpt bij het richten van de aandacht, het maken van de juiste toezichtkeuzes en het stellen van de juiste prioriteiten. Een voorziening ook die zichtbaar maakt wat, op basis van de informatiepositie, wel en wat níet wordt gedaan, gegeven de beschikbare menskracht.
De huidige voorziening moet echter doorontwikkeld worden en steeds specifieker worden afgestemd op het subjectgerichte toezicht zoals MKB dat voorstaat. Die doorontwikkelde voorziening moet het mogelijk maken MKB breed zowel fiscaaltechnische indicatoren, gedrags- en compliancegerichte indicatoren als materiële indicatoren solitair en in samenhang te wegen en beoordelen. Binnen de business is een eerste dashboard gevisualiseerd, dit ziet er als volgt uit:



Figuur 1 Stoplichtentabel inclusief voorspelde effectiviteit van het behandelinstrument



Figuur 2 Visie doorontwikkeling risicodetectie en –selectie

Op basis van de keuzes in het Regie op Toezicht worden thema's (projecten, handhavingscampagnes) gedefinieerd. Per thema kan hierin een specifiek risicomodel worden opgesteld dat dient om risico's te detecteren. Daarbij worden de risico's onderverdeeld in 'stoplicht' kleuren rood, geel, groen:
- rood: te selecteren voor Toezichtbehandeling;
- groen: geautomatiseerd afdoen;
- geel: twijfelgeval.

Er kan een trefferslijst van te behandelen subjecten op basis van het thema worden geselecteerd.
Door deze werkwijze uit te voeren voor alle thema's ontstaat een 'stoplichtentabel' waarin per subject inzichtelijk is voor welk thema een rode, gele of groene score bestaat. Op basis van deze stoplichtentabel wordt vervolgens een geïntegreerde subjectgerichte afweging gemaakt en de integrale trefferslijst van te behandelen subjecten samengesteld. Als mogelijk 'extra' zou daarbij ook nog een voorspelling van de verwachte meest effectieve behandelvorm meegenomen kunnen worden in deze lijst.
Als tweede stap in de risicoselectie wordt de match met de beschikbare capaciteit gemaakt, op basis van de gegevens over medewerkers en kantoren. In het kader van tactische planning kan hierbij één of meerdere keren per jaar gestuurd worden op de gewenste inzet van capaciteit in het Toezicht.

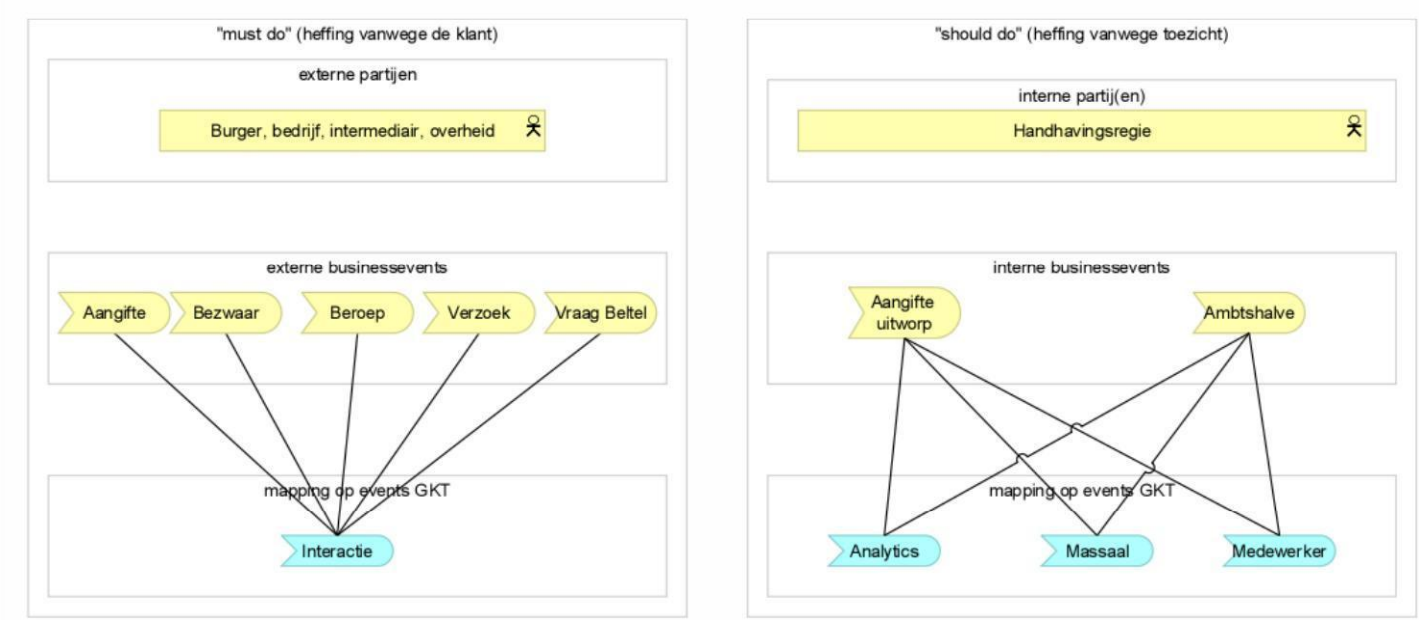
<u>SOLL: architectuur voor risicodetectie en risicoselectie</u>

De doortonwikkeling van IVT valt primair binnen het domein Analytics. Er zijn echter nog punten die voor het vervolg van deze domeinarchitectuur nader moeten worden uitgewerkt.

<u>Open punten</u>:
a) De administratie van gedetecteerde risico's. NB: voor de *geselecteerde* risico's is het uitgangspunt dat de Generieke Signalen Voorziening (van Generiek Kantoor) deze administreert. Echter, slechts een deel van de gedetecteerde risico's wordt geselecteerd om te worden opgepakt in het werk.

b) Vastlegging van de 'stoplichten' en daarbij behorende informatie. Deze gegevens zijn te typeren als klantrisicoprofiel, en zouden daarom - in analogie met de huidige aandachtscategorie – in het klantdossier geadministreerd en beschikbaar kunnen zijn voor de klantbehandeling. Dit punt is nog niet doorgesproken.

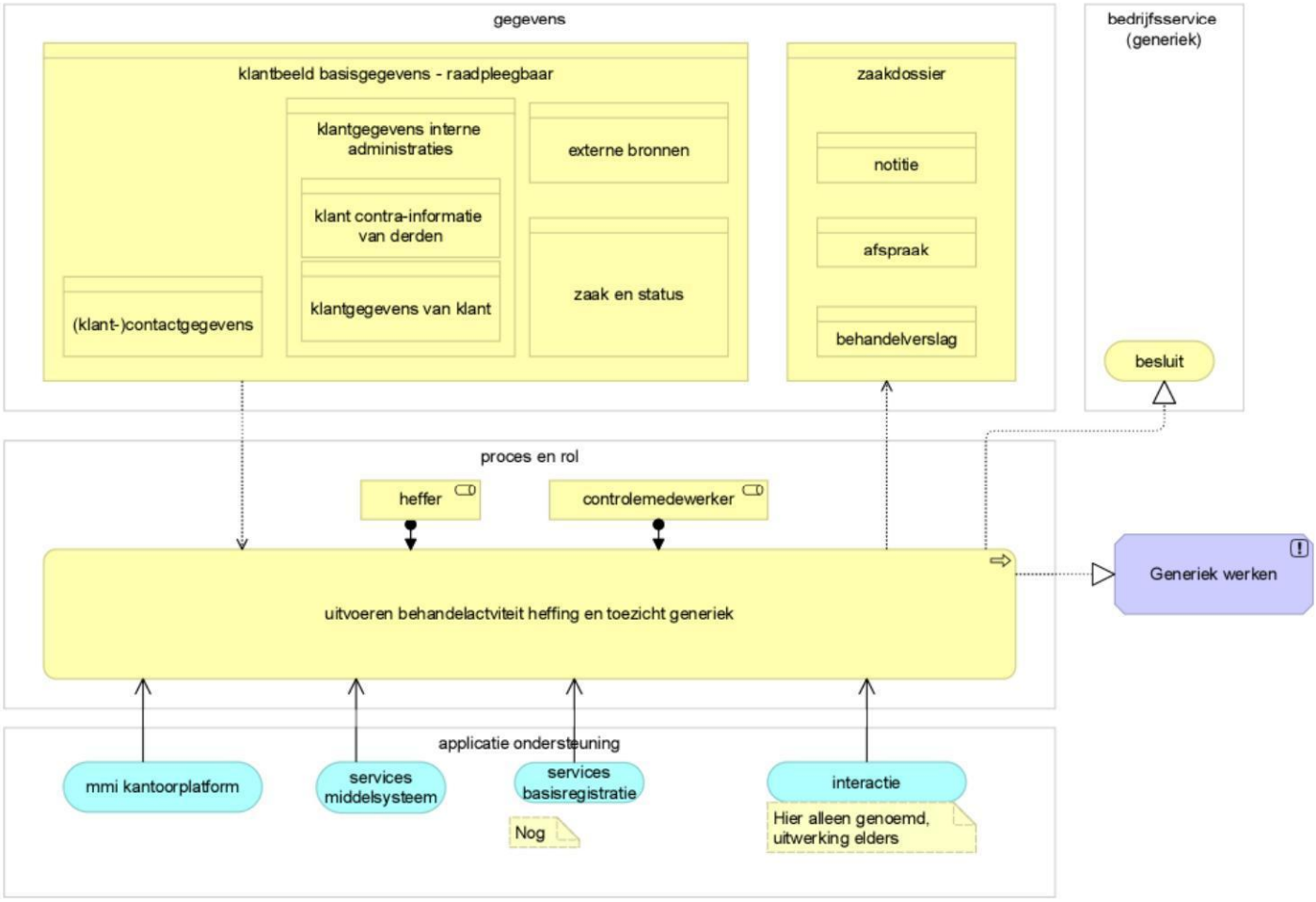
6.2.3 Context heffen en toezicht op kantoor



Totaalview context heffing en toezicht
Documentatie De aanleidingen voor de heffing, vanuit ofwel de klant ('must do') ofwel intern het toezicht ('should do'). In het CAB (kader voor het 'toezicht buiten') is heffing omschreven als 'aanslagbehandeling, vooroverleg, bezwaarbehandeling', d.w.z heffing is

context heffing en toezicht - Documentatie	
Naam	**Documentatie**
Aangifte	Het indienen van een aangifte; document.
Beroep	Het indienen van een beroep; document.
Bezwaar	Het indienen van een bezwaar; document.
Verzoek	Het indienen van een verzoek; document. NB: verzoek is v.w.b. de zaaktypes nader onderverdeeld.
Vraag Beltel	Het stellen van een vraag; telefoon.

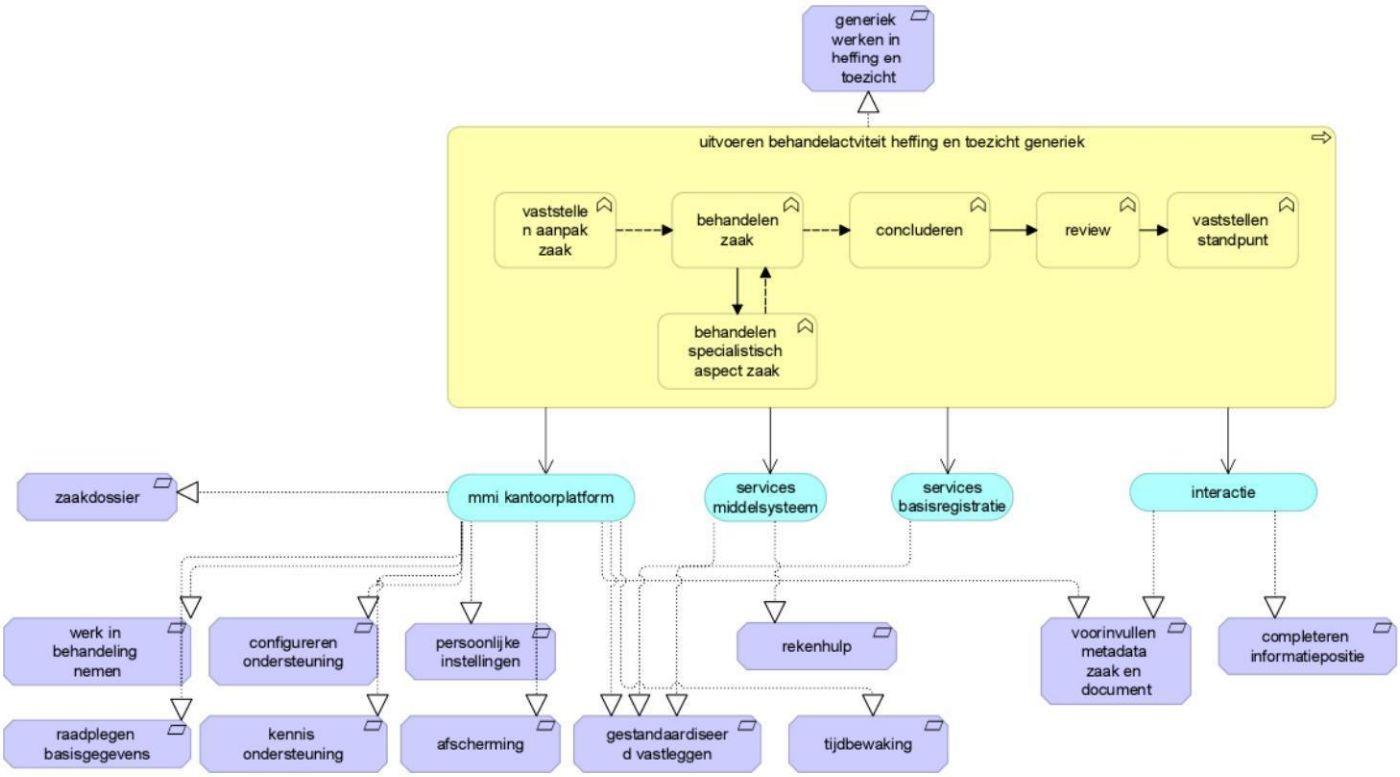
6.2.4 WP uitvoeren behandelactiviteit heffing en toezicht generiek



Totaalview WP uitvoeren behandelactiviteit heffing en toezicht generiek
Documentatie Modelleringsbeslissing We modelleren het generiek werken in de heffing op kantoor als één behandelproces - los van de aanleidingen voor het werk (modellering als bedrijfsfunctie is alternatief). Doel hiervan is om de Minimum Viable Product voor de ondersteuning van de verschillende processoorten te benoemen. Rationale: Een generieke opzet is gewenst voor de kantoor- en toezichtprocessen, die recht doet aan het beeld dat een belangrijk deel van de ondersteuning herbruikbaar kan zijn los van de aanleiding. De beweging naar een generieke ondersteuning van heffing voor kantoor is ook nodig omdat vanuit de middelen naar verwachting ruim 100-200 kantoorprocessen ondersteund zullen moeten worden. De keus is daarom om over te stappen naar een meer generieke ondersteuning voor heffing – die is gericht op dat wat minimaal en generiek in de breedte nodig is in de heffing, in plaats van de ondersteuning van steeds specifieke gebruiksgroepen. Consequentie: 1. Omdat het generieke proces meerdere aanleidingen afdekt, is het nodig dat de heffer bij de Aanpak van de zaakbehandeling rekening houdt met de aanleiding. Bijvoorbeeld: de heffer moet na uitworp van een aangifte (toezicht) een andere aanpak volgen dan wanneer de aangifte bij de geautomatiseerde behandeling alleen naar kantoor wordt gestuurd omdat de geautomatiseerde verwerking te duur was. 2. We hebben verbijzonderingen (specialisaties) van het proces, langs meerder assen: - naar de aanleidingen (uitval, bezwaar, beroep, vooroverleg, aangifte, ambtshalve - deze beide typisch vanuit toezicht/kantoortoets aanleiding)

- naar de klantgroepen en de bijzondere eisen daarbinnen; ondernemingen en grote ondernemingen, particulieren
- naar de middelen.
NB: combinaties van deze specialisaties zijn niet apart gemodelleerd ('multipile inheritance').
Bijvoorbeeld een specialisatie van zowel aanleiding als klanttype: Verzoek Vooroverleg binnen Grote ondernemingen.
Bij combinaties gelden de eisen en wensen van beide specialisaties tegelijkertijd, dus in het voorbeeld zowel de eisen en wensen vanuit Verzoek Vooroverleg als die van Grote Ondernemingen.

Toelichting
Deze zienswijze komt overeen met de vaktechniek (CAB), waarin heffing is omschreven als 'aanslagregeling, vooroverleg en bezwaarbehandeling'.
De events betreffen zowel van buiten komende berichten (zoals aangifte, bezwaar etc), alsook interne events - al dan niet naar aanleiding van een bericht (uitgeworpen aangifte).
In lijn met het capabilitymodel valt dit kantoorbehandel proces geheel binnen de capability Heffen & Vaststellen. De interne events maken onderdeel uit van de capability Toezicht.



Totaalview Requirements generiek heffen en toezicht

Documentatie
Uitvoeren behandelactiviteit heffing generiek, aan de hand van de ABCD aanpak:
1. vaststellen van de aanpak, op basis van opdracht en aanwezige informatie

2. behandelen van de zaak.
2a. zonodig completeren van de informatiepositie
- opvragen van klantgegevens en toevoegen aan het zaakdossier

2b. beoordelen/toetsen van de fiscale wetstoepassing
- aan de hand van verstrekte gegevens en kennis, ondersteund met kennisregels waar nodig, beoordelen van de zaak. Afhankelijk van de aanleiding ook de mondelinge toelichting door belastingplichtige.
- bepalen of en welke aspecten aanvullende specialistische exspertise vergen. Bijvoorbeeld de Boete en Fraude beoordeling.

3. 0-N specialistische aspect behandelingen - zaakafhankelijk - die overdracht van een aspect taak aan een specifieke behandelaar met expertise vergen.

- bijvoorbeeld kan een specifieke fiscale expertise benodigd zijn;
- en/of kan de specifieke expertise apart zijn georganiseerd, zoals bij de boete-adviezen en de Boete Fraude Coordinator (BFC)
Dit betekent dat de zaakafhankelijke overdracht van werk ter beoordeling is van de zaakbehandelaar (heffer), en dat deze heffer daarbij rekening houdt met Belastingdienstbeleid v.w.b specifieke expertise (zoals BFC).

4. het vaststellen van de conclusies van de zaak.

5. de interne en externe review van de zaak. Conform vaktechnische regels voor kwaliteitstoetsing.

6. het vaststellen van het standpunt.
Vastlegging in het zaakdossier vindt in alle stappen plaats.

Requirements generiek heffen en toezicht - Beschrijving	
Naam	**Beschrijving**
interactie	Interactie - ondersteuning t.b.v kantoorwerk in heffing en toezicht.

Requirements generiek heffen en toezicht - Documentatie	
Naam	**Documentatie**
werk in behandeling nemen	Vanuit inzicht in werkaanbod het in behandeling nemen van werkaanbod.
raadplegen basisgegevens	Raadplegen van: 1. klantgegevens in de interne administratie van de Belastingdienst, die omvatten: - klantgegevens afkomstig van de klant of zijn vertegenwoordiger - contra-informatie over de klant van derden 2. ingewonnen externe bronnen 3. zaken en status 4. klantcontactgegevens
zaakdossier	Werken met een zaakdossier in de heffing, voor alle relevante zaakdocumenten. Dit zaakdossier betreft de subzaak die wordt behandeld (bron: memo Zaakgericht werken v0.96). Deze subzaak kent een unieke identificatie, die nodig is in het koppelvlak met de middelsystemen. NB: daarnaast kan de zaakbehandelaar (heffer) ook andere klantzaken raadplegen, maar in het kader van de onderhavige uit te voeren behandelactiviteit niet wijzigen. Voor uitvalbehandeling en Beltel is de toegang beperkter.
configureren ondersteuning	<u>Configureren van de ondersteuning</u> 1. Configureren door de gebruiksorganisatie - checklists en specifieke toepassing van kennis- en procedureregels - werkprogramma's (?) - beheren en metadateren kennisregels en content, bij kennistools. - instellen autorisatiesrollen voor gebruikers 2. Door de IV organisatie (nader uitwerken wat hier verschil is tussen configuratie en bouw)
afscherming	Afscherming omvat: - afscherming bij raadpleging van specifieke klantgegevens (VIP beleid) - autorisaties t.b.v. uitvoeren van handelingen/taken en raadpleging. In het bijzonder kan hiermee de taakbreedte bij het vastleggen van gegevens worden geregeld.
persoonlijke instellingen	Vanuit enige mate van specialisatie binnen het generiek werken gebruik van persoonlijke instellingen in plaats van het maken van specifieke oplossingen. Persoonlijke instellingen omvatten (niet uitputtend): - navigatie; standaard (gegevens-) elementen in het klantbeeld, picklists e.d

Requirements generiek heffen en toezicht - Documentatie	
Naam	**Documentatie**
	- uit te voeren taken
uitvoeren behandelactviteit heffing en toezicht generiek	uitvoeren van een behandelaciviteit generiek
mmi kantoorplatform	Man machine interface kantoorplatform, voor alle benodigde functionaliteiten
gestandaardiseerd vastleggen	Gestandaardiseerd vastleggen omvat: - gebruik van aanbod middelservices en basisregistratieservices - vast gegevensmodel ter ondersteuning van zaakvastlegging conform ABCD en vaste onderdelen zoals behandelverslag (=verslag van heffing), afspraak etc. Geldt enerzijds voor metadata bij documenten en anderzijds voor gestructureerde data. - gebruik van (overheids-)standaarden en tooling voor metadata, zoals de fiscale taxonomie
services middelsysteem	"Services middelsysteem" is de aggregatie van de services of servicetypes die van het middelsysteem nodig zijn t.b.v. Generiek Kantoor, en nodig om invulling te geven aan de principes Toelichting - "servicetypes": mogelijk meerdere services/specialisaties voor bijvoorbeeld correctieberekening of vastleggen tariefafspraak. - 'middelsysteem': te specialiseren voor elk van de belastingmiddelen.
rekenhulp	Ondersteuning met een rekenhulp om fiscale standpunten door te rekenen in financiele gevolgen binnen een klansituatie, om de klant vóóraf te informeren over gevolgen. NB: bij start verwerking vindt sowieso de geautomatiseerde berekening plaats die leidt tot de officiele beschikkingen.
tijdbewaking	Bewaking van de doorlooptijd van uitvoeren behandelactiviteit heffing generiek: - input is de starttijd van het bedrijfsproces - onderscheid in 'belastingdiensttijd' en 'klanttijd' - bij het completeren van de informatiepositie.
generiek werken in heffing en toezicht	Generiek werken in de heffing gaat uit van: - het in behandeling nemen van een klantcasus, vanuit meerdere type aanleidingen - het in kaart brengen van de feiten en omstandigheden en zonodig completeren van de informatiepositie van de heffer over de casus - het beoordelen of toetsen van de fiscale standpunten en het komen tot een conclusie - het juist vastleggen en in werking zetten van de consequenties van de standpunten In de behandeling kan, zaakafhankelijk, voor een specialistisch aspect specifieke expertise nodig zijn, waarbij werk door een andere behandelaar/heffer nodig is. Voorbeeld: de Boete Fraude Coordinator. Daarmaast is in de behandeling een review door een collega vereist.
services basisregistratie	Nog nader uitwerken. Betreft de basisregistraties voor klant- en adresgegevens, en overige ingewonnen basisregistraties.
voorinvullen metadata zaak en document	Vanuit aaneidingen gestandaardiseerde metadata op zaak- en documentniveau voorinvullen
interactie	Nader uit te werken. De behandeling omvat zowel telefonische als schirftelijk/digitale interactie (aankondigen, opvragen en aanleveren specifiele documenten)
completeren informatiepositie	Completeren van de informatiepositie houdt het vragen om aanvullende informatie van de klant in, voorzover nodig in de behandeling van de klantcasus.

Requirements generiek heffen en toezicht - Implicaties	
Naam	**Implicaties**
werk in behandeling nemen	Werkbak / taakoverzicht

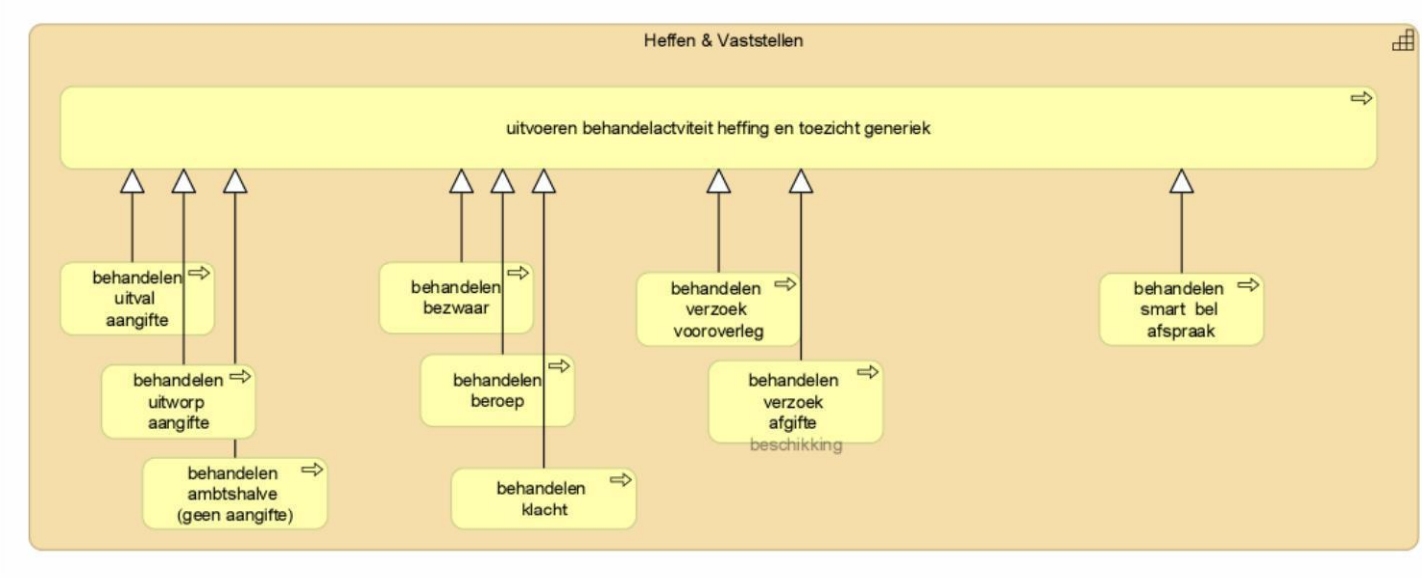
Requirements generiek heffen en toezicht - Implicaties	
Naam	**Implicaties**
raadplegen basisgegevens	- Open punt: het principe "scheiding gegevensvastlegging middelen van kantoor- en toezicht" is voor ontsluiting en raadpleging niet uitgewerkt, ook niet in de realisatie van Klantbeeld en Inzicht. Middelspecifieke gegevens en business rules leiden daarmee ook bij raadplegen tot wijzigingen bij wetgeving. NB: dit vraagstuk speelt idem bij externe portalen.
zaakdossier	1. Het zaakdossier heeft een herkenbare ABC indeling voor de Documenten; Aanpak, Behandeling en Conclusies zijn duidelijk terug te vinden. 2. Vaste metadatering van documenten in het dossier én het zaakdossier zelf, voor: - fiscale begrippen, gestandaardiseerd volgens de fiscale taxonomie - documentsoorten - in het bijzonder Behandelverslag en Afspraak documenten. 3. Centraal beheer van metadata is nodig vanwege: ontsluiting en archivering. 4. Het zaakdossier vormt de basis voor vastlegging en archivering, conform de Referentiearchitectuur van Document en archief-beheer (zie DA GK), - de consequentie is dat Selectielijsten voor de archivering én de opzet van de Zaaktypes op één lijn moeten worden gebracht. 5. Ook voor een zaak die is gestart in een geautomatiseerde bedrijfsproces ('transactieverwerking') en op kantoor behandeld moeten worden bestaat een (één) zaakdossier. 6. Het kan voorkomen dat één aangiftezaak vanuit een geautomatiseerd bedrijfsproces op meerdere momenten op kantoor wordt behandeld, bijvoorbeeld: a. in de uitvalbehandeling, waarin een aangifte kan worden hersteld; b. daarna opnieuw vanwege risicoselectie in de uitworpbehandeling/kantoortoets. Het geschetste patroon wordt dan tweemaal doorlopen, eerst voor uitvalbehandeling en daarna voor kantoortoets. Dit gebeurt op basis van hetzelfde zaakdossier, zodat bij de kantoortoets óók de resultaten van de uitvalbehandeling bekend zijn. NB: generiek voor het zaakdossier is voorts: - unieke identificatie voor alle zaken, ook voor zaken die in de geautomatiseerde bedrijfsprocessen ('transactieverwerking') starten, zoals de massale aangifteverwerking.
configureren ondersteuning	- tot op zekere hoogte is de generieke voorziening door gebruikers aanpasbaar aan werkomgeving
afscherming	- Afscherming inclusief autorisaties inregelen conform beleid. NB: apart uitwerken.
gestandaardiseerd vastleggen	- de behandelaar/heffer is verantwoordeiljk voor de vastlegging en kwaliteit daarvan. - huidige overdracht van administratief werk verdwijnt en landt bij de heffer/behandelaar - medewerkers worden maximaal ondersteund in het kwalitatief goed vastleggen, zoals vermijden van dubbele invoer, voorinvullen van (zaak-)metadata, navigatie, gebruik van persoonlijke instellingen.
rekenhulp	- vanwege generiek heffen maar ook bij boekenonderzoeken: aan de businesskant een standpunt over de vereiste diepgang en reikwijdte van de benodigde doorrekening van gevolgen. Bijvoorbeeld: alleen de onderhavige zaak, of ook gerelateerde zaken. (Denk bij gerelateerge zaken met name aan IH en Vpb, vanwege middelling over meerdere jaren en de partneraangifte. Daarnaast ook de verdere gevolgen van een gewijzigd Authentiek Inkomens Gegeven in de IH).
generiek werken in heffing en toezicht	1. Generiek werk wordt generiek ondersteund. Dit houdt in dat maximaal door de gebruikersorganisatie zelf kan worden geconfigureerd en ingesteld. Voorbeelden: - wets- en uitvoeringsdocumentatie - werkprogramma's voor aanleidingsspecifieke behandeling, zoals risico's - personaliseren van veel voorkomende handelingen en snel toegankelijke metadata/picklists

Requirements generiek heffen en toezicht - Implicaties	
Naam	**Implicaties**
	2. Generiek werken in business en IV betekent, dat beter grip ontstaat op de kantoorondersteuning en de benodigde (door-)ontwikkeling. Er wordt gewerkt met een Minimum Viable Product. Aan de ene kant kan dit MVP breed worden uitgerold voor meerdere processen, en aan de andere kant kan het centraal worden doorontwikkeld tot een betere versie. Het MVP betekent ook, dat er weinig of geen ruimte bestaat voor lokaal benodigde afwijkende ondersteuning, anders dan datgene wat geconfigureerd en ingesteld kan worden. 3. Generiek werken houdt in, dat breed in de business én de IV commitment en discipline nodig is over de te volgen werkwijze van de IV voor kantoorondersteuning (hier heffing). De spanning zit hier in de ontstane lokale vrije sturing - enerzijds op eisen en gevraagde oplossingen (business), en anderzijds op aangeboden oplossingen (IV). 4. Vastlegging van gegevens omvat naast het zaakdossier ook de gevolgen, zoals: archivering, vastleggen gegevens in middeladministraties, starten van verwerking in middeladministratie, wijzigingen in basisregsitratie(s) vastleggen. Op dit moment is een deel van dit werk als 'administratief werk' apart belegd, in de beschrijving gaan we ervan uit dat dit (doelsituatie) niet zo is. Consequentie is daarmee niet alleen IV- maar ook een businesstransitie.
voorinvullen metadata zaak en document	- standaardiseren metadata over aanleidingen, business; impact op picklists - standaardiseren metadata over aanleidingen vanuit interactie, analytics, massaal en medewerker - eventuele afwijkingen op standaarden leiden tot meer handmatig werk en grotere kans op fouten
completeren informatiepositie	Opvragen en aanleveren van zaakgebonden aanvullende informatie moet in het Interactiedomein worden ingericht en ondersteund. - Bij opvraag een aanlevering geldt ook de eis aan voorinvullen van de zaak- en documentmetadata. - Tijdbewaking maakt onderscheid tussen de tijd dat de klant aan zet is en de tijd dat de Belastingdienst aan zet is.

Requirements generiek heffen en toezicht - Rationale	
Naam	**Rationale**
raadplegen basisgegevens	De heffer heeft inzicht nodig in de klantsituatie, inclusief eerdere of nog lopende zaken bij de Belastingdienst.
zaakdossier	Het werken met documenten in een zaakdossier is generiek benodigd binnen heffen en toezicht.
configureren ondersteuning	- vergelijkbaar de ORBIT groep bij boekenonderzoeken configuratie dichtbij gebruikers om ontwikkeling en aanpassing minder afhankelijk te maken van IV portfolioproces.
persoonlijke instellingen	Een generieke oplossing die tot op zekere hoogte aanpasbaar en instelbaar is voor het type werk dat de medewerker vaak of doorgaans doet. Breed inzetgebied van *bruikbare* generieke voorziening
gestandaardiseerd vastleggen	Vastlegging is de basis voor: - de kwaliteit van het dossier zelf - de ontsluiting vooral bij monitoring en besturing; operationeel t/m strategisch. Het terugdringen van administratief werk houdt in, dat de taak van de heffer op dit punt groter wordt.
rekenhulp	- dienstverlening in de klantbehandeling
tijdbewaking	Doorlooptijd is een belangrijke factor in diverse wettelijke regelingen: - op dit moment met name bezwaar en verzoek.

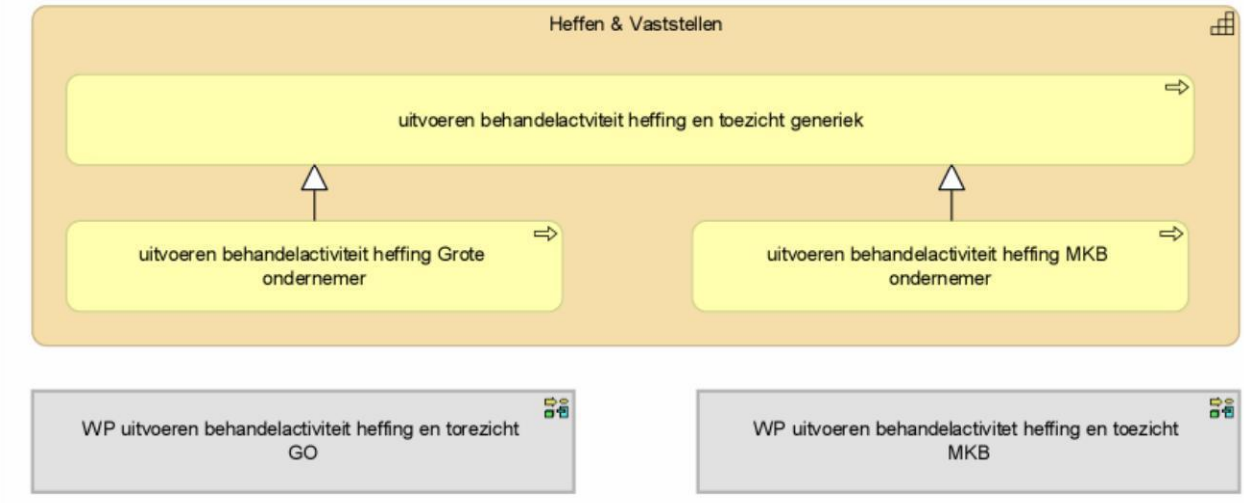
Requirements generiek heffen en toezicht - Rationale	
Naam	**Rationale**
generiek werken in heffing en toezicht	- Generiek kantoor omvat zowel generiek werken als generieke voorzieningen. Generieke voorzieningen komen niet van de grond zonder generiek werken, en vice versa.
voorinvullen metadata zaak en document	- medewerkers maximaal worden 'ontzorgen' - kans op fouten in juiste verwerking in klantdossiers verkleinen - betrouwbaardere rapportages/BI.
completeren informatiepositie	De heffer heeft tot taak de feite en omstandigheden te kennen als basis voor toetsing en beoordeling, hierbij kan het opvragen van nadere informatie horen (voorzover die niet al binnen de Belastingdienst aanwezig is).
voorinvullen metadata zaak en document	- medewerkers maximaal worden 'ontzorgen' - kans op fouten in juiste verwerking in klantdossiers verkleinen - betrouwbaardere rapportages/BI.
completeren informatiepositie	De heffer heeft tot taak de feite en omstandigheden te kennen als basis voor toetsing en beoordeling, hierbij kan het opvragen van nadere informatie horen (voorzover die niet al binnen de Belastingdienst aanwezig is).

6.2.5 Specialisatie naar aanleiding heffen (scope)

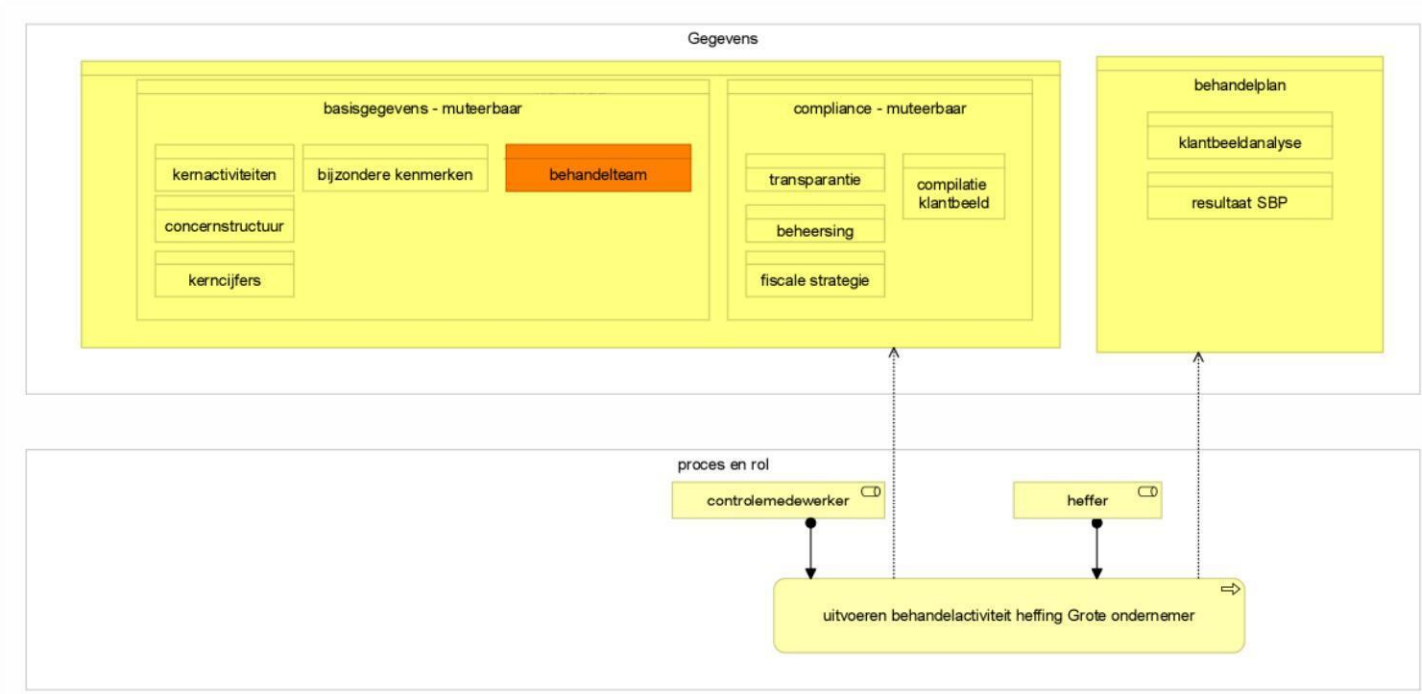


Totaalview Specialisatie naar aanleiding heffen	
Documentatie Verbijzonderingen van het generieke proces naar soort aanleiding, ervan uitgaand dat er voor elke verbijzondering ook bijzondere eisen en wensen aan de IV gelden. Scope: de genoemde processen vallen binnen de scope van Heffen & Vaststellen. NB: de processen behandelen bezwaar, behandelen beroep en behandelen klacht maken onderdeel uit van BBK en niet van GKT De volgende Kantoor verzoekprocessen zijn buiten scope van de capability Heffen & Vaststellen, hieronder staat benoemd in welke capabilities deze vallen: - uitworp aanmelden ondernemers (Gegevens) - verzoek inzage (Gegevens) - verzoek wijzigingen (Gegevens, Innen en uitbetalen) Daarnaast is er nog het "front-office" Kantoorproces: - behandelen smart bel afspraken (Interactie)	
Nummer	0

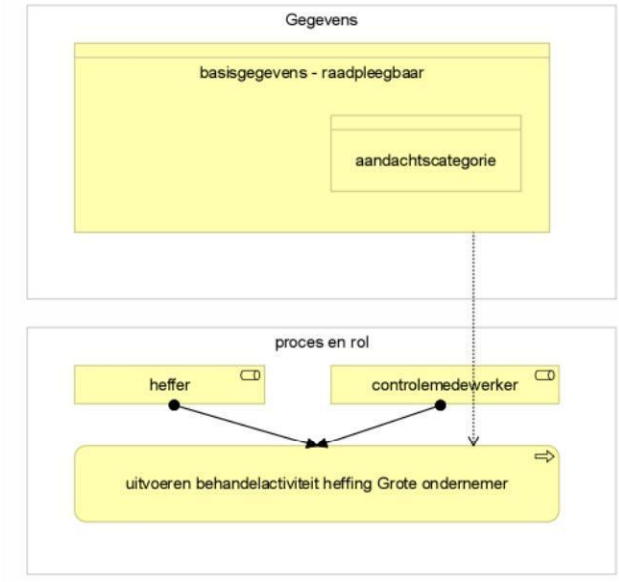
6.2.6 Specialisatie naar klanttype



Totaalview Specialisatie naar klanttype (segment)	
Documentatie De generieke heffing kent twee verbijzonderingen voor de ondernemers: - de grote ondernemingen (in feite conform de Individuele klantbehandeling) - de MKB ondernemingen Voor de overige segmenten bestaat geen verbijzondering.	
Nummer	0



Figuur 3 WP uitvoeren behandelactiviteit heffing en toezicht GO



Figuur 4 WP uitvoeren behandelactiviteit heffing en toezicht MKB

6.2.7 Specialisatie naar taakbreedte (nauw)



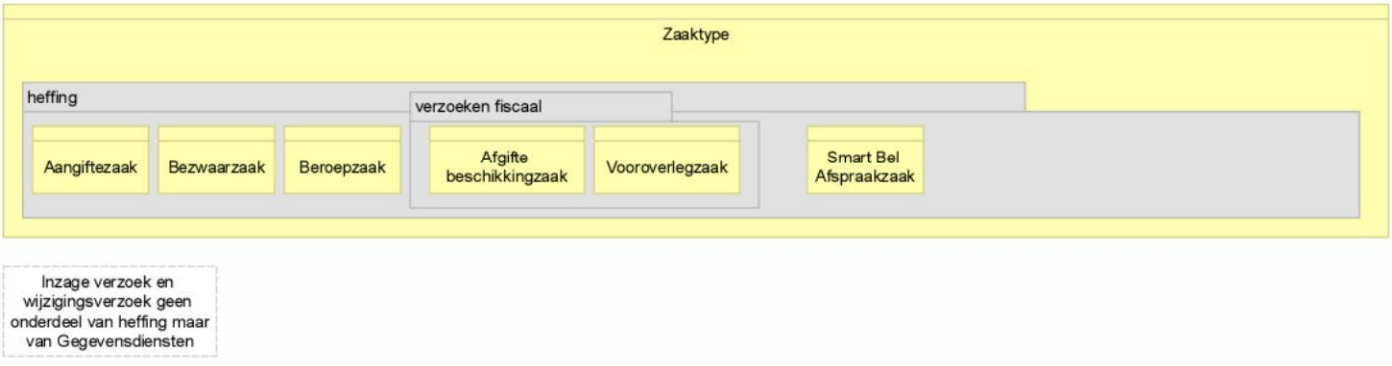
Totaalview Specialisatie naar nauwe taak	
Documentatie Nauwe taken gelden bij specifieke en beperkte behandelingen: - uitvalbehandeling, gericht op herstel van onverwerkbare berichten in de geautomatiseerde verwerking - beltel, gericht op eerstelijns beantwoording van vragen - MIA, gericht op alleen de vastlegging in middelsystemen.	
Nummer	0

Specialisatie naar nauwe taak - Documentatie	
Naam	**Documentatie**
uitvalbehandeling: specifieke taakondersteuning	Voor de uitvalbehandeling geldt specifiek benodigde taakondersteuning, het betreft een nauwe taak i.r.t de brede heffingstaak.

Specialisatie naar nauwe taak - Implicaties	
Naam	**Implicaties**
uitvalbehandeling: specifieke taakondersteuning	- toegang tot middelservices is gericht op beheer en herstelfunctionaliteit voor de aangifte - specifieke taakondersteuning gericht op een eenvoudige behandeling.

Specialisatie naar nauwe taak - Rationale	
Naam	**Rationale**
uitvalbehandeling: specifieke taakondersteuning	De generieke ondersteuning kan met specifieke taken en autorisatie instellingen worden ingesteld op de ondersteuning voor de uitvalbehandelaar.

6.2.8 Zaaktypen Heffing

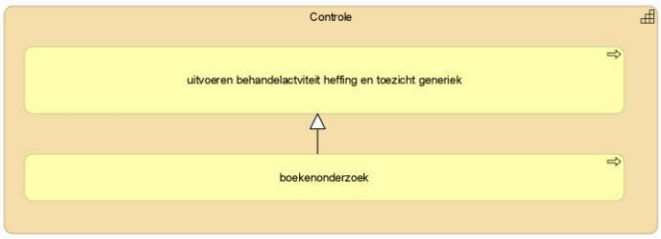


Totaalview Zaaktypes heffing
Documentatie

Zaaktypes zijn verdeeld in zaaktypes Heffing en zaaktypes Toezicht.

Zaaktypes heffing - Definitie	
Naam	**Definitie**
Zaaktype	Zaaktypen worden gedefinieerd vanuit het perspectief van de klant. De interactie met klanten is gestructureerd in termen van zaaktypen. Zaaktype is 1-op-1 gekoppeld aan een (externe) dienst die de Belastingdienst levert.

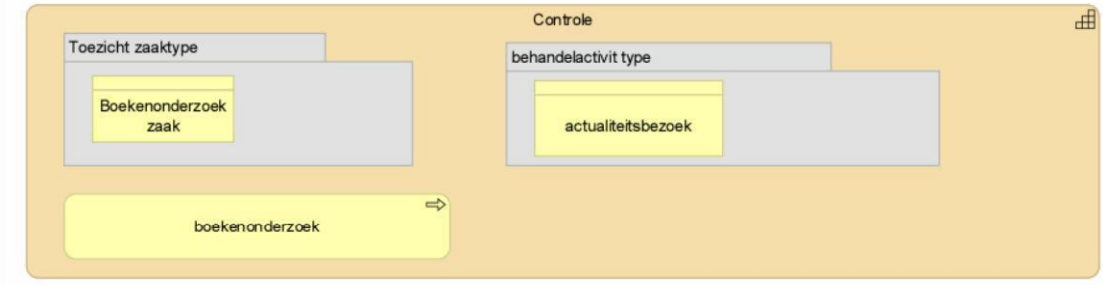
6.2.9 Specialisatie voor Toezicht



Totaalview Specialisatie toezicht	
Documentatie Verbijzondering van het generieke proces naar de Controle/Boekenonderzoek.	
Nummer	0

Specialisatie toezicht - Documentatie	
Naam	**Documentatie**
Controle	Controle. Ook Boekenonderzoek of Veldtoets als procesnaam. Naast Heffen (fiscalisten) en Innen traditioneel het belangrijkste vakgebied binnen de BD (accountants). Handboek Controle, CAB verwijzingen opnemen.

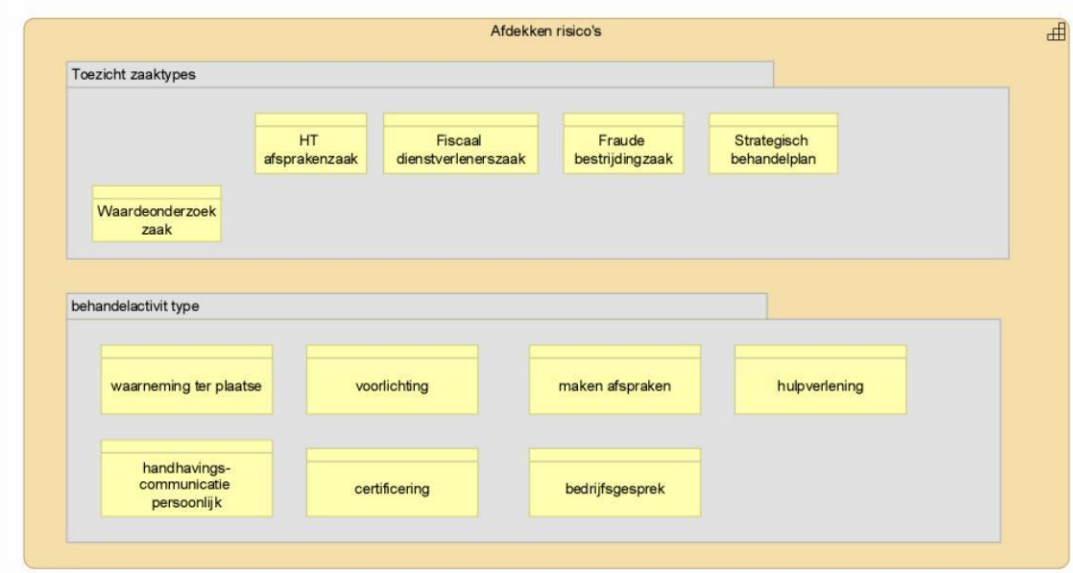
6.2.10 Zaaktypen en Behandelactiviteiten Toezicht



De capability Controle omvat:
- Zaaktype Boekenonderzoekzaak
- behandelactiviteit: bijzondere vormen van Boekenonderzoek
- het proces boekenonderzoek

Zaaktype	Documentatie
Boekenonderzoekzaak	Boekenonderzoek Algemeen: omvat weer verdere specialisaties met aanleidingen.

Behandelactiveit type	Documentatie
actualiteitsbezoek	Het controleren van de actuele stand van zaken van het nakomen van fiscale verplichtingen voortvloeiende uit (delen van) één of meer belastingwetten. http://intranet.belastingdienst.nl/directiehandhaving/files/2013/08/Leidraad-handhavingsregie.pdf



De capability Afdekken risico's omvat:
- Zaaktypes Toezicht
- Behandelactiviteit types Toezicht

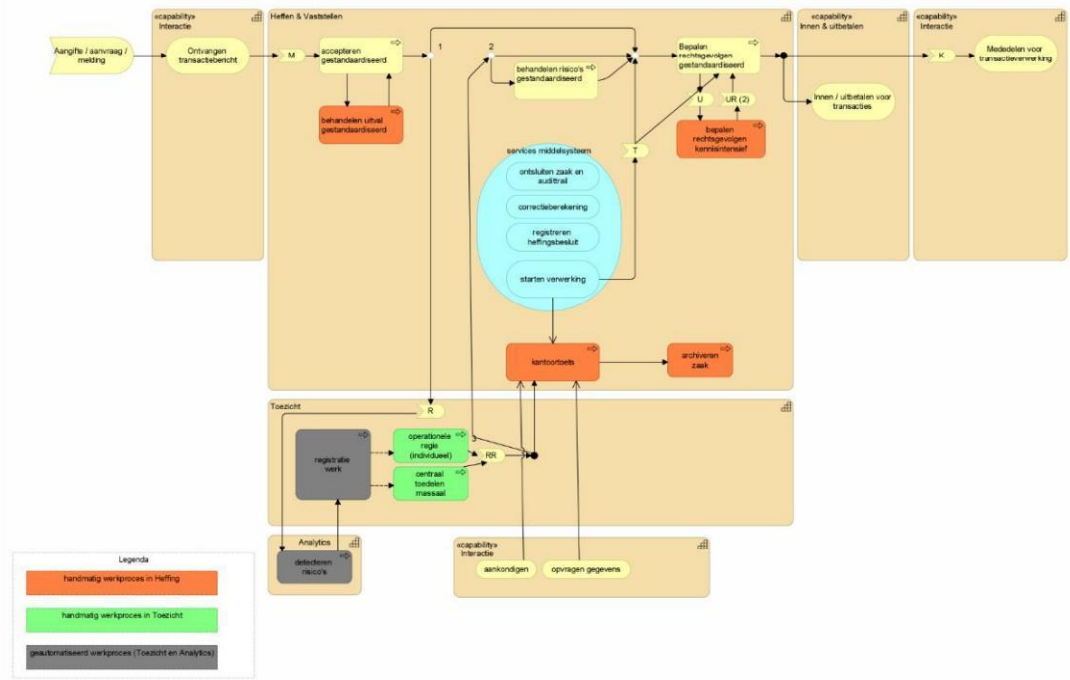
Uitgezonderd zijn de Controle activiteiten (vallen onder aparte capability)

Behandelactiveit type	Documentatie
bedrijfsgesprek	Het ter plaatse voeren van een gesprek met (een vertegenwoordiger van) een belastingplichtige zonder controle-activiteiten met als onderwerp de actuele stand van zaken in de onderneming, inclusief de liquiditeits- en solvabiliteitspositie.
certificering	Gebruik maken van een systeem van certificering in de branche of beroepsgroep Het gebruikmaken van een in een groep van belastingplichtigen gevoerd keurmerk voor het toedelen van toezichtscapaciteit door de Belastingdienst en het stimuleren van de ontwikkeling van keurmerken door de markt
handhavings-communicatie persoonlijk	Een gepersonaliseerde vorm van communicatie. Betreft de doelen van de handhavingscommunicatie zoals opgenomen in bijlage 6 van de Leidraad handhavingsregie
hulpverlening	Verlenen van hulp bij het nakomen van verplichtingen Het door de Belastingdienst of via tussenkomst van derden verlenen van bijstand bij het nakomen van verplichtingen, zoals het invullen van een aangiftebiljet of het verzoeken om uitstel van betaling.
maken afspraken	Afspraken met een individuele belastingplichtige Het sluiten van een overeenkomst met een individuele belastingplichtige over het nakomen van fiscale verplichtingen, die voortvloeien uit (delen van) één of meer belastingwetten of betalingsverplichtingen gebaseerd op de invorderingswet. Afspraken met groep van belastingplichtigen Het sluiten van een overeenkomst 12 met een groep belastingplichtigen over het nakomen van fiscale verplichtingen voortvloeiende uit (delen

	van) één of meer belastingwetten of betalingsverplichtingen gebaseerd op de invorderingswet. Afspraken met intermediairs (bel.adviseurs of brancheorganisatie) Het sluiten van een overeenkomst 12 met (een) intermediair(s) over het toezicht op het door derden nakomen van fiscale verplichtingen voortvloeiende uit (delen van) één of meer belastingwetten of betalingsverplichtingen gebaseerd op de invorderingswet.
voorlichting	Het op initiatief van de Belastingdienst verstrekken van op de specifieke situatie van een (groep van) belastingplichtige(n) toegesneden informatie.
waarneming ter plaatse	Waarnemingen ter plaatse Waarneming van (bedrijfs)activiteiten op een individueel bedrijfsadres.

Bron: http://intranet.belastingdienst.nl/directiehandhaving/files/2013/08/Leidraad-handhavingsregie.pdf

6.2.11 Bedrijfsproces Verwerken aangifte/aanvraag/melding (regulier)



Totaalview Verwerken aangifte/aanvraag/melding (regulier) - Toezicht uitwerking
Documentatie **Doel** Uitwerking (op basis van het transactiepatroon voor verwerken aangifte), van de bedrijfsservice **Risicobehandeling van transacties.** Hiervoor is het werkproces Kantoortoets opgenomen. Kantoortoets is in dit geval synoniem voor uitworpbehandeling, of aanslagregeling. (NB: een tweede variant van Kantoortoets, voor ambtshalve vaststellen na uitblijven van de aangifte, valt hierbuiten vanwege de gekozen modellering.) Opmerking: ***bepalen rechtsgevolgen kennisintensief*** was in het origineel als bedrijfsservice opgenomen, hier vervangen door een werkproces. ***Behandelen uitval gestandaardiseerd*** was al wel als werkproces gemodelleerd. Beide werkprocessen zijn handmatige werkprocessen. **Omschrijving** Tussen de events R en RR zitten de werkprocessen voor **- *detecteren risico's*** (Analytics) **- *registratie werk*** (Generiek Kantoor / Toezicht) **- *operationele regie*** (Generiek Kantoor / Toezicht - Individuele behandeling binnen GO) **- *centraal toedelen massaal*** (Generiek Kantoor / Toezicht - massale gevallen MKB, PDB, CAP en TSL)

Kantoortoets is als proces opgenomen in Toezicht, omdat het proces bestaat als handhavingsinstrument. Inhoudelijk wordt het werk gedaan door fiscalisten/heffers. Net als bij andere heffings- en toezichtprocessen op kantoor wordt gebruik gemaakt van intreractieservices, en daarnaast van services die bij Heffen/middelsystemen zijn gepositioneerd. Van deze laatste categorie is in het bijzonder de service ***ontsluiten zaak en audittrail*** te noemen - deze is hier nodig omdat de lopende zaak (de geautomatiseerd is begonnen) verder op kantoor wordt behandeld. **Archiveren** is als werkproces opgenomen, uitgaand van de huidige werkwijze waarbij het zaakdossier vóór archivering wordt ontdaan van niet langer benodigde documenten, en vervolgens expliciet gearchiveerd.

Nummer	0

Verwerken aangifte/aanvraag/melding (regulier) - Toezicht uitwerking - Documentatie	
Naam	**Documentatie**
Interactie	Mogelijk maken van de uitwisseling van informatie tussen de Belastingdienst en burgers/bedrijven/derden.
Interactie	Mogelijk maken van de uitwisseling van informatie tussen de Belastingdienst en burgers/bedrijven/derden.
Innen & uitbetalen	Het innen en uitbetalen van gelden.
Interactie	Mogelijk maken van de uitwisseling van informatie tussen de Belastingdienst en burgers/bedrijven/derden.

Interactie

Interactie - Documentatie	
Naam	**Documentatie**
Ontvangen transactiebericht	De service 'Ontvangen transactiebericht' is een plaatshouder voor de services die Interactie levert voor het ontvangen van transactieberichten. De postcondities zijn beschreven in M. De service kan op verschillende manieren geïmplementeerd worden: met name met een klantportaal of met system-to-system-communicatie (s2s). Het resultaat is kanaalonafhankelijk.

Heffen en vaststellen

Heffen & Vaststellen - Documentatie	
Naam	**Documentatie**
M	M (voor 'melding') verbeeldt de postcondities van *Interactie* (en daarmee de precondities voor *Transactieverwerking*): 1) Het transactiebericht is ondertekend en formeel ingediend door een persoon die daartoe geautoriseerd is. 2) Het is duidelijk welk type transactiebericht is ingediend (bijv. een aangifte IH 2015 of een melding voor de levensgebeurtenis “nieuwe baan”). 3) Het transactiebericht voldoet aan de volgende eisen: alle velden bevatten toegestane waarden, alle verplichte velden zijn gevuld, alle combinaties van veldwaarden zijn bestaanbaar. 4) Alle kanaalafhankelijke verwerkingen zijn afgerond: transactieberichten van hetzelfde type hebben dezelfde vorm/structuur ongeacht het kanaal waarlangs zij zijn ontvangen. 5) Eventuele inconsistenties tussen de gegevens in het bericht en gegevens in de gegevenshuishouding van de Belastingdienst zijn zoveel mogelijk (doch niet noodzakelijkerwijs volledig) in overleg met de klant opgelost, ongeacht het kanaal waarlangs de transactie is ingediend. 6) Risicobeoordeling tijdens de interactie kan ertoe hebben geleid dat bewijsstukken zijn meegezonden met de transactie. 7) Het ingediende transactiebericht (metagegevens en inhoud) is opgenomen in de administratie. De klant kan zien dat het transactiebericht door de Belastingdienst ontvangen is.

Heffen & Vaststellen - Documentatie	
Naam	**Documentatie**
services middelsysteem	"Services middelsysteem" is de aggregatie van de services of servicetypes die van het middelsysteem nodig zijn t.b.v. Generiek Kantoor, en nodig om invulling te geven aan de principes Toelichting - "servicetypes": mogelijk meerdere services/specialisaties voor bijvoorbeeld correctieberekening of vastleggen tariefafspraak. - 'middelsysteem': te specialiseren voor elk van de belastingmiddelen.
T	T is een trigger van Toezicht naar Transactieverwerking. Deze kan het afhandelingssignaal van een uitworp voor een onderhanden transactie betreffen. Het kan ook het resultaat zijn van de behandeling van een zaak die binnen Toezicht is ontstaan en die verdere gestandaardiseerde afhandeling vraagt.
U	U is de uitworp van een complexe transactie waarvoor geen afhandelingslogica binnen gestandaardiseerde verwerking is ingericht. Daarnaast wordt dit pad gevolgd als op het betreffende tijdvak door Toezicht een blokkade is geplaatst. In die gevallen mogen rechtsgevolgen niet geautomatiseerd worden vastgesteld.
UR (2)	Het resultaat van de uitworp U voor het bepalen van de rechtsgevolgen waar deze niet geautomatiseerd vastgesteld kunnen worden.

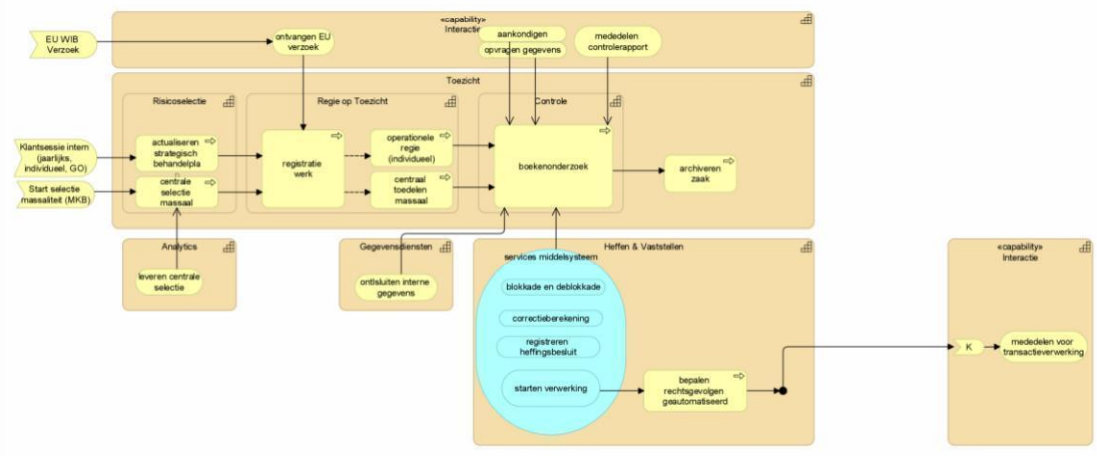
Toezicht

Toezicht - Documentatie	
Naam	**Documentatie**
R	R is de aanroep van Risicodetectie.
RR	RR staat voor resultaat van risicodetectie. Dit resultaat kan zijn, dat geen risico's gevonden zijn die behandeling door Toezicht vergen. In dat geval kan de transactieverwerking met de oorspronkelijke gegevens door. Het resultaat kan ook zijn, dat risicobehandeling door Toezicht nodig is. Dat is voor Transactieverwerking het signaal te wachten op de resultaten (T) van die behandeling.

Interactie

Interactie - Documentatie	
Naam	**Documentatie**
K	K (voor 'kennisgeving') verbeeldt de postcondities van *Transactieverwerking* (en daarmee de precondities voor *Interactie*): 1) Bij tussentijdse kennisgeving: de status van de transactieverwerking en de eventuele actie die van de klant verlangd wordt, zijn beschikbaar in het datareservoir. 2) Bij kennisgeving na afronding: de rechtsgevolgen van de transactie zijn beschikbaar in het datareservoir.

6.2.12 Bedrijfsproces Boekenonderzoek



Totaalview BP Boekenonderzoek	
Documentatie **BP Boekenonderzoek** **Aanleidingen** Drie aanleidingen zijn opgenomen: - de bulk van de gevallen (>20.000/jaar) komt uit de aanleiding Start selectie massaliteit - +- 1000 gevallen jaarlijks vanuit de Individuele klantbehandeling (GO), zoals bepaald in de Klantsessie - daarnaast EU verzoeken Een tweede, aanvullende opdeling is mogelijk, bijvoorbeeld: - de steekproef als specialisatie van Starte selectie massaliteit; - een vedere typering naar actualiteitsonderzoek, invorderingsonderzoek Een derde benadering is het handhavingsthema of -project, of de behandelplan binnen GO, dat aanleiding vormt. NB: de gegevens over de aanleiding worden gestructureed vastgelegd, omdat ze voor de BI van belang zijn. **Specifiek voor Toezicht en Boekenonderzoek** **-** de service geleverd door Analytics voor de selectie van posten (massaliteit) **-** de gegevensontsluiting geleverd door Gegevensdiensten, voor de Interne Audit File **Generiek(er)** **-** de processen registratie van werk, operationele regie (binnen Individuele klantbehandeling) en centraal toedelen massaal **-** de services middelsysteem, waarvan de belangrijkste in beeld zijn gebracht voor Boekenonderzoek (maar er zijn er meer), Inclusief de start van geautomatiseerde afhandeling in middel-, inning- en interactiesystemen. **-** het proces arciveren zaak De interactieservice voor opvragen gegevens is nodig voor de Externe Audit File, en daarnaast overig opgevraagde stukken. Ook vanuit andere handmatig werkprocessen op kantoor kunnen stukken worden opgevraagd (maar geen Externe Audit File). Daarnaast is ook het mededelen van Controlerapport specifiek beschreven voor Boekenonderzoek, maar ook vanuit andere werkprocessen kan een document worden meegedeeld (zoals uitspraak op bezwaar).	
Nummer	0

Toezicht

Toezicht - Documentatie	
Naam	**Documentatie**
Controle	Controle. Ook Boekenonderzoek of Veldtoets als procesnaam. Naast Heffen (fiscalisten) en Innen traditioneel het belangrijkste vakgebied binnen de BD (accountants). Handboek Controle, CAB verwijzingen opnemen.

Heffen & Vaststellen

Heffen & Vaststellen - Documentatie	
Naam	**Documentatie**
services middelsysteem	"Services middelsysteem" is de aggregatie van de services of servicetypes die van het middelsysteem nodig zijn t.b.v. Generiek Kantoor, en nodig om invulling te geven aan de principes Toelichting - "servicetypes": mogelijk meerdere services/specialisaties voor bijvoorbeeld correctieberekening of vastleggen tariefafspraak. - 'middelsysteem': te specialiseren voor elk van de belastingmiddelen.

6.2.13 Gevalscategorieen/zaaktypen (incl kwantificering)

Zie de paragrafen 6.2.8 en 6.2.10. Kwantificering nog open.

6.2.14 Koppelvlakken met processen in Interactie

Vanuit elke zaakbehandeling is interactie met burger en bedrijf nodig, langs meerdere kanalen. Voor de het digitale kanaal i.h.b van belang is de 'correspondentie' in het kader van zaakbehandeling; het verkrijgen van specifieke gegevens en het versturen van documenten met vragen, standpunten e.d
Zie de uitwerking in 6.2.4.

6.2.15 Koppelvlakken met processen in Analytics

Zie de teksten in 6.2.2 voor de relatie ihkv de capabilities Risicodetectie en Risicoselectie.
Daarnaast is er ook behoefte aan analyticstooling en –ondersteuning in het (zaakbehandeling) Boekenonderzoek. Hiervan is uitwerking nog open.

6.2.16 Koppelvlakken met processen in Gegevens

Uitwerking nog open op meerdere punten:
- leveringen van gegevens t.b.v. inzage in uitvoerend heffing en toezichtwerk, inclusief de vorm waarin wordt geleverd vanwege de noodzaak om gegevens te verwerken in standpunten (heffing) en breder te gebruiken t.b.v. analyse in de zaakbehandeling (toezicht).
- beleid t.a.v 'need to know' van gegevens en afschermingsregels (zie 8.1)
- beheer van afschermingsregels
- leveringen van gegevens t.b.v Risicodetectie en Risicoselectie (met Analytics)

6.2.17 Koppelvlakken met processen in Middelketens

Vanuit GKT: levering o.b.v. diensten voor de ondersteuning van heffingszaken (zie 6.2.8).
Vanuit middelen: applicatieservices en schermen voor mutaties in middeladministraties. (Zie 4.2).

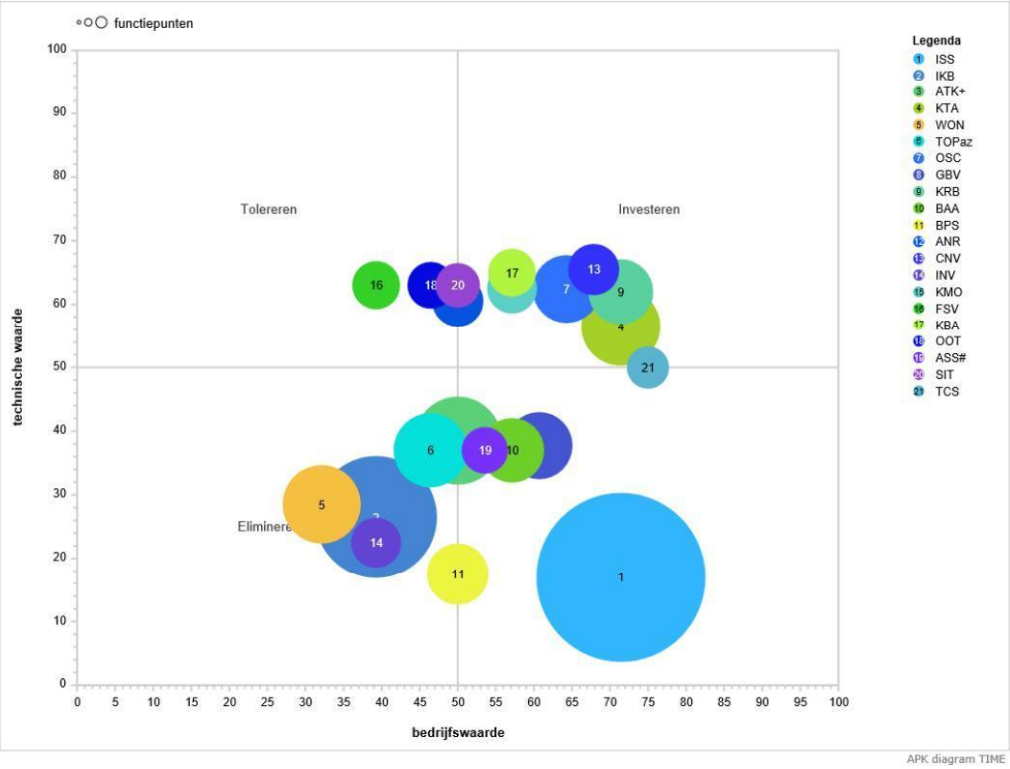
6.2.18 Koppelvlakken met processen in Inning

Nog open.

7. Huidige en toekomstige (5jr?) inrichting IT-landschap

7.1 Applicatie architectuur IST

7.1.1 Applicaties (inclusief portfoliowaardering)



De applicaties uit het landschap van IV-regulier zijn hierboven opgenomen in de portfoliowaardering. Voor de volgende applicaties binnen Toezicht en heffen kantoor van IV-accent is nog geen applicatiewaardering vastgesteld: CFA01, VIEW01, ATB, ATC, ATF, ATG, ATL, ATP, ATW, COL, OTA, OBN, CBC.

Het ISS platform is qua functiepunten het omvangrijkst en valt in het kwadrant ‘migreren’, dit omvat onder meer de applicatie SMOB.

Niet opgenomen zijn belangrijke LOA’s, waarvan RAM en RDM (Risico Analyse Module en Regionaal Data Model) als eerste genoemd moeten worden.

De volgende applicaties binnen Toezicht & heffen kantoor worden opgenomen in het domein Generiek Kantoor: KTA, FSV, ALP, KMO, WAB, KRB.

Diverse applicaties zijn vanuit functionaliteit niet logisch gepositioneerd. Inmiddels is de applicatie PRO overgenomen uit het domein Overige middelen.
Te bespreken voor de positionering van applicaties binnen of buiten het domein Toezicht & heffen kantoor:

Oplossingen	Domein IST	Domein SOLL	Omschrijving
Oplossing IVT, Gruff/ Allegrograph	Toezicht	Analytics	Diverse huidige voorzieningen veelal lokaal ontwikkeld, aangeschaft en ingericht, en ook in de uitvoering decentraal op kantoor. Speelt deels ook bij andere ketens, zoals OB (SMOB).
ISC, Coosto	Toezicht	Analytics	Informatie uit internetbronnen ontsluiten voor meerdere doeleinden, w.o social media monitoring en webcare
Output management	Generiek kantoor	Interactie	Betreft ‘brieven’-functionaliteit in zowel specifieke output management applicaties

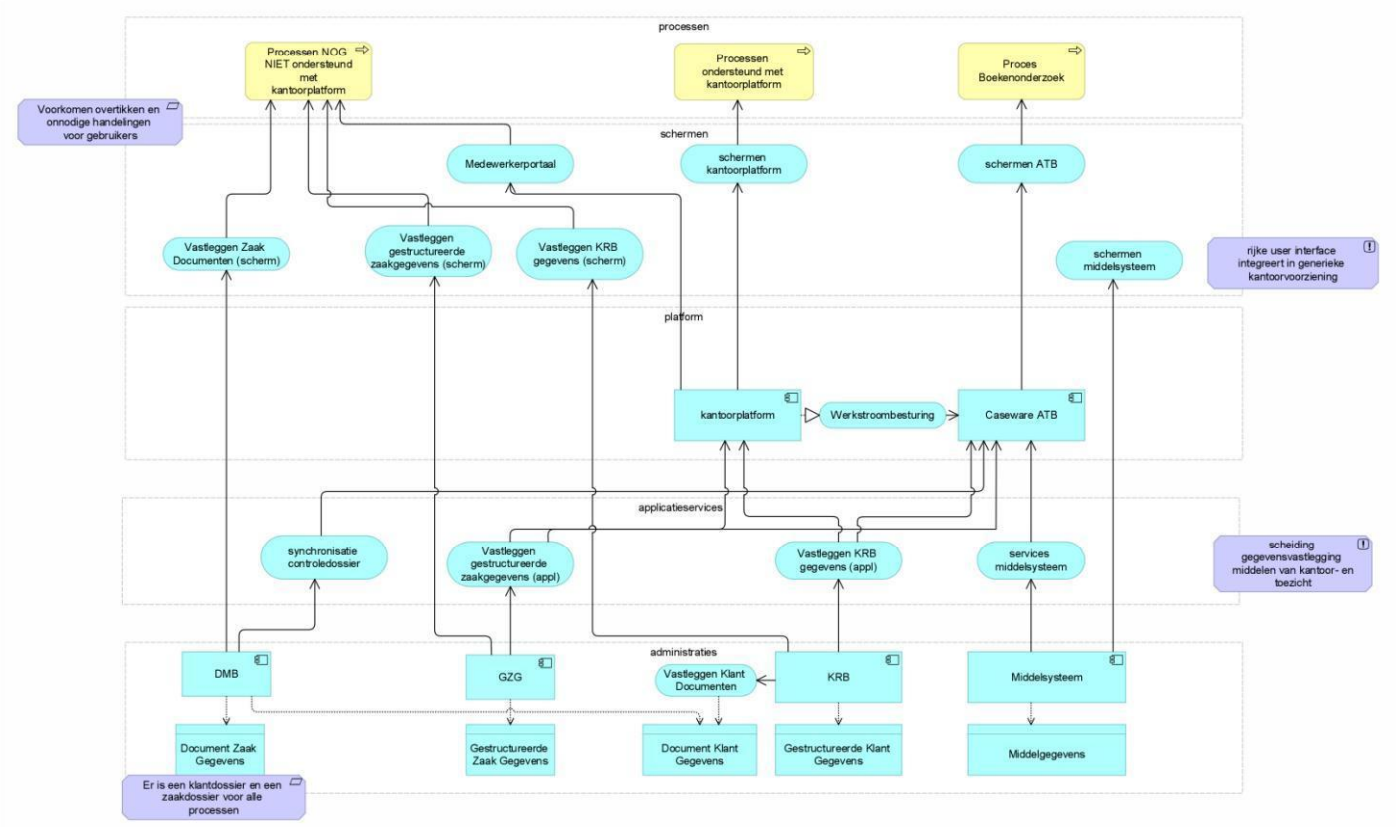
kantoren	en Toezicht		(bv OSCAR) alsook in een groot aantal andere kantoorapplicaties
ANR	Toezicht	Inning	Ondersteuning ANR akties

7.2 Applicatie architectuur SOLL

De uitwerking van de applicatie architectuur is gericht op het generieke deel van de ondersteuning van uitvoerend werk in heffing en toezicht:
- administraties van klant- en zaakgegevens – inclusief de koppeling met middelsystemen;
- integratie in kantoorplatform;
- presentatielaag.

7.2.1 Applicatie architectuur kantoorondersteuning toezicht en heffen

De administraties voor zaak- en klantgegevens dienen ter ondersteuning van alle uitvoerende processen van GKT

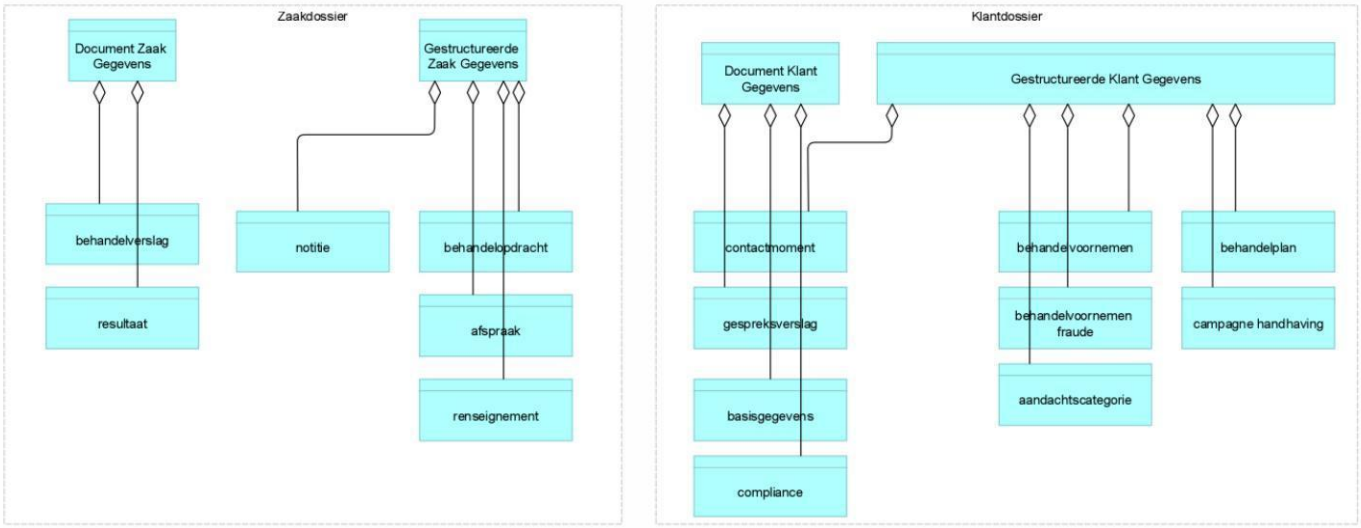


Voor de SOLL situatie van de algemene ondersteuning voor Toezicht & heffen processen resulteert een landschap op basis van generiek in te zetten administraties - van klantgegevens, algemene zaakgegevens en zaakgegevens gerelateerd aan een middel.
De administraties worden middels services ontsloten, en tevens worden schermen t.b.v. van zoveel mogelijk generieke functies/services voor gebruikers aangeboden.
Waar geen integratie op basis van het kantoorplatform mogelijk is, is de inzet van het medewerkerportaal voorzien.
Te ondersteunen processen: hoewel het doel is de naar schatting 100-200 toezicht/kantoorprocessen op basis van kantoorplatform (DA GK) nieuw in te richten, gaan we er niet vanuit dat dit binnen een termijn van 5 jaar een feit is.

Diverse specialistische (sub-)processen zijn in deze plaat niet uitgewerkt; en zullen mogelijk ook specifieke administraties vergen. Bijvoorbeeld: boete-adviezen.

Naast het kantoorplatform (zie domein GK) wordt voor maatwerk onderdelen gebruik gemaakt van de standaard ontwikkelstraten (domein IV; nog vaststellen).

7.2.2 Data objecten bij de administraties voor zaakgegevens en klantgegevens



Dataobjecten
Documentatie Zowel voor Zaakdossier als Klantdossier geldt: Het betreft zowel gestructureerde als niet gestructureerde (document) gegevens (uitwerking van de bedrijfsobjecten) - Van belang is dat gegevens in gestructureerd vorm (database) worden vastgelegd, zeker waar ontsluiting van data t.b.v RIsicodetectie en -selectie, en BI, nodig zijn. - In de modelling is dit uitgewerkt door die dataobjecten, waarvoor extern gebruik zeker nodig, als gestructureerde gegevens te modelleren. NB: niet gemodelleerd is dat voor de gestructureerde zaakgegevens OOK / aanvullend BIJLAGEN in de vorm van ongestructureerde documenten kunnen worden opgevoerd.

Dataobjecten - Documentatie	
Naam	**Documentatie**
Document Klant Gegevens	Het deel van het klantdossier waarin (ongestructureerde) documenten zijn opgeslagen. Dit betreft: - de genoemde dataobjecten - BIJLAGEN bij de gestructureerde klantgegevens. Nog nader uitwerken hoe de relatie tussen een gestructureerd dataobject (bijvoorbeeld afspraak) en een of meer documenten gelegd kan worden. - stukken 'van blijvende waarde' die samenhangen met de levenscyclus van het subject, zoals bijvoorbeeld een oprichtingsakte. Er wordt uitgegaan van een vast schema voor de metadatering van klantdocumenten
Document Zaak Gegevens	Het deel van het zaakdossier waarin (ongestructureerde) documenten zijn opgeslagen. Dit betreft: - de genoemde dataobjecten - BIJLAGEN bij de gestructureerde zaakgegevens - overige en zaaktype afhankelijke documenten (ook bv 'correspondentie'). Er wordt uitgegaan van een vast schema voor de metadatering van zaakdocumenten
Gestructureerde Klant Gegevens	Gestructureerde klantgegevens worden vastgelegd in een database. Het belang dat gegevensopslag in gestructureerde vorm is dat de gegevens (en -attributen) nodig zijn (na ontsluiting) in RIsicodetectie- en -selectie, en ook in BI.
Gestructureerde Zaak Gegevens	Gestructureerde zaakgegevens worden vastgelegd in een database. Het belang dat gegevensopslag in gestructureerde vorm is dat de gegevens (en -attributen) nodig zijn (na ontsluiting) in RIsicodetectie- en -selectie, en ook in BI.

7.3 Gaps tussen huidig en gewenste applicatie architectuur

In het algemeen: de huidige ondersteuning van toezicht & heffen processen is versnipperd en ook dubbel uitgevoerd, doordat in het verleden generiek bedoelde ontwikkelingen zoals IKB niet breed zijn doorgezet (maar beperkt zijn gebleven tot een te beperkte aantal zaaktypen en middelen).

7.4 Infrastructuur architectuur IST

7.5 Infrastructuur architectuur SOLL

De administraties voor zaak- en klantgegevens dienen ter ondersteuning van alle uitvoerende processen van GKT, en daarmee op termijn alle kantoormedewerkers (P, MKB, GO, TSL, CAP).
Openings- en werktijden nog nader vaststellen (standaard kantoortijden).
Hosting nog nader uit te werken.

7.5.1 Infrastructuur

7.5.2 Interfaces met applicaties van andere domeinen

Services middelsysteem



services middelsysteem - Beschrijving	
Naam	**Beschrijving**
correctieberekening	De berekening, op basis van aangifte(n) en vastgestelde en gewijzigde grondslagen, van de correctie en aanslag, door te bepalen wat de aangifte had moeten zijn, rekening houdend met de regels van de aangifte. Nader te checken: de correctieberekening houdt geen rekening met gerelateerde zaken zoals de doorrekening naar jaren (middelling), of de partneraangifte. Synoniemen: proforma berekening, vrijblijvende berekening.
registreren heffingsbesluit	het vasteggen van het heffingsbesluit op basis van

services middelsysteem - Documentatie	
Naam	**Documentatie**
ontsluiten zaak en audittrail	Ontsluiten zaak en audittrail is de applicatieservice die de medewerker - in de vorm van de audittrail - een overzicht verschaft van de verwerking in de geautomatiseerde werkprocessen die zijn uitgevoerd vóórdat de zaak op kantoor belandde: - welke verwerkingen op basis van welke gegevens zijn eerder uitgevoerd, met welk resultaat.
registreren heffingsbesluit	Registreren heffingsbesluit is het vastleggen van het heffingsbesluit in het middelsysteem, vanuit de kantooromgeving, door de heffer. Het middelsysteem legt daarbij op detail-rubrieksniveau de correcties op eerdere rubriekswaarden vast - dit is een belangrijk onderdeel in de bestuurlijke informatie voor

services middelsysteem - Documentatie	
Naam	**Documentatie**
	de kantoorvoorziening. In uitzonderingsgevallen vormt een VaststellingsOvereenkomst de grondslag voor het heffingsbesluit. Tevens registreert het middelsysteem: - de zaakidentificatie van het (kantoor-)proces, zodat - via de zaakgegevens - ook de relatie tussen de aanleidingen voor (kantoor-)behandeling kunnen worden gekoppeld aan de heffingsbesluiten. - de identificatie van de uitvoerende medewerker. De identificatie van het heffingskenmerkvan het heffingsbesluit is output, bedoeld voor opslag in de administratie van de kantoorondersteuning.

services middelsysteem - Invoer	
Naam	**Invoer**
ontsluiten zaak en audittrail	zaakidentificatie
registreren heffingsbesluit	1. Gecorrigeerde aangifte, d.w.z op rubrieksniveau gespecificeerde waarde; minimaal één rubriek moet een afwijkende waarde hebben t.o.v de vorige stand. Alternatief: de indicatie dat een VaststellingsOvereenkomst (VSO) is vastgesteld. (De VSO zelf maakt onderdeel uit van het zaakdossier in de kantooromgeving). 2. Zaakidentificatie van het (kantoor-)proces; in geval van een Aangiftezaak kan het om een zaak uit een geautomatiseerd bedrijfsproces ("transactieverwerking") gaan. 3. Status van het heffingbesluit. Bedoeld (IH) om onderscheid te maken in de VA en DA. (nader uitwerken) 4. Medewerker identificatie.

services middelsysteem - Uitvoer	
Naam	**Uitvoer**
ontsluiten zaak en audittrail	- audittrail, waaronder - benodigde documenten in de kantoorondersteuning
registreren heffingsbesluit	Zaakid heffing / heffingskenmerk De identificerende gegevens van het heffingsbesluit, zoals het aanslagnummer.

7.6 Gaps tussen huidig en gewenste infrastructuur architectuur

Nog.

8. Besturing, beheersing, beveiliging, verantwoording, archivering etc.

8.1 Informatiebeveiliging en "need to know" in Toezicht en heffen werk

Open punt: onderstaande tekst geeft de huidige stand en standpunt weer op basis van wat in de keten GKT is besproken; er is nog geen vastgesteld beleid. Gekoppeld hieraan: de inrichting van de monitoring (8.1.1).

8.1.1 Basisbenadering voor raadpleging van gegevens in het uitvoerend Toezicht

Binnen het (kennisintensieve) Toezichtwerk in de zaak- en klantbehandeling is inzicht in zaak- en klantgegevens van de klant van groot belang; afhankelijk van de situatie kan dit gaan om:
- de gegevens van de zaak in behandeling;
- de gegevens van andere lopende of afgelopen zaken in behandeling van de klant;
- algemene klantgegevens;
- gegevens van een gerelateerd of bij het onderzoek betrokken subject;
- nadere ingewonnen of opgevraagde gegevens, van de klant of van een derde.

NB: deze opdeling in soorten klantgegevens kan op meerdere manieren worden gedaan. Bijvoorbeeld de indeling op basis van aanwezige middel – en aangiftegegevens, inningsgegevens etc.
De applicaties Inzicht en voorheen Klantbeeld zijn vanuit deze benadering ontwikkeld. Daarnaast is er specifiek bij Boekenonderzoek de behoefte aan de opbouw van een "interne auditfile" van klant- en zaakgegevens die afhankelijk van de scope van de opdracht worden verzameld met als doel risico's m.b.t het object van controle in beeld te brengen.

De "need to know" en daarmee de benodigde (raadpleeg-)toegang laat zich niet goed vooraf indelen, beperken of in statische regels vangen; afhankelijk van de casus kan een medewerker bepalen welke gegevens hij/zij aanvullend nodig heeft. Dit betekent, dat het mechanisme voor raadplegen op basis van (fijnmazige) IMS autorisaties slechts in beperkte mate toepasbaar is en grenzen kent. Tegelijkertijd speelt het risico van onterechte en niet benodigde toegang tot klant- en zaakgegevens, dat t.g.v de AVG nadrukkelijk aandacht vraagt.

Daarom is als (aanvullend) mechanisme de monitoring van gelogde gegevenstoegang voorgesteld. Dit houdt in, dat toegang tot gegevens (op hoofdlijnen) wordt gelogd en gemonitord. In de huidige situatie wordt (bij Klantbeeld en Inzicht) wel gelogd, maar nog niet structureel gemonitord. Hoewel monitoring 'in realtime' – en dus met de mogelijkheid tijdens raadplegen in te grijpen – op termijn wellicht een mooie ontwikkeling zou kunnen zijn, is het 'achteraf' terugkoppelen van gegevensgebruik op basis van monitoring al een grote stap ten opzichte van de huidige situatie.
Dit vergt zowel inspanning aan IV kant, als aan businesskant voor de verdere operationalisering van bewust handelen conform AVG. Concreet: op welke wijze krijgen medewerkers terugkoppeling over gegevensgebruik.

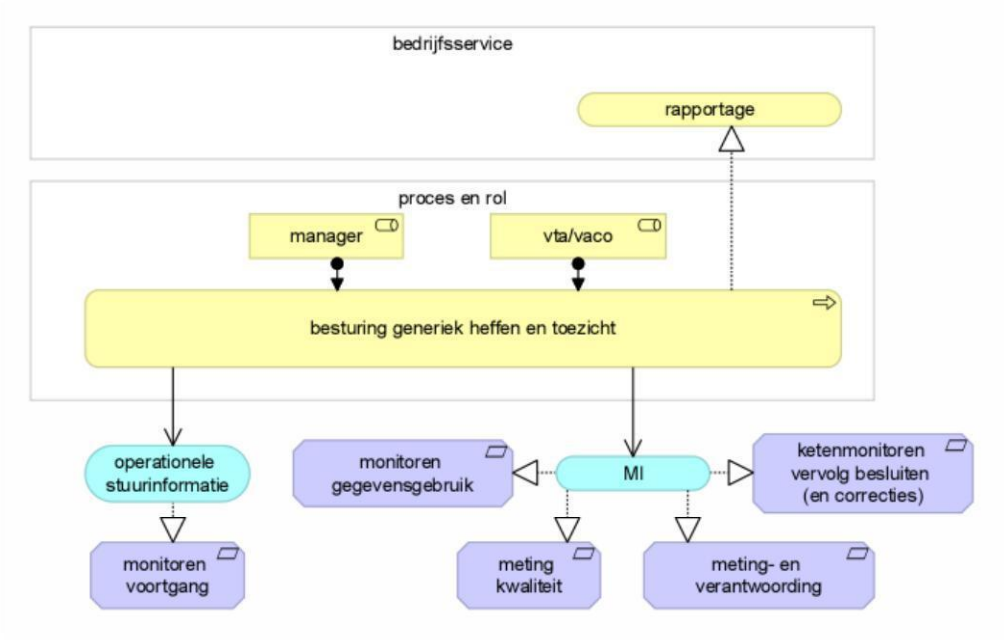
8.1.2 Afscherming van bijzondere klantgroepen

Naast de basisbenadering (vergelijk generiek beveiligingsniveau – voor het raadplegen bij Toezicht) zijn er bijzondere klantgroepen waarvoor vóóraf afscherming op basis van autorisaties vereiste is. Hierin volgt GKT de beleidslijn die vanuit domein Gegevens bestaat ('categorieën VIPs').
NB: voor diverse klantgroepen ('specials' zoals TRAFI of Fraude/EOS) is wel de wens voor afscherming geuit bij de IV, maar is dit nog niet opgenomen in beleid. Zie aandachtspunten (in 2.4).

8.2 Archivering

In de huidige situatie vergt archivering (vanuit de rol als archiefvormer in de uitvoering van heffing en toezichtwerk) veel handmatig werk van medewerkers. In de SOLL situatie volgt de archivering van kantoortoepassingen de werkwijze zoals die bij Generiek Kantoor is uitgewerkt in relatie tot de documentopslag voor DMB en ARC.
NB: in de huidige situatie wordt e-mail (domein Bedrijfsvoering) gebruikt voor zowel interne werkstromen, als voor externe communicatie met klanten. Open punt: toekomstige inrichting en gebruik van e-mail in de primaire processen.

8.3 Besturing en behoefte aan stuurinformatie



Totaalview WP besturing heffing en toezicht generiek
Documentatie Management (M2/M1/M0) en de vaktechnische lijn sturen d.m.v. plannen en rapportages (PDCA).

WP besturing heffing en toezicht generiek - Documentatie	
Naam	**Documentatie**
besturing generiek heffen en toezicht	Besturen (operationeel, tactisch, strategisch) van generiek heffen, in essentie Plan-Do-Check-Act. De basis voor zowel Plan als Check is Management Informatie. NB: nadere uitwerking is nodig voor de aggregatie / drilldown op medewerkers- en klantniveau in MI aan de diverse management en vta/vaco rollen, vanwege AVG.
manager	M2/M1/M0
vta/vaco	Vak Technisch Aanspreekpunt, Vaktechnisch Coordinator of Landelijke Vaktechnisch Coordinator
MI	Management Informatie. <u>Toelichting</u> Het ontwikkelen van Management Informatie valt conform het memo TVB Gegevens onder F&MI
operationele stuurinformatie	Management Informatie
ketenmonitoren vervolg besluiten (en correcties)	(Keten-)monitoren van vervolg op besluiten en correcties houdt in dat zicht bestaat op de (financiele) gevolgen en effecten van het uitgevoerde werk in de heffing, nadat alle vervolgstappen door de Belastingdienst én de klant zijn doorlopen.
meting kwaliteit	Inzicht in de kwaliteit van het uitgevoerde werk
meting- en verantwoording	Meting ten behoeve van sturing en verantwoording.
monitoren gegevensgebruik	Monitoren van gegevensgebruik betreft het achteraf toetsen van gegevensgebruik (AVG)
monitoren voortgang	Monitoren voortgang is het zicht houden op (tijdige) afhandeling binnen de teams.

WP besturing heffing en toezicht generiek - Implicaties	
Naam	**Implicaties**
ketenmonitoren vervolg besluiten (en correcties)	De ketenmonitoring en -besturing houdt in dat gegevens die over verschillende domeinen heen gescheiden worden beheerd, moeten worden gekoppeld om inzicht en overzicht bedrijfsbreed te kunnen samenstellen. RAM heeft een algemene MI rol vervuld, bij het maken en inrichten van IVT moet de MI functionaliteit (conform memo TVB Gegevens) worden verlegd naar F&MI.
meting kwaliteit	- De verzameling conform het proces en ondersteuning van Kwaliteits Meting (Online, KMO)
meting- en verantwoording	- Onder meer vanuit de Ontwikkelagenda MKB (focuspunt 5) is meting nodig op basis van een 'dekkende en samenhangende set van indicatoren';
monitoren gegevensgebruik	- Business: afspraken en procedures over de monitoring van gegevensgebruik door medewerke - IV: het leveren van rapportages op basis van vastgelegde logginggegevens van gegevensgebruik. Waar systemen nog niet loggen, ook de logging inrichten.
monitoren voortgang	Operationele rapportages en dashboards betreffen in elk geval de combinatie van meerdere gegevensbronnen: 1. Lopende zaken en onlangs afgeronde zaken (zaakadministratie) 2. Aangeboden zaak die nog niet is opgepakt (GSV) 2. Voortgang van lopende zaken, status, overdrachten, wachttijden (proces- of zaaksturing) 3. Medewerkers (“SAP”) 4. Capaciteit, minimaal de tijdsregistratie (“SAP TWR”)

WP besturing heffing en toezicht generiek - Rationale	
Naam	**Rationale**
ketenmonitoren vervolg besluiten (en correcties)	De ketenmonitoringsvraag laat zich als volgt samenvatten: - welke aanleidingen, behandelplannen of klantevents leidden tot welke zaken op kantoor? - welke zaken leidden tot correcties en aanslagen? - welke aanslagen leidden tot welke vorderingen? - welke vorderingen zijn direct geind? - welke aanslagen leidden tot bezwaren? beroepen? - welke vorderingen zijn ingevorderd en welke konden niet worden ingevorderd?
meting kwaliteit	Nodig voor de leercirkel van het werk en de vaktechnische ondersteuning.
meting- en verantwoording	- noodzaak voor sturen en verantwoorden
monitoren gegevensgebruik	Invulling geven aan AVG
monitoren voortgang	ZIcht op werk, tijdigheid en voortgang o.a ivm wettelijke of afgesproken normen (tijden).

9. Transitie

Deze versie van de DA bevat werkpakketten binnen de 6Q planning.

9.1 Strategie

De beweging naar een generieke ondersteuning van heffing voor kantoor is nodig omdat vanuit de middelen naar verwachting ruim 100-200 kantoorprocessen ondersteund zullen moeten worden.
De keus is daarom om over te stappen naar een meer generieke ondersteuning voor heffing – die is gericht op dat wat minimaal en generiek in de breedte nodig is in de heffing, in plaats van de ondersteuning van steeds specifieke gebruiksgroepen. Deze generieke ondersteuning zal dan in plateaus ontwikkeld moeten worden.
Daarbij is onderkend dat ook binnen de business, zowel vanwege het Generieke Werken alsook vanuit de beweging naar een Centrale Regie en breder de plannen van de MKB Ontwikkelagenda, nadere afstemming nodig is tussen ketens.

Vanuit de gemaakte afspraken voor 2019 zal het in beperkte mate mogelijk zijn stappen te zetten voor een MVP voor heffing op kantoor in de breedte. In de tussentijd is het daarom nodig om met business en vaktechniek nadere overeenstemming te bereiken op specifieke onderwerpen hierbinnen:
- ondersteuning van kenniswerk binnen de heffing;
- vaktechnische ondersteuning, alleen met intranet teksten of ook met kennisbomen;
- generieke vastlegging en ondersteuning zaakdossier, over verschillende zaaktypes (aangifte, bezwaar, beroep, boekenonderzoek etc) heen.

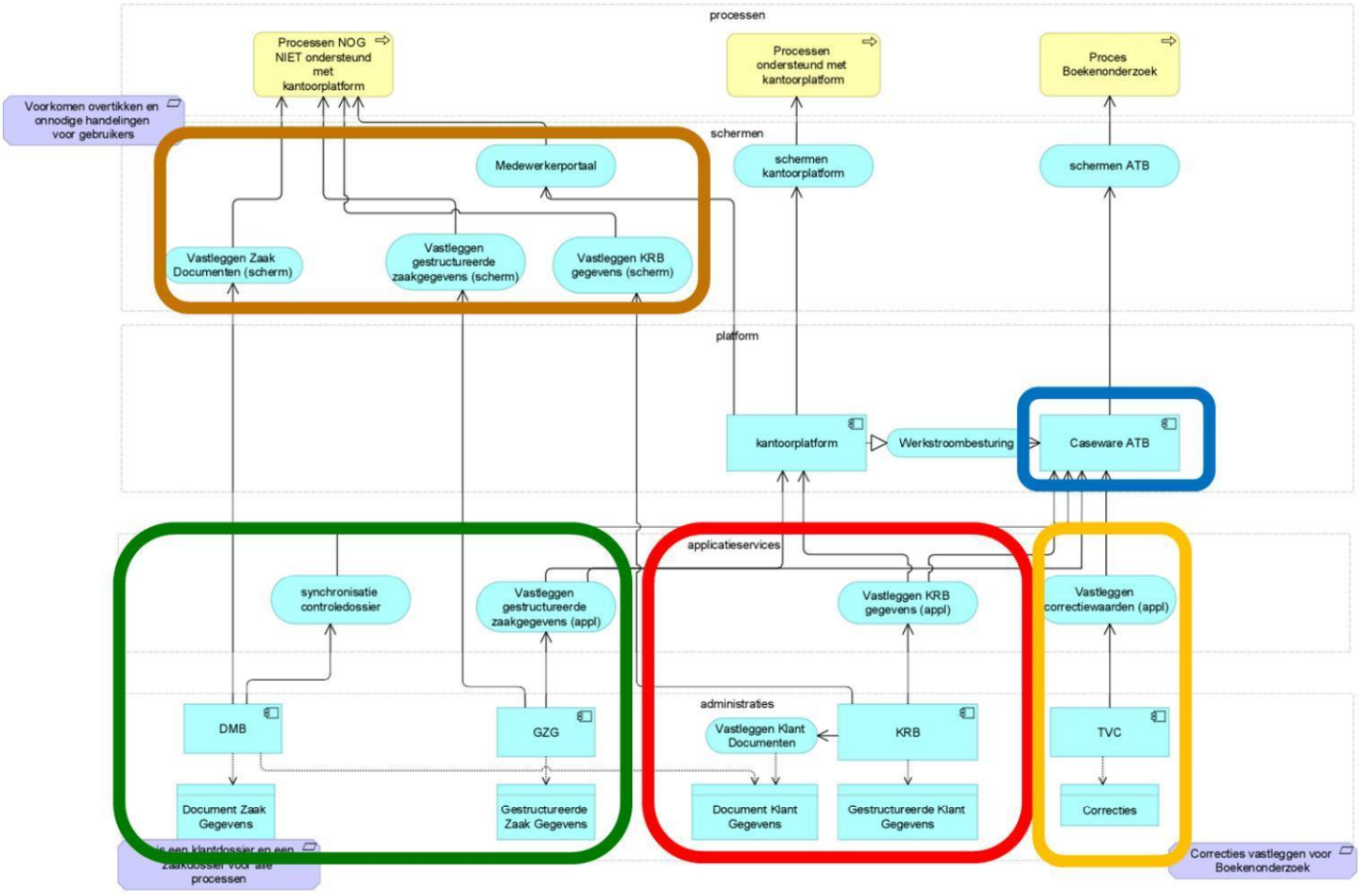
Hieraan verbonden voor 2019 is de eerste doorontwikkeling van de Intelligence Voorziening Toezicht, met het oog op een meer subject- en groepsgerichte benadering in het Toezicht en in aansluiting op de beweging die in de Ontwikkelagenda MKB is opgenomen, in het bijzonder de Centrale regie.

9.2 Transitie zaak- en klantadministraties vanwege vervanging IKB en ATK+ en ATB vervolg

Uitgangspunten:
1. de stap is maximaal in de richting van de SOLL, rekening houdend met capaciteit / portfolio.
2. algemene maatregel: data van oude applicaties toegankelijk houden (binnen de regels)

3. administraties voor vastleggen toezichtwerk (ter vervanging IKB en ATK+) zijn bedoeld voor alle middelen en uitvoerend werk/behandelactiviteiten, en betreffen:
Zaakgegevens. Zaakdossier voor zowel gestructureerde data als documenten ook geschikt maken buiten BPM/Case management oplossingen (beperkte capaciteit, we kunnen niet alles in één keer of jaar)
Klantgegevens. KRB beperken tot CRM functionaliteit, functionaliteit zaakdossier afsplitsen
- Project/campagne-administratie bij KRB (op termijn campagnes bij CRM)
Middelgegevens. Correctieadministratie transitievoorziening (hoort eigenlijk in middeladministratie, de relatie met de zaak/aanleiding is in de huidige middeloplossingen niet te leggen en middelsystemen aanpassen gaat langer duren)

4. integratie via het kantoorplatform, en daarnaast:
Integratie ATB en aansluiting op Toezichtadministraties
Inzet medewerkerportaal voor eenvoudiger gebruikersinteractie, in gevallen waar nog geen kantoorplatform beschikbaar komt.



Transitie zaak- en klantadministraties
Documentatie In hoofdlijnen onderscheiden we voor de vastlegging van gegevens in de transitie drie typen processen: 1. processen die NOG NIET ondersteund zijn met het kantoorplatform zoals bescherven in de DA GK. 2. processen die dat wel zijn. 3. proces Boekenonderzoek – vanwege specifieke en afwijkende requirements is gekozen dit met Caseware te ondersteunen, dat geen onderdeel vormt van het (standaard) kantoorplatform; de integratie van Caseware in de omgeving vergt aparte aandacht. Voor de diverse soorten processen moeten de administraties van zaakgegevens en die van klantgegevens d.m.v services ontsloten worden. Ad 1. er wordt voorzien in schermen, waarbij zaakgegevens maximaal via het medewerker portaal worden ingevuld. Ad 2. administraties worden via applicatieservices ontsloten in het kantoorplatform (en Caseware), en schermen worden vanuit het kantoorplatform geboden. Ten behoeve van Boekenonderzoek wordt uitgegaan van een (transitie-) voorziening voor correcties. Weliswaar leiden ook deze correcties uiteindelijk tot aanslagen, maar dit proces is foutgevoelig, en tevens ontbreekt de koppeling met de aanleiding voor de correctie, door de zaakgegevens niet meekomen in het middel. De aanname is hierbij dat de service- en schermaanpassingen in de middelen niet tijdig zijn te realiseren.

Transitie zaak- en klantadministraties - Beschrijving	
Naam	**Beschrijving**
GZG	Gestructureerde Zaak Gegegens
TVC	TVC is noodzakelijk omdat middelservices om correcties direct vast te leggen in de middeladministratie (SOLL) nog ontbreken.

Transitie zaak- en klantadministraties - Beschrijving	
Naam	**Beschrijving**
	Requirement hierbij is dat proces en voorziening ervoor zorgen dat er een sluitende administratie komt, waarin correcties en heffingsbesluiten zoals aanslagen juist zijn geadministreerd. Nader uitwerken in hoeverre de applicatie PRO hiervoor kan worden doorontwikkeld
TVC	Transitie Voorziening Correctiewaarden
Correcties vastleggen voor kantoorprocessen	Administratie van correcties voor kantoorprocessen, ook in de transitie naar de doelsituatie (SOLL patronen).
Er is een klantdossier en een zaakdossier voro alle processen	We onderscheiden een klantdossier en een zaakdossier: - een zaakdossier bevat een vaste structuur van vast te leggen gegeven, voor alle processen binnen Toezicht en heffen kantoor - een klantdossier bevat de zaakoverstijgende gegevens
Voorkomen overtikken en onnodige handelingen voor gebruikers	Geintegreerde oplossingen voor gebruikers, ook in de transitie, waarin overtikken en andere onnodige gebruikersinteractie wordt voorkomen.
Zaakdossier voor alle kantoorprocessen	Zaakdossier voor alle kantoorprocessen, ook in de transitie naar de doelsituatie (SOLL patronen).

Transitie zaak- en klantadministraties - Implicaties	
Naam	**Implicaties**
Correcties vastleggen voor kantoorprocessen	1. Vastlegging van middel correcties binnen GKT (correctieadministratie). Zoveel mogelijk op basis van services. 2. Proces en maatregelen in dat proces om de correctieadministratie sluitend te laten zijn t.o.v de middeladministratie.
Voorkomen overtikken en onnodige handelingen voor gebruikers	1. Overtikken voorkomen door o.a zaakgegevens (zoals bsn, middel, tijdvak) geautomatiseerd door te geven - ook bij het neerzetten van transitie oplossingen. 2. Doorlinken vanuit de nieuwe klantbeeld oplossing (Inzicht) naar de oude klantbeeld oplossing (KTA).

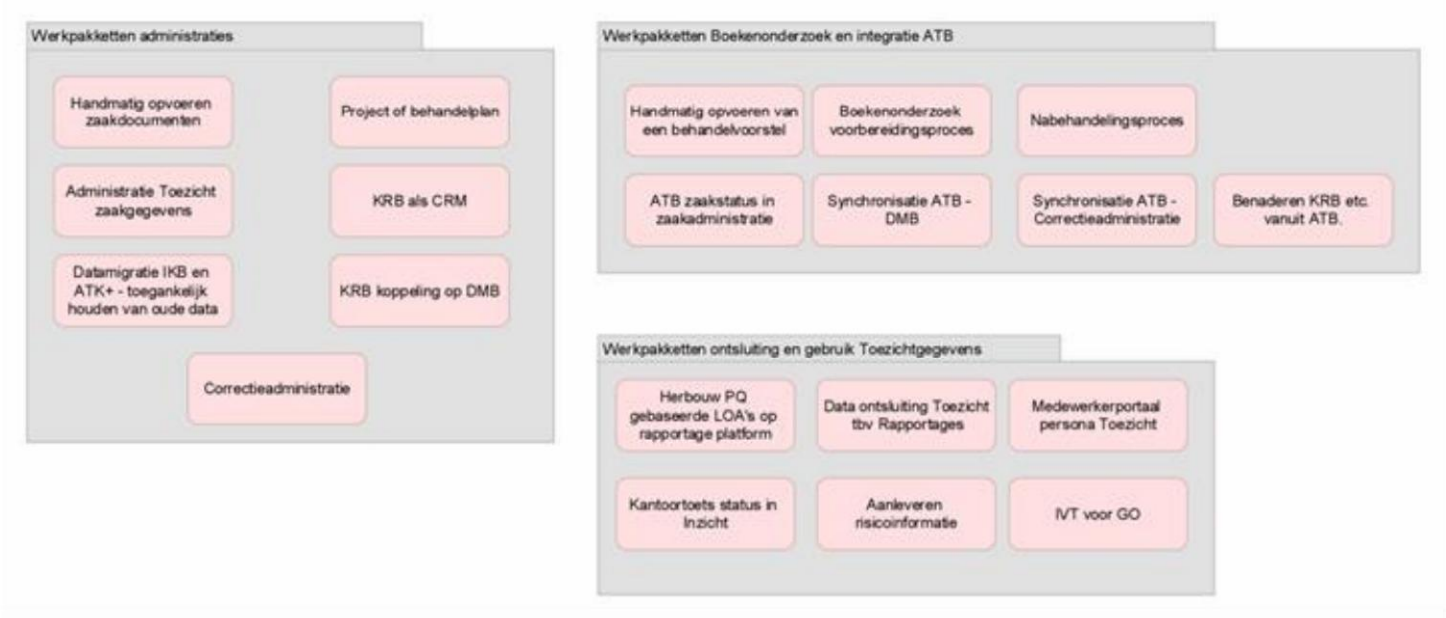
Transitie zaak- en klantadministraties - Inzetgebied	
Naam	**Inzetgebied**
GZG	Alle processen binnen Toezicht en heffen

Transitie zaak- en klantadministraties - Rationale	
Naam	**Rationale**
Correcties vastleggen voor kantoorprocessen	In de SOLL situatie worden correcties in gestructureerde vorm alleen vastgelegd in de middeladministratie EN is deze vastlegging/ontsluiting d.m.v. services mogelijk. In de huidige situatie is de service gebaseerde oplossing nog niet werkend, en de service georienteerde ontsluiting van middeladministraties zal (per geval verschillend) nog enige tijd kosten. Zolang deze situatie bestaat, is er nodig: 1. een correctieadministratie binnen GKT. 2. een proces dat erop is gericht om een sluitende dubbele vastlegging van correcties te realiseren. NB: op dit moment is de applicatie PRO hierbij als zgn 'creatieregister' ingericht; het doel is om geen mismatches in registraties te houden.
Voorkomen overtikken en onnodige handelingen voor gebruikers	Een belangrijke eis in de doelsituatie geldt ook in de transitie naar de doelsituatie, en betreft het gebruiksgemak. Omgekeerd: als we alleen een geintegreerde gebruikservaring mee ontwerpen in de doelsituatie, maar niet bij het neerzetten van transitie oplossingen, leidt dit tot weerstand van gebruikers - 'er komen alleen maar applicaties bij'.
Zaakdossier voor alle kantoorprocessen	Er is een gewenst (SOLL) patroon voor oplossingen, zoals beschreven in de DA GK. Het platform hiervoor wordt niet in één keer voor alle processen neergezet.

9.3 Plateau 2019

De ontwikkelen in 2018 en 2019 zijn gericht op het aanpakken van onderkende risico's m.b.t. bestaand applicatielandschap, in combinatie met de vernieuwing die vanuit onder meer de HIA is gestart.

9.3.1 Overzicht werkpakketten vanwege vervanging IKB en ATK+ en ATB doortontwikkeling



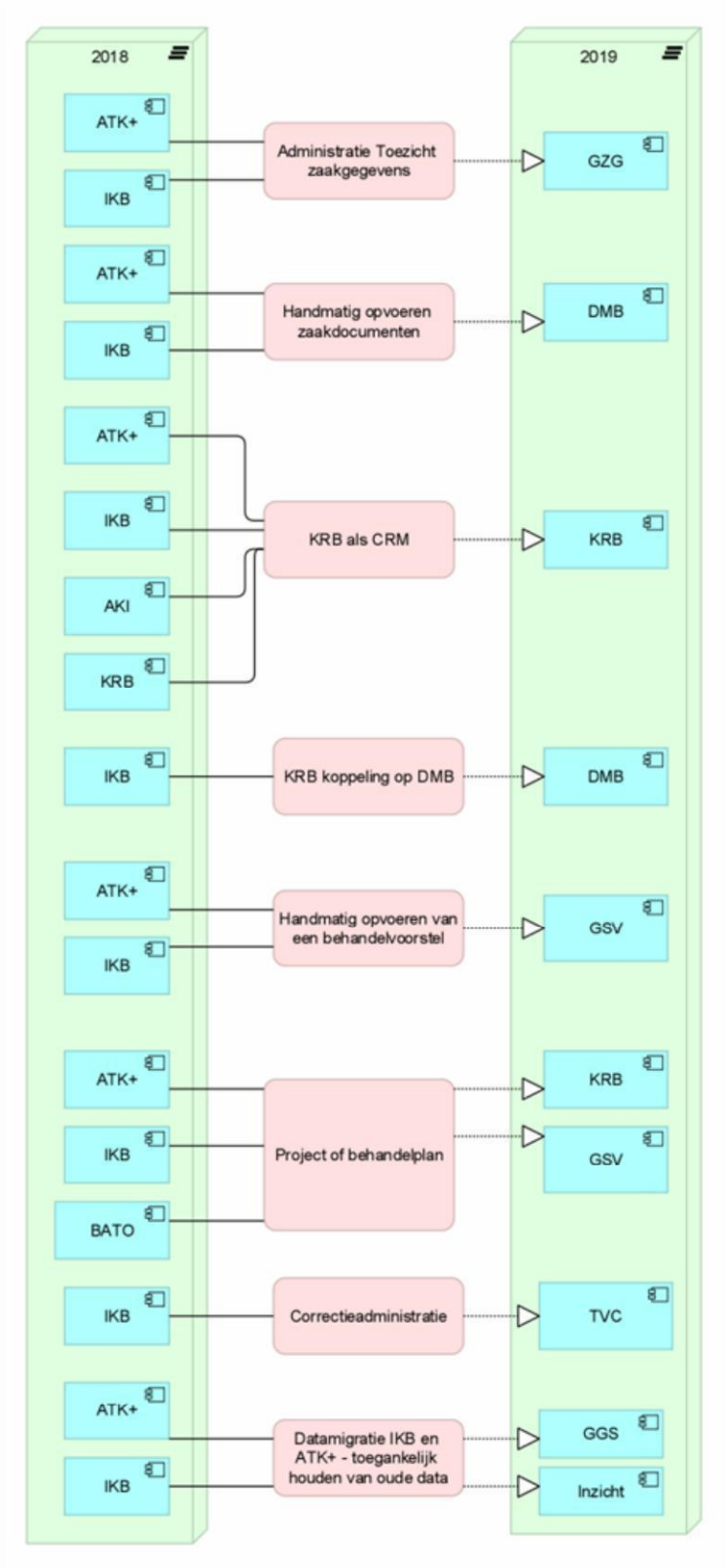
9.3.2 Aanpak knelpunten

Vanuit de onderkende knelpunten (2.3) en het portfolio overzicht v.w.b. de kwadranten Elimineren en Migreren (7.1.1) vergen de volgende applicaties aandacht – hierbij de ontwikkeling tot en in 2019.

Applicatie	Ontwikkeling
TOPaz	Bepalen wat nog nodig is om de applicatie 7 jaar werkend te houden voor lopende gevallen na beëindiging van de pensioen in eigen beheer regeling.
IKB	Ondersteuning van zowel Boekenonderzoek als Klantbeeld wordt aansluitend op HIA Boekenonderzoek verder vervangen (doel 2019)
ATK+	Specifiek klantbeeld applicatie voor GO met specifieke behandelplan module wordt in aansluiting op IKB vervangen (doel 2019)
BAA	Groupware applicatie voor boete advisering te vervangen door applicatie op kantoorplatform – in aansluiting op boete-advies als generiek subproces
RAM en RDM	Vervanging in 2018 door Intelligence Voorziening Toezicht op Analytics platform grotendeels uitgevoerd, afronding in 2019

De applicaties WON en Investa zijn al vervangen en uitgefaseerd.

9.3.3 Werkpakketten administraties

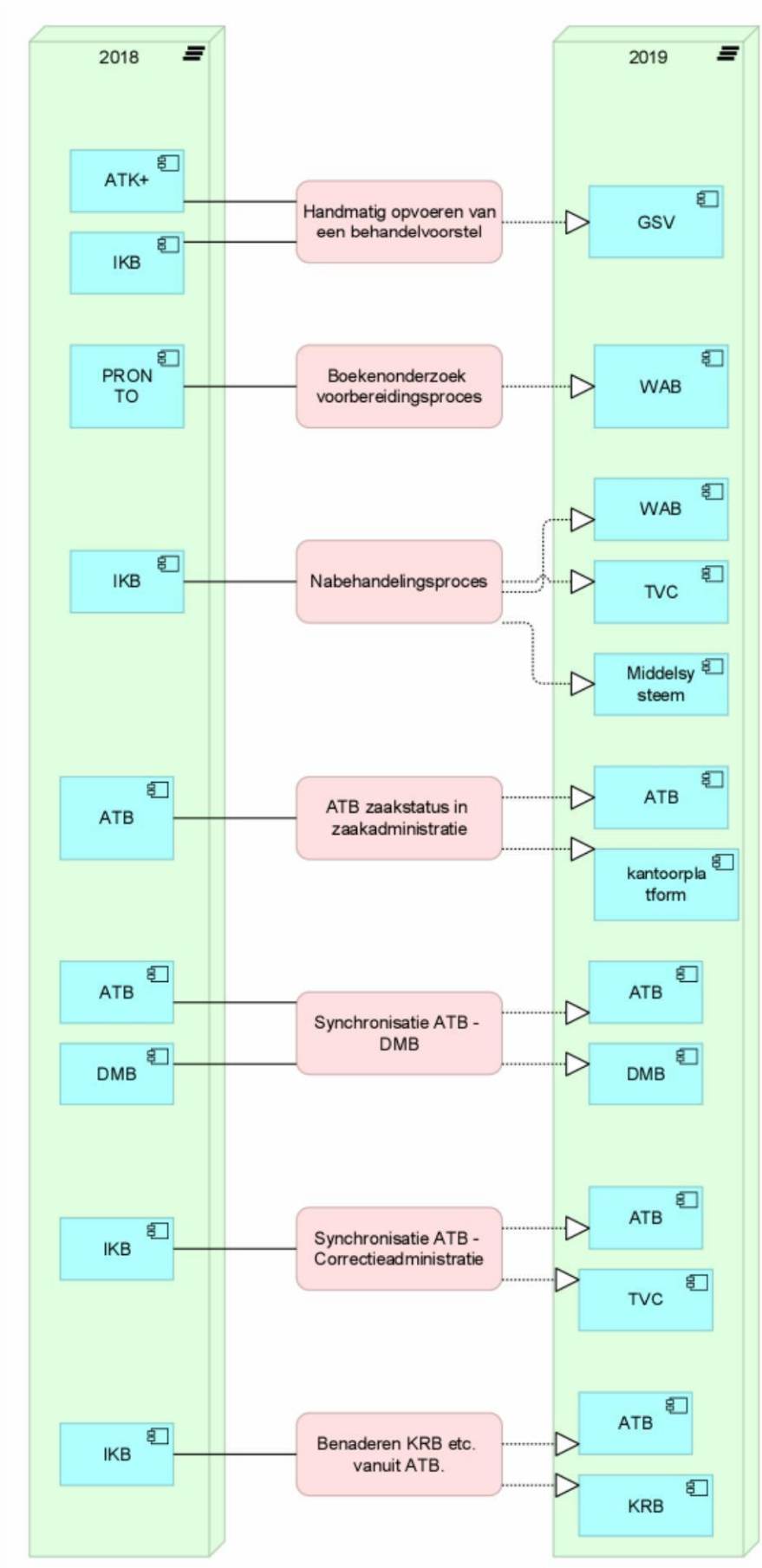


Werkpakketten administraties
Documentatie Maken van de klant- en zaakadministraties voor Toezicht Maken van de transitievoorziening voor de administratie van correcties

Toegankelijk houden van bestaande IKB en ATK+ data.

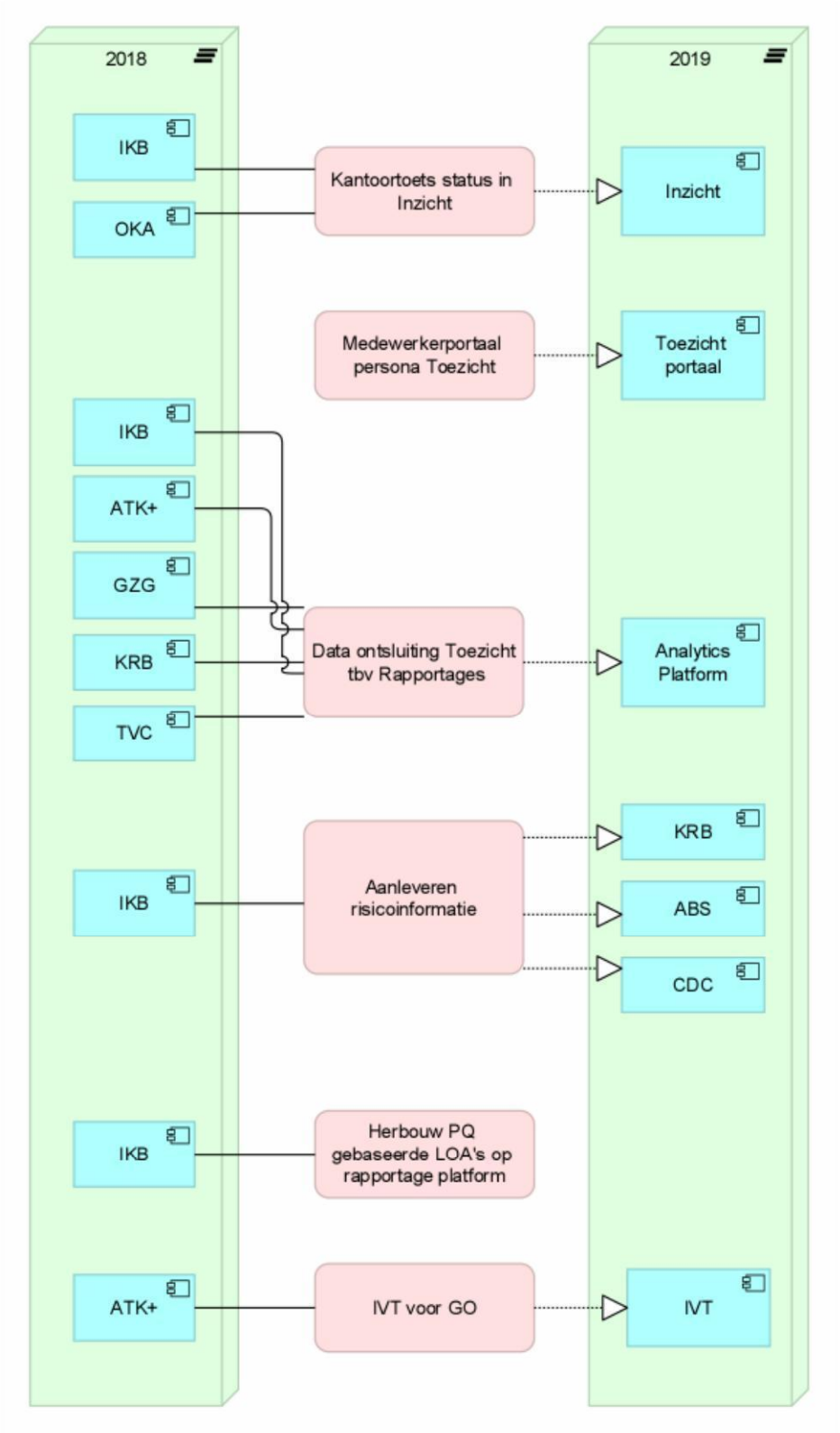
Werkpakketten administraties - Documentatie	
Naam	**Documentatie**
Administratie Toezicht zaakgegevens	Gestructureerde administratie van gegevens die in toezichtprocessen worden vastgelegd. Onderdeel van zaakdossier. Inclusief schermen om vanuit 'ongestuurde' klantprocessen (niet in BPM/CM/ATB) de gegevens op te kunnen slaan. Ook voorzien van API's om de gegevens vanuit BPM te kunnen muteren. Ontvlechting van deze gegevens uit KRB/IKB/ATK.
Handmatig opvoeren zaakdocumenten	Medewerkers kunnen als onderdeel van 'ongestuurde' klantprocessen (niet in BPM/CM/ATB) documenten (b.v. behandelverslagen, resultaten) opslaan in DMB (mogelijke technologie: Content Navigator)
KRB als CRM	KRB terugbrengen tot CRM (contactmomenten, gespreksverslagen, aandachtscategorie, behandelvoornemen). Ook projecten/groepen/campagnes en behandelplannen. Groepselectie functionaliteit? Of komt dat uit risicoanalyse?
Project of behandelplan	Projecten/groepen/campagnes en behandelplannen als groepering van zaken kunnen administreren in KRB. Handmatig klanten kunnen koppelen aan groep. Klanten die door risicomodel zijn geselecteerd koppelen aan de groep. Vanuit KRB voor alle zaken in de groep een signaal in GSV administreren. Relatie tussen zaken vastleggen in GSV.
KRB koppeling op DMB	Vanuit GUI KRB documenten kunnen opslaan in DMB buiten context van een zaak. Klantdossier.
Handmatig opvoeren van een behandelvoorstel	Handmatig opvoeren van een boekenonderzoek behandelvoorstel (als signaal) in GSV. Inclusief detaillering op niveau van betrokken middelen en tijdvakken (Pronto checklist)
Correctieadministratie	Gestructureerde administratie van correcties op middel/tijdvak/rubriek. Gekoppeld aan zaakdossier.
Datamigratie IKB en ATK+ - toegankelijk houden van oude data	Generieke oplossing oude data - onder Inzicht hangen.

9.3.4 Werkpakketten Boekenonderzoek en integratie ATB



Werkpakketten Boekenonderzoek en integratie ATB - Documentatie	
Naam	**Documentatie**
Handmatig opvoeren van een behandelvoorstel	Handmatig opvoeren van een boekenonderzoek behandelvoorstel (als signaal) in GSV. Inclusief detaillering op niveau van betrokken middelen en tijdvakken (Pronto checklist)
Boekenonderzoek voorbereidingsproces	Proces in BPM dat wordt getriggerd door GSV o.b.v. een behandelvoorstel Boekenonderzoek. Deels handmatig, deels geautomatiseerd proces. Bevat het versturen van brieven naar ondernemers, terugontvangen van externe auditfiles die handmatig door TOT in DMB worden gezet. Opvragen interne auditfiles en opslaan in DMB. Doorontwikkeling in richting van BO Auditfile functionaliteit. [CHECK Design authority]
Nabehandelingsproces	ATB triggert bij afgerond controlerapport een nabehandelingsproces in BPM. In dit proces wordt geautomatiseerd/handmatig op basis van de correctieadministratie de middeladminitraties bijgewerkt.
ATB zaakstatus in zaakadministratie	Voor klant relevante zaakstatussen worden vanuit ATB vastgeleged in de zaakadministratie t.b.v. tonen op portaal en ketenmonitoring.
Synchronisatie ATB - DMB	Synchronisatie van DMB-zaakdossier met ATB-controledossier. [TECHNISCH UITZOEKPUNT]
Synchronisatie ATB - Correctieadministratie	Correcties uit ATB controledossier worden gerepliceerd naar de correctieadministratie.
Benaderen KRB etc. vanuit ATB.	In ATB opgevoerde renseignementen moeten in KRB komen. Mogelijk ook andere gegevens/administraties.

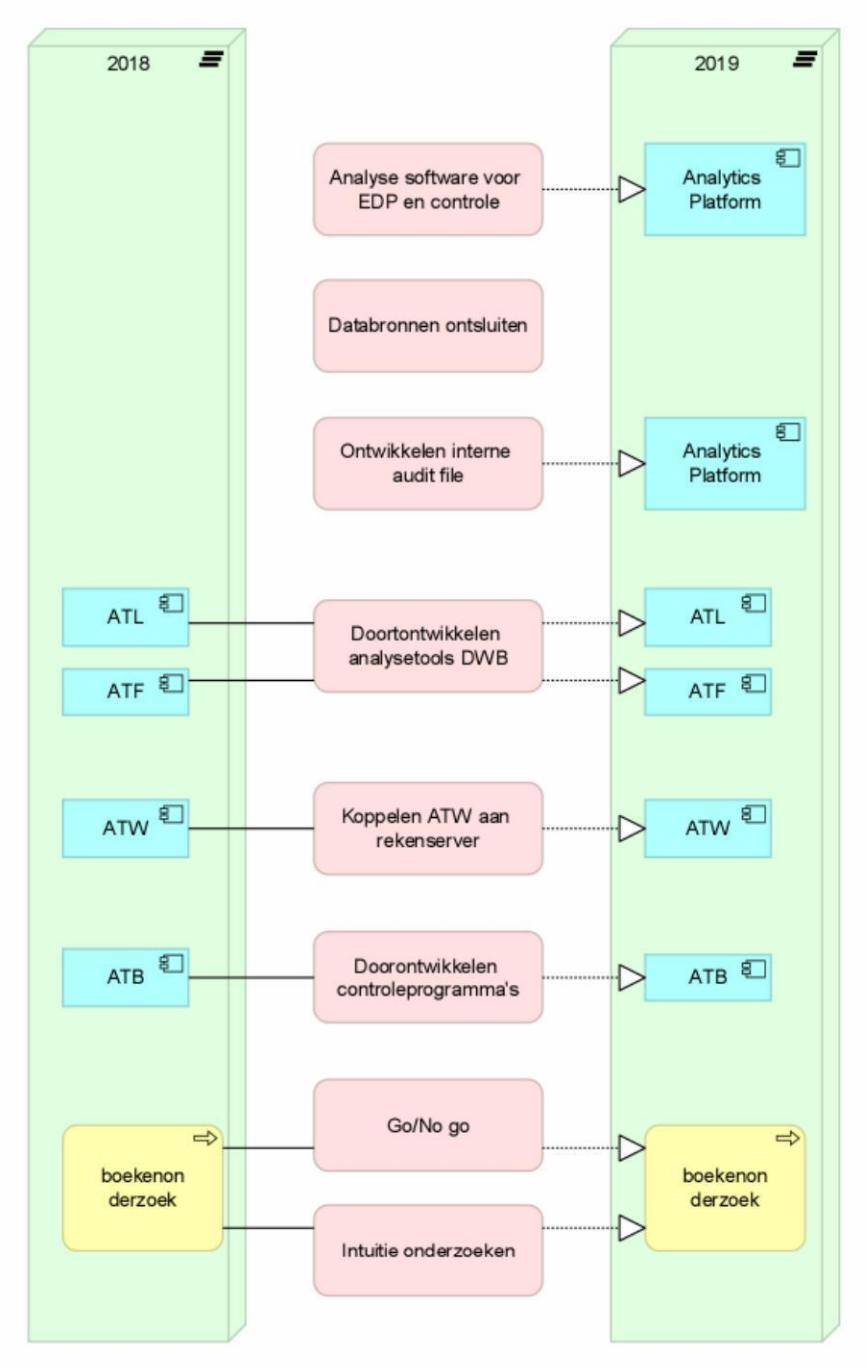
9.3.5 Werkpakketten ontsluiting en gebruik Toezichtgegevens



Werkpakketten ontsluiting en gebruik Toezichtgegevens - Documentatie	
Naam	**Documentatie**
Data ontsluiting Toezicht tbv Rapportages	Data ontsluiten naar rapportage platform en naar Risicodetectie/analytics platform

Werkpakketten ontsluiting en gebruik Toezichtgegevens - Documentatie	
Naam	**Documentatie**
Aanleveren risicoinformatie	Behandelvoornemen en aandachtscategorie koppelen aan risicomodellen of wegingsmodules. (zowel bestaand ABS koppeling als koppeling via CDC naar analytics platform).
Kantoortoets status in Inzicht	Inzicht toont naast zaakinformatie uit GSV ook zaakinformatie uit OKA en/andere plekken waar 'kantoortoets-zaken' zijn geadministreerd.
Medewerkerportaal persona Toezicht	Schermen van GZG, KRB, DMB, Inzicht op het glas integreren t.b.v. toezichtmedewerker.
Herbouw PQ gebaseerde LOA's op rapportage platform	Herbouw van PQ gebaseerde LOA's op het rapportage platform

9.3.6 Werkpakketten analysetools en ATB doorontwikkeling

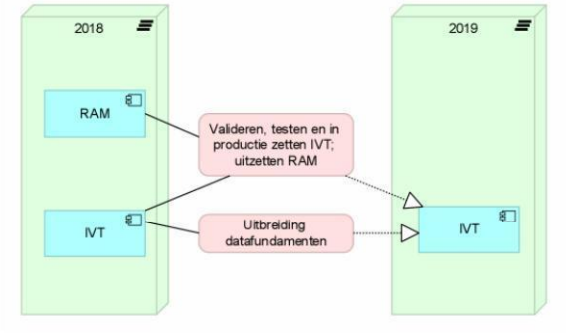


Werkpakketten analysetools en ATB doorontwikkeling - Documentatie	
Naam	**Documentatie**
Analyse software voor EDP en controle	Solution voor EDP auditspecialisten en controlemw's nog uitwerken obv analytics platform Daarna ook bouw BI/analysemodellen voor Financieel, salaris, etc (nieuw n.a.v BO.02.05.01 doorontwikkelen analysetools)
Databronnen ontsluiten	Werkpakket voor het ontsluiten van de databronnen tbv Boekenonderzoek (was: BO.01.01.02 datalaag en data api)
Ontwikkelen interne audit file	Interne audit file = de samengestelde view op intern aanwezige klantdata tbv boekenonderzoek
Doortontwikkelen analysetools DWB	Doorontwikkelen analysetools ATF, ATL en ATW etc. - probleem met grote auditfiles - opvolger COL (COL2; moet nog vervolg krijgen in komende kwartaal)

Werkpakketten analysetools en ATB doorontwikkeling - Documentatie	
Naam	**Documentatie**
	- ATP - ATW (oorspronkelijke betekenis van BO.02.05.01 doorontwikkelen analysetools)
Koppelen ATW aan rekenserver	Tbv de controleberekening koppelen aan de rekenserver.
Doorontwikkelen controleprogramma's	Was BO.02.12
Go/No go	Was BO.02.03, betreft aanpassing van businessproces
Intuitie onderzoeken	Was BO.02.04, betreft aanpassing business proces

9.3.7 Overige werkpakketten Toezicht

Doorontwikkelen Intelligence Voorziening Toezicht



Totaalview IVT doorontwikkelen
Documentatie De werkpakketten voor de doorontwikkeling van de Intelligence Voorziening Toezicht.

IVT doorontwikkelen - Documentatie	
Naam	**Documentatie**
Uitbreiding datafundamenten	Uitbreiding obv prioritering uitfasering AWS6. NB: SMOB bronnen nagenoeg gereed. Domein Gegevens en Analytics Aandachtspunt: trefferslijsten SMOB ivm rationaliseren huidige applicatie
Valideren, testen en in productie zetten IVT; uitzetten RAM	

Boete advies applicatie vernieuwen

BAA vernieuwen - Documentatie	
Naam	**Documentatie**
BAA vernieuwen	Boete Advies Applicatie vernieuwing in aansluiting op nieuwe generieke heffen en toezichtfunctionaliteit Architectuur solution nodig voor ontwerp en aansluiting generiek heffen.

Doorontwikkelen Waardeonderzoek

BAA vernieuwen - Documentatie	
Naam	**Documentatie**
Ontsluiten gegevens waardeonderzoek	Ontsluiten administratie (VIEW) t.b.v. Analytics/IVT en rapportage.

9.4 Werk in het Gegevensdomein

Vanuit Toezicht is in het kader van de Transitie de volgende behoefte aan gegevensontsluitings onderkend, waarvoor werk in het domein Gegevens moet worden gepland.

Onderwerp	Beschrijving
Data ontsluiting Toezicht tbv Rapportages	Data ontsluiten naar rapportage platform en naar Risicodetectie/analytics platform
Ontsluiten gegevens waardeonderzoek	Ontsluiten administratie (VIEW) t.b.v. Analytics/IVT en rapportage.
Databronnen ontsluiten	Werkpakket voor het ontsluiten van de databronnen tbv Boekenonderzoek (was: BO.01.01.02 datalaag en data api)
Uitbreiding datafundamenten	Uitbreiding obv prioritering uitfasering AWS6. NB: SMOB bronnen nagenoeg gereed. Domein Gegevens en Analytics Aandachtspunt: trefferslijsten SMOB ivm rationaliseren huidige applicatie

9.5 Werk in het Analyticsdomein

Vanuit Toezicht zijn in het kader van de Transitie de volgende toepassingen onderkend, waarvoor werk op het Analyticsplatform moet worden gepland.

Onderwerp	Beschrijving
Intelligence Voorziening Toezicht (IVT)	Vervanger van RAM, RDM, SMOB v.w.b de risicodetectie, en andere.
Analysesoftware voor EDP en controle	Solution voor EDP auditspecialisten en controlemw's nog uitwerken obv analytics platform
ARCGIS	Applicatie buiten de analyticsojmgeving waarmee datasets (overheids- zoals Kadaster of WOZ, ingekochte datasets zoals marktprijzen voor vastgoed, en eigen data zoals uit de taxaties) op een landkaart kunnen worden geprojecteerd. Betreft op dit moment toepassingen voor vastgoed- en waardeonderzoek gerelateerd Toezicht en risicodetectie en –selectie.
Databank Auto	Risicodetectie en –selectie op basis van voortuig/autogerelateerde gegevens.

9.6 Werk in het domein Bedrijfsvoering

Vanuit Toezicht is in het van de Transitie MI/BI nodig , waarvoor werk binnen F&MI moet worden gepland.

Onderwerp	Beschrijving
Herbouw PQ gebaseerde LOA's op rapportage platform	Vervanger van RAM, RDM, SMOB v.w.b de risicodetectie, en andere.

9.7 Tijdelijke afwijkingen architectuurkaders

De correctieadministratie is als Transitievoorziening nodig, maar een afwijking op de doelarchitectuur, omdat:
- er geen sluitende vastlegging over administraties en domeinen bestaat van Toezichtaanleiding – Zaaktype en behandelactiviteit – Zaak – Middel; hierdoor is MI / BI niet goed samen te stellen;
- het aanpassen vergt werk zowel aan de GKT kant als aan de kant van de middeldomeinen, en zal langere doorlooptijd kennen.

Belastingdienst

Naam dienstonderdeel
MKB / Procesregie Toezicht

Datum
11-04-2019

Versienummer
0.9

Opdrachtgever
Persoonsgegevens

Auteurs
Persoonsgegevens

Bijlagen
geen

VERTROUWELIJK
Aan: MT MKB

Memo Uitfasering RAM en implementatie IVT

1. Inleiding

Met de implementatie van de AVG en het uitfaseren van RAM, het uitfaseren van de Analytical Workspaces (AWS omgeving), het opzetten van de ADP (Analytical Data Perimeter) en het opgaan van EHI in de organisatie-onderdelen DF&A, UHB en Vaktechniek verandert er momenteel heel veel binnen het werkveld van gegevenslevering en -verstrekking binnen MKB. Gegevensleveringen en verstrekkingen, alsmede toezichtgerelateerde businessanalyses, dienen niet alleen voorzien te worden van een WMK-toets of PIA, maar dienen tevens gerealiseerd te worden via vooraf gedefinieerde, gecontroleerde en geaccordeerde dataroutes en een veilig technisch platform (TD / SASgrid).

Dit memo beschrijft hoe bepaalde, nu nog deels ongestructureerde, gegevensstromen binnen MKB zodanig kunnen worden ingericht dat zij voldoen aan de eisen die de AVG, en de daarop gebaseerde interne richtlijnen voor datagebruik en datagovernance, stellen.

Mijn beeld is dat we het volgende hebben voor te leggen aan het MT – hoofdlijn van het document:

- We faseren RAM uit per 1-5-2019 – om moverende redenen (nog eens herhalen)
- Dit heeft effect op een aantal processen binnen MKB (expliciet aangeven welke gebieden dat zijn) en op een aantal medewerkers. Ik zie graag in een bijlage de cijfers mbt de interne en externe gegevensleveringen.
- Om functionaliteit binnen MKB te borgen, is er een nieuwe – beheerde - omgeving opgebouwd. IVT. We stellen voor deze omgeving te implementeren.
    - Onderdeel van deze beheerde omgeving is dat alle afspraken mbt gegevens leveringen van en naar medewerkers van MKB via 1 loket lopen.
    - Onderdeel van deze beheerde omgeving is dat alle (afspraken mbt) gegevensleveringen van CAP naar (al dan niet via DF&A) MKB via hetzelfde loket lopen. Alle lopende “lijntjes” van CAP medewerkers naar MKB medewerkers worden per datum invoering IVT opgeheven. (Vooraf met CAP/informatieloket afgestemd en afgesproken)
    - Onderdeel van deze beheerde omgeving is dat voor alle (nieuwe) verzoeken om gegevensleveringen een WMK/PIA toets wordt gedaan door het centrale dataloket. (met behulp van de WMK/PIA infrastructuur MKB). Hiermee voldoet MKB aan de AVG eisen.
    - Onderdeel van deze beheerde omgeving is dat het autorisatiebeheer op de IVT omgeving door een selecte daartoe aangewezen groep medewerkers wordt uitgevoerd.
    - We stellen voor om vanuit MKB geen (functioneel) beheertaak op IVT voor GO en P uit te voeren. Graag ook borgen en in memo opnemen dat dit is afgestemd met alle relevante partijen.

- Duiding of en zo ja welke processen niet – langer – voorzien kunnen worden van informatie doordat RAM is uitgefaseerd en IVT (nog) niet werkt. Hier ook een voorstel over wat hiermee te doen.

- De implementatie van IVT met de daarbij behorende beheersmaatregelen heeft ontegenzeggelijk impact op het werk van medewerkers. Het is van groot belang dat de invoering hiervan gepaard gaat met een gecoördineerd implementatietraject. (Om dit te kunnen doen is – denk ik – impactbepaling nodig. En een duidelijk implementatie strategie met bijbehorende communicatie) Ik wil hier de plv.directeuren met de rol Business Ontwikkeling een belangrijke rol in geven naar onze medewerkers toe. Er moet nog wel een plan gemaakt worden. Hoeft geen dik en groot verhaal te zijn. Wel aandacht voor vragen als:
- wat is de impact van uitfaseren RAM op de processen
- Wat is de impact van IVT met de daarbij behorende beheersmaatregelen op de processen
- Welke doelgroepen worden hierbij "geraakt"
- Hoe gaan we deze mensen meenemen in deze ontwikkeling
- Begeleiding in implementatie van de nieuwe werkwijze
- Proces met CAP om de huidige informatiestromen af te gaan sluiten.
- Ook moet het de lijn en de medewerkers duidelijk zijn dat het niet is toegestaan om "onderlangs" gegevens uit te wisselen.

In zijn algemeenheid:
- Liever geen woorden als "zou moeten" en "dient te worden". Ik wil concrete voorstellen en maatregelen die vooraf met betrokken partijen zijn afgestemd.
- Ik denk dat een groot deel van onderstaande in een volgende fase (implementatie) benoemd moet zijn. Voor MT denk ik in deze fase nog niet strikt noodzakelijk.
- Voor MT helpt het niet om veel technische termen op te nemen. (bijv. datagebied, Tenant)

2. Afbakening

Dit memo beschrijft hoe kan worden omgegaan met de hierna gedefinieerde stroom van gegevensleveringen en -bewerkingen:

- Gegevensleveringen, waarvan de data-analyse en gegevenslevering en -bewerking binnen MKB zelf wordt uitgevoerd (nu: RAM en AWS+, vanaf 1-5-2019 SASgrid/IVT);
- Gegevensleveringen en -bewerkingen, welke rechtstreeks worden geleverd door en ontvangen van CAP (138 leveringen, naar 42 medewerkers op 14 MKB locaties).
- Gegevensleveringen en -bewerkingen welke, als los bestand worden geleverd door en ontvangen van DF&A (losse DF&A queries, zonder bijbehorend dashboard of logistieke voorziening).

3. Realisatie AVG conform proces

Om binnen MKB veilig en verantwoord met de hiervoor genoemde gegevensleveringen en -bewerkingen te kunnen omgaan dient binnen MKB een AVG conform proces te worden ingericht. Deze procesinrichting zou gebaseerd kunnen worden op hetgeen reeds is ingericht bij de fasegewijze uitfasering van RAM. Bij deze uitfasering is immers een volledig nieuw gegevenslevering- en bewerkingsproces beschreven en ingericht binnen MKB. Op dit proces is door privacy en securitydeskundigen van IV GBS en DF&A een PIA uitgevoerd. Na implementatie van een aantal aanvullende maatregelen voldoet dit proces aan de voorwaarden die de AVG stelt. De genomen en nog te nemen maatregelen worden in paragraaf 10 op hoofdlijnen nader geduid en gespecificeerd. Daarnaast is reeds een IC plan voorhanden dat door of namens het MT kan worden geïmplementeerd.

4. Inrichting 1 Loket
Het hele proces van gegevenslevering, -bewerking- en verstrekking zou binnen MKB verzorgd kunnen worden door een vaste groep medewerkers met kennis op het gebied van data, datamanagement en data analyse. Deze groep zou enerzijds de nieuwe intelligencevoorziening voor toezicht (IVT) kunnen doorontwikkelen naar een volwaardig business intelligence platform en anderzijds zou deze groep binnen MKB de gegevensleveringen, - bewerkingen en – verstrekkingen kunnen coördineren en reguleren conform de beleidsvisie op datamanagement. Deze groep kan in dat kader fungeren als centraal loket waarin businesswensen en datarequirements voor MKB worden verzameld, gewogen en via een streng, geprotocolleerd proces worden gerealiseerd.

5. Informatielijnen
Binnen het loket kunnen 4 informatielijnen worden samengebracht, van waaruit gegevens via een gereguleerd proces worden opgevraagd, bewerkt en uitgeleverd:

1. Gegevensleveringen van en door DF&A die via een gereguleerd leveringsproces, centraal worden opgevraagd en samengebracht en via een gereguleerd proces worden uitgeleverd en daarmee de huidige losse data- en queryleveringen van en naar DF&A vervangen;
2. Gegevensleveringen via de Informatievoorziening Toezicht (IVT)
   Informatie die binnen de business frequent gebruikt wordt en via een gereguleerd proces en dito data opwerking permanent en gestructureerd ter beschikking staat aan de business via een standaard (Selfservice) data- en BI voorziening;
3. Gegevensleveringen door CAP die via een gereguleerd leveringsproces, centraal worden opgevraagd en samengebracht en via een gereguleerd proces worden uitgeleverd en daarmee de huidige ongestructureerde MKB data- en querielijnen vervangen;
4. Gebruik en (door)levering van externe data en gegevens, van belang voor het toezichtproces, afkomstig uit niet belastingdienst eigen bronnen, welke snel en flexibel via een gereguleerd leveringsproces zijn te verkrijgen of in lezen.

Om dit loket te laten functioneren dient er een nauwe samenwerking opgezet te worden tussen de business en de IV omgeving (CAP/DF&A/IV GBS). CAP/DF&A beheren immers de data en datafundamenten voor de hele organisatie en IV GBS levert bijbehorende ICT services. De business zal duidelijk moeten aangeven welke informatie zij nodig heeft en op welke manier die het beste ontsloten en bereikbaar gemaakt kan worden.

6. Platform
Voor het werkveld business intelligence MKB zijn momenteel 3 DF&A datagebieden beschikbaar, te weten:

- Datagebied Inning
  Waarop data beschikbaar gemaakt is voor regie- en BI functies binnen de invordering MKB;
- Datagebieden NITN, NITG en NITA (voorheen datagebied 058)
  Waarop de nieuwe IVT voorziening voor MKB beschikbaar gemaakt kan worden;
- Datagebied NIT (datagebied 057)
  Waarop datascientists en businessanalisten van MKB en voormalig EHI werken aan de migratie van een deel van de 105 dataproducten, welke voorheen werden gerealiseerd via de binnenkort uit te faseren Analytical Workspaces (AWS+) en RAM.

Deze datagebieden zijn via een autorisatie op een MKB tenant voor businessanalisten van MKB bereikbaar te maken.

Om de genoemde dataleveranties en -bewerkingen allen via 1 loket ingeregeld te krijgen zou dit platform uitgebreid moeten worden met een MKB eigen datagebied op TD/SASgrid (los van DF&A).
Via dit datagebied kunnen dan vervolgens de CAP queries en externe dataleveringen worden aangeleverd en gestructureerd worden bewerkt en via een geprotocolleerd proces worden uitgeleverd binnen MKB. Het totale platform omvat uiteindelijk, naast toegang tot de DF&A datagebieden een eigen MKB datagebied met een aansluiting voor het inlezen van specifieke externe dataleveringen en een aansluiting voor zowel gegevensleveringen van en naar DF&A en CAP.

7. Gegevensleveringsproces (1 loket, samenloop met centrale regiefuncties)
Indien er een vraag ontstaat welke resulteert in een gegevenslevering, -bewerking of -verstrekking dienen de manager of medewerker (de aanvrager) die over gegevens willen beschikken een strikt omschreven procedure te doorlopen.

- Doel en strekking van het verzoek worden duidelijk omschreven, daarvoor is een standaard online formulier beschikbaar (binnen de IVT tool uit de nu nog bestaande noodvoorziening RAM) dat via een online applicatie wordt aangeleverd bij het centraal loket.
- Indien nodig en relevant wordt de vraag, in opdracht van het MT, vooraf afgestemd met de landelijke handhavingsadviseurs of procesregisseurs.
  Hiermee wordt een verplichte verbinding gelegd met de centraal te maken toezichtkeuzes en wordt een vervolgstap naar (nog meer) centrale regie gerealiseerd.
- De aanvrager toont aan dat de centrale regiefunctie (MT, HHA of procesregie) of de (plv) directeur, onder wiens verantwoordelijk het verzoek wordt gedaan, toestemming verleent heeft om het verzoek te laten uitvoeren.
- Als er tijdens het leverings- of verstrekkingsproces persoonsgegevens worden verwerkt zorgt de aanvrager voor een juist en volledig uitgevoerde WMK toets (of PIA) waaruit blijkt dat de vraag AVG technisch is beoordeeld en rechtmatig is bevonden.
- Indien aan deze voorwaarden is voldaan neemt het loket het verzoek in behandeling. De aanvrager wordt daarvan in kennis gesteld.
- Het loket controleert of aan voorgaande voorwaarden is voldaan. Als aan de voorwaarden is voldaan zal de opdracht in behandeling genomen worden.
- Het loket registreert de aanvraag in de IVT-tool en levert het verzoek op aan een medewerker behorend tot de hiervoor reeds omschreven centrale eenheid business intelligence MKB (vaste groep medewerkers met kennis van data, datamanagement en data analyse.
- De centrale eenheid business intelligence MKB bepaalt uit welke bronnen en met welke tooling de gevraagde gegevens geleverd kunnen worden. Zowel het (voorgenomen) gebruik van de bronnen als de tooling, als de daadwerkelijk gebruikte bronnen, tooling, data en dataverwerking worden vastgelegd in een verwerkingsdossiers met een sluitende audittrail.
- De aangewezen analist gebruikt bij de registratie van het gegevensverwerkingsproces het nummer dat door de IVT-tool (automatisch) wordt toegekend aan de opdracht, zodat niet alleen de relatie tussen de uit te voeren werkzaamheden wordt vastgelegd, maar waardoor tevens de handelingen binnen het gegevensverwerkingsproces kunnen worden gevolgd.
- Als de audittrail adequaat is ingeregeld kan de analist binnen het aangegeven platform m.b.v. de relevante bestanden en beschikbare analysesoftware zijn analyses maken. Zijn professional judgement is op dat moment bepalend voor het raadplegen en uitleveren van de benodigde gegevens.

- Van de informatie die wordt uitgeleverd aan de opdrachtgever wordt voor uitlevering vastgesteld of voldaan is aan de AVG normen. Deze check wordt uitgevoerd door een daartoe aangewezen lijnfunctionaris binnen het loket.
  Hierbij wordt vastgesteld of:
  - De uit te leveren informatie aansluit bij de oorspronkelijke gestelde vraag
  - De juiste hoeveelheid informatie wordt verstrekt. (need to have).
- Vervolgens wordt de informatie door het loket via een vaste procedure, op een veilige wijze, verstrekt via het meest geschikte distributiekanaal.
- Gegevens worden uitgeleverd o.b.v. een leveringsovereenkomst, waarin de verantwoordelijkheden ten aanzien van gebruik, opslag en tijdige vernietiging van de gegevens worden meegeleverd. De aanvrager/gebruiker is verantwoordelijk voor naleving daarvan.
- De analist zorgt gedurende het proces voor de afgesproken dossiernummering, een traceerbare audittrail en een adequate vastlegging en archivering van de gegevensverwerking. Het loket controleert de uitvoering daarvan.

Het hiervoor omschreven proces is op hoofdlijnen reeds uitgewerkt in een concept procesbeschrijving en een concept werkinstructie (welke na accordering van dit memo op onderdelen nog wat specifieke aanpassing behoeven). Ook is voor het hele proces een concept IC plan voorhanden dat kan worden geïmplementeerd.

8. Governance en bemensing

Het loket en de centrale eenheid business intelligence MKB zouden gepositioneerd kunnen worden onder de MT portefeuille bedrijfsvoering of business-ontwikkeling en voorts functioneel aangestuurd kunnen worden door een plaatsvervangend directeur en in het verlengde daarvan een teamleider. De centrale eenheid business intelligence MKB zou voorts gevormd kunnen worden door een vaste groep medewerkers met kennis op het gebied van data, en data analyse-processen; databeheer- en onderhoud; data engineering; datasecurity; releasemanagement; technische data-analyse; business-intelligence; AVG, privacy en geheimhouding; portfoliobeheer en opdrachtenmanagement.
In de huidige situatie zijn binnen MKB ongeveer 25 medewerkers geautoriseerd op oude (RAM/AWS+) en nieuwe analytics (TD/SASgrid) platforms; deze medewerkers handelen qua security, releasemanagement, opdrachtenmanagement en portfoliobeheer onder de restricties van het RAM/IVT proces. Daarnaast houden zich naar schatting nog tenminste 20 medewerkers bezig met de opwerking van allerlei losse CAP queries, waarvoor de PIA en WMK procedures weliswaar zijn doorlopen, maar waarvoor niet volgens vaste standaarden of protocollen wordt gewerkt. Bij het samenbrengen van alle datagerelateerde werkzaamheden binnen 1 loket en een virtueel samenwerkende eenheid kan het hele datagebruik en -management binnen MKB niet alleen adequater, maar vooral ook AVG conform, worden ingeregeld en kan de bemensing van dit werkveld naar verwachting op termijn worden teruggebracht naar hooguit 10 á 15 fte.

9. Licenties, autorisatie en opleiding

Voor het gebruik van het platform met bijbehorende datagebieden dienen medewerkers te beschikken over de bijpassende autorisaties. Door de toegang tot het platform te laten lopen via een autorisatie op de MKB tenant T010 houdt het MT MKB zelf controle op het gebruik van het platform. Hiervoor is immers een zg code 5 autorisatie nodig, waarvoor na aanvraag door de teamleider een specifieke goedkeuring verleend moet worden door of namens de datacoördinator MKB. Om op het platform te kunnen werken hebben medewerkers daarnaast de bijpassende SAS licenties nodig. Zeker 25 medewerkers beschikken al over deze licentie. Voor een aantal anderen zal deze wellicht moeten worden aangevraagd bij IV-GBS.
Ook zullen een aantal medewerkers wellicht een (aanvullende) opleiding SAS EG en/of SAS VA

moeten volgen. Welke? Graag helder hebben met de daarbij behorende kosten.

10. Gebruik van het platform

Aan het gebruik van het platform en de daartoe behorende data worden de navolgende voorwaarden gesteld:

- De business (dat zijn wij als MKB toch?) autoriseert niet meer medewerkers dan strikt noodzakelijk;
- De medewerkers waaraan een autorisatie tot het gebruik van de omgeving wordt toegekend voldoen aan de navolgende voorwaarden:
  - de internet beperking (als vereist binnen de DF&A omgeving) is van toepassing op de individuele autorisatietoekenning;
  - er is geen autorisatie verleent voor het gebruik van externe emailverbindingen;
  - er is geen ontheffing verleent voor het gebruik van USB storage;
  - de eed of belofte is afgelegd;
  - de cursus iBewustzijn is succesvol afgerond en certificering is opgenomen in het P dossier; de basiscursus privacy en AVG is succesvol gevolgd en certificering is opgenomen in het P dossier.

11. Verantwoordelijkheden

Het MT MKB, neemt verantwoordelijkheid voor de risico's verbonden aan het gebruik van de omgeving en de zich daarin bevindende data, e.e.a. voor zover de omgeving en data gebruikt worden door daartoe geautoriseerde medewerkers van MKB. Het MT draagt bij gebruik van het platform verantwoordelijkheid voor de inrichting van een AVG conform proces; waarin

- opdrachtgeverschap voor elke analyse nadrukkelijk is belegd en wordt vastgelegd;
- elk gebruik van gegevens vooraf gegaan wordt door een gevalideerde WMK toets of PIA;
- daar waar mogelijk gewerkt wordt met gepseudonimiseerde data;
- gebruik van de gegevens wordt gelogd en de logs op regelmatige basis worden gecontroleerd;
- een strikt autorisatiebeleid wordt gehanteerd (passend bij de permanente of tijdelijke opdracht van de analysemedewerker);
- een administratieve organisatie wordt opgezet die borgt dat voldaan wordt aan de AVG richtlijnen (oa: dataminimalisatie, proportionaliteit en subsidiariteit);
- restricties worden gesteld aan het gebruik van privacygevoelige persoonskenmerken, zoals, geslacht, nationaliteit, IP adres, ed. (Gebruik niet toegestaan, tenzij…)
- restricties worden gesteld aan de export van data (alleen export van eindproducten, via veilige procedures en kanalen);
- bestaan en werking van procedures o.b.v. periodieke IC's worden vastgesteld en op basis van de gedane bevindingen worden geoptimaliseerd;
- gegevensgebruik en de vastleggingen periodiek getoetst worden door een nog te benoemen en instaleren toezichtcommissie, bestaande uit de datacoördinator MKB, vertegenwoordigers uit het privacy netwerk en vaktechniek.

12. Onderhoud en Beheer

Het operationeel beheer van het hiervoor omschreven loket en het daarbij behorende MKB eigen datagebied valt onder de verantwoordelijkheid van het MT MKB en wordt belegd bij de centrale eenheid business intelligence MKB. Doorontwikkeling, alsmede beheer en onderhoud van de, op het DF&A datagebied ontwikkelde IVT omgeving, met bijbehorende tooling en services worden geleverd door DF&A en IV GBS. De bijbehorende budgettering en portfolioplanning lopen via het portfolio van de Keten Generieke Voorzieningen Kantoor en Toezicht. Afstemming hierover heeft plaatsgevonden met zowel management als

portfoliobeheer van deze Keten. De eerste fase van de doorontwikkeling maakt op basis van deze afstemming deel uit van de 6Q planning van deze Keten.

12. Implementatie

Zodra besloten wordt voorgaand voorstel voor inrichting van één dataloket en inrichting van een centrale eenheid business intelligence te accorderen zal op basis van een nog op te stellen implementatieplan een implementatietraject moeten worden doorlopen. Voorgesteld wordt dit plan in samenwerking met implementatieondersteuning van de SSO O&P op te laten stellen door Yvonne Plant (IMCO locatie Doetinchem, gespecialiseerd in kwaliteits-, verander- en implementatiemanagement (MBA)).
Gezien de, door de implementatie van de AVG gevoede, urgentie op het onderwerp wordt voorgesteld het opstellen van het implementatieplan, alsmede het bijbehorende implementatietraject z.s.m. op te starten en beleggen. Uitgangspunt daarbij zou kunnen zijn de meest noodzakelijke uitvoeringshandelingen door de nog bestaande projectgroep RAM/IVT te laten opstarten, het volledige implementatieplan uiterlijk 25-5-2019 op te laten leveren en het implementatietraject uiterlijk 1-9-2019 af te ronden.

13. Gevraagde management besluiten

Het MT MKB wordt gevraagd:

- Voorgaande voorstel te beoordelen en indien gewenst te accorderen;
- Na accordering de bijbehorende inrichting, onder verantwoordelijkheid van de portefeuille bedrijfsvoering of business ontwikkeling te initiëren en realiseren.

De directie MKB heeft een aantal onderzoeksvragen met betrekking tot het gebruik van gegevens uit de onderstaande Cap- queries.

Harv	Volg	Refnr	Titel	Type	Datgeree	Afnemer	Contactpersoon	Syscod	Syscod	Syscod	Syscod
15320	101	QRG2940	HF1 / Project TTA jaaraanpassing	exploitatie	03-02-2015	LTO	Persoonsgegevens	ABS	BVR	FAA	
18134	113	QRG2460	HF1/HG/ Aanpassen query QR2460	bouw	09-02-2015	LTO		BVR			
						Landelijk kantoor					
19266	115	QRG2460	HF1/HG/ Uitbreiding gegevens voor RAM uit BVR	exploitatie	26-02-2015	Blauw		BVR			

Het onderzoek is gericht op het inzicht krijgen omtrent het gebruik van velden nationaliteit uit deze queries.

Voordat een onderzoeksvraag kan worden opgesteld is het van belang van een aantal noties kennis te nemen.

Er is een WOB verzoek ontvangen dat ziet op alle gehanteerde criteria die in de periode tussen 2012 en 2020 door de belastingdienst zijn gebruikt met betrekking tot de uitgevoerde boekenonderzoeken. De leden van het MT MKB hebben dit WOB-verzoek ter informatie ontvangen. (2e) Nationaliteit en/of geboorteplaats in het buitenland zijn daar een belangrijke van. Bij de beantwoording van het WOB verzoek kan de onderzoeksvraag die n.a.v. het verzoek van CAP een rol spelen. Deze antwoorden zullen congruent moeten zijn. Op dit moment is een specifiek antwoord niet mogelijk. Het WOB verzoek is welliswaar uitgebreider maar omvat ook deze periode. Naar aanleiding van dit WOB-verzoek heeft een bespreking plaatsgevonden met Persoonsgegevens van het ministerie. Vanuit MKB, CD vaktechniek en GO waren vertegenwoordigers aangesloten. Insteek van Persoonsgegevens is om de beantwoording beperkt te houden omdat de gehanteerde criteria behoren tot strategische controle-informatie die niet verstrekt hoeft te worden. Dat betekent ook dat er geen uitgebreid onderzoek plaats hoeft te vinden. Daarbij is het voor dit WOB-verzoek ook de vraag of we, als dat juridische wel zou kunnen (quod non), we de informatie wel boven tafel kunnen krijgen.

De uitvraag betreft het jaar 2015.

De applicatie RAM was toen in gebruik bij meerdere segmenten. Het bijhouden en ontwikkelen werd gedaan door de gebruikers. Wie het formele beheer had is onduidelijk. Vermoedelijk was dit het LTO. Het LTO is later overgegaan in EHI dat inmiddels weer is ingestroomd in DF&A. De inhoud van RAM werd voor het grootste deel gebruikt voor MKB, echter ook andere dienstonderdelen maakten hiervan gebruik. Het is daarom van belang om bij de te formuleren vraag te bedenken of het gebruik door/voor MKB moet worden onderzocht of ook van andere gebruikers zoals bijvoorbeeld GO/P/FIOD/FEC/enz.

Ook is van belang te weten dat in 2015 lokaties zelf projecten organiseerden. Hiertoe waren er over de diverse segmenten en kantoren 89 gebruikers geautoriseerd voor RAM. Dit aantal is in 2018 teruggebracht naar 25 na een drastische inperking van het aantal autorisaties nav AVG wetgeving.

Bij een eerder onderzoek in 2019 is via een enquette uitvraag gedaan bij de 25 MKB analisten die toen over waren. Op basis van hun antwoorden zijn de genoemde projecten ook naar voren gekomen. In deze enquette zijn dus niet alle 89 gebruikers die in 2015 geautoriseerd waren bevraagd. Het resultaat van dat onderzoek is dus voor 2015 mogelijk niet volledig.

Het principe van RAM was dat data eenduidig was gerangschikt in tabellen waardoor de gebruiker zelf selecties kon maken. Er zaten geen beperkingen binnen de appliactie mbt welke data/tabellen men kon gebruiken.

Ram was niet alleen een database maar kende ook een eigen omgeving met eigen hardware en licenties. Dit alles is in 2018 ontmanteld door IV. Het is niet bekend of dit weer opnieuw opgestart kan worden.

In mei 2018 is binnen MKB aan alle medewerkers opgedragen, bestanden waarvoor het bezit ogv AVG wetgeving, niet langer geoorloofd was te verwijderen. Dit kan een onderzoek ernstig belemmeren.

Naast hetgeen hierboven is vermeld is het van belang de werking van RAM te begrijpen voordat een onderzoeksvraag wordt gedefinieerd.

1. De queries van CAP bevatte meerdere velden waaronder nationaliteit.
2. Deze velden kwamen in tabellen van RAM waar ze voor alle geautoriseerden (ook buiten MKB) toegankelijk waren.
3. De gebruikers van RAM konden het veld als selectieveld en/of als comfortinformatie gebruiken.
4. De gebruikers van RAM maakten selecties ogv verschillende velden uit de tabellen.
5. Soms leidde de selecties tot uitgifte van signalen maar soms ook niet.
6. Het voorkomen van een veld in een querie wil dus niet zeggen dat dit veld als selectieveld heeft gediend. Het kan ook als aanvullende informatie zijn meegeleverd
7. De uitgegeven selecties werden meestal door een projectleider beoordeeld en soms uitgezet.
8. Een behandelaar ging met een signaal aan de slag en kon hier nog besluiten wel of geen actie te ondernemen.

Zoals uit deze reeks blijkt zijn er vele keuze momenten. Het zal zeer moeilijk (zo niet onmogelijk) zijn deze audittrail volledig te herstellen. De vraag is waar het onderzoek vastloopt maar de kans van slagen dat de vraag of een selectieveld nationaliteit in een selectie is opgenomen en ook uiteindelijk is gebruikt, is beperkt. Een vervolgvraag is of er ook een actie richting een belastingplichtige is geweest. Deze vraag is waarschijnlijk niet te beantwoorden.

Naar aanleiding van het bovenstaande zijn er verschillende opties om de onderzoeksvraag te definieren.

1. Onderzoek of de 3 bovenstaande queries in RAM zijn opgenomen en gebruikt voor het doel waarvoor ze zijn opgevraagd. Er kan dan op grond van de projectplannen en uitgeleverde queries onderzoek worden gedaan.
2. Onderzoek of de 3 bovenstaande queries in Ram zijn opgenomen in de tabellen van RAM en onderzoek of kan worden gereconstrueerd waarvoor ze zijn gebruikt. Daarbij specifiek of de velden mbt nationaliteit als selectievelden zijn gebruikt. Hiervoor moet RAM uitgebreider worden onderzocht. Dit is een omvangrijk onderzoek.
3. Onderzoek het gebruik van RAM in brede zin zodat een uitspraak kan worden gedaan of een audittrail mogelijk is. Als dat zo is onderzoek in brede zin in welke gevallen gebruik is gemaakt van de velden mbt Nationaliteit.

Als voor één van deze varianten is gekozen kan een verdere onderzoeksvraag worden gedefinieerd. Daarbij lijkt het ook van belang om aansluiting te zoeken bij de reactie op het WOB-verzoek. Zie de opmerkingen hierover aan het begin van dit memo.

CONCEPT

Belastingdienst

VERTROUWELIJK

Naam dienstonderdeel
MKB

Contactpersonen
Persoonsgegevens

Datum
24-10-2019

Opdrachtgever
Persoonsgegevens

Auteur
Persoonsgegevens
Persoonsgegevens@belastingdienst.nl
06 – 1118 9085

Bijlagen
één

memo

Voorstel optimaliseren HHR faciliteiten
+ data analysevoorzieningen MKB

1. Inleiding

Centraal in de Handhavingsstrategie van MKB staat de notie dat de mix van specifieke activiteiten of handhavingsinstrumenten waar een individuele belastingplichtige of een groep belastingplichtigen mee wordt geconfronteerd van invloed is op de compliance van die belastingplichtigen. MKB voert daarom regie op de inzet van activiteiten en instrumenten.

Binnen MKB wordt de hiervoor omschreven regie vorm en inhoud gegeven door met behulp van analytische toepassingen zicht te krijgen op de compliance situatie binnen het Midden- en Kleinbedrijf als geheel en op groepen en fenomenen daarbinnen. Vervolgens wordt op basis van kenmerken en oorzaken van non-compliance de capaciteitsinzet en inzet van de (mix aan) handhavingsinstrumenten bepaald.

2. Praktijkonderzoek

De afgelopen maanden is aan de hand van een viertal casussen een praktijkonderzoek uitgevoerd waarin gevraagd is vast te stellen wat de directie MKB minimaal nodig heeft om de hiervoor beschreven proces met de bijbehorende analyses, handhavingskeuzes en inzet van mensen en middelen adequaat te kunnen uitvoeren.

Tijdens het onderzoek zijn 4 concrete fenomenen onder de loep genomen en per casus is onderzocht wat er voor nodig is om vast te stellen:

- wie het 'probleem' agendeert;
- welke (fiscale) regelgeving wordt overtreden;
- welke actoren daarbij een rol spelen
- welke omvang het 'probleem' kent (volume en financieel)
- wat de (fiscale of maatschappelijke) impact daarvan is;
- welke oorzaken aan 'het probleem' ten grondslag liggen;
- welke klantsegmentatie kan worden aangebracht bij het bestrijden van 'het probleem';
- welke mix aan instrumenten kan bijdragen aan het verhogen van de compliance t.a.v. 'het probleem';

Vanuit de beantwoording van voorgenoemde vragen is vastgesteld wat we binnen MKB nodig hebben om deze vragen structureel tijdig en voldoende onderbouwd te kunnen beantwoorden en het eerder omschreven proces adequaat te kunnen uitvoeren.

3. Onderzoeksresultaten

Vastgesteld is wat organisatorisch nodig is voor het adequaat bedrijven van handhavingsregie. Het onderzoek heeft uitgewezen dat het daarvoor noodzakelijk is om:

- kwalitatief onderzoek te (laten) doen naar de relevantie en reikwijdte van de te onderzoeken signalen, 'problemen" en/of fenomenen;
- structureel kwalitatief hoogwaardige capaciteit vrij te maken voor (relevante) `probleem en fenomeenanalyse' en het doorlopen van de eerste 6 stappen van handhavingsregie om op basis daarvan een effectgerichte handhavingsaanpak te kunnen identificeren en definiëren;
- structureel analysecapaciteit, competenties en faciliteiten beschikbaar te hebben voor kwalitatief onderzoek, die het onderzoek binnen de eerste 6 stappen van handhavingsregie ondersteunen met de levering van:
    - kwantitatieve analyses en rapportages;
    - business rule en business kennis gedreven analyses en rapportages;
    - out-lier detectie;
    - steekproefpopulaties
- structureel projectmanagementcapaciteit, competenties en faciliteiten beschikbaar te hebben, die een projectmatige inzet van handhavingsinstrumenten en –capaciteit ondersteunen met de uitvoering van de laatste 3 stappen van handhavingsregie en de levering van:
    - een projectplanning;
    - een plan van aanpak;
    - een sluitende leercirkel

  en daarnaast:
    - de projectmatige aanpak in de uitvoering sturen en begeleiden;
    - de projectevaluatie en bijbehorende effectmeting kunnen begeleiden en (laten) uitvoeren.

4. Huidige situatie / Knelpunten:

Het onderzoek heeft aangetoond dat er tekortkomingen cq knelpunten zijn aan te wijzen in de huidige werkwijze. Deze knelpunten bevinden zich op 2 deelgebieden, te weten het vormgeven van de handhavingsregie en de uitvoering van de bijbehorende data analyse.

4.1 Handhavingsregie

Op dit moment worden vrijwel alle items die vanuit het toezicht aandacht vragen voor advies en verdere verwerking voorgelegd aan de (beperkte) groep handhavingsadviseurs binnen het BDO. Zij worden geacht deze items inhoudelijk te beoordelen en daarbij impliciet de eerste 6 stappen van handhavingsregie te doorlopen.
Zij worden daarbij geacht niet alleen het toezicht met inachtneming van de beleidstheorie en de ontwikkelagenda adequaat en vernieuwend te richten, maar tevens de bijbehorende activiteiten in het werkplan zodanig in te vullen dat de kwantitatieve KPI's worden gehaald.
Binnen hun werkveld worden de handhavingsadviseurs geacht om binnen de beperkt beschikbare capaciteit niet alleen complexe handhavingsvraagstukken te analyseren en richting te geven, maar tevens deels tegenstrijdige doelstellingen logisch te verenigen.
Ze hebben daarvoor op dit moment geen gestructureerde ondersteuning die kan adviseren of noodzakelijk geachte werkzaamheden, analyses en onderzoeken kan uitvoeren. Het voorgaande heeft tot gevolg dat handhavingsproblematiek onvoldoende scherp in beeld gebracht wordt of met onvoldoende diepgang wordt blootgelegd. Hierdoor erodeert de basis voor de de uiteindelijk uit te voeren handhavingsactiviteiten en worden potentieel te bereiken effecten zelden op een efficiënte wijze bereikt. Ook ontstaan er onbewust doelredeneringen die leiden naar het realiseren van kwantitatieve doelstellingen, welke los staan van de handhavingsvisie.

Knelpunten:
Het onderzoek heeft aangetoond dat binnen het BDO HHA MKB momenteel onvoldoende capaciteit, kunde en kennis vrijgemaakt kan worden om:

1. intensief kwalitatief onderzoek te (laten) doen naar de relevantie en reikwijdte van te onderzoeken signalen, 'problemen' en fenomenen;
2. de eerste 6 stappen van handhavingsregie zodanig te doorlopen, dat de handhavingsvisie en –strategie logisch aansluiten bij de procesgerichte KPI's

4.2 Data analyse

Onder regie van een speciaal voor dit doel aangestelde stuurgroep wordt momenteel gewerkt aan de ontwikkeling van IVT (Intelligence Voorziening voor Toezicht). Met behulp van deze voorziening moet de business op termijn het overgrote deel van haar "standaard" business-vragen, voorkomend uit zowel het domein klantbehandeling /handhaving als uit het domein bedrijfsvoering, kunnen beantwoorden.
Omdat IVT veelvuldig en structureel gebruikt gaat worden bij het vorm en inhoud geven van regievraagstukken in de handhaving wordt van deze voorziening een hoge mate van betrouwbaarheid gevraagd van zowel de analyse-uitkomsten als de werking, beschikbaarheid en robuustheid van de gebruikte tooling. Dit maakt IVT niet of slechts heel beperkt geschikt voor de snelle en flexibele beantwoording van "niet standaard" ad hoc en innovatieve analyse vraagstukken met een sterk explorerend karakter, zoals die bij de uitwerking van de eerste 6 stappen van handhavingsregie veelal gesteld en gevraagd zullen worden. Voor de beantwoording van dergelijke vragen is een parallelle voorziening nodig, die snel en flexibel de voorkomende problematiek inzichtelijk kan maken en de bijbehorende vragen kan beantwoorden. Het steeds opnieuw moeten beleggen van dergelijke analysevraagstukken binnen DF&A is daarvoor geen oplossing, immers:

- Er moet een volwaardig intake- en portfolioproces worden doorlopen voor analysevraagstukken, die enkel business kennis vragen;
- schaarse hoogwaardige data science capaciteit wordt ingezet op analysevraagstukken, die enkel business kennis vragen;
- het MKB/DF&A portfolio slibt dicht;
- leveringstermijnen voor zowel high level als low level analyseproducten lopen op;
- leveringsdeadlines worden overschreden;
- low level analysecapaciteit, welke beschikbaar is binnen de business, wordt onbenut gelaten.

Knelpunten:
Het onderzoek heeft aangetoond dat de voor business-analyses beschikbare analysecapaciteit suboptimaal wordt ingezet. Het voorgaande vindt haar oorzaak enerzijds in de opzet en het gebruik IVT (de intelligence voorziening van toezicht) en anderzijds in de taak- en werkverdeling tussen DF&A en business. Het voorgaande heeft tot gevolg dat het probleem onvoldoende scherp in beeld gebracht wordt en er data analyses geïnitieerd worden die het probleem of fenomeen onvoldoende scherp of met onvoldoende diepgang blootleggen. Ook hierdoor erodeert de basis voor de uiteindelijk uit te voeren handhavingsactiviteit en worden potentieel te bereiken effecten zelden op een efficiënte wijze bereikt.

5. Oplossingsrichtingen

Vanuit het uitgevoerde onderzoek zijn de navolgende oplossingsrichtingen gedefinieerd:

5.1 Knelpunten binnen de Handhavingsregie

Om in de diversiteit aan toezicht-items tot een weloverwogen besluit te komen om al dan niet te handelen, en zo ja, hoe en met welk beoogd resultaat, zal intensief kwalitatieve aandacht aan relevante fenomeenanalyse moeten worden besteed. Daarbij zouden de uitgangspunten van de beleidstheorie MKB en de stappen van handhavingsregie het uitgangspunt moeten zijn.

166868 0067

Om dit te bereiken lijkt het vrijmaken van 4 à 5 handhavingsspecialisten, die deze ontwikkeling ondersteunen, hoogst noodzakelijk.
Deze handhavingsspecialisten beantwoorden de navolgende vragen:

- welke (fiscale) regelgeving wordt overtreden;
- welke actoren daarbij een rol spelen
- welke omvang kent het 'probleem' (volume en financieel)
- wat is de (fiscale of maatschappelijke) impact daarvan;
- welke oorzaken liggen aan 'het probleem' ten grondslag;
- welke klantsegmentatie kan worden aangebracht bij het bestrijden van 'het probleem';
- welke mix aan instrumenten kan bijdragen aan het verhogen van de compliance t.a.v. 'het probleem';

En deze handhavingsspecialisten vervullen een kaderstellende en sturende rol:

- richting projectleiders bij de uitvoering van toezichtprojecten;
- bij de evaluatie van uitgevoerde projecten;
- bij het vormgeven van effectmeting;
- bij het moderniseren van de verouderde KPI's
- bij het initiëren van Innovaties in toezicht

5.2. Knelpunten binnen de data analyse

Voor de beantwoording van business-vragen, waarvoor IVT geen "standaard" oplossing biedt zou aan de business-kant, onder beheer en verantwoordelijkheid van MKB, een aanvullende (analyse en data)faciliteit ingericht kunnen worden, waarin

- benodigde data snel en flexibel bereikbaar gemaakt en bewerkt kunnen worden;
- met andere partijen, op een beveiligde manier info gedeeld kan worden;
- benodigde analytische tooling beschikbaar is.

Deze faciliteit stelt de business in staat om zonder inzet van hoogwaardige datascience, snel en flexibel analyseproducten op te leveren, welke voornamelijk gebaseerd zijn op business-kennis en een veelal sterk ad hoc en/of explorerend karakter kennen.
Deze faciliteit zou kunnen bestaan uit een "Business eigen" analysecluster binnen het domein analytics. Dit cluster zou in dat kader moeten kunnen beschikken over een aantal eigen business-analisten, analytische tools (SAS EG/SAS Viya), een gecompartimenteerd datagebied op SAS/TD en een brede beschikbaarheid van data, welke vergelijkbaar is met de data beschikbaarheid binnen het cluster VEA (verantwoording eenmalige analyses) van DF&A.
De opzet en verdere inrichting van dit analysecluster is nader beschreven in een aparte specifiek op dit onderwerp gerichte conceptmemo voor de stuurgroep IVT en de verandertafel (bijlage I).

Gevraagde besluitvorming

Het MT MKB wordt gevraagd:

- In te stemmen met de ondersteuning van het BDO cluster HHA met 4 à 5 handhavingsspecialisten, die die zich specifiek bezighouden met;
  - het monitoren van de compliance situatie binnen MKB;
  - het in dat kader zodanig duiden en identificeren van (non) compliance-problemen en fenomenen dat een centraal geregisseerde (effectieve en efficiënte) aanpak o.b.v. de stappen van handhavingsregie daadwerkelijk gerealiseerd wordt
  - het inrichten van adequate leercirkel.
- In te stemmen met het inzetten van projectleiders;
- In te stemmen met de inrichting van een business eigen cluster analytics binnen MKB en in te stemmen met de voorgestelde organisatorische en technische aanpassingen die daarvoor nodig zijn (bijlage I).

Belastingdienst

VERTROUWELIJK
Naw
Naw
Naw
Naw

Naam dienstonderdeel
MKB_

Contactpersoon
Persoonsgegevens

Persoonsgegevens belastingdienst.nl

Gevolgen

memo

Gevolgen van de knelpunten op privacy gebied voor de afdeling BO.

Datum
Datum

Versienummer
0

Referentienummer
0

Datum vaststelling
Datum

Opdrachtgever
Naam Achternaam

Auteur
Naam Achternaam

Kopie aan
Naam Achternaam

Bijlagen
Geen

Inleiding

We constateren dat als gevolg van de lange doorlooptijd van het GEB proces en de beperkte capaciteit van de privacycoördinatoren leiden tot problemen in de vrijgave van applicaties en dataleveringen door de afdeling Businessontwikkeling In deze memo willen we een aantal knelpunten signaleren. Dit memo is niet bedoeld kritiek op het functioneren van de privacycoördinatoren maar met name bedoeld om aan te geven wat de gevolgen zijn van de doorlooptijden van de formele procedures en de beperkte capaciteit, dit aan de hand van een aantal voorbeelden van actuele knelpunten. Tevens willen we hier schetsen wat de impact kan zijn voor de processen binnen MKB.

Knelpunten

Bij applicaties die worden opgeleverd binnen het voortbrengingsproces en waarbij is aangegeven dat er een GEB op proces moet zijn of een Privacy Risico Analyse tbv de vrijgave van de applicatie lopen we tegen de volgende problemen aan:

- het lukt niet om een penvoerder te vinden voor het schrijven van een GEB
- als er een penvoerder is, is de doorlooptijd van GEB langer dan een half jaar[1]
- er is geen penvoerder te vinden voor een PRA.

Concrete voorbeelden waar we nu vastlopen

IVT

Bij het uitfaseren van IVT spoor 2 eind vorige jaar zijn afspraken gemaakt om een 3-tal GEB's op te stellen voor de processen, het maken strategische analyses , fenomeenonderzoek en risicoanalyses. Nu een half jaar later is er nog geen zicht op het afronden van de GEB's. Naar verwachting zal in juli de ADP omgeving waar men query's kunnen maken ten behoeven van risicosignalen voor de klantbehandeling lopen we tegen het probleem aan dat we wel de query kunnen draaien maar de data er niet mogen uithalen ivm het ontbreken van de GEB. Om te zorgen dat het proces straks wel op kan starten zijn afspraken gemaakt om dan

[1] Voorbeelden van de lange doorlooptijd van het GEB proces zijn bv ARN , TSV, OB POS en Nul.

166869 0138

een PRA te doen maar ook deze heeft te weinig voortgang door het overbelast zijn van de privacyfunctionarissen.

Dit zal als gevolg hebben dat er geen controlesignalen kunnen worden opgeleverd aan de afdeling klantbehandeling.

Het zelfde probleem is van toepassing op fenomeenonderzoek en strategische analyses.

TARN

Bij het uitfaseren van spoor 2 IVT zijn afspraken gemaakt met DF&A over het tijdelijk leveren van gegevens ten behoeve van het Team Aanpak Risicovolle Netwerken. Deze gegevenslevering staat klaar maar door het niet hebben van een afgeronde GEB worden deze niet uitgeleverd. Bij ARN is sprake van een bijna afgeronde GEB die al maanden in de laatste fase zit. Dit heeft als gevolg dat het team ARN geen nieuwe data heeft en geen actueel zicht heeft op de risicovolle netwerken. Als gevolg hebben een aantal medewerkers gedemotiveerd het team verlaten en een nieuwe baan gezocht.
Goed toezicht op de risicovolle netwerken is momenteel niet mogelijk.

TSV

In april is de applicatie TSV opgeleverd maar deze is nog steeds niet in gebruik genomen omdat de GEB nog niet is goedgekeurd. Hoewel hier tot het hoogste niveau wekelijks gerapporteerd wordt zitten we straks al 4 maanden met een applicatie die we niet in gebruik hebben genomen.
Een van de gevolgen is dat we de ontvangen signalen nu nog steeds in postbussen bewaren en niet binnen de veiligere omgeving van TSV.

Met veel inspanning van betrokken medewerkers binnen de business is het gelukt om er voor te zorgen dat we de politieke toezegging om op 1 april een werkende applicatie op te leveren geslaagd. Het nu niet in gebruik nemen van de applicatie om begrijpelijke redenen leidt echter wel tot frustratie bij de medewerkers die betrokken zijn bij de bouw van de applicatie.

BAA
De boete advies applicatie die draaide op een verouderd platform (lotes notes) is omgebouwd naar een nieuwe technische omgeving kan niet worden uitgerold omdat er nog geen GEB is op het hele boete proces en ook nog geen afgeronde PRA op het ingebruik nemen van de BAA.

Inzicht
Binnen inzicht voor toezicht zijn alle belastingplichtigen van MKB zichtbaar door het ontbreken van de vertrouwelijkheidsservice hebben we daar problemen om te voldoen aan het need te know principe. Omdat logging wel is ingericht is dit wellicht met mitigerende maatregelen op te lossen.
Omdat inzicht in veel processen gebruikt kan/zal worden dient voor ieder proces een GEB te zijn. Omdat het niet realistisch is te wachten op de afronding van al deze GEB's zullen er per proces PRA's opgesteld moeten worden alvorens inzicht voor dat proces uit te rollen. Omdat momenteel gekeken wordt of men inzicht kan gebruiken om de data voor toezicht met betrekking op e-commerce te ontsluiten zal het ontbreken van een PRA tot gevolg hebben dat men voor het toezicht op e-commerce geen data ter beschikking heeft.

OSI dashboards

Binnen het OSI dashboard toezicht buiten dat is opgeleverd na de invoering van KZB worden geen entiteitgegevens getoond omdat hiervoor geen goedkeuring is gegeven door de privacy functionaris. Hierdoor is sturen op de voortgang van het proces van de controle niet mogelijk of zeer lastig.

Resumerend

We moeten als belastingdienst altijd compliant zijn aan wet en regelgeving. Het staat dan ook niet ter discussie dat ook zorgvuldig om moet worden gegaan met de privacy aspecten van burgeres en bedrijven. Echter door de trage voortgang van de GEB's en de enorme hoeveelheid GEB's constateren we dat er geen capaciteit meer is om Privacy Risico Assessment's te doen . Dit ondanks de inzet van alle betrokkenen.
Binnen de afdeling BO heeft dit tot gevolg dat we geen of later dan gewenst applicaties kunnen implementeren en gegevensleveringenkunnen uitleveren. Met als gevolg de hiervoor geschetste problemen voor de uitvoering van de MKB processen. De gevolgen hiervan verschillen van geval tot geval afhankelijk van feiten en omstandigheden en mogelijke workarounds.

Voortaan moet in ieder geval voorafgaand aan het geven van een opdracht aan de maakorganisatie IV of DFNA door MKB van te voren worden bekeken of de beoogde wijziging GEB-bestendig is.

Belastingdienst

VERTROUWELIJK
Naw
Naw
Naw
Naw

Naam dienstonderdeel
MKB_

Contactpersoon
Persoonsgegevens
Persoonsgegevens
Persoonsgegevens Persoonsgegevens belastingdienst.nl

Gevolgen

memo

Gevolgen van de knelpunten op privacy gebied voor de afdeling BO.

Datum
Datum

Versienummer
0

Referentienummer
0

Datum vaststelling
Datum

Opdrachtgever
Naam Achternaam

Auteur
Naam Achternaam

Kopie aan
Naam Achternaam

Bijlagen
Geen

Inleiding

We constateren dat als gevolg van de lange doorlooptijd van het GEB proces en de beperkte capaciteit van de privacycoördinatoren leiden tot problemen in de vrijgave van applicaties en dataleveringen door de afdeling Businessontwikkeling In deze memo willen we een aantal knelpunten signaleren. Dit memo is niet bedoeld kritiek op het functioneren van de privacycoördinatoren maar met name bedoeld om aan te geven wat de gevolgen zijn van de doorlooptijden van de formele procedures en de beperkte capaciteit, dit aan de hand van een aantal voorbeelden van actuele knelpunten. Tevens willen we hier schetsen wat de impact kan zijn voor de processen binnen MKB.

Knelpunten

Bij applicaties die worden opgeleverd binnen het voortbrengingsproces en waarbij is aangegeven dat er een GEB op proces moet zijn of een Privacy Risico Analyse tbv de vrijgave van de applicatie lopen we tegen de volgende problemen aan:

- het lukt niet om een penvoerder te vinden voor het schrijven van een GEB
- als er een penvoerder is, is de doorlooptijd van GEB langer dan een half jaar[1]
- er is geen penvoerder te vinden voor een PRA.

Concrete voorbeelden waar we nu vastlopen

IVT

Bij het uitfaseren van IVT spoor 2 eind vorige jaar zijn afspraken gemaakt om een 3-tal GEB's op te stellen voor de processen, het maken strategische analyses , fenomeenonderzoek en risicoanalyses. Nu een half jaar later is er nog geen zicht op het afronden van de GEB's. Naar verwachting zal in juli de ADP omgeving waar men query's kunnen maken ten behoeven van risicosignalen voor de klantbehandeling lopen we tegen het probleem aan dat we wel de query kunnen draaien maar de data er niet mogen uithalen ivm het ontbreken van de GEB. Om te zorgen dat het proces straks wel op kan starten zijn afspraken gemaakt om dan

[1] Voorbeelden van de lange doorlooptijd van het GEB proces zijn bv ARN , TSV, OB POS en Nul.

166883 0137

een PRA te doen maar ook deze heeft te weinig voortgang door het overbelast zijn van de privacyfunctionarissen.

Dit zal als gevolg hebben dat er geen controlesignalen kunnen worden opgeleverd aan de afdeling klantbehandeling.

Het zelfde probleem is van toepassing op fenomeenonderzoek en strategische analyses.

TARN

Bij het uitfaseren van spoor 2 IVT zijn afspraken gemaakt met DF&A over het tijdelijk leveren van gegevens ten behoeve van het Team Aanpak Risicovolle Netwerken. Deze gegevenslevering staat klaar maar door het niet hebben van een afgeronde GEB worden deze niet uitgeleverd. Bij ARN is sprake van een bijna afgeronde GEB die al maanden in de laatste fase zit. Dit heeft als gevolg dat het team ARN geen nieuwe data heeft en geen actueel zicht heeft op de risicovolle netwerken. Als gevolg hebben een aantal medewerkers gedemotiveerd het team verlaten en een nieuwe baan gezocht.
Goed toezicht op de risicovolle netwerken is momenteel niet mogelijk.

TSV

In april is de applicatie TSV opgeleverd maar deze is nog steeds niet in gebruik genomen omdat de GEB nog niet is goedgekeurd. Hoewel hier tot het hoogste niveau wekelijks gerapporteerd wordt zitten we straks al 4 maanden met een applicatie die we niet in gebruik hebben genomen.
Een van de gevolgen is dat we de ontvangen signalen nu nog steeds in postbussen bewaren en niet binnen de veiligere omgeving van TSV.

Met veel inspanning van betrokken medewerkers binnen de business is het gelukt om er voor te zorgen dat we de politieke toezegging om op 1 april een werkende applicatie op te leveren geslaagd. Het nu niet in gebruik nemen van de applicatie om begrijpelijke redenen leidt echter wel tot frustratie bij de medewerkers die betrokken zijn bij de bouw van de applicatie.

BAA
De boete advies applicatie die draaide op een verouderd platform (lotes notes) is omgebouwd naar een nieuwe technische omgeving kan niet worden uitgerold omdat er nog geen GEB is op het hele boete proces en ook nog geen afgeronde PRA op het ingebruik nemen van de BAA.

Inzicht
Binnen inzicht voor toezicht zijn alle belastingplichtigen van MKB in beginsel zichtbaar door het ontbreken van de vertrouwelijkheidsservice hebben we daar problemen om te voldoen aan het need te know principe. Door het ontbreken van een vertrouwelijkheidsservice worden gegevens/data standaard niet getoond van beursgenoteerde bedrijven en VIP's. Omdat logging wel is ingericht is dit wellicht met mitigerende maatregelen verder op te lossen.
Omdat inzicht in veel processen gebruikt kan/zal worden dient voor ieder proces een GEB te zijn. Omdat het niet realistisch is te wachten op de afronding van al deze GEB's zullen er per proces PRA's opgesteld moeten worden alvorens inzicht voor dat proces uit te rollen. Omdat momenteel gekeken wordt of men inzicht kan gebruiken om de data voor toezicht met betrekking op e-commerce te ontsluiten zal het ontbreken van een PRA tot gevolg hebben dat men voor het toezicht op e-

commerce geen data ter beschikking heeft. Hetzelfde geldt voor andere klantbeelden voor MKB als VPB en IH-winst.

OSI dashboards

Binnen het OSI dashboard toezicht buiten dat is opgeleverd na de invoering van KZB worden geen entiteitgegevens getoond omdat hiervoor geen goedkeuring is gegeven door de privacy functionaris. Hierdoor is sturen op de voortgang van het proces van de controle niet mogelijk of zeer lastig. Teamleiders houden thans handmatige lijsten bij.

Resumerend

We moeten als Belastingdienst altijd compliant zijn aan wet en regelgeving. Het staat dan ook niet ter discussie dat ook zorgvuldig om moet worden gegaan met de privacy aspecten van burgers en bedrijven. Echter door de trage voortgang van de GEB's en de enorme hoeveelheid GEB's constateren we dat er geen capaciteit meer is om Privacy Risico Assessment's te doen . Dit ondanks de inzet van alle betrokkenen.
Binnen de afdeling BO heeft dit tot gevolg dat we geen of aanzienlijk later dan gewenst applicaties kunnen implementeren en gegevensleveringen kunnen uitleveren. Met als gevolg de hiervoor geschetste problemen voor de uitvoering van de MKB processen. De gevolgen hiervan verschillen van geval tot geval afhankelijk van feiten en omstandigheden en mogelijke work-arounds.

Voortaan moet in ieder geval voorafgaand aan het geven van een opdracht aan de maakorganisatie IV of DFNA door MKB van te voren worden bekeken of de beoogde wijziging GEB-bestendig is.

Gespreksaantekeningen

Aanwezige(n):	Persoonsgegevens
Aanwezigen PwC:	
Datum:	20-12-2022
Tijdstip:	13:00 – 14:00
Locatie:	Online (WEBEX)

Algemeen

- Persoonsgegevens is momenteel regio directeur van MKB Rotterdam. Hiervoor was hij lid van het managementteam Landelijke Toezicht Organisatie.
- Persoonsgegevens is momenteel Persoonsgegevens Hiervoor was Persoonsgegevens Persoonsgegevens.
- Persoonsgegevens is momenteel Persoonsgegevens.
- Persoonsgegevens is momenteel Persoonsgegevens.

Gebruik Toeslagen gegevens door MKB

- MKB heeft geen gebruikt gemaakt van toeslagen gegevens waar risicoscores in opgenomen zijn.
- De toeslagengegevens die beschikbaar werden gesteld voor MKB betroffen enkel algemene gegevens zoals de hoogte van toekenningen. Deze gegevens komen uit de modellen die MKB gebruikt en vinden hun oorsprong in de bronsystemen.
- Toeslagen heeft zijn eigen systeem en eigen risicoclassificatie wat los staat van de MKB systemen.
- Betalingen van Toeslagen (rood) en vanuit Belastingdienst (blauw) zijn altijd gescheiden gebleven.
- MKB hanteerde het uitgangspunt om gebruik te maken van brondata, al dan niet via CAP aangeleverd.

Gebruik van modellen

- MKB beheert en bedient géén risico- en selectiemodellen. Dergelijke modellen die relevant zijn voor MKB worden beheert door DF&A. MKB ontvangt hier enkel de uitkomsten van. Voorbeeld van de modellen in beheer van DF&A zijn de drie modellen rondom de omzetbelasting
- RAM is een analyseomgeving die ook in beheer is van DF&A, maar voor 2015/16 wel door MKB werd beheerd, waarbij MKB-analisten zelf in deze omgeving konden werken.

RAM

- Van 2010 tot 2013 was de LTO, en vervolgens de EHI, verantwoordelijk voor het beheer van het RAM-model, waarin alle gegevens centraal werden verzameld zoals dat nu gebeurt bij de DF&A. MKB was alleen gebruiker van RAM en deed niet het beheer.
- In 2015/16 zijn de functionaliteiten van het RAM-model onderzocht (vanuit de keten). Hieruit werd geconstateerd dat het model niet in overeenstemming was met de AVG.
- Vervolgens heeft MKB onderzocht of RAM in een andere intelligence omgeving kon worden ondergebracht. Het resultaat was dat RAM vanaf 2016 een applicatie van DF&A is geworden.
- Er zijn geen gegevens van toeslagen gebruikt tijdens de ombouw van RAM naar DF&A.
- In 2017 is door MKB gekeken wat er aan dataleveringen is geweest m.b.t. RAM, dit voornamelijk om inzicht te blijven houden op RAM. Hierbij is er geconstateerd dat er geen dataverkeer is geweest en geen sets vanuit Toeslagen zijn uitgeleverd aan RAM.
- Indien er wel dataleveringen zijn geweest vanuit Toeslagen, moet dat incidenteel zijn geweest.

Brondata RAM

- Ram maakte gebruik van 72 bronnen. Deze gegevens werden maandelijks ververst.
- De toezichtlijst en uitsluitlijst van Toeslagen behoorden niet tot deze 72 bronnen.
- De data werd geleverd vanuit bronbestanden. Hier werd geen gebruik gemaakt van tussenproducten, ook niet van het RCM.

Overige

- Er zijn vanuit MKB een aantal pilots proefgedraaid in samenwerking met externe bureau's om te kijken wat er met intelligence mogelijk was rondom vroegtijdige waarschuwingen. Deze analyses sloten eigenlijk niet aan bij de werkwijze van MKB en zijn niet in productie genomen.

Belastingdienst

Herijking

Aan
Persoonsgegevens

memo

Check IV-portfolio (opdracht Persoonsgegevens 31 juli)

Van
Landelijk directeur MKB
Persoonsgegevens

Datum
7 augustus 2017

Opdrachtgever
Hoofddirecteur Control en Bedrijfsvoering
Belastingdienst
Persoonsgegevens

Inleiding

Hierbij de uitkomst van de op 31 juli 2017 gevraagde check op de maakbaarheid van de inzet van de IV-organisatie. Ten behoeve van de validatie op deze check door Control wordt allereerst aangegeven op welke wijze de check is uitgevoerd en met wie afstemming heeft plaatsgevonden. Vervolgens staat in dit memo de uitkomst van de check. De uitkomst is verdeeld in een viertal onderwerpen, waarbij de focus ligt op de herijking, mede gelet op het mailbericht van Persoonsgegevens Persoonsgegevens van 4 augustus (mailwisseling met Persoonsgegevens .

Uitvoering check

- In de uitvoering van deze check zijn de lijndirecteuren (coördinatie Persoonsgegevens Persoonsgegevens en de IV-organisatie (coördinatie Persoonsgegevens gezamenlijk opgetrokken.

- Vanuit de IV-organisatie is een aantal onderdelen van het IV-portfolio benoemd en aangegeven welke vragen daarover vanuit de IV-organisatie nog openstaan. De check heeft plaatsgevonden op deze onderdelen.
De vragen zijn (per vraag is aangegeven onder welk punt van dit memo de vraag wordt beantwoord):

- Wat is de verdieping op de HIA planning grofmazig naar kwartalen (1 Herijking)
- Welke wetgeving wordt voor 2018 verwacht (start/einde op kwartaalbeeld) (2 Wetgeving)
- Welke lopende business projecten moeten worden gecontinueerd in 2018 (zie bijlage – (door)lopende business projecten) (3 Business projecten)
- Worden er aanvullende business projecten voorzien? (wat te leveren, grofmazig naar kwartalen wanneer deze gaan spelen) (3 Business projecten)
- Verificatie dat de Douane en FIOD vernieuwing past binnen de afgegeven voorjaarsnota budgetten zoals vrijgegeven voor 2018 en voorzien van een grofmazige planning naar kwartalen (4 Douane en FIOD)
- Een volgorde waarin IV-accent op de generieke voorzieningen (zoals Klantbeelden, formulieren) de aangegeven business vraag moet realiseren (1 Herijking)

- De lijndirecteuren hebben de door de IV-organisatie gestelde vragen beantwoord; deze antwoorden zijn samengevoegd in dit memo; de individuele input per lijndirecteur is als bijlage bijgevoegd.

- De procestrekkers/ketenmanagers hebben de vragen over de herijking beantwoord; voor de OB is ter illustratie informatie opgenomen als bijlage bij dit memo.
- De informatie over de wetgevende trajecten is afkomstig van de IV-organisatie in overleg met het UTNS-kernteam
- Toeslagen heeft de check uitgevoerd op basis van de eerste inleg portfolioraming 2018 voor Toeslagen zoals aangeleverd op 30 juni 2017; de gesprekken met de productline Toeslagen van de IV-kolom en de concernportfolioboard over de portfolio 2018 lopen nog. Toeslagen heeft op dit moment geen eigen items in de Herijking IA.
- Alle van lijndirecteuren en procestrekkers ontvangen informatie is opgenomen in de bijlagen bij dit memo

Voor alle bovenstaande stappen geldt dat binnen het tijdsbestek van een week in de vakantieperiode zoveel mogelijk informatie en input is opgehaald; de juistheid van deze informatie is gecontroleerd, de volledigheid zoveel mogelijk.

Opmerking vooraf
Conform de besluitvorming in het MT U B&T houden we ons aan de gemaakte keuzes; dat betekent dat we focussen op:
- HIA
- MIV
- lopende projecten

Inbreuken op deze lijn zijn mogelijk maar enkel als het moet vanwege nieuwe wet- en regelgeving of wanneer de continuïteit in gevaar komt. Extra wensen vanuit de business moeten passen binnen de ruimte die IV, IV-accent en D&A hebben en die bij de high level business case voor de herijking zijn vastgesteld.

Check 1. Herijking IA
In mei en juni 2017 zijn de in april en mei uitgewerkte verbetervoorstellen voor de zes herijkingsprocessen getoetst op realiseerbaarheid, zowel qua benodigde voorzieningen van IV, IV-accent en D&A als qua benodigde wijzigingen van wetgeving en beleid.

<u>Vragen IV:</u>
- Verdieping op de HIA-planning grofmazig naar kwartalen
- Een volgorde waarin IV-accent op generieke voorzieningen (zoals klantbeelden, formulieren) de aangegeven businessvraag moet realiseren

IV-planningsproces herijking
Met de aanbodpartijen IV, IV-accent en D&A zijn intensieve, gerichte planningssessies gehouden met de procesgroepen, zowel voor ieder proces afzonderlijk als over processen heen, en zowel per proces als voor de generieke voorzieningen. Dit heeft geresulteerd in de realistische planning die rekening houdt met de capaciteit van de aanbodpartijen, wat nodig is aan continuïteit, MIV (op basis van daarvoor beschikbaar gestelde middelen), lopende projecten en bekende wet- en regelgeving. De aanbodpartijen hebben, onder voorwaarde van tijdige beschikbaarheid van financiën en resources deze realistische planning geaccordeerd. In de bijbehorende (geconsolideerde) business case van de herijking is een PM post opgenomen voor onvoorziene uitgaven. Er is gerekend met een scenario waarin 15%-25% van de extra capaciteit beschikbaar zal worden gehouden voor andere ontwikkelingen.

De lijndirecteuren gaan uit van de capability planning die is gemaakt en gecheckt bij de high-level business case van de herijking. Het maken van een high-level business case heeft 3,5 maanden geduurd. Het maken van detail business cases incl. een realistische planning voor de generieke voorzieningen kost -afgaande op ervaringen in de ICT-wereld, ook buiten de Belastingdienst - ongeveer het dubbele. Het is dan op dit moment daarom niet mogelijk te komen tot een andere inschatting dan reeds gedaan is bij de herijking zelf. Daarvoor zijn detailplanningen nodig en die komen met de detail business cases.

De realisatie en implementatie van de HIA zijn overgedragen aan de lijndirecteuren, conform het uitgangspunt "realisatie door keten, implementatie door segment".

Verdieping op de planning grofmazig naar kwartalen
De ketens zijn zich op dit moment aan het organiseren. De ketenmanagers voor zover al bekend en in overige gevallen de procestrekkers zijn ieder voor het eigen proces in overleg en afstemming aan de slag met de IV-organisatie om de realisatieplanning (die in het algemeen in jaren is opgesteld) voor 2018 te verfijnen naar kwartalen. Voor de OB en IH is het eerste overzicht van de grofmazige planning naar kwartalen reeds gemaakt (zie bijlagen 1, 2 en 3), inclusief de generieke voorzieningen. Een globale planning voor bezwaar is opgenomen in bijlage 10.

Conform de aanpak tijdens de herijking worden de resulterende uitkomsten bij elkaar gevoegd en ook weer besproken en afgestemd met de aanbodpartijen. De ketenmanagers/procestrekkers hebben deze week afgesproken elkaar, onder andere hierover, regelmatig te treffen, gezamenlijk met de procesgroep generiek (die geleid wordt door Persoonsgegevens als lijndirecteuren staan opgesteld Persoonsgegevens Persoonsgegevens .

Volgorde generieke voorzieningen
Voor de generieke voorzieningen (zoals het klantbeeld) is afgesproken dat deze allereerst voor de zes herijkingsprocessen worden ontwikkeld. Eerste beelden voor de volgorde hiervoor bestaan al en zijn verwerkt in de transitieschema's per proces; zie bijlage 1 en 2 voor de OB.

Bij de warme overdracht door de werkgroep aan de twee voor generieke voorzieningen opgestelde directeuren Persoonsgegevens voor Interactie en Persoonsgegevens tijdelijk voor overige generieke voorzieningen op basis van besluitvorming in MT U B&T) is vastgesteld dat dit inderdaad nodig is. De beide directeuren hebben toen afgesproken dat Persoonsgegevens in zijn rol als vertegenwoordiger van de business voor generieke voorzieningen (en dus niet als IV-directeur) hiervoor een proces zou organiseren. Dit gaat immers over alle ketens heen en moet samen met IV worden opgepakt. Hiervoor schrijven Persoonsgegevens Persoonsgegevens een notitie voor de DG waarin de aanpak wordt beschreven hoe zo goed mogelijk gekomen kan worden tot realisatie van alle generieke voorzieningen die voortvloeien uit de herijking IA.
Voor interactie geldt daarbij het volgende:
De keten Interactie heeft de opdracht -besloten in het MTU B&T- vanuit de herijking de volgende twee generieke voorzieningen te realiseren:
-Portal incl generieke voorziening voor transactiediensten (formulieren) en incl generieke voorziening presentatie persoonsgebonden informatie
-Customer Relationship Management (CRM- systeem)

Daarnaast vloeit uit de herijking voort dat voor aan de reeds bestaande generieke voorzieningen Poort functionaliteiten zullen worden toegevoegd.

Businessvragen bij generieke voorzieningen
- Zoals ook in het MT U B&T van 24 mei opgemerkt moeten voor een effectieve implementatie van de herijking binnen segmenten randvoorwaarden worden vervuld. Voor MKB betreft het de inrichting van landelijke regie; net als voor niet-HIA projecten moet beoordeeld worden of deze randvoorwaarden kunnen worden gerealiseerd in de vrije ruimte van de voortbrengers, of dat er herprioritering moet plaatsvinden. Deze exercitie zal de komende maanden, mede op basis van de verdiepte impactbepalingen en business cases moeten plaatsvinden.

Met opmerkingen [1]:
Niet (geheel) gedekt HIA, IV-accent

Wetgeving en herijking
a. Benodigde wetgeving
Tijdens de herijking is (in de eerste helft van juni) afgestemd met FJZ en (via FJZ) met DGFZ. FJZ en DGFZ hebben zowel separaat als gezamenlijk commentaar geleverd. Dit heeft geresulteerd in aanpassing van een aantal onderdelen van de procesverbeteringen; zo zijn onder andere een aantal onderwerpen aangemerkt als "te onderzoeken". Deze zijn niet meegenomen in de business case. Voor de overige punten waarvoor een afhankelijkheid van wetgeving is geconstateerd is afhankelijk van de ingeschatte haalbaarheid de planning ingevuld. Op verzoek van de DG hebben Vaktechniek en FJZ deze week een overzicht gemaakt van de maatregelen uit de herijking en in kaart gebracht voor welke maatregelen wijziging van wet (met DGFZ) of beleidsbesluiten nodig is. Dit overzicht, dat ook is gecheckt door de procestrekkers, ligt nu voor bij de DG die inmiddels heeft aangegeven dit overzicht om te willen zetten naar een formeel stuk voor DGFZ waarop van DGFZ een formele reactie moet komen over medewerking en prioritering.

b. Impact wetgevende ontwikkelingen
Wetgevende ontwikkelingen in het algemeen en de AVG en het regeerakkoord in het bijzonder kunnen impact hebben op de herijking. Dit is onderkend in het eindrapport. Op dit moment is nog niet méér bekend over deze ontwikkelingen dan ten tijde van de oplevering van het eindrapport en realistische planning.

Met opmerkingen [2]:
AVG niet in UTNS, maar in overig, vooral IV Regulier. Geschat op 6900, , andere aanpak, veel minder?

Check 2. Wetgeving
Vraag IV: welke wetgeving wordt voor 2018 verwacht (start/einde op kwartaalbeeld)?
Vanuit de IV-organisatie is aangegeven voor welke wetgevende trajecten een uitvoeringstoets is of wordt gedaan en die impact hebben op het IV-portfolio voor 2018. Een kwartaalbeeld is hieruit nog niet te destilleren; dit moet nader uitgewerkt worden.

Opgenomen in het portfolio:
AGB083 WTL- Wet Tegemoetkoming Loonkosten (er is net een addendum-utoets opgestart 2017-1195 voor digitaal proces WTL)
AGB087 Inhoudingsvrijstelling Dividendbelasting
AGB088 Drukvergelijking teruggave Dividendbelasting
ASB114 uitbreiding RUG administratie
INN063 Stroomlijnen Rood - Blauw
GEG066 Verbeteren verstrekken proces MLT
GEG082 IAH structurele oplossing

Met opmerkingen [3]:
Klopt, in UTNS 20.000

GEG096 Inwinnen Verzekeraars
GEG100 FATCA en CRS
GEG138 CBC Reporting
GEG149 Rulings
Douane: meerdere portfolio items die UCCMasp afdekken

Op dit moment in pijplijn bij het UTNS kernteam maar nog niet concreet in portfolio opgenomen:
- AVG: er is een eerste toets gedaan, onder leiding van Persoonsgegevens wordt verder gewerkt aan een nieuwe factsheet AVG die de basis wordt voor portfolioclaims voor 2017/2018 en volgende jaren. Persoonsgegevens in overleg over aanvullende financiering maar het proces kent nog grote onzekerheden
- kleine ondernemersregeling (kan in BPP18 of in regeerakkoord meelopen, planning is daarvan afhankelijk), toets nog niet afgerond, loopt nu; dit onderwerp is onderdeel van de herijking
- uitbreiding vordering bij beschikking. art. 19 IW , toets nog niet afgerond. Groot portfoliobeslag, concurreert met stroomlijnen Rood-Blauw en beslagvrije voet; dit voorstel is onderwerp van de herijking
- twee wijzigingen in de registratiewet lopen mee in belastingplanpakket 2018 (implementatie is onderdeel van DNI), toetsen zijn bijna afgerond, lopen nog. Betreft toevoegen van annexen bij aktes en koppeling met testamentenregister (2x ca. €1 mln. IV-kosten)
- BTW e-commerce, grijpt in op MOSS, memo met tussenbevindingen is onlangs naar MT gestuurd. (2016-1448-1), wijzigingen per 2018 en per 2021.
- noodwet fiscale eenheid, afhankelijk van procedure bij het Europese Hof later dit jaar, raakt VPB en dividendbelasting (2017-1194). Dit zou op korte termijn stevige IV impact kunnen hebben.
- Beslagvrije voet; inhoudelijke afstemming met IV- en IV-accent loopt nog; wijziging zal hierna als UTNS regel in portfolio worden opgenomen.

De IV-organisatie geeft dat UTNS trajecten in totaal zijn voorzien tot een maximum van 20.000 IV dagen Amendementen en scopewijziging kunnen hier impact op hebben. Lopende wetgevende trajecten moeten goed blijven goed gevolgd blijven worden.

Nog geen detailinformatie beschikbaar maar wel mogelijke impact van:
- regeerakkoord
- digitale infrastructuur overheid
- ODC-activiteiten

Check 3. Businessprojecten
Vragen IV:
- welke lopende businessprojecten moeten worden gecontinueerd in 2018)?
- worden er aanvullende businessprojecten voorzien (wat te leveren, grofmazig naar kwartalen wanneer deze gaan spelen).

Het overzicht van lopende businessprojecten is als bijlage 3 bij dit bericht gevoegd. Dit wordt bevestigd.

Met opmerkingen [4]:
Zit ook in 20.000,
Dubbeltellingen met HIA???

Met opmerkingen [5]:
In HIA contingent

Met opmerkingen [6]:
In HIA contingent

Met opmerkingen [7]:
UTNS belastingplan items?

Met opmerkingen [8]:
DNI, doorlopend, check

Met opmerkingen [9]:
Let op, hier gaat het vaak fout

Met opmerkingen [10]:
Niet 2018 impact verwacht

Met opmerkingen [11]:
Niet 2018

Met opmerkingen [12]:
Belemmering aan CIE kant??

Met opmerkingen [13]:
Check op 12.700, is alles van de lijst gedekt?

De volgende projecten worden nog gemist op het overzicht:
CAP:
- werkstroombesturing VPB (dit jaar gestart)
- WAB/KB (dit jaar gestart)
- V&V IH (de lopende dingen, in HIA is rekening gehouden met follow-up van V&V)
- G-rekeningen (onbekend wanneer gestart)
- naheffingsaanslagen BZM (dit jaar gestart).

Voor een aantal van deze projecten geldt dat financiering waarschijnlijk moet doorlopen over het jaar heen (kasschuifproblematiek).

GO:
De oplossing van de door de ARK geconstateerde tekortkomingen bij overige belastingmiddelen (mn assurantiebelasting) vraagt mogelijk ook om bijdragen vanuit IV. Op dit moment is dit nog niet kwantitatief in beeld te brengen. Vanuit de ketensturing wordt dit opgewerkt.

MKB:
- Gevolgen capaciteitsclaim in verband met lopende onderzoeken en aanpak "datalekken"
- structurele oplossing RAM
- volledigheid klantbeeldontwikkeling
- BI-ontwikkeling

PDB:
- Procesvernieuwing S&E

Er wordt nu -op verzoek van Persoonsgegevens aan Persoonsgegevens en Persoonsgegevens gewerkt aan verdieping van bestaande businesscase om af te maken wat de afgelopen jaren in gang is gezet.
[Op dit moment wordt gewerkt aan het nieuwe systeem. Het budget wat daarvoor nodig is voor 2017 is geregeld (deel MIV, deel Rationalisatie), maar niet voor 2018. Om de businessdoelen uit de BC te realiseren (besparing medewerkers en verhoging belastingopbrengst) en om het project ook daadwerkelijk af te ronden (gaat het om € 6,56 miljoen waarvan naar verwachting de helft in 2018 besteed kan worden (als gevolg van in te zetten capaciteit) en de rest in 2019)].
- een eerder lopend project ASB 102 (project BRM) dat vanwege ontbrekende funding in februari 2017 is gestopt.

Voor KI&S als business heeft er afstemming plaatsgevonden met zowel IV als IV'.

1. In het overzicht hierna is zichtbaar welke werkpakketten in de portfolio's van IV en IV' zijn opgenomen. Dit zijn realistische wensen waar planningen voor bestaan. Indien de IV-keten in staat wordt gesteld de middelen die daarvoor voorzien zijn te benutten dan zijn deze voor KI&S in de portfolio opgenomen wensen financieel realiseerbaar. Daarnaast is op korte termijn commitment met IV voor de IA-initiatieven 'vorderingenoverzicht' en 'online bezwarenvoorziening'. Deze zijn derhalve ook in het overzicht opgenomen.

Werkpakket	Gepland (en deels al in fase van realisatie)	Voorbereiding in eind fase
Outbound bellen Belastingtelefoon	ja	

Met opmerkingen [14]: IV-accent

Met opmerkingen [15]: IV accent

Met opmerkingen [16]: HIA

Met opmerkingen [17]: Deze zit er NIET in.

Met opmerkingen [18]: Check bij Auto, HIA? Anders schrappen?

Met opmerkingen [19]: Nog niet gedekt. Jaaraanpassingen, Continuiteit?

Met opmerkingen [20]: IV-accent?

Met opmerkingen [21]: 2017?, IV-accent?

Met opmerkingen [22]: Niet gedekt, niet prioriteren? Beginnen met de 6.

Met opmerkingen [23]: In HIA meegenomen, verder niet prioriteren

Met opmerkingen [24]: Niet in HIA geprioriteerd

Met opmerkingen [25]: Zit dit in MIV?

Met opmerkingen [26]: HIA

Met opmerkingen [27]: Wat kan IV-accent wel/niet. Wat wel/niet MIV, HIA?

Quality Monitoring and Interaction recording	ja	
Optimalisatie Tridion CMS	ja	
Virtuele Assistent Internet aankopen voor Douane	ja	
Enterprise Feedback Management	ja	
Online bezwarenvoorziening		Ja
Vorderingenoverzicht		Ja
Borgen continuïteit voor burgers en bedrijven tav de huidige portalen MBD en PDO	ja	
Borgen continuïteit voor website(s), zogeheten niet-persoongebonden (NPG) deel van Online	ja	
Borgen continuïteit en doorontwikkelingen op het gebied van inloggen en machtigen, waaronder eHerkenning	ja	
Introduceren van nieuw zakelijk portaal MBD-Z ter vervanging van huidige PDO dat EoL is	ja	
Introductie MBD-Z met OB (OB-Aangifte, Suppletie en ICP) gepland	ja	
Na pilot, en voorzien in online aangiften voor LH en VpB (ter vervanging van de verouderde Easytax LH	ja	
VpB) met DigID en eHerkenning als inlogmiddel	ja	

2. Daarnaast zijn er vanuit KI&S ontwikkelingen en vernieuwingen aangedragen die nog nader verkend moeten worden en waarvoor met IV en/of IV' eerst nog impactbepalingen gemaakt moeten worden. Een aantal van deze ontwikkelingen zijn onderdeel van de maatregelen die KI&S heeft benoemd in het jaarcontract om bij te dragen aan een sluitende begroting. Het betreft onder meer de doorontwikkeling van de generieke voorzieningen Çontact Center en WWW.belastingdienst.nl. Vanuit de herijking zijn voor deze generieke voorziening niet direct nieuwe functionaliteiten voorzien. Wel zijn dit beide generieke voorzieningen die een belangrijke rol spelen in de beweging digitaal, tenzij. Ook vervullen deze voorzieningen een belangrijke rol in de communicatie over nieuwe ontwikkelingen op andere generieke voorzieningen. Bij het Contact Center gaat het bijvoorbeeld om uitbreidingen als visuele IVR en speechstorm. Bij de website betreft het vernieuwingen van bestaande onderhoudstooling die End of Life is of binnenkort raakt en de ontwikkeling naar centrale content tbv meerdere kanalen zoals web en telefonie.

Met opmerkingen [28]:
Dus niet prioriteren in 2018

Check 4. Douane en FIOD
Nog in te vullen

Met opmerkingen [29]:
En Toeslagen.
Daarvan alleen Cont. Wetgeving en MIV.
Business wensen niet prioriteren.

Vervolgstappen

- samenwerking in de ketens en over de ketens inrichten, inclusief voor generieke voorzieningen (door ketendirecteuren en [redacted] voor generieke voorzieningen)
- wetgevende ontwikkelingen uitwerken naar impact voor IV en kwartaalplanningen (door IV op basis van UTNS en afstemming met lijndirecteuren)
- hoe verder met niet-HIA-projecten: niet HIA-projecten moeten door de keten-eigenaren in beeld worden gebracht en beoordeeld moet worden of deze projecten kunnen worden gerealiseerd in de vrije ruimte van de voortbrengers, of dat er herprioritering moet plaatsvinden. Deze exercitie zal de komende maanden moeten plaatsvinden

Bijlagen
01 Beantwoording vragen OB
02 Planning OB
03 Planning IH
04 Verzamelde reacties procestrekkers
05 Toeslagen
06 KI&S
07 CAP
08 GO
09 Reactie PDB
10 Reactie keten BBK
11 IV-overzicht lopende projecten

Belastingdienst

VERTROUWELIJK

Aan Dir MKB Persoonsgegevens ketenvz GKT Persoonsgegevens dir IV&D Persoonsgegevens dir DF&A Persoonsgegevens

Keten Generiek Kantoor en Toezicht

MKB

DF&A

Datum
2.2.2021

Versienummer
1.0

Contactpersoon
Persoonsgegevens
Ketenmanager GKT
Persoonsgegevens MKB

Bijlagen

memo

Tijdlijn migratie RAM

Aanleiding

N.a.v. een scan uitgevoerd op d.d. 14 januari 2021 zijn vastleggingen van eerste en tweede nationaliteit in de IVT spoor 2 omgeving gevonden.

Korte termijn

Voor de korte termijn is een opdracht geformuleerd het product wat gebruik maakt van RAM data stop te zetten en daarnaast eerste en tweede nationaliteit te verwijderen. Deze opdracht is op 19.1.2021 in uitvoering gebracht.

Het gebruik van bewuste velden is in onderzoek. Enerzijds in interviews met medewerkers die toegang tot deze omgeving hadden en daarnaast door onderzoek naar Logging. Voor dit laatste is de opdracht uitgezet bij COE analytics door MKB.

Daarnaast is gevraagd om inzicht in de tijdlijn migratie RAM. In dit document wordt een gedetailleerd overzicht gegeven. In deze tijdlijn zijn de feitelijke details die opgenomen zijn alle te onderbouwen door mails of stukken. Vanuit deze tijdlijn dient een samenvatting gemaakt te worden t.b.v. nader gebruik. Dit document is vertrouwelijk.

Tijdlijn

Datum / periode	Toelichting	
Okt 2017	**GEB RAM** opgeleverd, inzicht in resterende in te voeren maatregelen	
22.11.2017 29.11.2017 6.12.2017	**Analyse oplossing NIT** Aantal power meetings om te komen tot een oplossingspad om te komen van een migratie RAM naar een nieuwe intelligence voorziening toezicht.	
Dec 2017	**Oplossingspad** Oplossingspad inclusief kostenplaat	
Dec 2017 – april 2018	**Bestuurlijk afstemming oplossingspad**	

29.1.2018	**Behandeling memo o.b.v. powerverkenning in DT BD** (ter besluitvorming): besluit, DT BD concludeert dat het nog niet kan instemmen met inpassing van realisatie van de gewenste intelligence voorziening in de IV en DF&A portfolio.	
14.2.2018	**Bespreking ketentafel GKT** Eerste ketentafel GKT. Ontwikkeling Nieuwe Intelligence Voorziening stond op de agenda. Afspraak opgenomen in verslag: Ketenvz en ketenpartner MKB overleggen t.a.v. dit onderwerp snel verdieping, en dat besluitvorming daarna plaatsvindt.	
6.4.2018	**Ketentafel GKT** NIT /RAM staat op de agenda, met oorspronkelijke memo en addendum. In deze ketentafel spreekt dir IV&D uit dat RAM uit moet per 25/5, en dat er geen sprake kan zijn van datum 1/7/18 (vanuit IV). Afspraak om wederom aangepaste memo op 12/4 in DT BD te brengen.	
12.4.2018	**Memo in DTBD.** 25/5 is harde datum, en RAM moet sowieso uit. Aan ketenvoorzitter GKT wordt gevraagd om te komen met verbeterd noodscenario. Nog 2 restvragen worden meegegeven.	
17.4.2018	**Kick off noodvoorziening RAM** - spoor 1: bestanden in Oracle database AVG conform opschonen / database bevriezen / slechts onder strikte voorwaarden gebruiken - spoor 2: beperkte analysevoorziening inrichten op TD SASgrid AVG conform / beheer IV - DF&A – gebruik 10 MKB analisten - spoor 3: structurele analysevoorziening inrichten op TD SASgrid / beheer IV- DF&A – gebruik MKB via dashboards	
9.5.2018	**Maatregelen AVG proof maken RAM** Geeft inzicht in set van maatregelen op import en export. Gaat om advies t.a.v. te nemen maatregelen. Betreft maatregelen op het gebied van invoerbeperking, per bron vastleggen van doel, grondslag, noodzaak van gebruik, dataminimalisatie en scheiden van identificerende gegevens, gebruik wmk's, etc. Tevens maatregelen t.a.v. export zoals uitvoerbeperkingen (need-to-know), intakeproces en verificatie analysegegevens.	
25.5.2018	**Uitzetten RAM** Redenen hiervoor samengevat - RAM voorziet toezicht van informatie - Samenwerkingsverband 60 medewerkers olv MKB - Geen vastomlijnde formele richtlijnen - Dynamisch maar risicovol. - Alleen "bevroren database" onder strikte voorwaarden te gebruiken (fall back scenario)	

12.6.2018	**Herhaling opdracht tot schoning RAM** Referentie naar opdracht van 24.5.2018 dat schoning van tabellen niet conform afspraak is voldaan verzoek herhaald vanuit Stuurgroep en Ketenmanager dit alsnog te doen. Bij deze mail is een bestand met een overzicht van te schonen gegevens. Nationaliteit 1 en 2 staan hierin aangegeven als te verwijderen. - Gebruik bevroren database niet vrijgegeven - Detaillijst nog te verwijderen bestanden aangeleverd bij IV en databasebeheerders	
13.6.2018	**Diverse mails over nadere details van schoning** Mailwisseling -op inhoud over details van de te verwijderen tabellen/gegevens	
14.6.2018	**Opdracht t.a.v. schoning** Verfijning van taken naar verantwoordelijken. Gaat o.a. om lijst naar IV voor verwijderen van tabellen, lijst van nieuw te autoriseren medewerkers op geschoonde omgeving, en lijst te verwijderen tabellen op teradata omgeving. - Bericht van databeheerder RAM MKB dat niet vrijgegeven bestanden van TD zijn verwijderd en niet meer ingeladen kunnen worden	
15.6.2018	**Bevestiging van schoning** Bevestiging van schoning incl verversing van omgeving.	
15.6.2018	**Geschoonde omgeving** Geschoonde database (RAM) in gebruik gesteld voor 10 medewerkers. Daarnaast werken aan IVT door MKB & DF&A voor 20 medewerkers. Werkzaamheden onder procesbeschrijving, instructies en IC - laatste niet AVG conforme bestand obv nagekomen bericht door databeheerder MKB verwijdert van TD - USB ontheffingen data analisten worden ingetrokken	
3.7.2018	**(eerste) stuurgroep Noodvoorziening RAM** MKB, GKT, DF&A en IV-a	Vastlegging Ibabs
11.7.2018	**Afzetten Apandu22** Betreft mailing over het afzetten van de apandu22 klantgroep RAM. Voor het dichtzetten van de apandu 6 en 7 nader onderzoek i.v.m continuïteit voor EHI en CAF. **Inrichting Datagebieden TD SASgrid** - Datagebieden op TD SASgrid tbv spoor 2 en 3 ingericht - Datasets door DF&A geplaatst en vrijgegeven voor gebruik (mailwisseling) - Vanuit MKB implementatie technische guidelines voor gebruik TD SASgrid omgeving	
27.8.2018	**Versnelling afronden werkinstructies, IC en procesbeschrijving**	

	Gevraagd om zsm afronden van werkinstructies, IC en procesbeschrijving door GKT.	
12.9.2018	**Procesbeschrijving, Werkinstructie en IC plan afronding** Gaat om de laatste versies van de procesbeschrijving, werkinstructie IVT en IC plan. Procesbeschrijving v0.92: - RAM extract staat in de procedure opgenomen - Inclusief AVG check, goedkeuring van aanvraag door plv directeur. - Besluitvorming in stuurgroep; Werkinstructie IVT v0.94: - Aanscherping verzoek datalevering en gegevenslevering - Aanvraag via IVT tool (plv dir en WMK) - Dossiervorming van aanvraag en resultaat inclusief uitlevering op Q schijf. IC plan v0.92: - Mogelijk beleggen bij *bedrijfsvoering/MKB*.	
7.12.2018	**Mailbericht binnen DF&A, negatieve WMK en reactie** Binnen DF&A uitgevoerd WMK is negatief. Reden is dat dit een datagebied binnen DF&A betreft waar MKB analisten op werkzaam zijn. Betreft IVT spoor 2. Besproken in Databoard DF&A. De houdbaarheid aangeven (einddatum) - alsnog de randvoorwaarden opstellen waarbinnen MKB gebruik kan/mag maken van de omgeving t.b.v. NIT spoor 2. - Duidelijk afspraken maken wie er verantwoordelijk is voor de geboden faciliteit (datagebied) en wie er verantwoordelijk is voor de resultaten/producten die daaruit voortkomen. E.e.a. in relatie tot eerder beschreven IC maatregelen.	
17.1.2019 (toelichting 19.1.2021)	**Scenario's uitzetten AWS22** Inzicht in scenario t.b.v. uit faseren AWS22. Specifiek voor ANBI, Verhuurdersheffing en Stivers continuïteitsvraagstuk. Beeld scenario migratie naar SasGrid. Verslag betrof een bespreking vanuit de migratie AWS+ project. 'Migratie AWS+', had als doel de technische as-is migratie van alle bestaande AWS+ systemen naar de SAS GRID. Het projectteam, droeg zorg voor de beschikbaar stelling van het doel systeem (SAS GRID) en begeleiding/instructie van de migraties die zijn uitgevoerd door de dienstonderdelen die beschikten over een AWS+ systeem (20-25 systemen verdeeld over plusminus 15 dienstonderdelen). Het betrof een technische migratie De dienstonderdelen bepaalden allemaal zelfstandig en onder eigen verantwoordelijkheid welke programmatuur gemigreerd moest worden en welke niet. Het bijgesloten memo betreft de afspraken die zijn gemaakt	

	voor extra ondersteuning bij de migratie van AWS22 van MKB. De afspraken gaan over bijgedragen van het klaarmaken van het doelplatform (oa. ruimte etc.) en ondersteuning bij de verhuizing zelf. De selectie van de software die behouden en dus gemigreerd moest worden en die verwijderd kon worden, is gemaakt door de eigenaren van AWS22, MKB.	
7.2.2019	**Ketentafel GKT** Stand van zaken uitfasering RAM op de ketentafel GKT. Betrof: Memo Stand van zaken uitfasering RAM (d.d. 29 januari 2019) "Het noodscenario bestond uit een **AVG conforme inrichting** en gebruik van een klein deel van de RAM omgeving."	
April 2019	**Maatregelen NIT MVP** Gaat om maatregelen te nemen rondom MVP NIT, borduurt voort op maatregelen vanuit plan van aanpak NIT. Betreft het adresseren van punten als werken met gepseudonimiseerde data, logging & monitoring, Beleid t.a.v. gebruik geslacht en nationaliteit, strenge autorisaties. Tevens advies t.a.v. datamaximalisatie, proportionaliteit en subsidiariteit. - aanpassingen in AO/IC (versies 0.93 t/m 0.94) - monitoring procedures mbv SPLUNK opgevraagd bij DF&A;	
4.4.2019	**End of project RAM** Stukken t.a.v. end of project RAM om laatste review per mail. Deze stukken gaan over: - Oplevering en gebruik van IVT - Doorontwikkeling IVT na 1.5.2019 door GKT conform portfolioproces - verleggen verantwoordelijkheid gebruik en bijbehorende AO/IC naar MKB. AO/IC afronden 1.5.2019. Na 4.4.2019 naar besluitvormende tafels.	
20.4.2019	**Laatste Stuurgroep Noodvoorziening RAM** Oplevering en gebruik IVT Vanuit stuurgroep ter besluitvorming aangeboden aan de ketentafel GKT. - Opsomming maatregelen - Aantal aanvullende maatregelen vanuit door IV en DF&A uitgevoerde PIA nog additioneel ingevoerd worden (MKB/DF&A) - De nieuwe omgeving wordt door de business gebruikt voor business-analyses die voorheen werden gemaakt met RAM en de AWS+ - De analyseomgeving en de daartoe behorende data is geplaatst op een omgeving van DF&A. DF&A stelt aan het gebruik van die omgeving door de business de navolgende voorwaarden: - De business autoriseert niet meer medewerkers dan strikt	

	- noodzakelijk; - De medewerkers waaraan een autorisatie tot het gebruik van de omgeving wordt toegekend voldoen aan de navolgende voorwaarden: - de internet beperking (als vereist binnen de DF&A omgeving) is van toepassing op de individuele autorisatietoekenning; - er is geen autorisatie verleent voor het gebruik van externe emailverbindingen; - er is geen ontheffing verleent voor het gebruik van USB storage; - de eed of belofte is afgelegd; - de cursus iBewustzijn is succesvol afgerond en certificering is opgenomen in het P dossier; - de basiscursus privacy en AVG is succesvol gevolgd en certificering is opgenomen in het P dossier. Aantal voorwaarden waaronder ook duurzame oplossing in het programma IVT. **End of project report** Parrallel aan de opzet van de nieuwe IVT (zg Spoor 3 voorziening) zijn een aantal business-analyses door analisten van MKB en voormalig *EHI gemigreerd van de RAM of AWS+ omgeving naar de Spoor 2 omgeving op TD/SASgrid. Omdat deze migratie (nog) niet volledig wordt afgedekt door de nieuwe IVT omgeving is een tijdelijke instandhouding van deze Spoor 2 voorziening noodzakelijk.* Deze tijdelijke instandhouding staat het volledig buiten gebruik stellen van de AWS+ omgevingen (harde deadline per 1-6-2019) niet in de weg. Voorgesteld wordt de exploitatie van deze voorziening onder regie van MKB voort te zetten en de verantwoordelijkheden, beperkende maatregelen en AO/IC in te richten conform hetgeen hieromtrent beschreven is in het memo "gebruik IVT". E.e.a. tot het moment dat de resterende "Spoor 2 analyses" zijn ondergebracht in de nieuwe IVT omgeving. **Gevraagde Besluit van de Ketentafel GVKT, als opdrachtgever voor IVT** Voorgesteld wordt om na vrijgave van het nieuwe IVT het nog bestaande RAM-extract (de zg Noodvoorziening Spoor 1) per 1-5-2019 volledig uit te faseren en de hiervoor gespecificeerde nog resterende uitfaseringshandelingen qua verantwoordelijkheid te beleggen bij IV-GBS en vervolgens de bestaande stuurgroep noodvoorziening RAM decharge te verlenen en op te heffen. **(Check op berichtgeving uitzetten)**	
2.5.2019	**Ketentafel GKT** memo End of project Stuurgroep noodvoorziening RAM (d.d. 9 april 2019) - Hierin wordt geduid dat het gebruik van spoor 2 IVT nodig is en het voorstel wordt gedaan om de exploitatie verantwoordelijkheid onder te brengen bij MKB. "*Parallel aan de opzet van de nieuwe IVT (Spoor 3 voorziening)*	

	zijn een aantal business-analyses door analisten van MKB en voormalig EHI gemigreerd van de RAM of AWS+ omgeving naar de Spoor 2 omgeving op TD/SASgrid. Omdat deze migratie (nog) niet volledig wordt afgedekt door de nieuwe IVT omgeving is een tijdelijke instandhouding van deze Spoor 2 voorziening noodzakelijk." *"Voorgesteld wordt de exploitatie van deze voorziening onder regie en verantwoordelijkheid van MKB. Verantwoordelijkheden, beperkende maatregelen en AO/IC in te richten conform hetgeen hieromtrent beschreven is in het memo "oplevering en gebruik IVT". E.e.a. tot het moment dat de resterende "Spoor 2 analyses" zijn ondergebracht in de nieuwe IVT omgeving."* Daarnaast: *De business, in de persoon van de directeur MKB, neemt verantwoordelijkheid voor risico's verbonden aan het gebruik van de omgeving en de zich daarin bevindende data, e.e.a. voor zover de omgeving en data gebruikt worden door daartoe geautoriseerde medewerkers van de business." etc..* *Notulen hiervan vastgesteld in ketentafel GKT 23.5.2019*	
6-5-2019	**Afstemming in DT BD** DT BD akkoord met end of project RAM en verlengd gebruik spoor 2 voorziening onder regie van MKB	
3-6-2019	**Inrichting logging en monitoring** - inrichting postbus - control via inregeling alerts	
19-7-2019	**Aanvullingen op AO/IC** - DF&A DQR levert aanvullingen op AO/IC beschrijving versie 0.92 - Nader uitgewerkt in AO/IC beschrijvingen 0.95 t/m 0.97-2	
8-8-2019	**Formalisering AO/IC** - AO/IC 97-2 voorgelegd aan MT MKB met voorstel voor verdere afstemming - aanvullende eisen directie op afstemming via product owner MKB belegd en ingevuld	
30-8-2019	**Stuurgroep overleg IVT** - nadere afspraken rond uitfasering spoor 2 obv 4 scenario's geschetst door DF&A - nadere afspraken verdere opwerking spoor 3 - aankondiging PIA/GEB op IVT spoor 2	
30-9-2019	**Oplevering 0.99 versie PIA/GEB op IVT spoor 2**	
20-11-2019	**Concept voorstel vervolg PIA IVT spoor 2**	

	- aanlevering bij Business Owner MKB - 22-11-2019 ontvangstbevestiging - 20-1-2020 PIA/GEB + concept voorstel vervolg aangeleverd bij AVG coördinator MKB - 22-1-2020 PIA/GEB + concept voorstel vervolg aangeleverd bij Directie MKB	
03-09-2020	**Architectuur IVT** Eerste overleg met architecten GKT en Domein Analytics over robuuste architectuur IVT.	
21-09-2020	**Business Owner Overleg IVT** Eerste Business Owner Overleg IVT onder voorzitterschap MKB. Participatie van: MKB, GO, P, DF&A, IV-GBS, IV&D, Domein Analytics en GKT. *Vaststelling dat er geen goedgekeurde GEB is voor het gebruik van de spoor 2 IVT omgeving. Dit betekent dat de Belastingdienst niet voldoet aan eigen kaders en richtlijnen en tevens niet aantoonbaar compliant is aan relevante wet- en regelgeving op het gebied van privacy en gegevensverwerking.* *Dit heeft er toe geleid dat in het Business Owner Overleg IVT d.d. 21 september 2020 DF&A heeft aangegeven de spoor 2 IVT voorziening niet langer dan tot 1 januari 2021 te willen blijven ondersteunen, tenzij de benodigde GEB's opgesteld en goedgekeurd zijn.*	
07-10-2020	**Werkgroep GEB IVT** Eerste overleg werkgroep GEB's IVT bestaande uit een vertegenwoordiging van MKB, DF&A, IV&D en GKT. Deze werkgroep zal onderzoeken hoe de GEB op de spoor 2 IVT omgeving ingevuld moet worden en wat daar voor nodig is.	
22-10-2020	**MKB IVT analisten overleg** In dit overleg zijn de analisten van MKB die werkzaam zijn op de Spoor 2 IVT omgeving bijgepraat op de laatste stand van zaken. Uit het verslag: *Op dit moment is het voornaamste speerpunt om de data van spoor 2 die gebruikt wordt om een aantal projecten van MKB van info te voorzien en daarnaast gebruikt wordt als exploratieve omgeving te laten voldoen aan de AVG/beveiligings-normen. O.a. dient MKB te zorgen voor GEB'S. Momenteel is daar een werkgroep mee bezig. [...] Mogelijk zal er tijdens dit traject ook op anderen van ons een beroep gedaan worden.*	
22-10-2020	**Benodigde GEB's IVT** Bevestiging gespreksverslag afstemming MKB en IV&D over benodigde GEB's spoor 2 IVT omgeving. *"Vanuit IV&D is het advies gekomen om voor de GEB IVT spoor*	

	2 onder te verdelen in meerdere GEB's waarbij er wordt *gekeken naar het type querie.* *1. Een GEB maken op het proces waarin informatiesoort 3 valt.* *2. Een GEB maken op het proces waarin informatiesoort 4 valt (hier zouden bijzondere persoonsgegevens onder kunnen vallen).* *3. Een GEB maken op de statistische analyses waarbij het advies is om contact te zoeken met DF&A aangezien zij bekend zijn met dergelijke analyses binnen de DF&A omgeving.* *4. Een GEB maken op de exploratieve omgeving."*	
29-10-2020	**Tijdsindicatie opstellen GEB's IVT** Privacy Officer MKB geeft per mail indicatie af over benodigde tijd ten behoeve van opstellen GEB's spoor 2 IVT voorziening. Dit betreft 5 maanden met een juiste prioriteitstelling.	
29-10-2020	**Inventarisatie MKB producten op spoor 2 IVT** Start inventarisatie structurele MKB producten welke ontwikkeld zijn op de spoor 2 IVT omgeving	
12-11-2020	**Scenario's spoor 2 IVT** Memo met uitgewerkte scenario's IVT besproken met afvaardiging MT MKB, medewerkers MKB en GKT	
12-11-2020	**MKB IVT analisten overleg** In dit overleg zijn de analisten van MKB die werkzaam zijn op de Spoor 2 IVT omgeving bijgepraat op de laatste stand van zaken.	
17-11-2020	**Scenario's IVT in MT MKB** Memo Scenario's IVT is besproken in het MT MKB. Vervolgvragen zijn gesteld.	
24-11-2020	**Keuze scenario voorbereiding** Overleg tussen afvaardiging MT MKB en MT DF&A. Afspraak is gemaakt dat scenario 2 (beëindigen gebruik spoor 2 IVT) wordt uitgevoerd.	
26-11-2020	**Vervolgacties nav keuze scenario spoor 2 IVT** Overleg tussen GKT, MKB en DF&A over spoor 2 IVT. *Het MT MKB heeft in het MT MKB overleg d.d. 17 november 2020 gekozen voor scenario 2. Dit betekent het beëindigen van gebruik spoor 2 IVT per 1-1-2021 en starten met intakes en gezamenlijke verkenningen ten behoeve van ombouw structurele MKB producten.* *In een gezamenlijke afstemming MT MKB en MT DF&A (d.d. 24 november 2020) is deze keuze kenbaar gemaakt en besproken. DF&A heeft ook de voorkeur voor dit scenario en heeft de toezegging gedaan (en in dit overleg nogmaals bevestigd) dat DF&A garant staat voor de benodigde (tijdelijke) gegevensleveringen. Deze leveringen zijn nodig om het werk van de MKB behandelaar door te kunnen laten gaan tijdens het*	

	migratie/ombouwproces. *Het is nu noodzaak om eea op papier te gaan zetten en nader te concretiseren (ten behoeve van transparante besluitvorming en wat moeten we realiseren):* *1. Vaststellen gezamenlijk besluit MKB en DF&A in verander/ketentafel GKT* *2. Inzichtelijk maken welke functionaliteiten (producten en diensten MKB) beschikbaar zijn per 1-1-2021 (in de nieuwe situatie) en welke producten nog niet beschikbaar zijn (met daarbij indien al mogelijk tijdspaden en inschatting benodigde capaciteit)* *3. Planningskalender opstellen wanneer er gegevensleveringen vanuit DF&A worden verwacht als gevolg van uitzetten spoor 2 IVT* *4. Concreet maken hoe de samenwerking tussen DF&A en MKB er per 1-1-2021 uit gaat zien op het vlak van fenomeenonderzoeken en eenmalige/ad-hoc analyses* *5. De epics en features zijn ingelegd voor het PI-event GKT d.d. 14 december 2020, maar behoeven nog nadere uitwerking.*	
26-11-2020	**MKB IVT analisten overleg** In dit overleg zijn de analisten van MKB die werkzaam zijn op de Spoor 2 IVT omgeving bijgepraat op de laatste stand van zaken.	
30-11-2020	**Themaoverleg BO-overleg IVT: architectuur en visie IVT.**	
01-12-2020	**Besluit MT MKB** Definitief besluit om gebruik spoor 2 IVT per 1 januari 2021 te beëindigen in MT MKB.	
10-12-2020	**MKB IVT analisten overleg** In dit overleg zijn de analisten van MKB die werkzaam zijn op de Spoor 2 IVT omgeving bijgepraat op de laatste stand van zaken. Het besluit MT MKB is besproken en de gevolgen daarvan toegelicht (onder andere intrekken autorisaties tot spoor 2 IVT omgeving per 1 januari 2020).	
14-12-2020	**PI-Event GKT** Hierin zijn de benodigde werkpakketten ten behoeve van IVT geprioriteerd en ingepland.	
17-12-2020	**Planningskalender tijdelijke gegevensleveringen** MKB heeft een planningskalender opgesteld ten behoeve van de tijdelijke gegevensleveringen vanuit DF&A. Voor januari 2021 wordt een levering verwacht voor Stivers, TARN, RDM en OB nihilers.	
01-01-2021	**Intrekken autorisaties MKB IVT analisten op Spoor 2 IVT omgeving.**	

07-01-2021	**Kickoff overleg tussen MKB en DF&A over het voorzien in de afgesproken tijdelijke gegevensleveringen.**	
08-01-2021	**RAM extract op spoor 2 IVT** Constatering door DF&A dat er een RAM Extract staat op de spoor 2 IVT omgeving en dat deze kopie wordt gebruikt voor het product ANBI.	
14-01-2021	**MKB IVT analisten overleg** In dit overleg zijn de analisten van MKB die werkzaam waren op de Spoor 2 IVT omgeving door MKB Business Ontwikkeling gevraagd om per mail te bevestigen dat zij het RAM extract wel of niet hebben gebruikt en wel of niet een kopie hebben opgeslagen op de eigen computer.	
14-01-2021	**Uitkomsten onderzoek RAM extract** Feitelijke constatering dat er 1-ste en 2-de nationaliteit is vastgelegd in de RAM Extract op de spoor 2 IVT omgeving. Dit levert de volgende inzichten op: Nationaliteit komt voor met een gegeven nationaliteit of met een code waar de nationaliteit uit afgeleid kan worden. Het gaat in al deze bestanden om nationaliteit_1 en nationaliteit_2. Het betrof het volgende aantal unieke bestanden verdeeld over de jaren: 2016 1 2015 4 2014 6 2013 7 2012 2 jaar onbekend 3 totaal aantal 23 In 7 gevallen gaat het om een bestand met bankgegevens. In 9 gevallen gaat het om bestanden met WOZ waarden. Of deze bestanden zijn gebruikt voor productontwikkeling dan wel analyses en fenomeenonderzoeken kan niet feitelijk worden vastgesteld, omdat er geen logging plaats vindt in de spoor 2 IVT omgeving. Van oudere jaren dan 2012 stonden er geen bestanden meer op de spoor 2 IVT omgeving.	
18-01-2021	**Business Owner Overleg IVT** BO-overleg IVT waarin duidelijk wordt dat er een query logging zit op de spoor 2 IVT omgeving.	
19-01-2021	**Onderzoek Query Logging** Directeur MKB doet het verzoek aan IV om ondersteuning bij het analyseren van de query logging op spoor 2 IVT. Hieruit zou moeten blijken of 1-ste en 2-de nationaliteit is gebruikt in uitgevoerde queries in de jaren 2019 en 2020.	

20-01-2021	**IV heeft capaciteit beschikbaar gesteld om MKB te ondersteunen bij het uitlezen en analyseren van de query logging.**	
22.1.2021	**Resultaten onderzoek logging** Onderzoek logging: 1. geconcludeerd dat er alleen false positives zijn waargenomen o.b.v. de logging in splunk. 2. De 1e is een TD COMPRESS logging en; 3. de 2e type logging is een SAS innerjoin op sofinummer. 4. We zien geen filter in de logging op veldnamen en veldwaarde. 5. Er is met zekerheid te zeggen dat vanuit server geen export heeft plaatsgevonden. 6. Niet uit te sluiten is dat er vanuit de cliënt zijde export heeft plaatsgevonden.	
28-01-2021	**MKB IVT analisten overleg** In dit overleg zijn de analisten van MKB die werkzaam waren op de Spoor 2 IVT omgeving opnieuw door MKB Business Ontwikkeling gevraagd om per mail te bevestigen dat zij het RAM extract wel of niet hebben gebruikt en wel of niet een kopie hebben opgeslagen op de eigen computer.	
01-02-2021	**Bevestiging geen gebruik en geen kopie RAM extract** Van alle (bij MKB Business Ontwikkeling bekende) MKB gebruikers van spoor 2 IVT is een bevestiging via email ontvangen dat het RAM-extract niet is gebruikt en niet is gekopieerd. Alleen gebruik van het RAM extract voor ANBI is bekend (maar daar werd 'nationaliteit' niet gebruikt).	

Belastingdienst

1-ste en 2-de nationaliteit aanwezig in Spoor 2 IVT

1.0 versie

2 februari 2021

Samenvatting

- Per 1 januari 2021 is het gebruik van spoor 2 IVT beëindigd.
- Tijdelijke gegevensleveringen vanuit DF&A zijn nodig voor business continuïteit MKB.
- Aanwezigheid van een niet goed opgeschoond RAM extract is geconstateerd in het oude Spoor 2 IVT omgeving (d.d. 8-1-2021).
- Dit RAM extract bevat vastlegging van 1-ste en 2-de nationaliteit
- Onderzoek o.b.v. query logging wijst uit (21-1-2021) dat alleen false positives zijn waargenomen in de jaren 2019 en 2020.
- Er is met zekerheid te zeggen dat vanuit de server zijde geen export met nationaliteit heeft plaatsgevonden uit spoor 2 IVT in de jaren 2019 en 2020.
- Niet uit te sluiten is dat er vanuit de cliënt zijde een export heeft plaatsgevonden.

Onderwerpen nader toegelicht

1. Wat is RAM?
2. Waarom een RAM Migratie?
3. Wat is spoor 2 IVT?
4. Waarom nationaliteit in spoor 2 IVT?
5. Waarom is vastlegging nationaliteit in spoor 2 IVT niet eerder geconstateerd?
6. Tijdlijn besluitvorming (2017-2020)

1. Wat is RAM?

- RAM staat voor Risico Analyse Model
- Dit model bestond uit een groot aantal verschillende datasets op bsn- en entiteitnummerniveau.
- Deze datasets werden gebruikt voor het doen van analyses.

- Er waren datasets van:
  - Specifieke middelen
  - Momentopnamen
  - Events

2. Waarom een migratie RAM?

- RAM draaide op een AWS+ omgeving
- Technisch diende deze vervangen te worden
- AWS+ migratie geïnitieerd vanuit IV perspectief

- RAM was niet AVG conform ingericht (proces, werkwijze, data)
- Versnelling van het migratietraject door AVG issues en tijdlijnen vanuit het programma AVG
- MKB voor staat een doorontwikkeling naar Centrale Regie

3. Wat is spoor 2 IVT?

- Tijdelijke AVG conform beperkte analyseomgeving op SAS GRID
- In deze teradata voorziening was data beschikbaar gesteld uit de verschillende bronsystemen van de belastingdienst
- Deze data bestond deels uit onbewerkte data
- Een opgeschoond RAM extract is in 2019 toegevoegd aan deze voorziening
- De voorziening was toegankelijk voor een 20-tal MKB analisten ten behoeve van het doen van analyses, fenomeenonderzoeken en het ontwikkelen van producten.

- **Spoor 2 IVT is 1 januari 2021 afgesloten voor gebruik.**

4. Waarom nationaliteit in spoor 2 IVT (1)

Waarom heeft nooit een schoning plaatsgevonden op 2de nationaliteit?

- Bij het plaatsen van het betreffende RAM extract op de spoor 2 IVT omgeving is een schoningsactie uitgevoerd om AVG conformiteit te borgen. Door een - zoals we het op dit moment kunnen beoordelen - menselijke fout is echter een ongeschoond extract van RAM op de omgeving IVT spoor 2 geplaatst. Dit is op 8 januari 2021 aan het licht gekomen bij het op orde brengen van een eerste tijdelijke gegevenslevering ten behoeve van ANBI welke plaatsvindt onder verantwoordelijkheid van DF&A.

4. Waarom nationaliteit in spoor 2 IVT (2)

- 8 januari 2021
  - DF&A heeft toegezegd te voorzien in tijdelijke gegevensleveringen ten behoeve van business continuïteit MKB. Bij deze werkzaamheden maakt DF&A gebruik van oude MKB scripts. Hierbij is geconstateerd dat een niet goed opgeschoond RAM extract aanwezig is in de spoor 2 IVT omgeving.

- 14 januari 2021
  - Feitelijke constatering dat 1-ste en 2-de nationaliteit is vastgelegd op de spoor 2 IVT omgeving in meerdere bestanden.
  - Uitvraag door MKB Business Ontwikkeling bij MKB analisten die toegang hebben gehad tot de spoor 2 IVT omgeving over gebruik ongeschoond RAM extract dan wel het hebben van een kopie op de eigen computer.

4. Waarom nationaliteit in spoor 2 IVT (3)

- 19 januari 2021
  - Onderzoek naar mogelijk gebruik 1-ste en 2-de nationaliteit in de jaren 2019 en 2020 gestart op basis van query logging in Splunk.
- 21 januari 2021
  - Onderzoek naar mogelijk gebruik 1-ste en 2-de nationaliteit afgerond.

- 1 februari 2021
  - Bevestiging via email van alle (bij MKB Business Ontwikkeling) bekende MKB gebruikers van spoor 2 IVT dat zij geen gebruik hebben gemaakt van het ongeschoonde RAM extract dan wel een kopie hebben opgeslagen op de eigen computer (als reactie op uitvraag d.d. 14 januari 2021).

4. Waarom nationaliteit in spoor 2 IVT (4)

Resultaten onderzoek query logging:

- Alleen false positives zijn waargenomen in de jaren 2019 en 2020 o.b.v. de logging in Splunk.
- De 1e is een TD COMPRESS logging en;
- De 2e type logging is een SAS innerjoin op sofinummer.
- We zien geen filter in de logging op veldnamen en veldwaarde.
- Er is met zekerheid te zeggen dat vanuit de server zijde geen export heeft plaatsgevonden van nationaliteit uit spoor 2 IVT in de jaren 2019 en 2020.
- Niet uit te sluiten is dat er vanuit de cliënt zijde export heeft plaatsgevonden.

4. Waarom nationaliteit in spoor 2 IVT (5)

Wat houdt client side en server side scripting in?

- Client side scripting houdt in dat er scripts (ofwel code) wordt uitgevoerd in een omgeving van de cliënt/lokale computer (bijvoorbeeld een web browser). Hier vindt geen logging op plaats.
- Server side scripting houdt in dat er scripts (ofwel code) wordt uitgevoerd in de back-end of de server. Hier vindt wel logging op plaats.

Hierbij wordt verwezen naar eerdere antwoorden n.a.v. kamervragen (2018Z19048) Specifieke verwijzing vraag en antwoord 2 en 3.

5. Waarom niet eerder geconstateerd (1)

Waarom is vastlegging nationaliteit in spoor 2 IVT niet aan DF&A zijde geconstateerd bij eerdere uitvragen?

- DF&A maakte zelf geen gebruik van de spoor 2 IVT omgeving voor productontwikkeling o.i.d.. Deze omgeving is vanuit een migratie scenario ingericht ten behoeve van gebruik MKB analisten onder verantwoordelijkheid van MKB. Daarom is deze omgeving buiten scope gebleven in de eerdere uitvragen over vastlegging/gebruik nationaliteit bij DF&A.

5. Waarom niet eerder geconstateerd (2)

Waarom is vastlegging nationaliteit in spoor 2 IVT niet aan MKB zijde geconstateerd bij eerdere uitvragen?

- Binnen MKB hebben de analisten die konden werken op de IVT spoor 2 de vraag gekregen of hij/zij bestanden en/of data met nationaliteit op de eigen computer had staan ofwel toegang had tot bestanden en/of data met nationaliteit. Deze uitvraag heeft geen positieve bevestigingen opgeleverd. Spoor 2 IVT is daarmee niet in beeld gekomen vanuit het gebruik van data (scope uitvraag van het onderzoek).

6. Tijdlijn besluitvorming

Nov 2017: Start traject migratie RAM

- Powermeetings oplossingpad en impactbepaling

April 2018: start noodvoorziening RAM

- Spoor 1: AVG conform opgeschoonde bestanden in Oracle database
- Spoor 2: AVG conform beperkte analyseomgeving op SAS GRID t.b.v. MKB
- Spoor 3: inrichten structurele analysevoorziening op teradata SAS GRID

Mei 2018: oude RAM voorziening beëindigd

Juli 2018: start stuurgroep Noodvoorziening RAM

6. Tijdlijn besluitvorming

April 2019: decharge stuurgroep Noodvoorziening RAM
- Ketentafel GKT verleent decharge na afronding opdracht stuurgroep

Mei 2019: besluit DT End of Project RAM
- Beëindigen gebruik spoor 1 per 1 mei 2019
- Oplevering en gebruik spoor 3
- Tijdelijke voorzetting van gebruik spoor 2 i.v.m. business continuïteit MKB

December 2020: besluit MT MKB beëindigen gebruik spoor 2 IVT
- Per 1 januari 2021 wordt het gebruik van spoor 2 IVT beëindigd

December 2020: IVT doorontwikkeling ondergebracht in portfolio GKT

Belastingdienst

Aanbiedingsformulier		Directieteam (DT) BD x	Concernstaf ☐	pDG-staf ☐
1	**Korte titel agendapunt**	**End of project RAM**		
2	**Datum behandeling**	23 mei 2019		
3	**Ingebracht door**	Persoonsgegevens		
4	**Aard van de behandeling**	x Besluitvorming ☐ Hamerstuk	> vraag 5	
		☐ Kennisneming ☐ Bespreking	> vraag 6	
5	**Indien geagendeerd ter besluitvorming:**			
5a	Gevraagd besluit met toelichting:	Aan de DG wordt gevraagd, gehoord hebbende het DT, x kennis te nemen van en in te stemmen met: De voorziening RAM voldeed niet aan vereisten vanuit het perspectief van informatiebeveiliging (AVG) en daarnaast waren er aandachtspunten vanuit het kunnen borgen van de continuïteit (techniek). In 2018 is besloten deze voorziening versneld te vervangen waarbij in eerste instantie een tijdelijke voorziening is neergezet om de continuïteit voor de business te kunnen borgen en vervolgens het MVP voor de toekomst vaste voorziening is neergezet. Dit MVP is opgeleverd en MKB als gebruiker heeft deze geaccepteerd. x en te besluiten: het besluit van de ketentafel Generiek Kantoor over te nemen en opdracht geven tot uitvoering van het besluit.		
	Toelichting op het besluit:	Kern van het besluit in max 100 woorden: - Het verlenen van decharge aan de stuurgroep noodvoorziening RAM / IVT. Waarbij de laatste actiepunten t.a.v. de uitfasering zijn belegd bij GBS. - Instemming met het onder regie van MKB brengen van de exploitatie van de spoor 2 voorziening. Onder voorwaarde dat beperkende maatregelen en AO/IC conform beschrijving worden gehanteerd en gemonitord.		
5b	Bestaat er over het gevraagde besluit overeenstemming met DG-control?	x ja ☐ nee, omdat: Afgestemd met: *< naam accounthouder bij DG control >* NB Er móet een keuze zijn aangevinkt en ingevuld Zonder afstemming kan een besluit niet worden geagendeerd voor een overleg van het DT BD		

<table>
<tr><td>5c</td><td>Bestaat er over het gevraagde besluit overeenstemming met Dienstonderdeel (DO)-control?</td><td>x ja ☐ nee

besproken met: Persoonsgegevens</td></tr>
<tr><td>5d</td><td>Heeft DO-control aangegeven dat het besluit moet worden voorgelegd aan FEZ?
(Zie ook rubriek 9)

Ga hierna verder met vraag 7</td><td>☐ ja, dan is besluitvorming onder voor behoud van akkoord FEZ
☐ nee</td></tr>
<tr><td>5e</td><td>Hamerstuk?</td><td>☐ ja ☐ nee
Het antwoord kan alleen "ja" zijn indien de inhoud van het agendapunt voorafgaand aan dit overleg volledig is afgestemd met de leden van het overleg en daarom discussie en inbreng tijdens het overleg niet nodig is. DG-control moet akkoord zijn en geen opmerking meer hebben.</td></tr>
<tr><td>6</td><td>Indien geagendeerd ter kennisneming of bespreking:
Kern van de inhoud

Ga hierna verder met vraag 7</td><td>Kern van de inhoud in max 100 woorden:</td></tr>
<tr><td>7</td><td>Voorgaande behandeling
Kruis aan en vermeld datum</td><td>
<table>
<tr><td>☐ DT BD

< datum ></td><td>☐ Concernstaf

< datum ></td><td>☐ pDG-staf

< datum ></td></tr>
<tr><td colspan="3">☐ Anders, < vermeld soort en datum van het overleg >

x Niet eerder behandeld in DT BD, Concernstaf of pDG-staf</td></tr>
</table>
</td></tr>
<tr><td>8</td><td>Afgestemd met de uitvoering? Kruis aan</td><td>
<table>
<tr><td>GO
x</td><td>MKB
x</td><td>PART
x</td><td>TSL
☐</td><td>KI&S
☐</td><td>CAP
x</td><td>FIOD
☐</td><td>Douane
☐</td><td>IV
x</td></tr>
</table>
Besproken met:
Dit onderwerp is besproken in de ketentafel Generiek Kantoor en Toezicht van 2 mei 2019.

☐ niet afgestemd
</td></tr>
<tr><td>9</td><td>Afstemming met de concerndirecties? Kruis aan</td><td>
<table>
<tr><td>FJZ
☐</td><td>IV&D
☐</td><td>UHB
☐</td><td>O&P
☐</td><td>I&S
☐</td></tr>
</table>
Besproken met:

x niet afgestemd
</td></tr>
<tr><td>10</td><td>Afstemming met de</td><td>
<table>
<tr><td>BIA</td><td>VT
☐</td><td>DF&A
x</td><td>CDC
☐</td><td>SSO F&MI
☐</td><td>SSO CFD
x</td><td>SSO O&P
☐</td><td>Switch
☐</td></tr>
</table>
</td></tr>
</table>

	ondersteuning? *Kruis aan*	☐ | | | | | | | Besproken met: ☐ niet afgestemd
11	**Medezeggenschap**	Aanbieden aan de medezeggenschap? x Nee ☐ Ja => Indien ja: Wordt voorgelegd voor: ☐ Informatie ☐ Advies ☐ Instemming
12	**Bijgevoegde stukken**	De volgende stukken zijn bijgevoegd: 2019-04-25 End of Project RAM (def) 2019-04-25 Oplevering en gebruik IVT (def) 2019-05-07 Oplegnotitie End of Project RAM
13	**Contactpersoon**	Persoonsgegevens namens Persoonsgegevens

Toelichting bij het aanbiedingsformulier

Algemeen
Alle rubrieken moeten ingevuld zijn. Stukken zonder volledig ingevuld aanbiedingsformulier worden niet geagendeerd.
Uitzonderingen:

- bij stukken ter besluitvorming wordt rubriek 6 overgeslagen;
- bij stukken ter kennisneming of ter bespreking wordt rubriek 5 overgeslagen.

Het aanbiedingsformulier moet worden aangeboden in Word-formaat en opgeslagen als: abf *Naam agendapunt*.doc

Rubrieken 1 tot en met 3
Kruis allereerst boven rubriek 1 aan voor welk overleg het agendapunt wordt aangeboden. In geval van twijfel raadpleeg één van de secretarissen. Als een agendapunt op meerdere overleggen moet worden geagendeerd, dan wordt voor elk overleg een eigen aanbiedingsformulier ingevuld en aangeboden aan de secretaris van dat overleg. De secretarissen van de verschillende overleggen zijn:

Overleg	Secretaris	e-mail
Directieteam Belastingdienst	Persoonsgegevens	persoonsgegevens@minfin.nl
Concernstaf		Persoonsgegevens@minfin.nl
pDG-staf		persoonsgegevens@minfin.nl

Kies bij rubriek 1 voor een korte kernachtige (roep-)naam voor het agendapunt.
De bij rubriek 2 gewenste datum voor agendering kan worden besproken met de desbetreffende secretaris van het overleg.
De indiener van een agendapunt is altijd een lid van één van de overleggen.
Mocht de indiener -met mandaat van het overleg waarvan hij lid is- geen zitting

hebben in het overleg waar hij het stuk inbrengt dan is er de mogelijkheid voor dit agendapunt bij dat overleg aan te sluiten.

Rubriek 4 : Aard van de behandeling

Er kan slechts één van de vier categorieën aangekruist worden. Onderstaande matrix helpt de indiener met het aankruisen van de juiste "Aard van de behandeling":

		bevat het stuk besluitvorming?	
		ja	***nee***
dient het stuk in het overleg besproken te worden?	***ja***	**"ter besluitvorming"**	**"ter bespreking"**
	nee	**"hamerstuk"**	**"ter kennisneming"**

Er kan alleen sprake zijn van een hamerstuk wanneer de inhoud van het agendapunt voorafgaand aan het overleg volledig is afgestemd met de leden van het overleg en daarom discussie en inbreng tijdens het overleg niet nodig is.

Rubriek 5 : de rol van DG-control
Onderstaande beschrijft de rol van de DG-control bij de vier behandelcategorieën van rubriek 4:

Besluitvorming
DG-control moet het stuk gezien hebben en zich daarover een mening / oordeel hebben kunnen vormen. Dit kan "akkoord/geen opmerking" zijn, of (nadat suggesties tot aanpassing onderbouwd weerlegd zijn) een "agree to disagree". Bespreking in het overleg is dan vanzelfsprekend en alleen na bespreking kan besloten worden.

Hamerstuk
DG-control moet het stuk gezien hebben en een opmerking hebben gemaakt. Dit kan alleen "akkoord / geen opmerking" zijn. Als DG-control een opmerking heeft, dan kan het geen hamerstuk zijn en moet het besproken worden.

Kennisneming
Zolang rubriek 5 niet is ingevuld, is een akkoord van DG-control nog niet vereist. Het is evenwel aan te bevelen DG control tijdig te betrekken zodat de aspecten die Control en Financiën raken op tijd in beeld zijn en geadresseerd kunnen worden in het stuk (c.q. de stukken).

Bespreking
Zolang rubriek 5 niet is ingevuld is een akkoord van DG-control nog niet vereist. Het is evenwel aan te bevelen DG control tijdig te betrekken zodat de aspecten die Control en Financiën raken op tijd in beeld zijn en geadresseerd kunnen worden in het stuk (c.q. de stukken). Dit kan tevens latere besluitvorming te bespoedigen. Stukken ter "Bespreking" zonder opmerking van DG-control kunnen nooit op een later moment als "Hamerstuk" worden ingebracht zonder dat DG-control het gezien heeft.

Bij rubriek 5b:
- Ieder stuk dat ter besluitvorming of als hamerstuk wordt aangeboden ter agendering, moet eerst langs zijn geweest bij DG-control. Dit is een volgtijdelijk traject, geen parallel traject (tegelijkertijd agenderen en aan DG-control voorleggen).
- Er is een aparte mailbox waar stukken naar toe kunnen worden gezonden. persoonsgegevens @minfin.nl.

- Bij stukken die ter beoordeling aan DG-control worden voorgelegd wordt tevens het – zoveel als mogelijk – ingevulde aanbiedingsformulier meegezonden. Dat voorkomt misverstanden achteraf over wat wel en niet op het aanbiedingsformulier vermeld wordt (dient te worden).
- In het invulvak bij 5b moet worden aangegeven worden of DG-control akkoord is. Ook de eventuele opmerkingen worden vermeld en met wie is afgestemd.
- Volledigheidshalve: er is geen mogelijkheid om "n.v.t." in te vullen.
- Stukken die aan een overleg worden voorgelegd met de vraag te besluiten tot een positief advies aan het overleg waar finale besluitvorming plaatsvindt (dat laatste zal vaak het Directieteam Belastingdienst zijn), vallen onder ter besluitvorming voor te leggen stukken. Zij worden dus vooraf voorgelegd aan DG-Control.

Bij rubriek 5c
Iedere indiener zorgt voor overeenstemming over het aangeboden agendapunt met Dienstonderdeel (DO)-control. Stukken moeten zijn voorzien van een oordeel van DO-control.

Bij rubriek 5d
Hier moet worden aangegeven of DO-control heeft aangegeven of een stuk langs FEZ moet. DG-control checkt dit. Mocht DG-control een afwijkende mening hebben, dan is oordeel DG-control leidend.

Bij rubriek 5e
Het antwoord kan alleen "ja" zijn indien de inhoud van het agendapunt voorafgaand aan dit overleg volledig is afgestemd met de leden van het overleg en daarom discussie en inbreng tijdens het overleg niet nodig is. DG-control moet akkoord zijn en geen opmerking meer hebben.

Rubriek 6 : Stukken ter kennisneming of bespreking
Voorafgaande overeenstemming met DG-control is niet verplicht voor stukken die ter kennisneming of ter bespreking worden aangeboden. Het is natuurlijk wel zinvol DG-control vroegtijdig te betrekken zodat eventuele input in de stukken meegenomen kan worden. Dit geldt zeker als in een later stadium het onderwerp alsnog ter besluitvorming wordt voorgelegd.

Rubriek 7 : Voorgaande behandeling
Geef in rubriek 7 in welke overleggen het agendapunt eventueel al is behandeld. Vermeld de datum zodat de vergaderstukken van dat betreffende overleg kunnen worden geraadpleegd.

Rubriek 8 : Afstemming met de uitvoering
De gevolgen van het besluit of de inhoud van de stukken worden vooraf afgestemd of voorbesproken met de uitvoering indien relevant. Kruis de directie of het onderdeel aan. Geef vervolgens aan met wie is gesproken of afgestemd.

Rubriek 9 Afstemming met de concerndirecties:
De gevolgen van het besluit of de inhoud van de stukken worden vooraf afgestemd of voorbesproken met de concerndirecties indien relevant. Kruis de directie aan. Geef vervolgens aan met wie is gesproken of afgestemd.

Rubriek 10 Afstemming met de ondersteuning:

De gevolgen van het besluit of de inhoud van de stukken worden vooraf afgestemd of voorbesproken met de corporate diensten en SSO's indien relevant. Kruis de corporate dienst of het SSO aan. Geef vervolgens aan met wie is gesproken of afgestemd.

Belastingdienst

Belastingdienst

Datum
9 april 2019

Opdrachtgever
Stuurgroep noodvoorziening RAM/IVT

Auteur
Persoonsgegevens

Bijlage
Oplevering en Gebruik IVT

Aan: Ketentafel Keten Generiek Kantoor en Toezicht
Van: Stuurgroep noodvoorziening RAM / IVT

Memo

End of project stuurgroep noodvoorziening RAM

Inleiding
I.v.m. de inwerkingtreding van de AVG per 25 mei 2018 is door het DT BD in april 2018 een verbod gesteld op het gebruik van het RAM configuratie. Tegelijkertijd is ingestemd met een noodscenario waarmee de continuïteit van de business kon worden geborgd tot een vervangende voorziening zou zijn opgeleverd. Het noodscenario bestond enerzijds uit een uit te faseren 'bevroren', AVG conform, extract van RAM (te weten de Spoor 1 voorziening) en anderzijds uit een beperkte, tijdelijke data- en analyse-voorziening op TD/SASgrid (Spoor 2 voorziening), waarvan de analyseproducten na vrijgave van het informatievoorziening voor Toezicht (IVT) op basis van een portfolioplanning worden overgebracht naar de nieuwe IVT omgeving.

Stand van zaken oplevering IVT
Op 15 december 2018 heeft DF&A de basisvoorziening IVT opgeleverd. Op dat moment was de voorziening nog niet getest en gevalideerd en daarmee nog niet geschikt voor vrijgave in een productie-omgeving. Verwacht wordt dat het validatie- en testtraject op 1 mei 2019 zal zijn afgerond. Het huidige (in een vergevorderd stadium van validatie verkerende) product wordt op dit moment voldoende bruikbaar geacht door de business voor operationeel gebruik binnen de business. Voorgesteld wordt de data binnen het IVT te actualiseren en vervolgens de voorziening, onder de voorwaarden genoemd in het memo "Oplevering en gebruik IVT", vrij te geven voor gebruik met ingang van 25 mei 2019.

Uitfasering Noodvoorziening Spoor 1 (voormalig RAM):
Bij de vrijgave en ingebruikname van het nieuwe IVT kan het voormalig RAM volledig worden uitgefaseerd, onder voorwaarde dat de hierna beschreven exploitatie van Spoor 2 tijdelijk nog kan worden gecontinueerd.

Voor de volledige uitfasering van RAM dienen de navolgende uitfaseringshandelingen nog te worden uitgevoerd en deze worden conform onderstaande tijdlijnen opgepakt:

a. Intrekken autorisaties op raadplegen RAM Oracle Database
   - Opdrachtgever: stuurgroep RAM/IVT
   - actiehouder: GBS; actiedatum: 24-5-2019;
b. Vernietigen data en ontmantelen RAM configuratie
   - Opdrachtgever: stuurgroep RAM/IVT
   - actiehouder: GBS; alle in de database aanwezige gegevens vernietigen en de configuratie ontmantelen te starten op 25-5-2019.

De verantwoordelijkheid voor de uitvoering van de resterende uitfaseringshandelingen liggen bij GBS.

Uitfasering Noodvoorziening Spoor 2 (migratievoorziening):
Parallel aan de opzet van de nieuwe IVT (Spoor 3 voorziening) zijn een aantal business-analyses door analisten van MKB en voormalig EHI gemigreerd van de RAM of AWS+ omgeving naar de Spoor 2 omgeving op TD/SASgrid. Omdat deze migratie (nog) niet volledig wordt afgedekt door de nieuwe IVT omgeving is een tijdelijke instandhouding van deze Spoor 2 voorziening noodzakelijk.
Deze tijdelijke instandhouding staat het volledig buiten gebruik stellen van de AWS+ omgevingen

(harde deadline per 1-6-2019) niet in de weg. De specifieke AWS22 die ingezet werd t.a.v. de RAM configuratie is reeds gemigreerd en uitgefaseerd.

Voorgesteld wordt de exploitatie van deze voorziening onder regie en verantwoordelijkheid van MKB. Verantwoordelijkheden, beperkende maatregelen en AO/IC in te richten conform hetgeen hieromtrent beschreven is in het memo "oplevering en gebruik IVT". E.e.a. tot het moment dat de resterende "Spoor 2 analyses" zijn ondergebracht in de nieuwe IVT omgeving.

Vervolgstappen voor het door ontwikkelen van de nieuwe IVT omgeving staat in de 6Q planning opgenomen. Deze worden verder geconcretiseerd in de tweede herijking van het portfolio in 2019.

Voor en nadelen gevraagd besluit

Voordelen
- Informatiebeveiliging (AVG) Uitfaseren RAM configuratie conform besluitvorming en opheffen van daarmee gepaard gaande risico's.
- Informatiebeveiliging: gebruik veilige dataroutes en beheersbaar en controleerbaar proces t.b.v. gebruik.
- Continuïteit: gebruik van een toekomstvast platform

Nadelen
- Business verliest de bredere functionaliteit van de RAM configuratie. De continuïteitsrisio's voor de business worden grotendeels ondervangen met het MVP van IVT ondervangen. Doorontwikkeling van IVT is noodzakelijk en gaat mee in de herijking portfolio Q2 2019 (meerjarig).
- Oplevering en gebruik beschrijft een grotendeels handmatig proces t.b.v. het beheersbaarheid en controleerbaarheid van het werken met de spoor 2 voorziening. In de doorontwikkeling van IVT inclusief ombouw van spoor 2 naar IVT wordt dit meegenomen en gekeken naar technische oplossingen die dit handmatige proces waar relevant en noodzakelijk overbodig maken.
- Op dit moment is nog geen harde planning af te geven t.a.v. doorontwikkeling IVT inclusief ombouw analyses van spoor 2 naar IVT. Dit wordt ten behoeve van de herijking portfolio 2019 Q2 meer concreet gemaakt, haalbaar lijkt op dit moment december 2019.

Gevraagd besluit
Aan de ketentafel Generiek Kantoor en Toezicht als opdrachtgever voor IVT wordt gevraagd in te stemmen met:

- Het verlenen van decharge aan de stuurgroep noodvoorziening RAM / IVT. Waarbij de laatste actiepunten t.a.v. de uitfasering zijn belegd bij GBS. Het gaat daarbij om het per 24 mei 2019 intrekken van autorisaties op raadplegen RAM Oracle Database en vervolgens vernietigen en ontmantelen van de resterende RAM configuratie te starten op 25 mei 2019.

- Daarnaast wordt de ketentafel gevraagd in te stemmen met het onder regie van MKB brengen van de exploitatie van de spoor 2 voorziening. Onder voorwaarde dat beperkende maatregelen en AO/IC conform beschrijving worden gehanteerd en gemonitord.

Agenda DT BD dd 29 januari 2018

Versie 0.90

Annotatie[1]

Korte annotatie vanuit bestuurssecretariaat

A.2 Voortgangsrapportage programma AVG

Stand van zaken. Pas op 25-01-18 op agenda gezet. Uitgezet bij Persoonsgegevens

Persoonsgegevens Annotatie volgt

A.5 Verslag DT BD 15 januari

Onderdelen verslag al doorgezet aan aanleveraars annotatie

B.6 RAM

I.v.m. de gedwongen uitfasering van RAM bestaat er dringend behoefte aan een nieuwe (structurele) intelligence voorziening ter ondersteuning van het informatie gestuurde toezicht MKB. De voorgestelde voorziening betreft een 'generieke voorziening' die naar haar aard in de IV agenda en de herijking van de investeringsagenda zou moeten meelopen en in de huidige HIA business cases in zekere zin zelfs rand voorwaardelijk is. De voorziening voorziet in ondersteuning van strategische analyses ten behoeve van Uitvoerings- en handhavingsbeleid (EHi) en levert een essentiële bijdrage leveren aan het toezicht binnen MKB, GO, PDB, Toeslagen, FIOD en Douane.

Inhoudelijk

Persoonsgegevens

- *Er zit een inconsistentie in de stukken. In het aanbiedingsformlier staat: "De voorziening voorziet in ondersteuning van strategische analyses ten behoeve van Uitvoerings- en handhavingsbeleid (EHi) en levert een essentiële bijdrage **leveren** aan het toezicht binnen MKB, GO, PDB, Toeslagen, FIOD en Douane.". In het memo staat en dat is volgens mij de juiste formulering: "De voorziening voorziet in ondersteuning van strategische analyses ten behoeve van Uitvoerings- en handhavingsbeleid (EHi) en **kan een bijdrage leveren** aan het toezicht binnen MKB, GO, PDB, Toeslagen, FIOD en Douane."*
- *De laatste stavaza m.b.t. RAM is bij 'ons' niet bekend. Enkele jaren geleden zijn we als D&M in gesprek geweest met* Persoonsgegevens *en zijn groep over de bruikbaarheid van RAM voor Douane. De functionele toegevoegde waarde voor onze Buisiness was toen niet van dien aard dat we een vervolg hebben gegeven aan mogelijke samenwerking. Daarnaast voldeed het autorisatie model niet aan de daaraan te stellen eisen. Kortom op dit moment heb ik te weinig zicht op de ontwikkelingen. Waarbij ik opmerk dat er al diverse trajecten lopen die in de gewenste functionaliteit voorzien, denk bijvoorbeeld aan KuDo.*

Gevolgen voor portfolio Douane?

Persoonsgegevens *Het zat niet bij ons in het Portfolio. Dat betekent dat het geen belang voor Douane in directe zin nog nadeel bevat.*

B.7 Studiereis B/Jong

B/Jong wil financiering voor het organiseren van een studiereis naar Noorwegen in het voorjaar van 2018. Bijdrage € 23.000,-.

Annotatie: waarom moet het DT BD hier een beslissing over nemen? NB: het kan zijn dat er in het verleden een principieel besluit is genomen om dergelijke financieringen cq reizen via DTBD te laten lopen.

B.8 Low level business cases Boekenonderzoek

Voor te leggen aan DTBD omdat de afspraak is gemaakt om dit soort business cases en/of herhaalvragen IA te voorzien van een control statement, in het DT te bespreken. In casu gaat het over ATB (Applicatie Toezicht Belastingdienst), ook voor Douane van belang in relatie tot de vervanging van de TOP-suite.

---

[1] A= algemeen, inleidend, B= stukken ter besluitvorming, C= stukken ter bespreking D= stukken ter kennisneming E=hamerstukken

Persoonsgegevens *Dit gaat om een HIA (herijking Investeringsagenda) onderwerp, waarbij optimalisatie van ATB een deel-aspect is. Ik zou dit vooral de discussie van Belastingen laten zijn omdat vervanging TOP/ATB/ATD een eigen traject kent met* Persoonsgegevens *als business owner. Alle discussies die wij voeren doen we dus binnen het bestaande netwerk "vervanging TOP". Ik merk wel op dat er voor ons wel enkele kritische zaken aan de orde komen zoals de voorziene opleverdatum ATB in relatie tot het afsluiten van de TOP applicatie voor medewerkers van Belastingen, terwijl wij TOP in de lucht willen houden tot 01-01-2019. De discussie hierover wordt echter elders al gevoerd en past niet echt bij de behandeling van dit onderwerp in het DT.*

B.9 Uitnodiging China State Administration of Taxation SAT voor high level bezoek aan Nederland- oktober 2018.

Aan de DG wordt gevraagd kennis te nemen van en in te stemmen met het voorstel om Persoonsgegevens uit te nodigen voor het high level bezoek aan Nederland in oktober 2018. Tijdens het bezoek kan dan het nieuwe 3-jarig programma worden ondertekend. Bijgevoegd is een verslag van highlevel meeting in november 2017. Persoonsgegevens maakte onderdeel uit van de Nederlandse delegatie.

Persoonsgegevens *het samenwerkingsprogramma tussen de NL en CN Belastingdienst is ons bekend.* Persoonsgegevens *ondersteunt dit inderdaad vanuit Beijing. Wij hebben in NL geen directe betrokkenheid bij een dergelijk bila bezoek ihkv deze samenwerking*

C.10 Ketenconferentie 15 december 2017: voorgestelde afspraken/acties en verslag

Geen bijzonderheden

D.11 Strategische i-Agenda Belastingdienst

Gevraagd wordt om kennis te nemen van de tweede oplevering. Betreft 'Fiscaal faciliteren van Nederland'. Komt terug in avondsessie DTBD. In de agenda wordt met "I" bedoeld het geheel van de vraagstukken rond informatievoorziening, de technische ICT-systemen die deze verzorgen, en de functies en organisatieonderdelen die beleid hierover maken en dat beleid uitvoeren, zowel binnen de primaire processen als in de bedrijfsvoering. Voor de totstandkoming van dit rapport is gesproken Persoonsgegevens (lid dagelijksbestuur Kennisgroep Vaktechniek Toezicht - Voorzitter EDP-audit - DLK Innovatie). Ook is gebruik gemaakt van documenten rondom de 'Enforcement Vision' uit 2014. Persoonsgegevens staat als (mede) auteur genoemd

Persoonsgegevens *Zoals gesteld in het aanbiedingsmemo is de Strategische I-Agenda mede bedoeld ter vervanging van de CIO agenda. Douane is niet betrokken geweest bij deze versie, behalve via interviews van een paar experts* Persoonsgegevens *en de oude kennis van sommige deelnemers* Persoonsgegevens Persoonsgegevens *De Douane visie op IV en IT is dus ook niet verwerkt in deze versie. Tijdens de eerste (en vooralsnog enige) bijeenkomst waar ik bij aanwezig was viel op dat er nog veel onduidelijkheid is: over het doel van I-Agenda (beleid, informerend, sturend, investeringen?), over het mandaat van de Stuurgroep (waarom SG als er geen programma is, geen werkgroepen), over de deelnemers, over van wie de I-Agenda nu eigenlijk is* Persoonsgegevens Persoonsgegevens *wat de toon/schrijfstijl van het stuk zou moeten zijn (voor iedereen leesbaar, voor experts, richtinggevend of informerend). Op zich is I-Agenda of visie een goede zaak, zeker in de huidige situatie waarin de Topstructuur nog moet landen. Vooral bij IV is nog veel onduidelijk (meerdere deelnemers aan de SG gaven aan dat zij eigenlijk niet wisten waar ze nu werkten…). Indien Douane voldoende invloed kan uitoefenen op de inhoud biedt het ons tevens 'houvast' voor onze eigen positie, die vaak toch net afwijkt van de BD. De waarde van een dergelijke SG en Agenda kwamen ook al snel aan de oppervlakte toen bijv. bleek dat vrijwel elk dienstonderdeel bezig is met (nadenken over) een pilot Blockchain. Ook zaken als meer gezamenlijk optreden richting externe leveranciers kan voordelen opleveren. Met betrekking tot de inhoud staan er in hoofdlijnen geen verkeerde zaken in voor de Douane. Het is voornamelijk gericht op BD. Een Strategische I-Agenda kan dan ook toegevoegde waarde hebben, ook voor de Douane. Daarbij kunnen we onze eigen visie en unieke positie inbrengen, en tevens de beoogde samenwerking met andere overheidspartijen in onze regierol. Echter, dan moet het DT BD wel meer duidelijk maken wat het doel is en moet er commitment zijn bij alle (nieuwe) betrokken partijen op het MinFin.*

D.12 RGP Rapportagekalender

De rapportagekalender 2018 voor de grote en strategische ICTprojecten is aangepast. Er is nu rekening gehouden met het feit dat het DT BD, vanaf 1 februari aanstaande, niet meer op de maandag, maar op de donderdag - in de oneven weken – bijeenkomt.

Persoonsgegevens *deze planning is intern IM en Grote Projecten al in concept verwerkt. Wij bespreken binnenkort de interne effecten om tijdig, juist en volledig te rapporteren en ook de 2 maandelijkse bestuurlijke rapportage tijdig langs het MT te brengen. De laatst genoemde lijn naar het MT wordt nog het meest spannend. We hopen eind volgende week de interne lijn te hebben afgestemd en die is daarmee dan ingeregeld.*

D.13 Agenda en achterliggende stukken Overleg Maandrapportage Belastingontvangsten 25/1

Stukken volgen nog

D.14 Moties, Toezeggingen en Kamervragen

Al separaat op gereageerd. Vanuit Douane op de lijst:

- Begrotingsartikel Douane
- Brexit

Beide lopen en kennen separaat traject

D.15 Directeurenoverleg belastingontvangsten

Bij de agenda gevoegd de agenda en achterliggende stukken van het Directeurenoverleg belastingontvangsten. Hierin zitten: Persoonsgegevens Persoonsgegevens ter informatie.

D.16 Periodiek overzicht door DG geaccordeerde dossiers

Geen Douane-onderwerpen

E.17 Enterprise architectuur

Aan de DG wordt gevraagd kennis te nemen van en in te stemmen met de Enterprise Architectuur Belastingdienst v1.00 en te besluiten deze integraal vast te stellen als kader. Toelichting In de IA-avondsessie van 4 december 2017 is de inhoud van de Enterprise Architectuur (EA) van de Belastingdienst besproken. Daarbij is vastgesteld dat de formele status van onderdelen van de Enterprise Architectuur verschilt. Geconcludeerd is dat (hernieuwde) DT-vaststelling van de integrale Enterprise Architectuur gewenst is om een duidelijke uitgangssituatie te creëren v.w.b. de geldende architectuurkaders. Er is geen sprake van financiële consequenties.

Persoonsgegevens *De enterprise architectuur is akkoord en met mij afgestemd. Het betreft hoog over kaders/richtlijnen voor de uitwerking van doel architecturen. wij zijn daarbij volledig betrokken vooraf en tijdens het proces van afronding. Ik heb vorige week daarover nog met* Persoonsgegevens *gesproken en akkoord namens Douane gegeven op deze versie van de Enterprise architectuur.*

NB: In het memo komt de Douane slechts één keer voor, te weten bij een plaat over het bedrijfsfunctiemodel Belastingdienst. Daar wordt het volgende over opgemerkt: "Het bedrijfsfunctiemodel Belastingdienst bevat een overzicht van de bedrijfsfuncties die de Belastsingdienst uitvoert. Het dekt niet alle Douane en FIOD processen af." Het stuk is daarom ter informatie ook verstrekt aan Persoonsgegevens (Kubus Douane)

E.18 Topstructuur Directoraat-Generaal Belastingdienst

Ter vaststelling ingebracht door DG. Dit rapport betreft de passages uit het oorspronkelijke rapport waarover de SG besloten heeft aangevuld met de adviezen van de medezeggenschap. Hoofdstuk 6 wordt op dit moment nog gecompleteerd met de hulp van de contactpersonen van de top 25. Vrijdag 26 januari a.s. wordt de definitieve versie in ibabs geplaatst.

Vanuit Douane is op 24 januari separaat gereageerd ter aanvulling op dit hoofdstuk 6. Deze aanvulling ziet er als volgt uit:

Naam	Deelname Douane	Actie rapport Topstructuur
Ketenoverleggen		
6.2.3 Gegevens	Lid ketenbestuur: algemeen directeur Douane	Klopt
6.2.5 Innen en Betalen	Agendalid: algemeen directeur Douane	Aanpassen
6.2.6 Interactie	Lid ketenbestuur: directeur Handhavingsbeleid Douane	Toevoegen
Driehoeksoverelggen		
6.3.1 Fiscale en Juridische Zaken	Lid: directeur Handhavingsbeleid Douane	Aanpassen
6.3.2 Uitvoerings- en Handhavingsbeleid	Lid: directeur Handhavingsbeleid Douane	Aanpassen
6.3.3 Organisatie & Personeel	Lid: directeur Bedrijfsvoering Douane	Klopt
6.3.4 Informatievoorziening	Lid: directeur IM Douane	Toevoegen
Control & Financiën NB: driehoeksoverleg ontbreekt in rapport	Lid: directeur Bedrijfsvoering Douane	Toevoegen

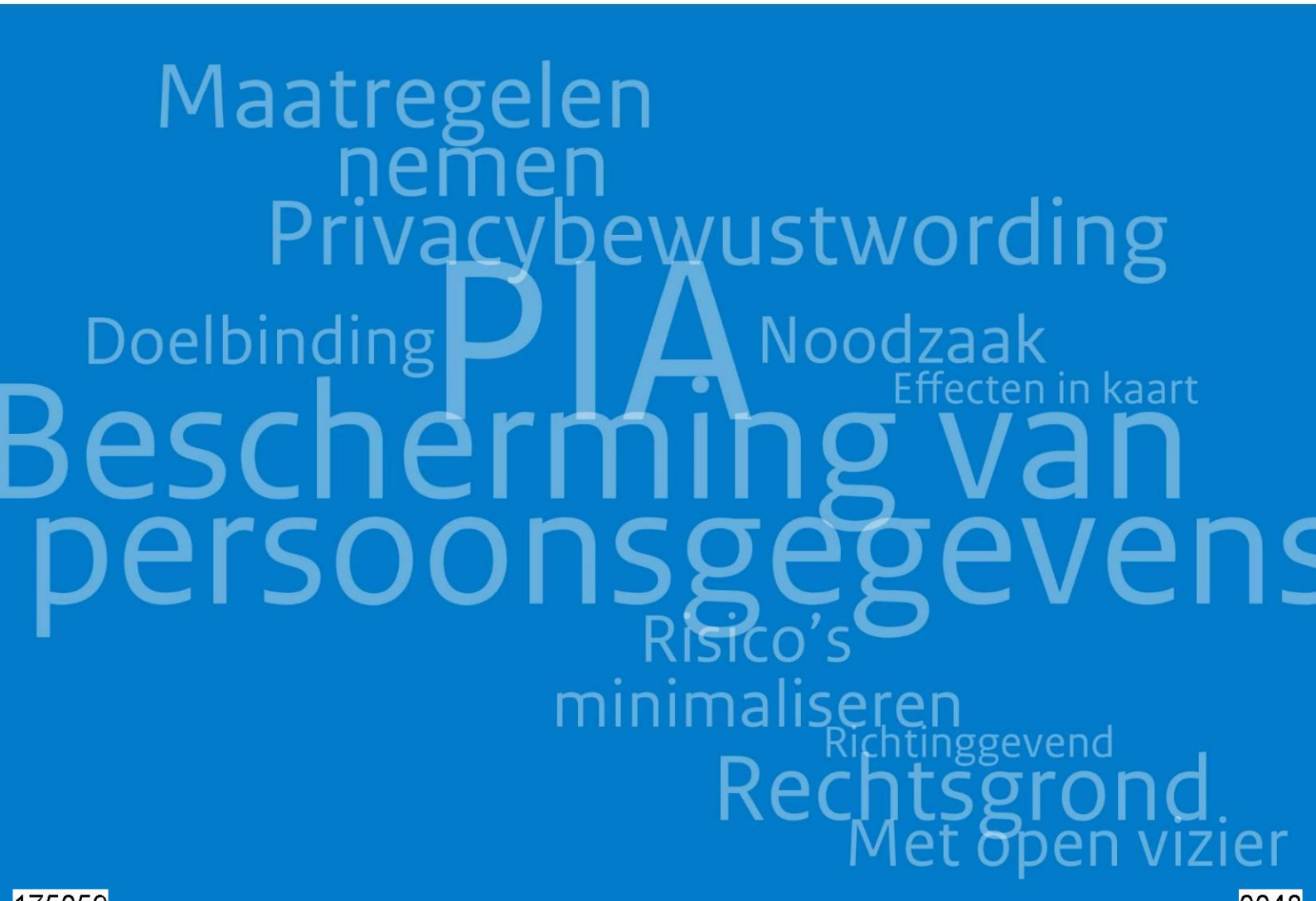
Gegevensbeschermingseffectbeoordeling (PIA)

FSV (Fraude Signalering Voorziening)

Ministerie van Financiën

Belastingdienst/Midden- en KleinBedrijf (MKB)

Utrecht, 21 januari 2019



Vaststelling verwerkersverantwoordelijke: Selecteer/typ datum
Naam: de Minister van Financiën, namens deze, mr [redacted] algemeen directeur MKB

Advies functionaris voor gegevensbescherming: Selecteer/typ datum
Naam: [redacted]

Advies CIO: Selecteer/typ datum
Naam: [redacted]

Gegevensbeschermings-effectbeoordeling (GEB/PIA)

Ministerie van Financiën

Belastingdienst/Midden- en KleinBedrijf (MKB)

Contact:

Ministerie van Financiën, directie Belastingdienst/CAP
Cluster Gegevens
Unit Inwinnen en Verstrekken van Gegevens

Team Juridisch Advies Gegevens
Persoonsgegevens penvoerder)
Persoonsgegevens
Persoonsgegevens @belastingdienst.nl

Materiedeskundigen:

Persoonsgegevens	Ontwikkelaar / beheerder FSV
Persoonsgegevens	Landelijk handhavingsadviseur Fraude (MKB)
Persoonsgegevens	Fraudemeldpunt TSL; adviseur
Persoonsgegevens	Fraudemeldpunt TSL; behandelfunctionaris
Persoonsgegevens	Data account DF&A
Persoonsgegevens	Teamleider PDB (w.o. IH Systeemfraude)
Persoonsgegevens	Coördinator AVG MKB / Imco

Versie: 1.0 November 2018

175059 0048

Inhoudsopgave

A. Beschrijving kenmerken gegevensverwerkingen 5
1. Voorstel 5
2. Persoonsgegevens 6
3. Gegevensverwerkingen 6
4. Verwerkingsdoeleinden 7
5. Betrokken partijen 8
6. Belangen bij de gegevensverwerking 8
7. Verwerkingslocaties 9
8. Techniek en methode van gegevensverwerking 9
9. Juridisch en beleidsmatig kader 11
10. Bewaartermijnen 11
B. Beoordeling rechtmatigheid gegevensverwerkingen 12
11. Rechtsgrond 12
12. Bijzondere persoonsgegevens 12
13. Doelbinding 14
14. Noodzaak en evenredigheid 16
15. Rechten van de betrokkene 17
C. Beschrijving en beoordeling risico's voor de betrokkenen 18
16. Risico's 18
D. Beschrijving voorgenomen maatregelen 19
17. Maatregelen 20

175059 0048

A. Beschrijving kenmerken gegevensverwerkingen

Beschrijf op gestructureerde wijze de voorgenomen gegevensverwerkingen, de verwerkingsdoeleinden en de belangen bij de gegevensverwerkingen.

Onder A wordt de eerste stap beschreven van de PIA: een overzicht van de relevante feiten van de voorgenomen gegevensverwerkingen. Als de feiten onduidelijk zijn, werkt dit door in de beoordeling.

1. Voorstel

Beschrijf het voorstel waar de gegevensbeschermingseffectbeoordeling op ziet en context waarbinnen deze plaatsvindt op hoofdlijnen.

Aanleiding voor deze GEB is een opdracht van de directie MKB (MT MKB besluit van 20 augustus 2018) om op basis van de uitkomst van een uitgevoerde WMK-toets (april 2018) een GEB op de applicatie dagboek FSV en het bijbehorende proces uit te voeren. MKB is business en product owner van FSV.

De applicatie Dagboek FSV (Fraude Signalering Voorziening, hierna FSV genoemd) is sinds begin 2014 bestemd voor de registratie van (fraude-)signalen, tips & kliks van derden, informatieverzoeken en hierop gebaseerde projecten[1]. FSV is bij ingebruikname gevuld met de data uit de per 2014 uitgefaseerde applicatie dagboek Persoonsgericht Intensief Toezicht (PIT). Historische gegevens in PIT (dossiers <2010) en de gegevens die tussen 2010 en 2014 in behandeling waren zijn 1 op 1 overgenomen in FSV,

Het betreft registratie van signalen van (vermoedens van) systeemfraude voor meerdere belastingmiddelen en verschillende Toeslagen. Daarnaast wordt de applicatie ook gebruikt voor de registratie van tips & kliks, projecten (per segment, regionaal, plaatselijk) in het subjectgerichte toezicht. FSV wordt ook ingezet voor de registratie van (bijzondere, wettelijke) verzoeken of vorderingen om informatie[2]. Door het vastleggen van deze gegevens, kunnen over een bepaalde periode wellicht bepaalde trends in beeld worden gebracht, bestuurlijke informatie worden verstrekt, en mogelijke andere relevante informatie worden verzameld.

FSV wordt ook gebruikt als bron (middels dumps van de database) voor het voeden van risicomodellen en datafundamenten van DF&A voor bv. IVT en OB-carrouselfraude. Ook voor Toeslagen geldt dat een vermelding in FSV bij inschatting van het risico voedend werkt. Tevens is het een onderdeel van de periodiek toegepaste risicocategorisering. Het procesverloop en in het bijzonder de applicatie dagboek FSV, vormen de scope van deze GEB op een bestaande gegevensverwerking vanuit een eerdere risicoschatting in de voornoemde GEB Informatieloketten. FSV kent vier hoofd-verwerkingsvormen (tabbladen) die waar nodig onderscheiden beoordeeld zullen worden in deze PIA. Dit betreft:

1. Aanmaken/bewerken aangiftefraude[3].
2. Aanmaken/behandelen informatieverzoek.
3. Aanmaken/behandelen Tip/Klikmelding.
4. Aanmaken/behandelen project.

[1] Registratie van signalen en informatieverzoeken in FSV binnen MKB is verplicht, op basis van een besluit van het MT-MKB d.d. 24-5-2017.
[2] Er is een directe relatie met de facultatieve GEB Informatieloketten van mei 2018.
[3] Hoewel de titel anders doet vermoeden, betreft het een signaal dat een (*vermoeden van)* mogelijke fraude waaronder aangiftefraude vastlegt. Ook Toeslagen gebruikt deze functionaliteit maar dan voor vermoedens van mogelijke fraude met Toeslagen.

175059 0048

2. Persoonsgegevens

Som alle categorieën van persoonsgegevens op die worden verwerkt. Geef per categorie van persoonsgegevens tevens aan op wie die betrekking hebben. Deel deze persoonsgegevens in onder de typen: gewoon, bijzonder, strafrechtelijk en wettelijk identificerend.

In FSV worden van de volgende categorieën betrokkenen persoonsgegevens verwerkt:

1. Belastingplichtigen (al dan niet beschreven) / toeslaggerechtigden;
2. Partner / kinderen van categorie 1;
3. Fiscaal dienstverleners (NP; natuurlijke personen);
4. Inhoudingsplichtigen (NP);
5. Gastouders (NP); in geval van LRK nummer gastouder.
6. Tip/Klik-meldende personen (al dan niet anoniem);
7. Medewerkers van de Belastingdienst;
8. Medewerkers van andere overheidsdiensten.

	Categorie (detailuitwerking in bijlage 1)	Type
1	NAW gegevens over de persoon	Gewoon
	Gegevens over hardware(locatie) (IP, MAC-adres)	Gewoon
	BSN/RSIN	Wettelijk identificerend
	Sanctie-gerelateerde informatie (bv fiscale boetes)	Strafrechtelijk
	Financiële / fiscale gegevens feiten en objectieve kwalificaties (Negatieve Norm OB; rekenregeluitkomst)	Gewoon / gevoelig
	Strafrechtelijke informatie (van FIOD, OM, Politie)	Strafrechtelijk
	Risico-indicerende kwalificaties mbt voornoemde persoonsgegevens ('besmet adres')	'Zwarte lijst'
	Vrije tekstvelden + bijlagen (ongestructureerde data)	(mogelijk) Gewoon, strafrechtelijke, bijzonder
2	Naamgegevens Partner	Gewoon
	BSN	Wettelijk identificerend
3	Naamgegevens Fiscaal dienstverlener	Gewoon
	BSN	Wettelijk identificerend
4	Naamgegevens Inhoudingsplichtige (NP)	Gewoon
	LH-nr (omvat mogelijk BSN)	Gewoon / Wettelijk identificerend
5	Gastouder(s) ; LRK nummer (Gastouders KOT)	Wettelijk identificerend
6	Naam/info over de Melder/bron Tip/Klik (niet anoniem NP)	Gewoon
7	Naam medewerkers van de Belastingdienst	Gewoon
8	Naam medewerkers van de andere overheidsorganisaties	Gewoon

3. Gegevensverwerkingen

Geef alle voorgenomen gegevensverwerkingen weer.

Het proces en de voorziening FSV in eerste instantie gericht op de **registratie** van signalen. Primair doel is de **vastlegging** van signalen (tips en kliks, MMA, e.d.), (externe) informatieverzoeken. Hiervan afgeleid ontstaan er mogelijk projecten die met behulp van FSV kunnen worden vastgelegd. FSV wordt belastingdienstbreed gebruikt. Wel wordt er per bedrijfsonderdeel een verschillend gebruik gemaakt (zie 5. Betrokken partijen) en zijn er binnen bedrijfsonderdelen verschillen in het gebruik. Bijvoorbeeld enkele MKB-EOS-teams die alleen algemene signaalinformatie in FSV opvoeren en de (extra vertrouwelijk geachte) details elders **registreren (bijv.** OPO-tool, besloten CP-communities**)**.

Naast registratie van door de Belastingdienst **ontvangen** informatie (denk aan tip/klik signalen) of door medewerkers aangebrachte signalen, wordt FSV ook gebruikt voor signalen die als afgeleide ontstaan van een andere vorm van (persoons)gegevensverwerking bv. de opvraag van fiscale (persoons)gegevens door een andere overheidsinstantie (bv. het OM) die aanleiding geeft om hierover ook een signaal in FSV te **registeren**. FSV heeft een 'signaalfunctie" die bij het opvoeren van een nieuwe signaal aangeeft of er al items in FSV voorkomen. Bij opname van het BSN of RSIN, volgt de melding: "BSN komt x voor in FSV". Afhankelijk van het aantal, is het aan degene die een nieuw item opvoert, wat hij/zij doet met de reeds eerder opgenomen informatie[4].

Na registratie vormen **raadplegen, muteren, sorteren, kopiëren** ten behoeve van het primaire proces (individuele klantbehandeling, klantbehandeling toeslagen) en **rapportage-doeleinden** (BI) mogelijke maar, in geval van rapportage/BI, niet veel voorkomende verwerkingen. **Verwijderen, archiveren en vernietigen** is op dit moment alleen gevals-/casusgewijs mogelijk via reguliere systeemfunctionaliteit.

Er zijn tijdens het assessment voorbeelden genoemd van *niet voorgenomen/bedoelde* verwerkingsvormen die functioneel wel mogelijk zijn en worden gebruikt: het **raadplegen** van de werkvoorraad van collega's en het maken van een '**systeemdump**' via de excel-exportfunctie.

Het gebruik van FSV binnen de verschillende bedrijfsonderdelen is niet uniform. Er is een handleiding beschikbaar die een uniforme werkwijze mogelijk maakt.

4. Verwerkingsdoeleinden

Beschrijf de doeleinden van de voorgenomen gegevensverwerkingen.

Voor het uitvoeren van zijn taken op het gebied van uitvoering van heffing en inning, waaronder risicovinding[5], toezicht en handhaving voortvloeiend uit de taken in de Algemene Wet inzake Rijksbelastingen, de Invorderingswet 1990, de Algemene Wet Inkomensafhankelijke regelingen, de Wet aanscherping handhaving en sanctiebeleid SZW-wetgeving 2013 en specifieke (fiscale) middelwetgeving zoals de Wet Inkomstenbelasting 2001, moet de Belastingdienst kunnen beschikken over informatie om de mate van compliantie van belastingplichtigen en toeslaggerechtigden.

FSV draagt bij aan het verrijken van de al beschikbare gegevens, om zodoende te helpen bepalen de mate van compliantie te beoordelen met als doel de mate van

[4] Het idee hierachter is, dat 1 klik is geen klik; 2 kliks kan een aanleiding zijn voor (nader) onderzoek, of een richting aangeven aan het behandelen van het nieuwe item.
[5] bv. OB-carrouselfraude, Combiteam Aanpak Facilitators (CAF)

175059 0048

(fiscale) aandacht voor een belastingplichtige/ toeslaggerechtigde te bepalen en in voorkomend geval de informatiepositie te verrijken en beter te onderbouwen. De gegevens in FSV hebben het karakter van contra-informatie c.q. renseignementen.

Een tweede doel wordt gevormd door de bestuurlijke informatie en operationele sturingsinformatie die met behulp van FSV kan worden gegenereerd om de inzet van capaciteit, opbrengsten en andere kengetallen inzichtelijk te maken respectievelijk capaciteit zo effectief en efficiënt mogelijk in te zetten. Gebruik (en de mate) hiervan bij de onderscheiden directies, is divers.

Een derde doel vloeit voort uit het voldoen aan wettelijke verplichtingen jegens andere overheidsorganisaties op het gebied van informatieverstrekking[6].

5. Betrokken partijen

Benoem welke organisaties betrokken zijn bij welke gegevensverwerkingen. Deel deze organisaties per gegevensverwerking in onder de rollen: verwerkingsverantwoordelijke, verwerker, verstrekker en ontvanger. Benoem tevens welke functionarissen binnen deze organisaties toegang krijgen tot welke persoonsgegevens.

De Minister van Financiën is in beginsel verantwoordelijk voor deze verwerking.

De (algemeen) directeur(en) MKB, Toeslagen, PDB, FIOD en Douane zijn als gedelegeerd verwerkingsverantwoordelijken aangewezen voor de respectievelijke wettelijke taken.
GO, Douane en FIOD raadplegen FSV voornamelijk. Toeslagen, PDB en MKB raadplegen en muteren in FSV.

De taken in FSV worden feitelijk uitgevoerd door:

- Regiocoördinatoren systeemfraude en IH heffers regionaal
- (fiscale) Baliemedewerkers
- MKB Fraude-EOS-teammedewerkers
- Heffers fiscale middelen en Toeslagen
- Managers heffing en inning en Toeslagen
- Fraudezorgmedewerkers (vorm van slachtofferhulp_ / Stella-teams
- Bezwaren/beroepsprocedure - medewerkers
- Invorderings- en LIC-medewerkers (met name raadplegen)
- AFB (Adviesteam Fraudebestendigheid, voorheen AntiFraudeBox, kan over alle gegevens beschikken);
- DF&A waaronder (voorheen) EHI; (kan over alle gegevens beschikken);
- Douane-medewerkers (2 autorisaties)

De voorziening wordt beheerd door functionele en technische beheerders. In zijn totaliteit zijn ongeveer 5000 gebruikers geregistreerd (waaronder ruim 400 inactieve gebruikers). Dit aantal neemt nog steeds toe.

6. Belangen bij de gegevensverwerking

Beschrijf alle belangen die de verwerkingsverantwoordelijke en anderen hebben bij de voorgenomen gegevensverwerkingen.

[6] Voor MKB: zie hiervoor de afgeronde GEB op de informatieloketten.

Vanuit het belang van een zorgvuldige en juiste heffing en inning respectievelijk het beoordelen van de rechtmatigheid van de aanvraag en toekenning van toeslagen, worden in FSV signalen vastgelegd. Door het vastleggen van deze gegevens, kunnen over een bepaalde periode (systeem)fraudetrends in beeld worden gebracht, kan bestuurlijke informatie worden verstrekt en relevante informatie op casus- of projectniveau worden verzameld of ter beschikking worden gesteld aan de behandelaar(s). Gedurende het assessment is niet expliciet gebleken dat FSV (consequent) vanuit dit belang wordt gebruikt[7]. De informatieverzoeken worden geregistreerd mede vanuit het belang van zorgvuldig, rechtmatig en doortastend handelende overheid cq andere overheidspartijen veelal met een financiële/materiele invalshoek, bv. binnen een strafproces (OM) of ten aanzien van uitkeringen (UWV) of alimentatieverplichtingen (LBIO).

7. Verwerkingslocaties

Benoem in welke landen de voorgenomen gegevensverwerkingen plaatsvinden.

Nederland.

8. Techniek en methode van gegevensverwerking

Beschrijf op welke wijze en met gebruikmaking van welke (technische) middelen en methoden de persoonsgegevens worden verwerkt. Benoem of sprake is van (semi-)geautomatiseerde besluitvorming, profilering of big data-verwerkingen en, zo ja, beschrijf waaruit een en ander bestaat.

[7] De (voormalige) AntiFraudeBox (AFB) is om deze reden destijds geautoriseerd. Idem EHI.

175059 0048

De signalen/gegevens worden voornamelijk casusgewijs ingevoerd en opgeslagen in een centrale (SQL)database. Massale invoer van gegevens is mogelijk voor de (platform)beheerder en senior behandelaars voor de 'thema's': aangiftefraude, bijwerken aangiftefraude en project/overig. Het raadplegen en muteren gebeurt primair via systeemfunctionaliteit. Wel is het voor technisch beheerders mogelijk om rechtstreeks de database te benaderen/muteren. Dit wordt niet gelogd en gemonitord.

Er wordt gewerkt met een via IMS-geïmplementeerde autorisatiematrix die de volgende rollen kent:

Baliemedewerker	Senior behandelaar
Medewerker raadplegen	Platform gebruiker / beheerder
Medewerker raadplegen aangiftefraude	Special (BCA)
Medewerker raadplegen B.I.	Behandelaar aangiftefraude
Behandelaar	Senior behandelaar

Er is geen sprake van geautomatiseerde besluitvorming; óf de verwerkte gegevens worden door tussenkomst van een individuele medewerker verwerkt of vormen input voor een verdere verwerking (DF&A, bv. de risicomodellen OB) die niet rechtstreeks leidt tot een geautomatiseerd besluit. De gegevens worden ingezet in big-data-verwerkingsvormen binnen DF&A ten behoeve van de risicomodellen OB (o.m. BTW carrouselfraude). Er is op dit moment binnen de Belastingdienst geen sprake van profilering doordat de Belastingdienst subjectgericht toezicht houdt, in principe gebaseerd op risicoselectie aan de hand van objectieve kenmerken.

Profielen op basis van dergelijke kenmerken worden ingezet voor selectie van dossiers voor toezicht of klantbehandeling. Dergelijke profielen zijn geen product van profilering in de zin van de AVG[8]. Enkele van de binnen FSV verwerkte elementen[9] én het feit dat er ook niet zondermeer objectief getoetste of toetsbare signalen worden geregistreerd, maken dat het karakter van sommige verwerkingsvormen binnen FSV als profilering inclusief 'zwarte lijst'-achtige effecten kunnen gelden. Het überhaupt voorkomen van een betrokkene in FSV wordt bijvoorbeeld gebruikt als signaal in bv. afnemende 'systemen' / verdere verwerkingen (DF&A, mogelijk IVT), zonder dat dit op basis van een objectief aangetoond (verhoogd) risico is gebaseerd (risico van waardering als.. 'waar rook is, is vuur'). Het onderscheid tussen een signaal en een informatievraag wordt bij verdere verwerking ook niet of niet juist gewogen. Niet ieder informatieverzoek is op voorhand een fiscaal signaal.

Er is op dit moment sprake van een lange, op dit moment zelfs ongelimiteerde, bewaartermijn van gegevens. In deze context is ook de kwaliteit van de gegevens van belang (juistheid, volledigheid, actualiteitswaarde). Een niet geverifieerd kliksignaal van een anonieme melder heeft een andere waarde en houdbaarheid dan een objectief aangetoond feit of een als onjuist vastgesteld kliksignaal. De FSV-database bevat signalen die zich begeven tussen beide hiervoor genoemde uitersten. Meerdere rollen (Medewerker BI, behandelaar, senior behandelaar en beheerder) hebben de mogelijkheid, hoewel hiervoor niet bedoeld, om met bestaande systeemfunctionaliteit een export-dump van alle gegevens uit de database te maken. Dit wordt niet gelogd. Vanuit het oogpunt van databeheersing is dit een risico. In totaal zijn 5000+ medewerkers geregistreerd. Daarvan zijn ongeveer 4500 gebruikers actief in FSV, blijkend uit een actuele autorisatie in IMS[10]. Dit aantal herbergt ook een beperkt aantal users dat meerdere malen is opgevoerd. Doordat er niet op basis van een uniek gegeven (zoals UserId) wordt geregistreerd, maar op naam, is vervuiling ontstaan.

Er is geen systeemfunctionaliteit voor het afvoeren van gebruikers. Momenteel zijn er 5-6 functioneel beheerders die medewerkers voor FSV autoriseren op verzoek van IM. De beperkte mate waarin een autorisatieverzoek wordt getoetst op juistheid/toepasselijkheid vormt een risico.

175059 0048

Afgedane posten kunnen gemuteerd worden zonder behoud van het origineel, dus zonder historie en zonder logging. Dit geldt ook voor niet afgedane posten. Medewerkers met mutatierechten kunnen ook posten van anderen muteren. Antidatering van gegevens is mogelijk.

9. Juridisch en beleidsmatig kader

Benoem de wet- en regelgeving, met uitzondering van de AVG en de Richtlijn, en het beleid met mogelijke gevolgen voor de gegevensverwerkingen.

AWR, AWIR, Invorderingswet 1990, middelwetgeving (bv. Wet IB 2001), Fraudewetgeving 2013. Specifieke / sectorale wetgeving van andere ministeries die andere overheidspartijen de wettelijke bevoegdheid geeft bij de Belastingdienst gegevens op te vragen (bv. art. 126 nd Sv, art 23 WLbio, art. 54 WSuwi). De BIR 2017 en het HBB, handboek beveiliging Belastingdienst bevatten het hier toepasselijke beveiligingsbeleid.

10. Bewaartermijnen

Bepaal en motiveer de bewaartermijnen van de persoonsgegevens aan de hand van de verwerkingsdoeleinden.

Hoewel procesmatig onderkend[11] bevat FSV geen voorziening om afgedane posten te archiveren gedurende de resterende bewaartermijn om na afloop van de bewaartermijn, gebaseerd op de relevante selectielijst(en), vernietigd te worden.

Op dit moment is alle data toegankelijk en (rolafhankelijk) zowel raadpleegbaar als muteerbaar.

De historie van de geregistreerde data gaat terug tot 2001. Dit wordt mede veroorzaakt doordat bij de start van FSV in 2014 de database van dagboek PIT is geïmporteerd.

[8] Standpunt/beslissing DT BD, verslag 7 juni 2018.
[9] Zoals risico-scores of mogelijk subjectieve waarderingen uit andere processen: negatieve-norm OB, prioriteit (2 vormen, nader duiden), besmet adres, besmette postcode.
[10] IMS: identity management systeem; registratie in IMS is noodzakelijk voor toegang in FSV.
[11] En geregistreerd in (Agile)Feature F18.045, Aanpassingen FSV v.0.5, dd. 22-10-2018.

B. Beoordeling rechtmatigheid gegevensverwerkingen

Beoordeel aan de hand van de feiten zoals vastgesteld in onderdeel A of de voorgenomen gegevensverwerkingen rechtmatig zijn. Het gaat hier om de beoordeling van de juridische rechtsgrond, noodzaak en doelbinding van de gegevensverwerkingen. Beoordeel tevens de wijze waarop invulling wordt gegeven aan de rechten van de betrokkenen. Voor dit onderdeel van de PIA is in het bijzonder juridische expertise nodig.

11. Rechtsgrond

Bepaal op welke rechtsgronden de gegevensverwerkingen worden gebaseerd.

Algemene bepalingen AWR?

1. Verwerking van de persoonsgegevens door de Belastingdienst ten behoeve van zijn wettelijke taken in de fiscaliteit en toeslagen: artikel 6 lid 1 onder e AVG.
2. Artikel 6 lid 1 onder f AVG; gerechtvaardigd belang; hoewel er beperkt voorbeelden[12] zijn gebleken van inzet van FSV trendanalyses en BI ten behoeve van de bedrijfsvoering, is dit wel een beoogde inzetvorm.
3. Registratie van verstrekking op verzoek van persoonsgegevens door de Belastingdienst aan derden met een wettelijke taak: artikel 6 lid 1 onder c AVG. (de informatieverzoeken). Het volledige proces van de externe informatieverzoeken is behandeld in de GEB Informatieloketten. Hier wordt alleen het aspect registratie (en eventuele verdere verwerking) in FSV bedoeld.

12. Bijzondere persoonsgegevens

Indien bijzondere of strafrechtelijke persoonsgegevens worden verwerkt, beoordeel of één van de wettelijke uitzonderingen op het verwerkingsverbod van toepassing is. Bij verwerking van een wettelijk identificatienummer beoordeel of dat is toegestaan.

[12] Toeslagen gebruikt FSV ook om te raadplegen bij Bibob en Track verzoeken. Omdat Toeslagen in FSV het Gefisnr. (th. PSF) registreert en het boetebedrag en percentage in FSV registreert. Dit valt onder het kopje strafrechtelijke gegevens.

1. **Informatieverzoeken** bevatten mogelijk **bijzondere**[13] persoonsgegevens. De primaire verwerking (het afhandelen van het informatieverzoek) voldoet aan de voorwaarden voor verwerking van art. 9 onder f en g AVG. De verdere verwerking van aangaande het informatieverzoek binnen FSV en evt. andere informatiesystemen moet aanvullend en indien van toepassing herhaald getoetst worden. De context in combinatie met (de betekenis van) de gegevens is bepalend voor de wijze van gebruik. Een informatieverzoek is bv. niet op voorhand / op per definitie een (fraude)signaal en de actualiteitswaarde begrenst. De huidige verwerkingswijze is hierop onvoldoende ingericht.
2. **Tips en kliks**[14] (signalen) ontvangen van derden kunnen **bijzondere** persoonsgegevens bevatten. De Belastingdienst ontvangt en verwerkt deze signalen bij de uitvoering van zijn taken 'spontaan' doordat derden signalen moeten kunnen aanbrengen over andere burgers. De primaire verwerking (het afhandelen van de tip/klik) voldoet aan de voorwaarden voor verwerking van art. 9 onder g AVG. De verdere verwerking is wel aan beperkingen onderhevig incl. dit plicht tot vernietiging bijvoorbeeld bij gebleken onbruikbaarheid of onjuistheid. De huidige verwerkingswijze is hierop onvoldoende ingericht.
3. **Interne en externe**[15] **(fraude) signalen** kunnen **bijzondere** persoonsgegevens bevatten. De primaire verwerking (het afhandelen van de tip/klik) voldoet aan de voorwaarden voor verwerking van art. 9 onder g AVG. In de verdere verwerking speelt de context en kwaliteit van de gegevens een bepalende rol voor de rechtmatigheid en welbepaaldheid van de verdere verwerking. Die is niet voor alle gevallen zondermeer aanwezig. De huidige verwerkingswijze is hierop onvoldoende ingericht. Toeslagen boekt onder "aangifte fraude" de signalen in, op het moment dat er een gerede twijfel is aan de opmaak van documenten (facturen, contracten, etc.) hier is al een kort onderzoek aan vooraf gegaan. Dit kan door een andere afdeling zijn gedaan of afkomstig zijn van externe partijen (zie 4.) of een klikmelding (zie 2.).
4. **Informatieverzoeken** bevatten **strafrechtelijke** persoonsgegevens. De wettelijke uitzondering voor verwerking is primair gelegen in de wettelijke grondslag (lees verplichting) bijvoorbeeld een vordering op grond van art. 126nd Sv. Daarmee voldoet de verwerking 'in enge zin' (ten behoeve van het voldoen aan de vordering) aan de voorwaarden[16] voor verwerking van art. 10 AVG jo art. 23 onder c UAVG. De verdere verwerking binnen FSV en evt. andere informatiesystemen voldoet aan de voorwaarde van 'verwerking onder toezicht van de overheid'. De context van een informatieverzoek in combinatie met (de betekenis van) de gegevens is wel bepalend voor de wijze van gebruik. Een extern informatieverzoek is niet bedoeld te gelden als / niet op voorhand / per definitie een (fraude)signaal en de actualiteitswaarde is begrenst. Toeslagen doet bij gerede twijfel eerst onderzoek en voert dan evt. een signaal op. De huidige verwerkingswijze moet ten aanzien van deze aspecten worden verbeterd. De aanpak van Toeslagen kan, indien dit past binnen het uitvoeringsproces, hierbij als uitgangpunt worden genomen.
5. **Tips en kliks** ontvangen van derden kunnen **strafrechtelijke** persoonsgegevens bevatten. De Belastingdienst ontvangt en verwerkt dit 'spontaan' doordat derden signalen moeten kunnen aanbrengen over andere burgers. Ook hier is bij aanvang van de verwerking sprake van de uitzondering 'onder toezicht van de overheid'. De verdere verwerking is wel aan beperkingen onderhevig incl. dit plicht tot vernietiging bijvoorbeeld bij gebleken onbruikbaarheid of onjuistheid. De huidige verwerkingswijze moet ten aanzien van deze aspecten worden verbeterd.
6. **Interne (fraude) signalen** kunnen **strafrechtelijke** persoonsgegevens bevatten (waaronder daarmee gelijkgeschakelde fiscale sanctiegegevens). Ook hier geldt dat bij aanvang van de verwerking strafrechtelijke gegevens sprake is van de uitzondering 'onder toezicht van de overheid'. In de verdere verwerking speelt de context en kwaliteit van de gegevens een bepalende rol voor de rechtmatigheid en welbepaaldheid van de verdere verwerking. Die is niet voor

175059 0048

alle gevallen zondermeer aanwezig. De huidige verwerkingswijze moet ten aanzien van deze aspecten worden verbeterd.

7. Bovenstaande geldt ook voor projecten gebaseerd op gegeven zoals besproken onder 1 tot en met 6.
8. Gegevens met een **'zwarte lijst'**-karakter: in FSV ontstaan of worden bestaande gegevenselementen verwerkt die het karakter van een zwarte-lijst-element hebben of krijgen. De mogelijke subjectiviteit ('bias', vooringenomenheid, zelfversterkend effect door stapeling) maakt het verwerken risicovol. Ook het voorkomen in FSV als betrokkene wordt als risicosignaal. Dit brengt ook een aantal risico's met zich mee waaronder een mogelijk 'zwarte lijst'-effect.

13. Doelbinding

Indien de persoonsgegevens voor een ander doel worden verwerkt dan oorspronkelijk verzameld, beoordeel of deze verdere verwerking verenigbaar is met het doel waarvoor de persoonsgegevens oorspronkelijk zijn verzameld.

[13] Direct of indirect. Bv. in de context van zorgtoeslag kan een gegeven indirect iets over de gezondheidstoestand van een betrokkene zeggen.

[14] Tips/kliks is een algemeen begrip. In het signaal moet worden opgenomen wat de bron. Via overzichten kunnen aantallen (per periode, kantoor, BSN/RSIN) inzichtelijk worden gemaakt.

[15] Zoals MMA, Track/Justis, FIU, iSZW e.d.

[16] '..verwerkt onder toezicht van de overheid of indien de verwerking is toegestaan bij Unitrechtelijke of lidstaatrechtelijke bepalingen die voldoende waarborgen … bieden." Zorgtoeslag van Toeslagen is een tegemoetkoming in de kosten voor een zorgverzekering, die inkomensafhankelijk is.

175059 0048

De vraag of de verdere gegevensverwerking verenigbaar is met het oorspronkelijke verzameldoel van de gegevens, speelt met name met betrekking tot de verdere verwerking gegevens in FSV. De initiële vastlegging van persoonsgegevens bij (registratie van) een informatieverzoek of (extern) tip/klik/signaal of intern signaal is namelijk het begin van de verwerking. Vanwege het verschillende karakter worden informatieverzoeken apart behandeld naast de (fraude)signalen.

Informatieverzoeken: In deze afweging zijn de volgende factoren gewogen:

a. Het verband tussen het oorspronkelijk verzameldoel en de doeleinden van de voorgenomen verdere verwerking;
b. Het kader waarin de persoonsgegevens zijn verzameld en de redelijke verwachtingen van de ontvanger (de betrokkene) met betrekking tot de voorgenomen verwerking;
c. De aard van de persoonsgegevens en met name of bijzondere persoonsgegevens worden verwerkt;
d. De mogelijke gevolgen van de voorgenomen verwerking voor de ontvanger (betrokkene);
e. Het bestaan van passende waarborgen, waaronder versleuteling of pseudonimisering van de gegevens.

Ad a. Het informatieverzoek wordt verwerkt (geregistreerd) wanneer een externe overheidspartij op basis van een wettelijke grondslag inlichtingen vordert. Het verwerkingsdoel is tweeledig:

1. Vastlegging van (een deel van de[17]) informatie aangaande het informatieverzoek ten behoeve van een goede verwerking van het verzoek en het creëren van een audit trail.
2. Vastleggen van contra-informatie/renseignementen vanuit het (ten dele statistisch onderbouwde) ervaringsgegeven[18] dat een significant deel van subjecten waarvan informatie wordt opgevraagd, fiscaal gezien aanvullende aandacht verdient of mogelijkheid dat de betrokkene ook fiscaal nader onderzocht of getoetst moet worden. (Vermoedens van) misbruik doet zich veelal regeling overstijgend voor én er is een wederzijdse relatie doordat inkomen- en vermogen (mede)bepalend is voor aanspraken op diverse regelingen buiten de fiscale context.

De verdere verwerking zal plaatsvinden doordat bij de risico(posten)selectie en/of individuele klantbehandeling FSV direct of indirect (via export van FSV-data naar andere bronnen) wordt geraadpleegd. Het gebruiken van FSV als bron is verenigbaar indien kan worden gegarandeerd dat de gegevensset juist, volledig en actueel is en de gegevens inclusief contextinformatie worden verwerkt. Een informatieverzoek heeft bv. een andere context en daardoor betekenis dan een kliksignaal.

Er is vastgesteld dat deze zorgvuldigheid bij de huidige inrichting niet voldoende kan worden gegarandeerd. Zo wordt per bedrijfsonderdeel en daarbinnen per behandelend team (en mogelijk individu) anders omgegaan met de mate van vastlegging in FSV. Ook de verdere verwerking van FSV data in andere informatiesystemen is voldoende fijnmazig. Als het überhaupt voorkomen in FSV als selectiecriterium geldt, wordt geen rekening gehouden met de context en hiervan afgeleid met mogelijk (onterechte) stigmatisering van betrokkenen als gevolg.

Ad b. Het vastleggen van een informatieverzoek vloeit voort uit een wettelijke plicht. De betrokkene zal in het merendeel van de gevallen hiervan niet (direct) op de hoogte zijn maar via het dossier (strafdossier, alimentatie-dossier LBIO) op enig moment geconfronteerd worden met het feit dat een dergelijke verwerking heeft plaatsgevonden. De Belastingdienst informeert de ontvanger (betrokkene) in zijn algemeenheid door middel van het privacy statement en de brochure "Overzicht verwerkingen van persoonsgegevens door de Belastingdienst".

Ad c. Er worden bijzondere- en strafrechtelijke persoonsgegevens verwerkt evenals een wettelijk identificatienummer (BSN). De aard en het karakter van dit type verwerking brengt dat met zich mee. Dit brengt extra zorgvuldigheidseisen met zich mee uitgaande van wettelijke

mogelijkheden (zo niet verplichting) om deze gegevens te verwerken.
Ad d. De gevolgen van de voorgenomen verwerking voor de ontvanger (betrokkene) kunnen groot zijn. Als de enkele registratie van een informatieverzoek in FSV, zonder fiscale relevantie vervolgens meerjarig (tot nu toe zelfs blijvend vanwege het ontbreken van een verwijdermogelijkheid) geldt als variabele in diverse risicoprofielen van de Belastingdienst, dan herbergt dit het risico van te grofmazige risicoselectie en mogelijke stigmatisering.
Ad e. De gegevens worden verwerkt binnen de beveiligde infrastructuur van de Belastingdienst zonder pseudo- of anonimisering. Het relatief grote aantal personen dat toegang heeft tot de gegevens (raadplegen en evt. muteren, rolafhankelijk) zonder een goed ingerichte need-to-know-structuur en het ontbreken van logging en monitoring vormt daarbinnen een risico.

(Fraude/klik/tip)Signalen: De signalen vormen de tweede groep die beschouwd zal worden in deze paragraaf. Hoewel verschillend qua typologie vormen ze wel één groep die zich onderscheidt van de informatieverzoeken.
Ad a. De geregistreerde signalen van fraude/misbruik worden gebruikt voor (ruwweg) risicoselectie en de klantbehandeling. Bij signalen van derden ligt het initiatief bij (anonieme) burgers en komen van andere (overheids)Partners af, interne signalen komen op vanuit de verschillende bedrijfsprocessen rondom de klantbehandeling (fiscaal en toeslagen). Verwerking vindt steeds plaats in de context van het bevorderen van compliantie van betrokkenen.
Ad b. Hoewel de Belastingdienst de betrokkene in zijn algemeenheid informeert door middel van het privacy statement en de brochure "Overzicht verwerkingen van persoonsgegevens door de Belastingdienst", is de specifieke verwerking van signalen in FSV voor het merendeel van de betrokken onbekend. Indirect wordt een betrokkene hier op enig moment mee bekend doordat er een vorm van (geïntensiveerde) klantbehandeling ontstaat waarin FSV mede bepalend is geweest.
Ad c. Er worden mogelijk en in voorkomend geval bijzondere en strafrechtelijke persoonsgegevens verwerkt evenals het BSN als wettelijk identificatienummer.
Ad d. De gevolgen van de voorgenomen verwerking voor de ontvanger (betrokkene) kunnen groot zijn. Als de enkele registratie van een signaal in FSV leidt vervolgens meerjarig (tot nu toe zelfs blijvend vanwege het ontbreken van een verwijdermogelijkheid) geldt als variabele in diverse risicoprofielen van de Belastingdienst, dan herbergt dit het risico van te grofmazige risicoselectie en mogelijke stigmatisering.
Ad e. De gegevens worden verwerkt binnen de beveiligde infrastructuur van de Belastingdienst. Het relatief grote aantal personen dat toegang heeft tot de gegevens (raadplegen en evt. muteren, rolafhankelijk) zonder een goed ingerichte need-to-know-structuur en het ontbreken van logging en monitoring vormt daarbinnen een risico.

14. Noodzaak en evenredigheid

Beoordeel of de voorgenomen gegevensverwerkingen noodzakelijk zijn voor het verwezenlijken van de verwerkingsdoeleinden. Ga hierbij in ieder geval in op proportionaliteit en subsidiariteit.

a. **Proportionaliteit: staat de inbreuk op de persoonlijke levenssfeer en de bescherming van de persoonsgegevens van de betrokkenen in evenredige verhouding tot de verwerkingsdoeleinden?**
b. **Subsidiariteit: kunnen de verwerkingsdoeleinden in redelijkheid niet op een andere, voor de betrokkene minder nadelige wijze, worden verwezenlijkt?.**

[17] In veel gevallen wordt in FSV alleen een signaal vastgelegd en worden onderliggende stukken elders opgeslagen. Dit wordt voornamelijk ingegeven door het grote aantal autorisaties op FSV en het daardoor ontstane overschrijden van een need-to-know-toegang tot signaalinformatie.
[18] Bron: DF&A

175059 0048

a. Proportionaliteit:
Vanwege het verschillende karakter worden ook hier informatieverzoeken onderscheiden behandeld van de (fraude)signalen.

Informatieverzoeken: de inbreuk op de privacy wordt gerechtvaardigd doordat de afhandeling van een informatieverzoek voortvloeit uit een wettelijke plicht. Vanuit een zorgvuldigheidsoogpunt is registratie een noodzakelijke processtap. De noodzakelijkheid van de (verdere) verwerking buiten de 'logistieke' doeleinden van het zorgvuldig afhandelen van een informatieverzoek vraagt om aanvullende, privacy-bevorderende maatregelen. De noodzaak van verdere verwerking van een informatieverzoek als renseignement moet zorgvuldig worden getoetst én vraagt om vastlegging van voldoende (en hierdoor mogelijk verwerking van meer) (persoons)gegevens om bij de verdere verwerking de relevantie te kunnen bepalen. Tevens moet de 'houdbaarheid' voldoende fijnmazig worden bepaald. Ieder (type) informatieverzoek heeft zijn eigen, beperkte, actualiteitswaarde. Er moet een goed evenwicht gevonden worden tussen ervaringsregels als 'een signaal is geen signaal' en 'waar rook is, is vuur' die ieder voor zich leiden tot het verlengen van de bewaartermijnen en de belangen en rechten van betrokkenen. De werkwijze van Toeslagen, waarbij een informatieverzoek wordt 'gewogen' en bij gerede twijfel FSV wordt 'aangevuld' met een signaal lijkt een zuivere scheiding tussen een informatieverzoek en een signaal te kunnen aanbrengen.

(Fraude/klik/tip)Signalen: de inbreuk op de privacy wordt in zijn algemeenheid gerechtvaardigd doordat het ontvangen of intern ontstaan van signalen een logisch gevolg is van de uitvoering van de wettelijke taken van de Belastingdienst. Signalen van derden (tips/kliks en andere signalen) zijn vormvrij, wat maakt dat een uniforme vastlegging georganiseerd moet worden. FSV is hiervoor een instrument. De criteria voor registratie in FSV laten toe dat de mate van 'hardheid', objectiviteit / subjectiviteit, bruikbaarheid en actualiteit per melding verschilt zonder dat dit in de verdere verwerking als objectieve criteria toetsbaar is. Dit vraagt om aanvullende, privacy-bevorderende maatregelen die een betere balans geven in de plicht om een zo beperkt mogelijke privacy-schending te veroorzaken en tegelijkertijd de noodzaak tot het registreren van (mogelijk) fiscaal relevante signalen blijvend mogelijk te maken.

b. Subsidiariteit:
De verwerkingsdoelen voor beide informatiestromen kunnen met een aangepaste verwerkingswijze in FSV leiden tot hetzelfde resultaat maar met een minder grote inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen. De mate waarin dit in de huidige opzet van FSV mogelijk en wenselijk is of bv. in de vorm van een migratie naar een nieuwe omgeving/voorziening, zal nader beoordeeld moeten worden.

De belangrijkste aspecten, grotendeels corresponderend met de hierna in paragraaf 16 te benoemen risico's, zijn: het aanbrengen van een beter onderscheid tussen informatieverzoeken en 'echte' signalen. de bewaartermijn, registratie en meeleveren van metadata (contextinformatie) ten behoeve van de verdere verwerking en need-to-know/have toegang van medewerkers.

15. Rechten van de betrokkene

Geef aan hoe invulling wordt gegeven aan de rechten van betrokkenen. Indien de rechten van de betrokkene worden beperkt, bepaal op grond van welke wettelijke uitzonderingen dat is toegestaan.

Het karakter van de verwerkingsgrondslagen voor opname van (persoons)gegegevens in FSV zal er in veel gevallen toe leiden dat bij een eventueel inzageverzoek betrokkene geen specifieke informatie, zoals verwerkt in en vanuit FSV, zal ontvangen. Een wettelijke geheimhoudingsplicht (bijvoorbeeld voortvloeiend uit art. 126nd SV maar ook specifieke signalen zoals MeldMisdaadAnoniem) kan hieraan in de weg staan maar ook de voorlopige geheimhouding corresponderend met de wettelijke taken van de (rijks)Belastingdienst. Art. 23 AVG, in het bijzonder letter d en h AVG geldt hier als beperking op de rechten van betrokkene.

Wel informeert de Belastingdienst de ontvanger (betrokkene) in zijn algemeenheid met betrekking tot in FSV registreerde persoonsgegevens door middel van het privacystatement en de brochure "Overzicht verwerkingen van persoonsgegevens door de Belastingdienst".

C. Beschrijving en beoordeling risico's voor de betrokkenen

Beschrijf en beoordeel de risico's van de voorgenomen gegevensverwerkingen voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen. Houd hierbij rekening met de aard, omvang, context en doelen van de gegevensverwerking zoals in onderdeel A en B zijn beschreven en beoordeeld. Het gaat hierbij overigens niet om de risico's van de verwerkingsverantwoordelijke zelf.

16. Risico's

Beschrijf en beoordeel de risico's van de gegevensverwerkingen voor de rechten en vrijheden van betrokkenen. Ga hierbij in ieder geval in op:

a. welke negatieve gevolgen de gegevensverwerkingen kunnen hebben voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen;
b. de oorsprong van deze gevolgen;
c. de waarschijnlijkheid (kans) dat deze gevolgen zullen intreden;
d. de ernst (impact) van deze gevolgen voor de betrokkenen wanneer deze intreden.

1. In zijn algemeenheid kan worden geconcludeerd dat **de huidige opzet van FSV geen goede aansluiting (meer) heeft op de verwerkingsbeginselen van art. 5 AVG.** Ten aanzien van elk van de 10 in dit artikel genoemde beginselen zijn een of meer bevindingen gedaan en afgeleid daarvan zijn er privacy risico's gesignaleerd. Hieronder worden de meest impact hebbende risico's beschreven. De hoofdmaatregel genoemd in .17 sluit overigens specifiek aan op dit eerste 'meta-risico'.

2. **Onvoldoende onderscheid tussen een informatieverzoek en een signaal maar ook betekenis/gewicht van de informatie, leidt tot mogelijke stigmatisering van betrokkene ('zwarte lijst effect').** FSV biedt de mogelijkheid tot registratie van beide fenomenen wat bij de (verdere) verwerking, afhankelijk van de wijze van verwerking, door de individuele gebruiker (of bedrijfsonderdelen) tot een verschillende en deels risicovolle verwerking leidt. Een afgeleid risico ontstaat doordat er nauwelijks of geen onderscheid wordt gemaakt in de kwalificatie, 'gewicht' en betekenis van een melding. Een informatieverzoek zonder fiscale relevantie 'weegt' even zwaar als een 'vage' klikmelding ('buurman

175059 0048

drie keer met een aanhangwagen met 'handel' zien rijden') of een concrete melding van bv. een valse factuur. Zeker wanneer de FSV content integraal (verder) wordt verwerkt en/óf de registratie in FSV als risicofactor wordt (mee)gewogen, is de kans groot dat een deel van de betrokkenen onterecht of bovengemiddeld snel/vaak als risicopost wordt aangemerkt met als gevolg een mogelijk meer intensieve klantbehandelingsvorm dan noodzakelijk is.

3. **De datakwaliteit vormt een risico** doordat registratie in FSV niet uniform geschiedt, het onderscheid tussen objectieve en subjectieve informatie onvoldoende inzichtelijk is en verouderde informatie blijvend wordt verwerkt. De oorzaak van voornoemde voorbeelden is verschillend. Respectievelijk de verschillende werkwijze van bedrijfsonderdelen (én teams en per medewerker), feiten en vermoedens (waaronder het label 'besmet adres') die deels zonder nadere kwalificatie/onderscheid worden verwerkt en het ontbreken van massale-archiverings-/schoningsfunctionaliteit. Dit heeft tot gevolg dat er een incompleet, onjuist en/of gedateerd beeld van betrokkene ontstaat in de (verdere) verwerking van gegevens, ook buiten FSV, zoals de risicopostenselectie (bv. bij DF&A) en toetsing in FSV in geval van individuele klantbehandeling. Dit kan aanzienlijke gevolgen hebben voor betrokkenen.

4. **Informatiebeveiligingsissues waaronder onvoldoende garantie ten aanzien van data-integriteit, vormen een risico** door te ruime toegang tot en onvoldoende controle op het gebruik van de gegevens in FSV. Er zijn inmiddels 5000+ medewerkers geautoriseerd[19] voor minimaal raadpleegtoegang tot alle data. Enkele rollen kunnen een export van de volledige database maken zonder zicht op de verdere verwerking van de geëxporteerde data. Er bestaat de mogelijkheid voor medewerkers met muteerrechten tot wijzigen (aanvullen, wijzigen, ante-dateren etc) van alle data in FSV. Dit wordt niet gelogd en gemonitord. Ook leidt voornoemde in zekere zin tot een zgn 'chilling effect'[20] doordat meerdere teams FSV slechts beperkt vullen ('hit-no hit-achtig') en een parallelle administratie voeren voor de details van het signaal. Hoewel er geen voorbeelden van incidenten/misbruik bekend zijn, voldoet de huidige verwerkingsvorm niet aan de eisen die, mede vanuit privacy by design/default, aan informatiesystemen worden gesteld. Ook hier bestaat een aanzienlijke kans dat de inbreuk op de privacy groter is dan noodzakelijk en de impact aanzienlijk kan zijn als er (veelal een verdere) verwerking ontstaat door de wijze van registratie in FSV.

D. Beschrijving voorgenomen maatregelen

In onderdeel D wordt bezien welke maatregelen kunnen worden getroffen om de in onderdeel C erkende risico's te voorkomen of te verminderen. Welke maatregelen in redelijkheid worden getroffen is een belangenafweging van de wetgever of verwerkingsverantwoordelijke. Voor dit onderdeel van de PIA is, als het gaat om beveiligingsmaatregelen, expertise over informatiebeveiliging belangrijk.

---

[19] Waarvan ongeveer 10% (509) inactief, dd dec 2018.

[20] Fenomeen dat ontstaat als personen zich anders gaan gedragen vanwege een mogelijke privacy-impact. Doorgaans betrokkene (belastingplichtigen), in dit geval medewerkers.

175059 0048

17. Maatregelen

Beoordeel welke technische, organisatorische en juridische maatregelen in redelijkheid kunnen worden getroffen om de hiervoor beschreven risico's te voorkomen of te verminderen. Beschrijf welke maatregel welk risico aanpakt en wat het restrisico is na het uitvoeren van de maatregel. Indien de maatregel het risico niet volledig afdekt, motiveer waarom het restrisico acceptabel is.

Als hoofdmaatregel wordt een herontwerp / migratie van FSV naar een nieuwe opzet[21] geadviseerd. Daarmee kunnen, met als uitgangspunt privacy by design en default, de gesignaleerde risico's worden weggenomen. Borg dat de migratie wordt gedaan in combinatie met processuele maatregelen als procesuniformering[22], work-flow-management, zicht en zeggenschap op en over de verdere verwerking van data buiten FSV en voldoende controle daarop.

Herontwerpaspecten gerelateerd aan privacy-risico's zijn dan: gegevenskwaliteit (metadatering van de betekenis / waarde van gegevens waaronder het 'gewicht' van een signaal en het onderscheid tussen een signaal en een informatieverzoek), ontwikkelen van systeemfunctionaliteit en vastleggen van meta-data met betrekking tot de bewaar/archiveringstermijn, organiseren en reguleren van (al dan niet geautomatiseerde[23]) datadistributie, need-to-know toegang tot data, logging- en monitoring van gebruik.

Mede afhankelijk van het tijdpad van de voorgestelde migratie/herontwerp, moet een aantal voorlopige maatregelen in de huidige opzet van FSV worden genomen, in het bijzonder ten aanzien van:

1. Het toetsen van de bestaande autorisaties (en mogelijk het aantal rollen) op noodzakelijkheid en actualiteit/geldigheid gevolgd door 'schoning' op basis van de uitkomst van de toetsing.
2. Het schonen van een aantal jaarlagen (bv jongste signaal over betrokkene is > x jaar).
3. a. Het aanbrengen van onderscheid tussen een signaal en een informatieverzoek bij verdere verwerking van FSV data in andere informatiesystemen / analyseomgevingen.
   b. (indien mogelijk) het zo objectief mogelijk vastleggen van het 'gewicht' van een signaal.
   c. Implementeren van een uniforme werkwijze (bv. Conform/analoog proces Toeslagen) om op fiscale relevantie onderzochte informatieverzoeken op te voeren als signaal en deze signalen (verder) te verwerken in plaats van de informatieverzoeken.
4. Het verwijderen/de-activeren (of nader beperken qua gebruikersgroep)van massale en/of integrale exportfunctie(s).
5. Verbeteren van kennis en gebruik van FSV in het bijzonder ten aanzien van de mogelijke privacyrisico's zoals stigmatisering. Hier kan ook worden gedacht aan een Code of Practice/gebruikersinstructie met ethische en privacy uitgangspunten, mogelijk in een breder verband dan FSV.

Maak hierbij gebruik van de al aanwezige informatie in het document 180329 F18.045 Feature aanpassingen Dagboek FSV en eerder vastgelegde oplossingsmogelijkheden voor herbouw.

---

[21] Mede ingegeven door de constatering dat er functionele wensen bestaan, soms overlappend met de in de PIA geadresseerde issues, die niet (goed) in de huidige applicatie-architectuur kunnen worden uitgewerkt. Kostenefficiëntie speelt mede een rol bij dit advies. Hierbij is aansluiten bij het project (in opstartfase) vanuit het Breed Informatiestroomlijn Overleg (BIO) gewenst. Het BIO heeft directe aansluiting op het concernbrede fraudelandschap (FDO, FPO en de fraudecoördinator).

[22] Waaronder bredere implementatie van de praktijk bij Toeslagen van weging van een informatieverzoek om vervolgens bij gerede twijfel een (verder te verwerken) signaal op te voeren.

[23] Denk aan opslag in en distributie vanuit datafundamenten ipv handmatig overzetten naar (5+)systemen zoals nu gebeurt.

175059 0048


Maatregelen
nemen
Privacybewustwording
PIA
Doelbinding
Noodzaak
Effecten in kaart
Bescherming van
persoonsgegevens
Risico's
minimaliseren
Richtinggevend
Rechtsgrond
Met open vizier

CONCEPT

Belastingdienst

VERTROUWELIJK

Naam dienstonderdeel
MKB

Contactpersoon
Persoonsgegevens
Persoonsgegevens@belastindienst.nl
tel: 06-Persoonsgegevens

Datum
20-11-2019

Opdrachtgever
Persoonsgegevens

Auteur
Persoonsgegevens (MKB)

Bijlagen
geen

memo

Voorstel Vervolg PIA/GEB op IVT spoor 2

Inleiding

Na bestuurlijke afstemming tussen de Keten GKT, DF&A en MKB is besloten dat een Gegevensbeschermingseffectbeoordeling (GEB) zou moeten worden geïnitieerd op IVT Spoor 2, waarbij DF&A optreedt als opdrachtgever namens voornoemde partijen.
Deze GEB is in september 2019 uitgevoerd.

De GEB legt het vergrootglas op de verwerking van persoonsgegevens met als doel het detecteren van risico's en aanreiken van risico-verminderende maatregelen vanuit het perspectief van betrokkenen (belastingplichtigen, derden, medewerkers). Normaliter beoordeelt een GEB een voorgenomen (nieuwe) gegevenswerking. In dit geval gaat het om de risicobeoordeling van een bestaande voorziening.

Scope en uitvoering GEB

Door MKB is vastgesteld dat verdere verlenging van de beschikbaarheid van Spoor 2 noodzakelijk is. Dit wordt veroorzaakt door het feit dat het MVP Spoor 3 onvoldoende is om de continuïteit van de nu met Spoor 2 bediende bedrijfsprocessen te ondersteunen.
De scope van deze GEB is de data- en analysevoorziening bekend onder de naam Spoor 2. Het betreft een tijdelijke voorziening die is gecreëerd op basis en als voorlopige opvolger van het in 2017 uitgefaseerde RisicoAnalyseModel (RAM). De uitvoering is uit oogpunt van onafhankelijkheid gedaan door team JAG (Juridisch Advies Gegevens) van CAP-Gegevens.

Conclusies GEB

De belangrijkste conclusies uit de GEB zijn:

1. Het MVP blijkt onvoldoende afgestemd op-, en invulling te geven aan-, de functionele (noodzakelijke) behoefte van MKB en andere afnemers. Opnieuw verlengen van Spoor 2 wordt hierdoor de facto onvermijdelijk.
   - Geadviseerd wordt dit alleen toe te staan onder de randvoorwaarde van het op een bestuurlijk juist niveau (alsnog) maken van specifieke (SMART) afspraken ten aanzien van het op te leveren resultaat, een voorspoedige planning en toewijzing van de juiste mensen en middelen etc. Partijen moeten daartoe, bestuurlijk en operationeel, meer en beter dan voorheen samenwerken met meer aandacht voor en sturing op het complementaire karakter van de kennis en vaardigheden van betrokken specialismen en functionarissen van in het bijzonder MKB en DF&A.
2. De voorgeschreven werkwijze op en inrichting van Spoor 2 volgt in voldoende mate de aanbevelingen die zijn gedaan in de GEB op RAM uit 2017.
   - De beperkende maatregelen die gelden voor DF&A medewerkers zijn van toepassing op de MKB-analisten.
   - Hoewel nog formeel vast te stellen, geldt de AO/IC voor Spoor 2 (en 3) als werkbare norm, waaraan 'opzet, bestaan en werking' van de uitvoering van gegevensverwerkingen vervolgens ook getoetst kunnen worden.

- De in de AO beschreven, zo spoedig mogelijk, op te richten toetsingscommissie vervult daarbij een belangrijke controlerende rol. Ook die draagt naar verwachting bij aan de onder 1. aanbevolen meer intensieve samenwerking.

3. Dringend wordt geadviseerd de navolgende maatregelen door te voeren:
   1. Verlenging gebruik spoor 2 bestuurlijk afhechten aan ketentafel / Keten GKT
   2. Samenwerking Business analisten – DF&A analisten versterken/adequaat organiseren
   3. Compartimenteren spoor 2
   4. Uitfasering spoor 2 SMART maken
   5. Implementeren generiek gebruik gegevens, gegevenslagen en datafundamenten
   6. Doorontwikkeling IVT richting structurele oplossing SMART maken
   7. Formaliseren AO/IC
   8. Operationaliseren IC functie
   9. Actualiseren verwerkingenregister

Voorstel vervolg GEB
Om invulling te geven aan de adviezen en maatregelen welke in de GEB zijn benoemd wordt het navolgende voorgesteld:

1. *Verlenging gebruik spoor 2 bestuurlijk afhechten aan ketentafel / Keten GKT*
   Een nieuwe afhechting van het gebruik van spoor 2 kan via een korte mededeling in het overleg vorm en inhoud worden gegeven. De formele afhechting heeft immers in mei 2019 reeds plaatsgevonden. De ketentafel GKT heeft destijds op 2 mei 2019 ingestemd met het onder regie van MKB gebruiken van de spoor 2 voorziening. Deze instemming is op 23 mei 2019 door het DTBD overgenomen en bekrachtigd. De destijds beschreven beperkende maatregelen en de gevraagde AO/IC zijn geïmplementeerd.
   Gevraagde actie Stuurgroep: mededeling inbrengen in Ketentafel GKT

2. *Samenwerking Business analisten – DF&A analisten versterken/adequaat organiseren*
   Bij de doorontwikkeling van IVT, alsmede de uitfasering van spoor 2 zullen de MKB analisten vanaf nu steeds nadrukkelijker worden betrokken en vanuit hun rol zorgdragen voor de noodzakelijke input van fiscale, controle technische en business-specifieke kennis. Hiermee gaan medewerkers uit de business en medewerkers van DF&A steeds nadrukkelijker samenwerken. Dit proces wordt tevens gevoed door hetgeen hierna onder punt 4, punt 5 en punt 6 nader is uitgewerkt.
   De business-en productowner MKB geven concreet invulling aan deze samenwerking en regelen de daarbij behorende capaciteit en competenties. Het stuurgroeplid van DF&A draagt samen met de productmanager DF&A zorg voor een adequate invulling aan de DF&A kant.
   Gevraagde actie Stuurgroep: Sturen op concrete nakoming en realisatie van de hiervoor beschreven acties, intenties en afspraken.

3. *Compartimenteren spoor 2*
   De compartimentering van het datagebied dat thans gebruikt wordt binnen spoor 2 dient, zodra de scenarioplanningen zijn uitgewerkt, daadwerkelijk geëffectueerd te worden. Hiermee wordt bereikt dat de data inhoud van spoor 2 verdeeld wordt over meerdere datagebieden, welke individueel zijn afgestemd op de inhoud van de individuele projecten, waarop vervolgens projectspecifieke autorisaties kunnen worden toegekend. Hiermee wordt voldaan aan de privacy en security eisen die de AVG aan datagebruik binnen analytische toepassingen stelt.
   Gevraagde actie Stuurgroep: Bijbehorende acties concreet beleggen bij DF&A en IV GBS en gevolgen concreet communiceren met de businessanalisten binnen MKB.

4. *Uitfasering spoor 2 SMART maken*
   MKB en DF&A werken gezamenlijk aan de uitwerking van een viertal scenario's waarlangs spoor 2 kan worden uitgefaseerd.

Door MKB zijn de daarvoor per item relevant geachte specs aangeleverd en staan business analisten klaar om benodigde details en toelichtingen te verstrekken. De concrete scenarioplanningen met bijbehorende doorlooptijden en capaciteitsprognoses worden door DF&A zo snel mogelijk, doch in elk geval uiterlijk medio januari 2020, aangeleverd. Deze deadline is afgestemd met DF&A en business. MKB en DF&A dragen vervolgens gezamenlijk zorg voor de concrete uitvoering daarvan. De stuurgroep draagt daarbij verantwoordelijkheid voor het beschikbaar stellen van de benodigde capaciteit en realisatie van de bijbehorende planningen.
Gevraagde actie Stuurgroep: Sturen op concrete nakoming en realisatie van de hiervoor beschreven acties, intenties en afspraken.

5. *Implementeren generiek gebruik gegevens, gegevenslagen en datafundamenten*
Om te komen tot een generiek gebruik van gegevens, gegevenslagen en datafundamenten wordt verwezen naar 'Voorstel ad hoc/Innovatievoorziening MKB' van 20-11-2019, waarin een voorstel gedaan wordt tot het opzetten van een analyse-afdeling, die de low level business analyses voor MKB gaat uitvoeren. Dit memo beschrijft zowel de procesinrichting, het bijbehorende technische platform als de governance rond dit thema.
Gevraagde actie Stuurgroep: Bijbehorende besluitvorming concreet tot stand brengen en daaruit voortvloeiende uitvoeringshandelingen concreet beleggen..

6. *Doorontwikkeling IVT richting structurele oplossing SMART maken*
MKB werkt momenteel aan een concrete productplanning die richting geeft aan de doorontwikkeling van IVT. Naar verwachting zal dit plan ultimo 2019 zodanig concreet zijn uitgewerkt dat het ingebracht kan worden in de portfolioplanning van de Keten GKT en de daarop gebaseerde portfolioplanning van DF&A en IV. De businessowner bewaakt in samenspraak met het MT MKB de voortgang van dit productplanningsproces;
Daarnaast werkt MKB portfoliomanagement samen met DF&A specialisten aan het opstellen van een gewogen product- en serviceportfolio met bijbehorende wegingskaders, roadmaps en capaciteitsplanningen. Het MT MKB bewaakt samen met het MT DF&A de voortgang op de realisatie van deze overall portfolioplanning.
Gevraagde actie Stuurgroep: Sturen op concrete nakoming en realisatie van de hiervoor beschreven acties, intenties en afspraken.

7. *Formaliseren AO/IC*
Zoals aangegeven in de GEB geldt de AO/IC voor Spoor 2 als werkbare norm, waaraan 'opzet, bestaan en werking' van de uitvoering van gegevensverwerkingen getoetst kunnen worden. Niets staat formalisering van deze AO/IC daarmee in de weg.
Gevraagde actie Businessowner MKB: AO/IC formeel laten vaststellen door het MT MKB.
Gevraagde actie Stuurgroep: Sturen op concrete realisatie van de hiervoor beschreven actie.

8. *Operationaliseren IC functie*
Na formele vaststelling van de AO/IC dient opzet, bestaan en werking ervan getoetst te worden door enerzijds de in de AO/IC genoemde toets-commissie (pricacy- en securitytoets) en anderzijds aan de hand van een regulier IC proces (procesvaliditeit).
Gevraagde actie Businessowner MKB: Na formele vaststelling van de AO/IC
   1. In samenspraak met de security-officer MKB zorgdragen voor de instelling van een toetsingscommissie en de opdrachten tot uitvoering van de noodzakelijke privacy- en securitytoetsen concreet beleggen;
   2. De IC beschrijving concreet laten opnemen in het ICP (IC plan) MKB en de uitvoering daarvan concreet beleggen bij CAP kwaliteitszorg.

Gevraagde actie Stuurgroep: Sturen op concrete realisatie van de hiervoor beschreven acties.

9. *Actualiseren verwerkingenregister*
   Binnen MKB is bij de implementatiecoördinator MKB de vraag uitgezet om te checken of het gebruik van spoor 2 en het gebruik van het MVP voor IVT als zelfstandige gegevens-verwerkingen zijn opgenomen in het verwerkingenregister.

   Afhankelijk van het onderzoeksresultaat zal het verwerkingenregister worden aangepast. Deze actie zal uiterlijk 30-11-2019 zijn afgerond.
   Gevraagde actie Stuurgroep: Sturen op concrete nakoming en realisatie van de hiervoor beschreven actie.

Gegevensbeschermingseffectbeoordeling (GEB)
Programma Intelligent Toezicht (PIT)
Analyse proces MKB (M9917)

Vaststelling verwerkingsverantwoordelijke:
Minister van Financiën, namens deze, de Algemeen directeur MKB

Appreciatie IV&D: datum
Naam: privacy officer IV&D

Advies functionaris voor gegevensbescherming: datum
Naam: de Functionaris voor Gegevensbescherming (FG) van het ministerie van Financiën.

Definitief, d.d.
Ministerie van Financiën/Belastingdienst/MKB

Inhoudsopgave

Inhoudsopgave 2
Samenvatting 3
Introductie 4
A. Beschrijving kenmerken gegevensverwerking 6
1. Voorstel 6
2. Persoonsgegevens 8
3. Gegevensverwerkingen 10
4. Verwerkingsdoeleinden 11
5. Betrokken partijen 11
6. Belangen bij de gegevensverwerking 11
7. Verwerkingslocaties 12
8. Technieken en methoden van de gegevensverwerking 12
9. Juridisch en beleidsmatig kader 13
10. Bewaartermijnen 13
B. Beoordeling rechtmatigheid gegevensverwerkingen 15
11. Rechtsgrond 15
12. Bijzondere persoonsgegevens 15
13. Doelbinding 15
14. Noodzaak en evenredigheid 15
15. Rechten van betrokkenen 16
C. Beschrijving en beoordeling risico's en voorgenomen maatregelen 18
D. Mitigerende maatregelen 21
Bijlages 24
Bijlage 1: Procesplaat 24
Bijlage 2: Disclaimer 25

Samenvatting

In deze Gegevensbeschermingseffectbeoordeling (hierna: GEB) wordt het proces Programma Intelligent Toezicht (hierna: PIT) behandeld. De onderhavige GEB ziet op het proces vanaf de aanvraag van de data analyse, databewerking of gegevenslevering tot het opleveren van het resultaat aan Toezicht. De GEB, brengt (mogelijke) privacy risico's in kaart bij verwerking van persoonsgegevens, met als doel het detecteren van risico's en tevens aanreiken van risico-mitigerende maatregelen.Uiteindelijk wordt een advies gegeven, omtrent de wenselijkheid (dan wel noodzaak) om de maatregelen met betrekking tot de bescherming van persoonsgegevens door te voeren. Over het accepteren van de eventuele restrisico's zal op een hoger niveau een beslissing genomen moeten worden. Het uiteindelijke rapport zal (samen met de voornoemde beslissing) aangeboden worden aan de Functionaris Gegevensbescherming op het Ministerie van Financiën.

Binnen het in deze GEB beschreven proces worden persoonsgegevens verwerkt bij alle analyses die PIT uitvoert om antwoord te kunnen geven op een toezichtvraagstuk, deze analyses worden uitgevoerd binnen de Analytical Data Perimeter (hierna: ADP) omgeving. Dit kunnen strategische, tactische of operationele vragen zijn. Enkel bij operationele vraagstukken worden persoonsgegevens uitgeleverd aan Toezicht. Tijdens de GEB is gebleken, dat de getoetste verwerking noodzakelijk is zodat de Belastingdienst kan voldoen aan haar wettelijke taak, namelijk; toezicht houden op de nakoming van de verschillende verplichtingen uit de diverse belastingwetten. Belastingheffing wordt beschouwd als een taak van algemeen belang (art. 6 AVG lid 1 sub e).

In deze GEB worden op vier onderdelen een hoog risico gesignaleerd en op vier onderdelen een middelhoog risico. Een van de belangrijkste risico's is het ontbreken van een werkstroombesturingssysteem. Door het ontbreken van een dergelijk systeem verliest de Belastingdienst een deel van de controle over de opgeleverde analyses. Dit maakt het moelijker om voor deze data te voldoen aan de vereisten van de AVG, zoals bewaartermijnen of controle houden over de toegang tot de data. Een ander risico is het feit dat elke analist op dit moment werkt met brondata, mede hierdoor worden meer persoonsgegevens verwerkt dan strikt noodzakelijk voor de uitvraag. Overige risico's zijn te vinden in onderdeel C & D. Alhoewel de risico-mitigerende maatregelen een behoorlijke impact hebben op het reduceren van de risico's, is er wel degelijk sprake van een resterend risico met name bij;

- Ontbreken van controle na uitleveren aan aanvrager;
    - Indien er niet tijdig een werkstroombesturingssysteem is, is daadwerkelijk controle houden op de uitgeleverde data lasting. Deze risico's worden enigszins ondervangen door de termijn van een maand die op een document staat en het wachtwoord maar dit is niet waterdicht waardoor er een aanzienlijk risico op ongeautoriseerde toegang, niet voldoen aan bewaartermijnen en datalekken blijft bestaan.

- Werken met brondata i.p.v. Opgewerkte data;
    - Bij gebruik opgewerkte data is het restrisico op niet-AVG compliance t.a.v. dataminimalisatie zeer gering.
    - Wanneer dit niet kan, blijft het risico groot.
      MKB zou dan als alternatief kunnen overwegen een eigen analytics omgeving op te zetten (evt. samen met anderen) om zo toch aan de AVG eisen te voldoen. Of gebruik kunnen maken van de ADP omgeving. E.e.a. afhankelijk van de opstelling DF&A en beschikbaar stellen van datafundamenten door DF&A.

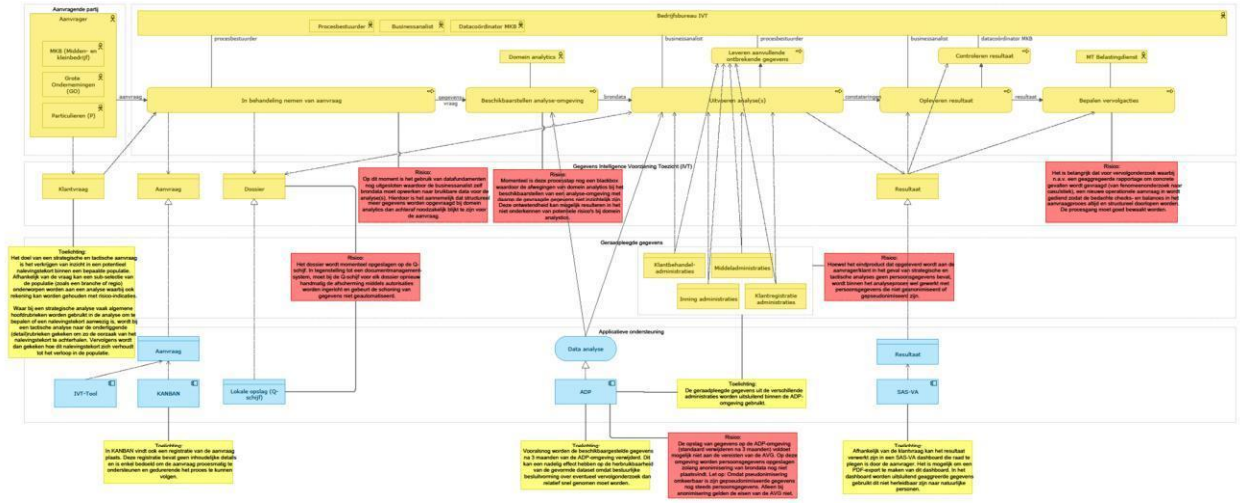
Het advies (op basis van deze GEB) bestaat uit twee onderdelen:

1. Zsm een werkstroombesturingssysteem implementeren.
2. Alleen gebruik maken van opgewerkte data of als alternatief een eigen analytics omgeving op te zetten (evt. samen met anderen) om zo toch aan de AVG eisen te voldoen.

Introductie

Met deze GEB wordt beoogd de werkwijze binnen het analyseproces van MKB en de (mogelijke) privacy risico's in kaart te brengen. Daarbij worden de mogelijke maatregelen aangegeven om deze risico's afdoende te verkleinen of zo mogelijk op te lossen. Gelet op het karakter van deze gegevensverwerking, namelijk data analyse, databewerking of gegevenslevering is een GEB op dit proces wenselijk (artikel 35, derde lid, AVG).

Proces



Procesplaat van het PIT proces t.b.v. strategische en tactische analyses[1]

Zoals op de procesplaat te zien is start het analyseproces met een vraag vanuit de business. Dit betreffen voornamelijk vragen, die uit efficiency overwegingen, voornamelijk met behulp van data-analyse op te lossen zijn. Het verdere proces wordt hieronder samengevat weergegeven.

De aanvrager formuleert, zo scherp mogelijk, wat de informatiebehoefte is en welk doel gediend is met de beantwoording van de vraag. Hierbij kan inhoudelijke ondersteuning verkregen worden via de datadesk.
De aanvrager dient per aanvraag ervoor te zorgen dat toestemming is verkregen vanuit de (centrale) regiefunctie binnen MKB of (plv.) directeur. De (lokale) penvoerder AVG voert, indien persoonsgegevens worden gebruikt bij de analyse, een WMK-toets uit. Dit zal in bijna 100% van de gevallen zo zijn. Indien de penvoerder van mening is dat er geen WMK toets uitgevoerd hoeft te worden dan wordt dit, met redenen omkleed, expliciet aangegeven. Wanneer de aanvraag daarom vraagt kan er, aanvullend op de WMK-toets, een Privacy Risico Assessment (PRA) worden uitgevoerd.

De aanvrager vult een gestandaardiseerd aanvraagformulier in. De aanvrager stuurt het aanvraagformulier tezamen met de verkregen toestemming en gevalideerde WMK-toets naar de centrale postbus van de datadesk. De datadesk bepaalt vervolgens of de vraag en het doel voldoende scherp zijn en of aan de overige formele vereisten voldaan is. Indien het doel een operationele analyse is met potentiële gevolgen voor betrokken belastingplichtigen wordt de vraag voorgelegd aan de datacoördinator. De datacoördinator bepaalt vervolgens of hiervoor een aanvullende Privacy Risico Assessment (PRA) noodzakelijk is. Bij uiteindelijk akkoordbevinding van de analysevraag bepaalt de datadesk, mede in overleg met de toegevoegde data-analist, de data die benodigd is voor de beantwoording van de vraag. Vervolgens dient de datadesk, via een hiervoor opgeleide gemandateerd aanvrager, een verzoek in bij Domein Analytics. Dit verzoek, welke samen met WMK/PRA van MKB ingediend wordt, wordt vervolgens beoordeeld.

[1] In de bijlage vindt u een vergroting van de procesplaat

Na akkoordbevinding van de analyse aanvraag door Domein Analytics plaats het Domeingegevens via het gegevensloket benodigde data in de ADP omgeving.
De ADP omgeving wordt per casus ingericht met de, voor de specifieke casus, benodigde data. Deze omgeving is alleen toegankelijk voor een beperkte groep, via IMS geautoriseerde, gebruikers (default is maximaal vijf gebruikers). Voor het goedkeuren van de toegang tot de omgeving is een 2e goedkeuring in IMS vereist. Deze rol van tweede goedkeurder is belegd bij de senior adviseur informatiebeveiliging MKB. De omgeving blijft voor een beperkte periode toegankelijk (default is drie maanden). Toegang tot, en verwerking van, de data wordt gelogd.
Met behulp van de beschikbaar gestelde data worden informatie-datasets gecreëerd. Een informatie-dataset bestaat uit, afhankelijk van de voorliggende vraag, inzichten op subjectniveau (zoals bijvoorbeeld een verhouding omzet versus loon, brutowinst, omloopsnelheid van de voorraad en zo zijn er nog honderden inzicht vragen te bedenken. Welke dit zijn is afhankelijk van de gestelde vragen). Het antwoord op de gestelde vragen wordt opgeleverd. Dit opleveren kan, bij strategische en tactische analyses, plaatsvinden in de vorm van een rapport of presentatie zonder persoonsgegevens of, bij operationele analyses, een x aantal subjecten (incl. BSN/RSIN etc.) die uiteindelijk moeten gaan landen in een werkstroombesturingssysteem (waarschijnlijk via een generieke signalen voorziening).
Dit werkstroombesturingssysteem bestaat nog niet. Op dit moment wordt dit ontworpen. Het resultaat hiervan dient te zijn dat de benodigde informatie gecontroleerd en veilig geleverd kan worden aan de werkvloer.
Als de operationele analyse is opgeleverd start een nieuw proces: het toezicht proces van MKB. Exporteren van data uit een werkgebied is, als dit bij de primaire aanvraag nog niet bekend was, alleen mogelijk na een aanvullende aanvraag aan ADP, met een extra (aanvulling op de) WMK toets en toestemming van de datacoördinator.

Door de aard van het proces, zullen bij elke analyse, databewerking of gegevenslevering andere (persoons)gegevens worden gebruikt. Hierdoor zullen verschillende onderdelen van deze GEB niet of minder goed beantwoord kunnen worden. Deze leemte wordt opgevuld met een, bij iedere vraag waar persoonsgegevens gebruikt worden, noodzakelijke Willen-Mogen-Kunnen-toets (WMK-toets) en indien noodzakelijk aangevuld met een Privacy Risico Assessment (PRA).

Scope
Deze GEB ziet toe op het in kaart brengen van (mogelijke) risico's die de analyses, binnen IVT met zich meebrengen. Niet-analytische producten vallen buiten de scope van deze GEB. Hier wordt een andere GEB geschreven
Het in deze GEB beschreven proces begint bij het tot stand komen van de analyse opdracht en eindigt vervolgens bij het gereedkomen van de opdracht en het leveren van de informatie aan de aanvrager.

Leeswijzer
In onderdeel A worden de gegevensverwerkingen, de verwerkingsdoeleinden en de belangen beschreven. In onderdeel B worden de rechtsgrond, noodzaak en doelbinding van gegevensverwerking, het verwerken van signalen en de rechten van de betrokkene beoordeeld. De risico's van de gegevensverwerking worden in onderdeel C & D beschreven en beoordeeld en ook worden de voorgenomen maatregelen beschreven om de hiervoor beschreven risico's van de gegevensverwerking te mitigeren. Hierbij wordt rekening gehouden met de aard, omvang, context en doelen van gegevensverwerking.

A. Beschrijving kenmerken gegevensverwerking

Onder A wordt de eerste stap beschreven van de GEB: een overzicht van de relevante feiten van de voorgenomen gegevensverwerkingen. Als de feiten onduidelijk zijn, werkt dit door in de beoordeling.

1. Voorstel

Beschrijf het voorstel waar de GEB op ziet en de context waarbinnen deze plaatsvindt op hoofdlijnen.

Het onderwerp van deze GEB is de verwerking van persoonsgegevens in het analyse proces van MKB. De Minister van Financiën is de verwerkingsverantwoordelijke voor deze gegevensverwerking. Deze verantwoordelijkheid is via de directeur-generaal Belastingdienst gemandateerd aan de algemeen directeur Midden- en Kleinbedrijf (MKB).

Procedure
De onderstaande procedure geldt voor iedereen binnen MKB die een verzoek tot data-analyse, wil indienen.

Voorwaarden

1. De aanvrager zorgt voor een schriftelijke toestemming van de (plv) directeur of een landelijke handhavingsadviseur van MKB.
2. De aanvrager neemt contact op met een (lokale) AVG-penvoerder voor het laten uitvoeren van een WMK-toets en, indien noodzakelijk voor operationele analyses, een PRA. Dit gebeurt in overleg met de datacoördinator.
    a. De WMK-toets moet worden uitgevoerd indien er persoonsgegevens verwerkt worden bij de dataverwerking. Dit is nu in 100% van de gevallen zo.
    b. De WMK-toets wordt beoordeeld door de datacoördinator indien persoonsgegevens gedeeld worden met de aanvrager. Indien enkel geaggregeerde data gedeeld wordt is dit niet noodzakelijk.
    c. Uitzondering:
        i. Repeterende aanvragen waarvoor al eerder een WMK-toets is gedaan en goedgekeurd. Indien de eerdere WMK-toets ouders is dan drie jaar dient de WMK-toets geüpdatet te worden.
3. De aanvrager vult een volledig aanvraagformulier in. In deze aanvraag wordt expliciet gevraagd of aan de formele vereisten voldaan is (toestemming en WMK) en wordt gevraagd deze documenten mee te sturen met de aanvraag. Vervolgens wordt in de aanvraag om een aantal contactgegevens gevraagd en worden er een aantal gegevens gevraagd met betrekking tot het analyseverzoek (periode etc.).

    Doel is om de aanvraag zo scherp mogelijk te krijgen:
    a. Op welke vraag/vragen dient de analyse antwoord geven?
    b. Welke data is hier voor nodig (met inachtneming van dataminimalisatie)?
    c. Wie moeten er geautoriseerd worden op de analyseomgeving en waarom?
    d. Wat wordt er opgeleverd en aan wie?
    e. Wat gebeurt er met hetgeen opgeleverd wordt?

4. De aanvrager stuurt het MKB-IVT aanvraagformulier, toestemming van de (plv)directeur en de WMK-toets naar de Postbus.

Behandeling verzoek

1. Beoordelen aanvraag
   De datadesk beoordeelt of de aanvraag voldoet aan de voorwaarden. Mocht niet aan alle voorwaarden worden voldaan dan neemt het bedrijfsbureau contact op met de aanvrager.

2. Registreren opdracht

De aanvraag wordt, eventueel na aanvulling, door de datadesk toegevoegd aan de werkvoorraad. De werkvoorraad wordt daartoe geregistreerd en voorzien van een doorlopende nummering. Zowel de actuele voorraad, de status van het onderhanden werk als specificaties van afgedane verzoeken worden hier geregistreerd.

3. Aanvragen van de benodigde data en analyse tooling voor de opdracht
Afhankelijk van het soort opdracht bepaalt het bedrijfsbureau in overleg met de aanvrager, de penvoeder en de analist welke oplossing het meest geschikt is voor de aanvraag en welke data daarvoor nodig is. De benodigde data wordt aangevraagd via Domein Gegevens. Domein Analytics beoordeeld de aanvraag (incl. WMK/PRA) en stelt, na akkoordbevinding het ADP werkgebied beschikbaar. De benodigde data wordt hier vervolgens beschikbaar gesteld via het gegevensloket van het Domein Gegevens.
Binnen de ADP omgeving wordt een werkgebied ingericht voor een specifieke analytische vraag. Dit werkgebied is alleen toegankelijk voor daarvoor via IMS geautoriseerde medewerkers, voor een beperkte tijd. Uit dit gebied kunnen, als default instelling, geen gegevens geëxporteerd worden (voor een nadere toelichting op de ADP omgeving zie onderdeel 8).

Indien afgeweken wordt van de standaarden wordt de aanvraag separaat getoetst door het Domein Architectuur Board Analytics.
De standaarden zijn:
- De aanvraag betreft een innovatief of casusgericht product
- Binnen het werkgebied wordt gebruik gemaakt van de standaard capabilities
- De maximale houdbaarheidsdatum van het werkgebied is kleiner of gelijk aan 3 maanden
- Het maximaal aantal gebruikers van het werkgebied is kleiner of gelijk aan 5
- De benodigde capaciteit binnen de te gebruiken capabilities van het werkgebied valt binnen het standaard aanbod werkgebied.

4. Uitzetten bij analist
De opdracht wordt uitgezet bij een data-analist. Het bedrijfsbureau brengt de aanvrager en de data-analist met elkaar in contact. (opmerking; meestal is een data-analist al betrokken bij een aanvraag).

5. Dossiervorming
Binnen de ADP omgeving vinden alle analysewerkzaamheden plaats. De hiervoor benodigde analysetools zijn binnen deze omgeving beschikbaar._Voor een overzicht van de beschikbare tools zie
https://confluence.belastingdienst.nl/display/IVAAFBGI/Overzicht+Tools
De data blijft in deze omgeving. Alleen bij hoge uitzondering, (alleen als er geen andere mogelijkheden zijn) mag er data geëxporteerd worden. Wanneer persoonsgegevens worden uitgeleverd vindt de beoordeling hiervan vindt plaats door de datacoördinator.
In principe loopt de aanvraag om te mogen exporteren mee in de aanvraagprocedure (de brievenbus uit functie). Tussentijds activeren van deze optie is ook mogelijk. Ook deze verzoeken lopen, indien persoonsgegevens worden uitgeleverd, via de datacoördinator.
Het bedrijfsbureau maakt een dossier aan op een beschermde locatie.
Op dit moment zijn het bedrijfsbureau en de ongeveer 15 business analisten hiervoor geautoriseerd. In het dossier worden de uitgevoerde proces- en lijncontroles vastgelegd. Ook worden alle contactmomenten met de aanvrager, dataleveranciers etc. in het dossier vastgelegd. Daarnaast worden de analysescripts en de metadata (een lijst met welke data in welk format er oorspronkelijk beschikbaar was) bewaard. Dit proces is nog onderhevig aan verandering, mogelijk gaat de dossiervorming plaatsvinden binnen het Kanban board die momenteel geïntroduceerd wordt.

6. Monitoring
In de ADP omgeving worden alle verwerkingen gelogd en gemonitord. Aan de voorkant is er voldoende functiescheiding (aanvrager, penvoerder, datadesk, datacoördinator, Domein Analytics) om de verschillende privacyaspecten, zoals dataminimalisatie en doelbinding te waarborgen. Doordat nog niet alles werkt zoals hier omschreven moet de praktijk en latere monitoring uitwijzen of dit ook daadwerkelijk zo is. Momenteel vindt er op het aanvraag en uitvoeringsproces (hetgeen zich buiten de ADP omgeving afspeelt) achteraf nog geen monitoring plaats. Het is raadzaam om steekproefsgewijs te evalueren of de aanvraag, de

verwerking en het uiteindelijke resultaat passen binnen de gestelde kaders. Hierbij zal met name beoordeeld moeten worden of het volledige proces de AVG toetsen der kritiek kan doorstaan.

Gegevensuitlevering
Zoals hierboven reeds aangehaald vindt er bij hoge uitzondering uitlevering van data plaats. Dit gebeurt via de zgn. brievenbusfunctie in ADP omgeving. Iedere aanvraag voor de export van gegevens vanuit de ADP omgeving wordt, voor advies, voorgelegd aan de datacoördinator. Er wordt gewerkt aan de mogelijkheid om bestanden rechtstreeks te exporteren naar een, zgn. VDI omgeving. In een VDI omgeving is de toegang beperkt tot geautoriseerde personen en kan er geen data verder verspreid worden.
Zolang deze veilige VDI omgeving nog niet beschikbaar is wordt bij een export uit de ADP omgeving de volgende procedure gevolgd:

1. Individuele bestandslevering
   Door de business analist wordt via Connect People het gegevensbestand gedeeld met de aanvrager.
2. De bestandsnaam bevat een uniek registratienummer en het bestand is beveiligd met een wachtwoord.
3. Het wachtwoord wordt samen met een disclaimer[2] met betrekking tot de uitlevering gemaild naar de aanvrager.
4. Na een week verwijdert de business analist het bestand uit Connect People.
5. De business analist laat het bedrijfsbureau weten dat de opdracht is afgerond.
6. Het bedrijfsbureau registreert dat de opdracht is afgerond.

2. Persoonsgegevens

Som alle categorieën van persoonsgegevens op die worden verwerkt. Geef per categorie van betrokkene aan welke persoonsgegevens van hen verwerkt worden. Deel deze persoonsgegevens in onder de typen: gewoon, bijzonder, strafrechtelijk en wettelijk identificatienummer.

Gelet op het karakter van deze gegevensverwerking, namelijk data-analyse zijn de categorieën van betrokkenen en de categorieën van persoonsgegevens gelijk aan die omschreven in het overzicht verwerkingen persoonsgegevens Belastingdienst van 16 april 2019 *(een volledig overzicht van categorieën betrokkenen en categorieën persoonsgegevens zijn terug te vinden in bijlage 3)* namelijk;

Data analyses omvat de volgende verwerkingen van persoonsgegevens:

1. Analyses;
- Analyseren van internetdata ter uitbreiding van de informatiepositie van burgers en bedrijven ter ondersteuning van de taken van de Belastingdienst.
- Analyseren van data voor advisering van handhavingsregie.
- Verkrijgen van inzicht in naleving van wet- en regelgeving door burgers en bedrijven op basis van vier compliance factoren (juist en volledig registreren, tijdig aangifte doen, juist en volledig aangifte doen, tijdig betalen).
- Verstrekken van inzicht in relevante (fiscale) informatie over belastingplichtige via overzichten over gegevens inkomstenbelasting niet-winst
- Bepalen van een risicoscore voor aangiftes inkomstenbelasting niet-winst door toepassen Risicomodel Inkomensheffing Niet Winst.
- Bepalen van een risicoscore voor aangiftes inkomstenbelasting winst door toepassen Risicomodel Inkomensheffing Winst.
- Beoordelen en selecteren van aanvullingen op de aangiftes inkomstenbelasting voor handmatige controle door toepassing Risicomodel Inkomensheffing Aanvullingen
- Ontwerpen van selectiecriteria voor selectie van te behandelen aangiften inkomstenbelasting
- Verstrekken van inzicht in klantgegevens voor toezicht, grote ondernemingen en MKB
- Verhogen en efficiënter innen van schulden door het dynamisch monitoren van het MKB
- Signaleren van positieve aangiftes omzetbelasting met een hoog correctie risico en effectief prioriteren van de behandeling van negatieve aangiftes omzetbelasting

[2] Zie bijlage 2

- Signaleren van risico's op betalingsproblemen voor grote ondernemingen waardoor de Belastingdienst voorbereid is en eventueel maatregelen genomen kunnen worden door gebruik van het Early Warning System betalingsproblemen Grote Ondernemingen
- Efficiënter beoordelen van verzoeken tot betalingsregelingen op basis van risico indicaties
- Aanbieden van beelden van een belastingschuldigen in één scherm aan de invorderaars

2. Analyses fraude;
- Detecteren potentiële BTW-carrousel fraude door gebruik van het Risicomodel OB Carrousel Fraude
- Voorkomen van BTW fraude door ondernemers tijdens het aanvragen van een btw
- identificatienummer door gebruik van het Risicomodel Afgifte btw-identificatienummer
- Onderzoeken van potentiële fraudepatronen
- Analyseren, beoordelen en delen van ontvangen risicosignalen die wijzen op mogelijke niet naleving van fiscale wet
- en regelgeving en potentiële fraude

3. Analyses internationaal
- Internationaal (massaal) uitwisselen van signalen ter bestrijding van constructies voor BTW fraude en beoordelen van de ontvangen gegevens Categorieën betrokkenen
- (potentiële) Belastingplichtigen
- Natuurlijke personen gerelateerd aan belastingplichtigen
- Minderjarige kinderen van belastingplichtigen
- Belastingschuldigen en fiscale partners met betrekking tot betalingsregeling of verzuim betaling
- Bestuurders en gevolmachtigden van bedrijven
- Eigenaren en werknemers omzetbelastingplichtige bedrijven, exclusief grote ondernemingen
- Gemachtigden
- Natuurlijke personen betrokken in internationale uitwisseling gegevens
- Gebruikers internet

Categorieën persoonsgegevens;
- Identificerende gegevens
- Identificerende gegevens minderjarige kinderen
- Financiële gegevens
- Gegevens over belastingschulden
- Loongegevens
- Bedrijfsgegevens
- Gegevens voertuigen
- Historische fraude gegevens van bestuurders en bedrijven
- Gegevens internationale invoer van bestuurders en bedrijven
- Inkomensgegevens
- Gegevens onroerende zaken
- Gegevens bezwaren
- Betaalgegevens
- Gegevens convenanten
- Overige contra-informatie
- Aangiftegegevens alle belastingmiddelen
- Invorderingsgegevens
- Registratiegegevens
- Bankgegevens
- Verzekeringsgegevens
- Voertuiggegevens
- Financiële gegevens
- KvK gegevens
- Kadaster gegevens
- Domeinnaamgegevens
- Persoonlijke web/internetgegevens
- Kwalitatieve/dossier gegevens
- Gegevens bij subjectgerichte signalen bij vermoeden van BTW fraude

Zoals bij onderdeel 1 beschreven zijn de meeste gegevensverwerkingen eenmalig en de gebruikte gegevens variëren per analyse (afhankelijk van de gestelde vraag).

De leemte die hierdoor ontstaat in de GEB wordt opgelost middels een WMK-toets en indien nodig een PRA bij iedere aanvraag voor een analyse. Per casus wordt exact bepaald welke persoonsgegevens uit het bovenstaande overzicht daadwerkelijk nodig zijn voor de analyse en door middel van een WMK toets voorgelegd aan de datacoördinator team privacy MKB.
Op het moment van de aanvraag zal bekeken worden of en zo ja welke persoonsgegevens noodzakelijk zijn voor de analyse en zal de aanvraag beoordeeld worden door de datacoördinator en indien nodig voorgelegd worden aan het MT MKB ter beoordeling.

- Alleen die persoonsgegevens die noodzakelijk zijn voor de verwerking worden voor de analist klaar gezet in de beveiligde ADP omgeving.
- De analist levert zo mogelijk enkel geaggregeerde gegevens op.
- Indien het noodzakelijk is om persoonsgegevens op de leveren aan de verzoeker zal de datacoördinator de WMK-toets bekijken en indien noodzakelijk een Privacy Risico Assessment (PRA) initiëren.
- Een gespecificeerde opgave van welke persoonsgegevens het exact betreft zal bij iedere aanvraag worden overlegd aan de datacoördinator.

Op dit moment wordt het Burgerservicenummer (BSN) en/of Rechtspersonen Samenwerkingsverbanden Informatie Nummer (RSIN) van een belastingplichtige bij elke analyse verwerkt. Deze nummers worden gebruikt omdat dit het unieke kenmerk is in de meeste databestanden. Om informatie uit de verschillende bestanden bij elkaar te voegen en zo tot een geschikt analysebestand te komen is het noodzakelijk om de verschillende bestanden aan elkaar te verbinden. Het BSN/RSIN wordt dus ingezet als sleutelveld. De Belastingdienst, mag als overheidsorgaan, op grond van art. 10 Wet algemene bepalingen Burgerservicenummer, gebruik maken van het BSN in het kader van de uitvoering van haar taak.

Doordat men met brondata werkt worden er bij elke analyse veel persoonsgegevens verwerkt. Hierbij kan men denken aan naw, geslacht, financiële informatie etc. Deze persoonsgegevens zijn voor de analyse niet altijd noodzakelijk maar zijn wel beschikbaar in de voor de analyse te gebruiken data.
De extra persoonsgegevens die verwerkt worden zijn pas nodig binnen het toezichtproces wanneer er operationele werkzaamheden plaatsvinden.

3. Gegevensverwerkingen

Geef alle voorgenomen gegevensverwerkingen weer.

Gelet op het karakter van het proces is het niet mogelijk om alle specifieke gegevensverwerkingen op te nemen in deze GEB. Dit hangt van de aanvraag af. Hieronder wordt wel omschreven welke producten worden opgeleverd binnen dit proces.
In het analyseproces van MKB wordt voor strategische, tactische en operationele doeleinden inzicht gegeven in het klantenpakket dat valt onder MKB.

1. **Strategische analyses**
   Voor strategische doeleinden wordt inzicht verschaft in de populatie qua samenstelling, fiscale belangen en de mate van (non-)compliance van bedrijven die vallen onder MKB, zodat het Management Team (MT) van de Belastingdienst (meerjarige) strategische keuzes kunnen maken ten aanzien van de inrichten van toezicht en voorlichting.

2. **Tactische analyses**
   Voor tactische doeleinden wordt verdiepend inzicht verschaft om (jaarlijkse) keuzes te kunnen maken ten aanzien van toezicht en voorlichtingen richting specifieke doelgroepen (branches) en het soort en de mate van non-compliance.

3. **Operationele analyses**
   Indien, meestal op basis van een tactische analyse maar dit kan ook op basis van reeds bekende risico's zijn, besloten wordt dat bepaalde subjecten toezicht gaan krijgen worden deze d.m.v. een verdiepende analyse geselecteerd.

4. Verwerkingsdoeleinden

Een van de verwerkingsdoeleinden, het op strategisch en tactisch niveau keuzes kunnen maken om te bepalen waar middelen worden ingezet, zodat de Belastingdienst kan voldoen aan haar wettelijke taak, namelijk; toezicht houden op de nakoming van de verschillende verplichtingen uit de diverse belastingwetten. Deze verplichtingen zijn het tijdig, juist en volledig doen van aangiften en de verschuldigde belasting volledig en tijdig voldoen.
Aangezien de Belastingdienst niet de middelen heeft om alle belastingaangiftes te toetsen worden er keuzes gemaakt in de mate van toezicht en de inzet van diverse toezichts- en voorlichtingsvormen.
Op basis van de uit de analyses blijkende, ingeschatte, fiscale belangen, hoogte van de diverse risico's, complexiteit van het mogelijke toezicht, veronderstelde invloed op de compliance en beschikbare toezichtcapaciteit worden keuzes gemaakt.

Het doel van een operationele analyses is om de toezicht-keuzes concreet te maken.
Hier worden op basis van objectieve criteria de subjecten geselecteerd die daadwerkelijk toezicht gaan krijgen om daadwerkelijk te toetsen of de uit de diverse belastingwetten voortkomende verplichtingen nagekomen zijn.

5. Betrokken partijen

Benoem welke organisaties betrokken zijn bij welke gegevensverwerkingen. Deel deze organisaties per gegevensverwerking in onder de rollen: verwerkingsverantwoordelijke, verwerker, verstrekker en ontvanger. Benoem tevens welke functionarissen binnen deze organisaties toegang krijgen tot welke persoonsgegevens.

IVT		
Betrokken organisatie:	**Rollen:**	**Functionaris:**
Belastingdienst: MKB	Verwerkingsverantwoordelijke Ontvanger	Medewerker, business-analist
Belastingdienst: CAP	Verwerkingsverantwoordelijke Ontvanger/ Verstrekker	Medewerker

De diverse gegevens komen uit de bronsystemen (OB, LH, ABS etc.) die door de diverse uitvoeringsdiensten in hun processen gebruikt worden. Deze gegevens worden door CAP uit de bronsystemen geëxporteerd, deels bewerkt, en vervolgens klaargezet om door anderen te verwerken. MKB kan, via het Domein Analytics, de gewenste gegevens aanvragen.
Domein Analytics beschikt over een databibliotheek waarin de mogelijke keuzes benoemd zijn.
De enige beschikbare leverancier is op dit moment CAP.

6. Belangen bij de gegevensverwerking

Beschrijf alle belangen die de verwerkingsverantwoordelijke en anderen hebben bij de voorgenomen gegevensverwerkingen.

Belang Belastingdienst:
De Belastingdienst heeft als taak het innen van belastingen. Dit moet op een juiste manier gebeuren en daarvoor is toezicht noodzakelijk. Het is voor de Belastingdienst onmogelijk om alle aangiften te toetsen op juistheid en volledigheid. Derhalve dient de Belastingdienst keuzes te maken. Dit doet de Belastingdienst onder andere aan de hand van analyses.

Belang van betrokkene:
Een betrokkene heeft geen direct belang bij de verwerking van zijn persoonsgegevens. Wel heeft een betrokkene er voordeel bij als hij niet onnodig aan toezicht wordt blootgesteld indien daar geen aanleiding toe is. Daarnaast heeft iedere belastingbetaler in het grotere geheel belang bij een efficiënte en goed functionerende Belastingdienst.

7. Verwerkingslocaties

Benoem in welke landen de voorgenomen gegevensverwerkingen plaatsvinden.

De verwerking vindt uitsluitend in Nederland plaats.

8. Technieken en methoden van de gegevensverwerking

Beschrijf op welke wijze en met gebruikmaking van welke (technische) middelen en methoden de persoonsgegevens worden verwerkt. Benoem of sprake is van (semi-) geautomatiseerde besluitvorming, profilering of big dataverwerkingen en, zo ja, beschrijf waaruit een en ander bestaat.

Overzicht technieken en methoden van de gegevensverwerking

In het proces wordt geen gebruik gemaakt van (semi-)geautomatiseerde besluitvorming, maar mogelijk wel van profilering of big dataverwerkingen. De technische middelen zijn onderstaand weergegeven.

Werking van de ADP omgeving[3]
De ADP moet het mogelijk maken om compliant met wet- en regelgeving (zoals de BIO en de AVG) Analytics te blijven uitoefenen binnen de Belastingdienst. Het concept van de ADP is, dat de gegevens in een gesloten omgeving staan, welke voor gebruikers te benaderen is vanuit hun Belastingdienst werkplek met een virtuele desktop (VDI).

Doordat er niet uitgeweken kan worden naar de eigen werkplek of andere locaties, stelt dit concept hoge eisen aan de gecontroleerde in- en uitgangen, beschikbare data, applicaties en infrastructuur in de ADP omgeving. De ADP omgeving haalt de gebruiker naar de data toe, in plaats van dat de data naar de gebruiker gebracht wordt. Data wordt op zeer gecontroleerde wijze de ADP ingebracht en uitgevoerd.

De volgende technische maatregelen worden in de ADP omgeving toegepast:
- De gestructureerde data wordt centraal gepersisteerd en geadministreerd.
- Gebruikers die binnen de ADP werken hebben geen directe autorisaties meer op de primaire bronsystemen van de Belastingdienst.
- Er is geen USB en printer functie actief binnen de ADP.
- Er kan geen knippen-en-plakken plaatsvinden tussen DWB en VDI.

[3] Voor een zeer uitgebreide werking van de ADP omgeving zie het document 'Domein Architectuur Analytics '

- Het e-mailen vanuit de VDI / ADP is niet mogelijk. Alle bestanden worden via een "File Transfer" functionaliteit verzonden vanuit de ADP naar gebruikers binnen en buiten de Belastingdienst.
- Iedere dataset die de ADP in gaat wordt geadministreerd. De inbrenger is verantwoordelijk voor het invoeren van de metadata, waar mogelijk worden de gegevens automatisch gepseudonimiseerd.
- Een nieuw project wordt gestart in de ADP via een selfservice aanvraagproces. Projecten starten pas zodra de business deze erkent als project.
- Er komen system-to-system koppelingen om IT systemen buiten ADP te kunnen verbinden.
- Naast dit prikkeldraad om gegevens, biedt de ADP ook uitgebreide logging en monitoring mogelijkheden.
- Alle handelingen van medewerkers worden gelogd en gemonitord binnen de ADP en bij de dataroutes.
- Qua monitoring zijn een aantal exception rules gedefinieerd. Indien een gebruikersactiviteit op de SAS omgeving voldoet aan zo'n exception rule wordt er een alert getriggerd richting de security officer.

Op dit moment is nog niet afdoende ingeregeld dat de resultaten van operationele analyses beschikbaar komen voor de uitvoering. Op termijn is het de bedoeling dat de resultaten van dit soort analyses, in de vorm van een set mogelijke behandelopdrachten, via een system-to-system koppeling doorgezet worden naar een werkstroombesturingssyteem. In afwachting van een dergelijke koppeling zijn er een drietal mogelijke tijdelijke oplossingen (in volgorde van wenselijkheid qua uitvoering en veiligheid).

1. Het exporteren naar een eigen veilige VDI omgeving van MKB met een adequate beveiliging.
2. Het toelaten van medewerkers van MKB in de ADP werkomgeving om daar de juiste operationele subjecten te kiezen.
3. Het exporteren naar Excel en beveiligd (wachtwoord en disclaimer zoals opgenomen in het onderdeel gegevenslevering in hoofdstuk 1:) uitleveren via een beveiligde omgeving op de Q-schijf waarvan de autorisatie is ingeregeld via IMS.

Momenteel wordt met de derde werkwijze gewerkt. Men is bezig met het opstellen van een plan om zo snel mogelijk naar optie 2 of 1 te gaan.

Juridisch en beleidsmatig kader
Benoem de wet- en regelgeving, met uitzondering van de AVG en de Richtlijn, en het beleid met mogelijke gevolgen voor de voorgenomen gegevensverwerkingen.

Beleidsmatig kader: nut en noodzaak van het gebruik van analyses voor MKB

Artikel 3, lid 2, van de Algemene wet inzake rijksbelastingen bepaalt dat bij ministeriële regeling regels worden gesteld omtrent de hoofdlijnen van de inrichting van de rijksbelastingdienst. Genoemde regels zijn opgenomen in de Uitvoeringsregeling Belastingdienst 2003. Artikel 2, lid 1, van de Uitvoeringsregeling Belastingdienst 2003 bepaalt dat er een rijksbelastingdienst is onder de naam Belastingdienst en dat de Belastingdienst is belast met de heffing en invordering van rijksbelastingen en andere bij of krachtens de wet opgedragen taken. Gezien de ruime formulering van de taken van de Belastingdienst staat het de Belastingdienst vrij om te bepalen op welke manier hij zijn – in dit geval – toezichtstaak uitvoert. Om op een zo doelmatig en doeltreffend mogelijke manier uitvoering te geven aan zijn toezichtstaak, heeft de Belastingdienst ervoor gekozen om gebruik te maken van risicoanalyses.

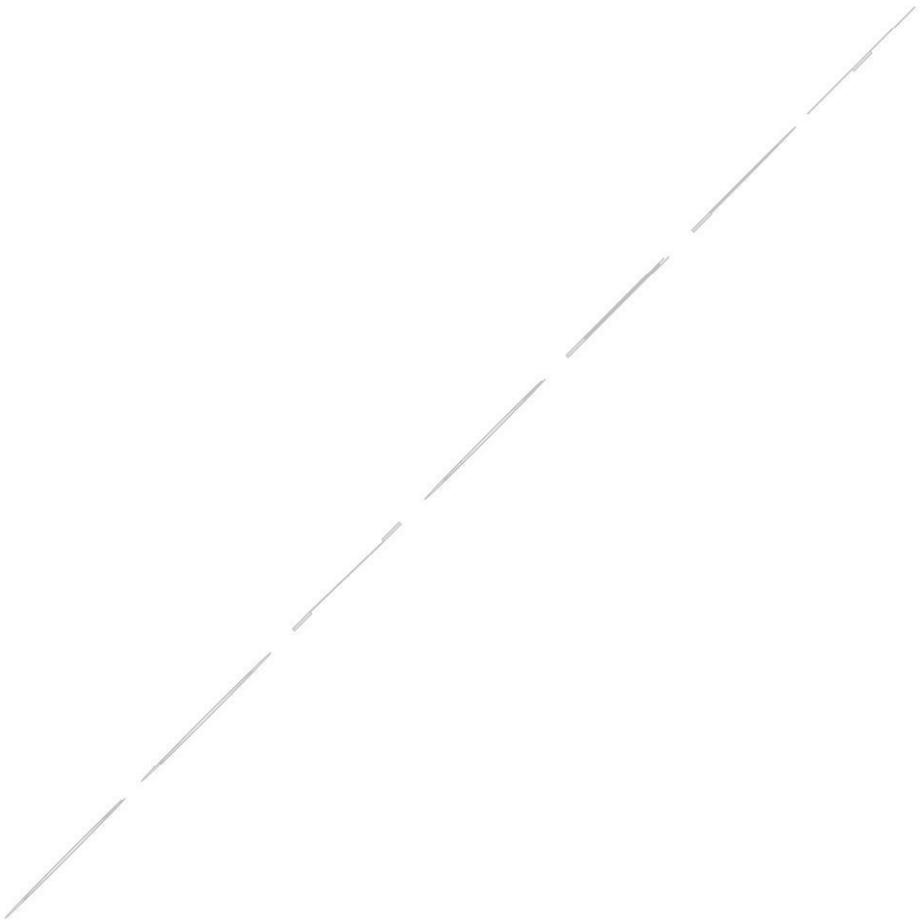
9. Bewaartermijnen

Bepaal en motiveer de bewaartermijnen van de persoonsgegevens aan de hand van de verwerkingsdoeleinden.

Op grond van artikel 3 van de Archiefwet zijn overheidsorganen verplicht de onder hen berustende archiefbescheiden in goede, geordende en toegankelijke staat te brengen en te bewaren, en om zorg te dragen voor de vernietiging van de daarvoor in aanmerking komende archiefbescheiden.

Welke archiefbescheiden op welk moment voor vernietiging in aanmerking komen wordt vastgelegd in de verschillende selectielijst.

Momenteel is de bewaartermijn in de ADP-omgeving bij default 3 maanden. Deze termijn kan verlengd worden indien dit noodzakelijk is. Dit kan noodzakelijk zijn om uitkomsten te kunnen reproduceren.
Een mogelijk probleem bij deze korte bewaartermijn van 3 maanden kan naar voren komen wanneer een betrokkene gebruikt maakt van zijn rechten. Wanneer een betrokkene inzicht vraagt in de wijze waarop en waarom de betrokkene geselecteerd is, kan dit niet meer gereproduceerd worden. Dit hiaat is bekend maar hier voor is nog geen technische oplossing gevonden. Onder risico's en mitigerende maatregelen wordt hierop verder ingegaan.



B. Beoordeling rechtmatigheid gegevensverwerkingen

Beoordeel de rechtsgrond, noodzaak en doelbinding van de voorgenomen gegevensverwerkingen en rechten van de betrokkene.

11. Rechtsgrond

Bepaal op welke rechtsgronden de gegevensverwerkingen worden gebaseerd.

De analyses die IVT maakt, bieden ondersteuning aan de uitvoering van de belastingwetgeving. Belastingheffing wordt beschouwd als een taak van algemeen belang (art. 6 AVG lid 1 sub e). Analyses hebben tot doel het bieden van ondersteuning aan de uitvoerende taak van de Belastingdienst. De analyses worden uitgevoerd met reeds bestaande data en maakt een efficiëntere uitvoering van de belastingwetgeving mogelijk.

Op de beschreven verwerking is de rechtsgrond Algemeen belang van toepassing. Belastingheffing wordt beschouwd als taak van algemeen belang. Het gebruik maken van reeds bestaande en beschikbare informatie, als ook nieuwe informatie voorziet in een betere uitvoering van deze publieke taak. Deze rechtsgrond is genoemd in artikel 6, lid 1, sub e AVG.

12. Bijzondere persoonsgegevens

Indien bijzondere of strafrechtelijke persoonsgegevens worden verwerkt, beoordeel of één van de wettelijke uitzonderingen op het verwerkingsverbod van toepassing is. Bij verwerking van een wettelijk identificatienummer beoordeel of dit is toegestaan.

Bijzondere persoonsgegevens

Er worden in beginsel geen bijzondere persoonsgegevens verwerkt binnen dit proces. Dit kan in uitzonderlijke gevallen wel zo zijn en dit zal beoordeeld worden in een WMK-toets en eventueel aangevuld met een PRA.

Wettelijk identificatienummer

Binnen dit proces worden wettelijke identificatienummers verwerkt, namelijk het BSN/RSIN en kunnen deze zijn verwerkt in referenties, van genoemde betrokkenen in onderdeel 2. De Belastingdienst, mag als overheidsorgaan, op grond van art. 10 Wet algemene bepalingen Burgerservicenummer, gebruik maken van het BSN in het kader van de uitvoering van haar taak.

13. Doelbinding

Indien de persoonsgegevens voor een ander doel worden verwerkt dan oorspronkelijk verzameld, beoordeel of deze verdere verwerking verenigbaar is met het doel waarvoor de persoonsgegevens oorspronkelijk zijn verzameld.

De persoonsgegevens die de Belastingdienst verwerkt in het kader van het onderhavige proces zijn niet verstrekt met als doel het doen van analyses, of ze worden in dit kader niet verwerkt voor het oorspronkelijke doel. De vraag is dan is/zijn deze verwerkingen verenigbaar met het oorspronkelijke doel? Daar kan in deze GEB geen eenduidig antwoord opgegeven worden. Dit zal beoordeeld dienen te worden in de WMK-toets en eventuele PRA welke bij iedere concrete analyse vraag uitgevoerd wordt.

14. Noodzaak en evenredigheid

Beoordeel of de voorgenomen gegevensverwerkingen noodzakelijk zijn voor het verwezenlijken van de verwerkingsdoeleinden. Ga hierbij in ieder geval in op proportionaliteit en subsidiariteit.
A. Proportionaliteit: staat de inbreuk op de persoonlijke levenssfeer en de bescherming van de persoonsgegevens van de betrokkenen in evenredige verhouding tot de verwerkingsdoeleinden?

De Belastingdienst is belast met de taak om belastingen in Nederland te heffen. Daarbij dienen zij dit op een zo zorgvuldig en efficiënt mogelijke manier te doen. In beginsel is het proportioneel om analyses te doen om die taak zo goed en zorgvuldig mogelijk uit te voeren. Per analyse zal beoordeeld moeten worden of dat in het specifieke geval ook zo is. Dit zal naar voren komen in de WMK-toets en mogelijk in een PRA.

B. Subsidiariteit: kunnen de verwerkingsdoeleinden in redelijkheid niet op een andere, voor de betrokkenen minder nadelige wijze, worden verwezenlijkt? Benoem hierbij de overwogen alternatieven.

In het algemeen kan in deze GEB niet beoordeeld worden of voldaan wordt aan het subsidiariteitsbeginsel. Dit zal per analyse beoordeeld moeten worden in de WMK-toets en mogelijk een PRA.

15. Rechten van betrokkenen

Geef aan hoe invulling wordt gegeven aan de rechten van de betrokkenen. Indien de rechten van de betrokkene worden beperkt, bepaal op grond van welke wettelijke uitzondering dat is toegestaan.

Privacyverklaring algemeen
De Belastingdienst geeft invulling aan de zijn informatieplicht via de privacyverklaring. Deze is te vinden via www.belastingdienst.nl/privacy. In de privacyverklaring en het daarin opgenomen Overzicht verwerkingen van persoonsgegevens door de Belastingdienst is uitgewerkt welke (soorten) persoonsgegevens de Belastingdienst verwerkt en hoe betrokkenen hun rechten (inzage, correctie, bezwaar) kunnen uitoefenen met betrekking tot deze gegevens. In de privacyverklaring zijn ook contactgegevens te vinden. Het overzicht van gegevensverwerkingen bevat nog geen informatie over de persoonsgegevens die de Belastingdienst verwerkt in het proces Verwerken van signalen. Dit zal op korte termijn worden aangevuld.

Informatie verstrekken aan betrokkene bij ontvangst van signaal
Betrokkenen worden door de Belastingdienst nog niet geïnformeerd over de verwerking van hun persoonsgegevens op het moment dat een signaal is ontvangen. Op het moment dat aan een signaal een vervolg wordt gegeven (bijvoorbeeld een informatieverzoek, kantoortoets of boekenonderzoek), wordt de belastingplichtige op de hoogte gebracht van de aanleiding van het onderzoek. Ook uit recente jurisprudentie blijkt een verplichting hiertoe, los van de verplichtingen van de AVG.[4] De persoonsgegevens van de verstrekker van het signaal worden echter in het licht van de geheimhoudingsverplichting van artikel 67 AWR niet gedeeld met belastingplichtige.

Inzageverzoeken
Artikel 41 UAVG staat de verwerkingsverantwoordelijke toe (ter uitwerking van de mogelijkheid voor beperking van rechten van de betrokkene in artikel 23 AVG) om een inzageverzoek te weigeren gelet op onder meer:

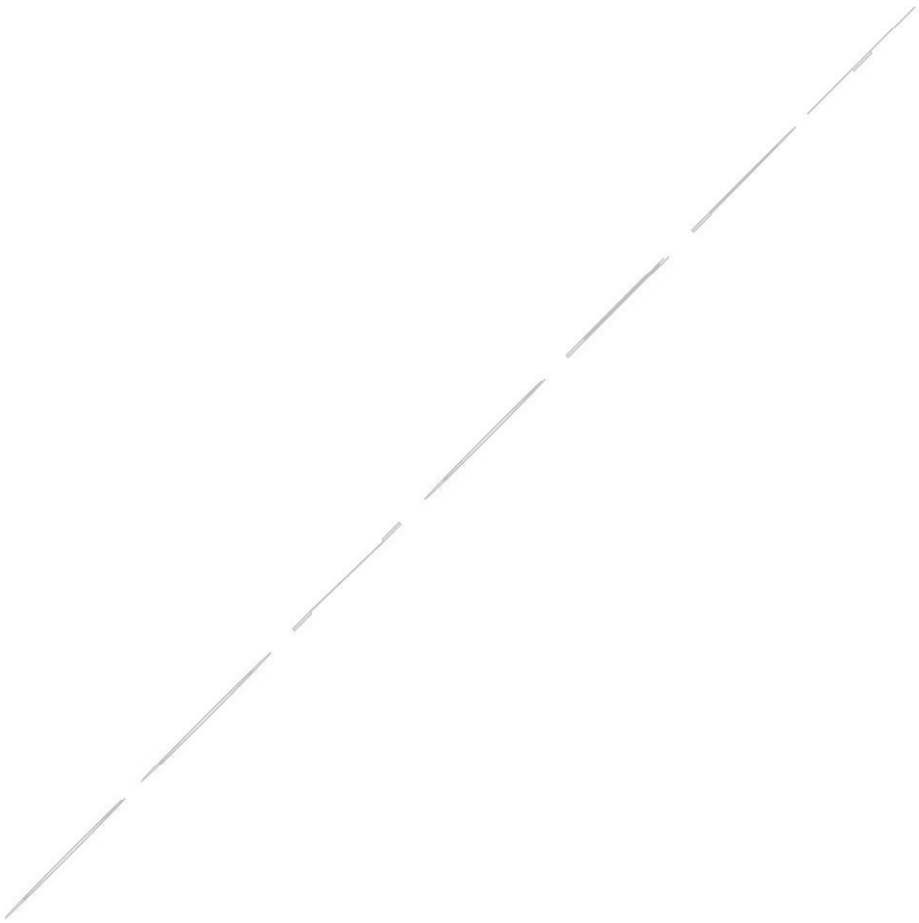
- voorkoming, onderzoek, opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- andere belangrijke doelstellingen van algemeen belang van de Unie of van een lidstaat, met name een belangrijk economisch of financieel belang van de Unie of van een lidstaat, met inbegrip van monetaire, budgettaire en fiscale aangelegenheden, volksgezondheid en sociale zekerheid;
- een taak op het gebied van toezicht, inspectie of regelgeving die verband houdt, al is het incidenteel, met de uitoefening van het openbaar gezag.

Indien één of meer van bovengenoemde situaties van toepassing is op een categorie persoonsgegevens waarvoor om inzage wordt verzocht, wordt dit (per categorie) in de beschikking gemotiveerd.

Informatieverplichting bij meldpunten

[4] (Zie ECLI:NL:GHDHA:2020:1201).

De informatie op de webpagina’s van de verschillende meldpunten over de wijze waarop de Belastingdienst omgaat met verwerking van persoonsgegevens bij de behandeling van meldingen is niet voldoende. Deze informatie op zal op korte termijn worden aangevuld.



C. Beschrijving en beoordeling risico's en voorgenomen maatregelen

16. Risico's & Maatregelen

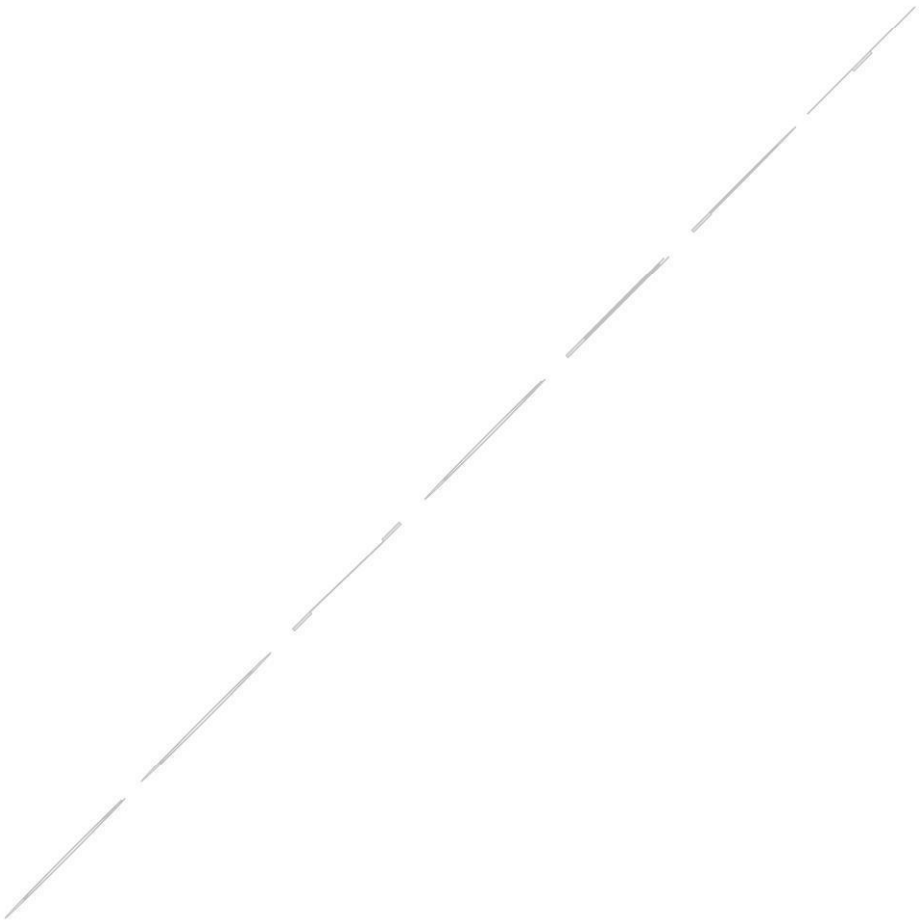
Beschrijf en beoordeel de risico's van de voorgenomen gegevensverwerkingen voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen. Ga in ieder geval in op:
A. welke negatieve gevolgen de gegevensverwerkingen kunnen hebben voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen;
B. de oorsprong van deze gevolgen;
C. de waarschijnlijkheid (kans) dat deze gevolgen zullen intreden;
D. de ernst (impact) van deze gevolgen voor de betrokkenen wanneer deze intreden.

Beoordeel welke technische, organisatorische en juridische maatregelen in redelijkheid kunnen worden getroffen om de hiervoor beschreven risico's te voorkomen of te verminderen. Beschrijf welke maatregel welk risico aanpakt en wat het restrisico is na het uitvoeren van de maatregel. Indien de maatregel het risico niet volledig afdekt, motiveer waarom het restrisico acceptabel is.

Risico's				
0. Algemeen				
	Risico	**Negatieve gevolgen en maatregel(en)**	**Kans**	**Impact**
1	Ontbreken van een werkstroom-besturingssysteem.	**Uitleg risico:** Wanneer er een operationele analyse wordt opgeleverd vindt dit plaats via kantoorondersteuning (Excel en CP). Hierdoor is er een risico op ongecontroleerde verspreiding met een kans op datalekken. **Oorsprong**: Gebrek aan een veilige analyse omgeving.	Hoog	Hoog
2	Aanvragen worden niet scherp genoeg geformuleerd.	**Uitleg risico:** In de aanvraag moet al direct duidelijk zijn welke vragen door middel van de analyse beantwoordt moeten worden. Doordat dit niet altijd scherp genoeg is en de aanvrager hierin onvoldoende ondersteund wordt, wordt dataminimalisatie bemoeilijk en is een goede doelbindingsbeoordeling lastig. Ook is een gedegen afweging in een WMK-toets nagenoeg onmogelijk. **Oorsprong**: Onvoldoende kennis van het invullen van de WMK toets en de procedure om de dataset beschikbaar te krijgen in de ADP.	Laag	Laag
3.	Ontbreken van controle na uitleveren aan aanvrager.	**Uitleg risico:** Het risico bestaat dat analyseresultaten met persoonsgegevens langer bewaard worden dan noodzakelijk, er medewerkers toegang krijgen tot data die zij niet strikt nodig hebben voor de uitvoering van hun werkzaamheden en de kans op data lekken. **Oorsprong:** ADP heeft geautomatis…..	Hoog	Hoog

1. Analyse				
	Risico	**Negatieve gevolgen en maatregel(en)**	**Kans**	**Impact**
1.	Ontbreken van monitoring achteraf en de wijze van monitoring in CP is onduidelijk.	**Uitleg risico:** Het systeem logt maar men kan niet achteraf vaststellen of de verwerkingen passen bij de voorgelegde analysevraag. Hierdoor kan het voorkomen dat (bijzondere) persoonsgegevens voor doeleinden worden gebruikt als omschreven en goedgekeurd is in de WMK. **Oorsprong:** Ontbreken van adequate monitoring in CP voor deze casus.	Hoog	Hoog
2. Dataminimalisatie				
	Risico	**Negatieve gevolgen en maatregel(en)**	**Kans**	**Impact**
1.	Gebruik van niet gepseudonimiseerde persoonsgegevens en in het bijzonder BSN/RSIN nummers.	**Uitleg risico:** In 90% van de gevallen hoeft er geen gebruikt gemaakt te worden van de werkelijke gegevens en zou gepseudonimiseerde data voldoende zijn om de analyses uit te voeren. Pas als er richting daadwerkelijk toezicht besloten is zijn deze gegevens relevant. **Oorsprong:** Men maakt niet gebruik van de mogelijkheid te pseudonimiseren.	Hoog	Gemiddeld
2.	Werken met brondata i.p.v. Opgewerkte data	**Uitleg risico:** Momenteel wordt er gewerkt met brondata die geleverd wordt door CAP. Voordat die data gebruikt kan worden moet die eerst opgewerkt worden. Hierdoor worden elke keer meer persoonsgegevens verwerkt dan noodzakelijk is. **Oorsprong:** Ontbreken van datafundamenten DF&A.	Hoog	Hoog
3. Juistheid				
	Risico	**Negatieve gevolgen en maatregel(en)**	**Kans**	**Impact**
	Werken met brondata i.p.v. Opgewerkte data	**Uitleg risico:** Momenteel wordt er gewerkt met brondata die geleverd wordt door CAP. Voordat die data gebruikt kan worden moet die eerst opgewerkt worden. Hierdoor worden elke keer meer persoonsgegevens verwerkt dan noodzakelijk en doordat men dat steeds anders kan doen heeft men geen 'single point of truth' wat de accuraatheid/ juistheid van de data niet ten komt. **Oorsprong:** Ontbreken van datafundamenten DF&A.	Hoog	Hoog
4. Rechten van Betrokkenen				
	Risico	**Negatieve gevolgen en maatregel(en)**	**Kans**	**Impact**

	Bewaartermijn van 3 maanden.	**Uitleg risico:** Het niet kunnen waarborgen van bewaartermijn langer dan 3 maanden zorgt ervoor dat een betrokkene achteraf niet of moeilijk inzicht kan krijgen in het proces. Dit komt doordat de brondata kan wijzigen en hierdoor nooit exact dezelfde uitkomsten naar voren zullen komen. **Oorsprong:** Ontbreken van een geschikt bewaartermijn systeem.	Laag	Laag



D. Mitigerende maatregelen

Risico's					
0. Algemeen					
	Risico	**Maatregel**	**Verantwoordelijke**	**Status**	**Restrisico bij te nemen maatregelen**
1	Ontbreken van een werkstroom-besturingssysteem	Zolang er geen adequaat werkstroombesturingssysteem is, zal de data vanuit operationele analyses (met persoonsgegevens) in de afgesloten ADP omgeving (of een andere omgeving met dezelfde restricties) blijven. De werkverdelers (landelijk dan wel lokaal) kunnen dan in een veilige omgeving (door)selecteren. Uiteindelijk hoeven dan alleen die gegevens de afgesloten omgeving te verlaten die daadwerkelijk in het primaire proces nodig zijn. Indien er een behoefte is om (persoons)gegevens uit de ADP omgeving te exporteren wordt er opnieuw een aanvraag ingediend bij het privacy team MKB ter beoordeling alvorens het verzoek tot export in te dienen.	GKT	Besluitvorming Domein Analytics realisatie.	Als afgesloten omgeving beschikbaar is, is het risico op datalekken, ongeautoriseerde toegang tot de data of het niet voldoen aan bewaartermijnen hieruit minimaal. Het restrisico valt pas vast te stellen na een dergelijk systeem is geïmplementeerd. Bij het tijdelijk gebruik van de ADP omgeving is er nagenoeg geen restrisico.
2	Aanvragen worden niet scherp genoeg geformuleerd.	Procedureel is ingericht dat alvorens men beschikking krijgt over de gevraagde dataset dit eerst via een WMK ter goedkeuring wordt aangeboden bij het team privacy MKB.	CAP, Privacy team MKB	Wordt ingericht via datadesk.	Scherpe vaststelling van de vraag leidt tot een betere dataminimalisatie en toetsing van het doelbindingsvereiste. Restrisico wordt dan marginaal.
3.	Ontbreken van controle na uitleveren aan aanvrager.	Medewerkers werken alleen in de ADP omgeving of een omgeving met een zelfde soort restricties. In de ADP omgeving kunnen alleen 5 medewerkers per werkgebied worden toegelaten, alle activiteit wordt gelogd en na	CAP, Team privacy MKB, Team ADP	Besluitvorming Domein Analytics realisatie.	Indien er gebruik wordt gemaakt van de ADP omgeving totdat er een geschikt werkstroombestuuringssysteem beschikbaar is er

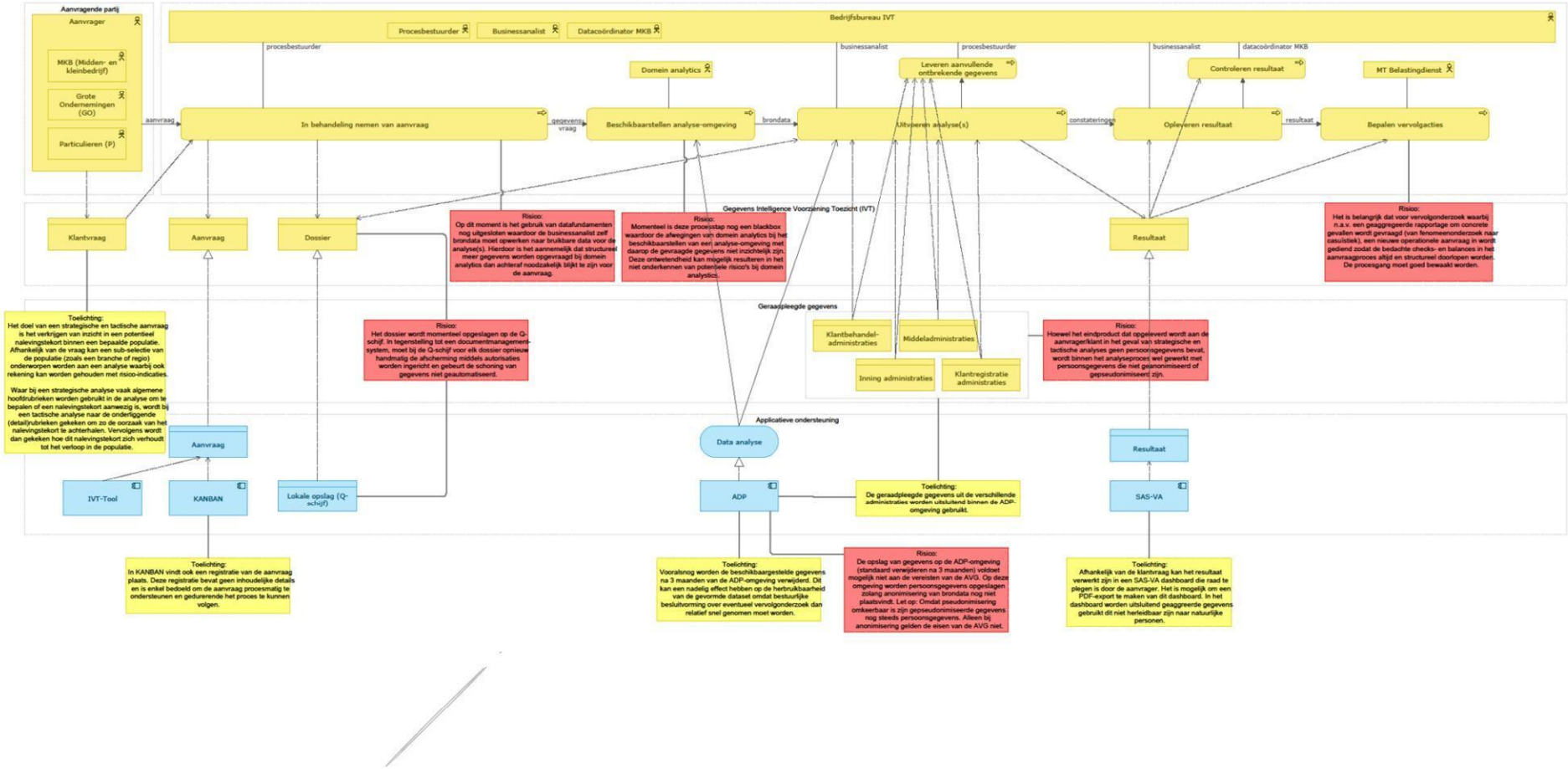
		3 maanden vervallen automatisch de autorisatie rechten en het aangevraagde werkgebied waarna de aanvraag opnieuw moet worden ingediend.			nagenoeg geen restrisico.
	1. *Analyse*				
	Risico	**Maatregel**	**Verantwoordelijke**	**Status**	**Restrisico bij te nemen maatregelen**
1.	Ontbreken van monitoring achteraf en de wijze van monitoring in CP is onduidelijk.	Gebruikmaken van de ADP omgeving totdat er een geschikt werkstroombestuuringssysteem beschikbaar is met adequate logging en monitoring.	GKT, Klantbehandeling MKB	Wordt ingericht via datadesk.	Indien er gebruik wordt gemaakt van de ADP omgeving totdat er een geschikt werkstroombestuuringssysteem beschikbaar is er nagenoeg geen restrisico.
	2. *Dataminimalisatie*				
	Risico	**Maatregel**	**Verantwoordelijke**	**Status**	**Restrisico bij te nemen maatregelen**
1.	Gebruik van niet gepseudonimiseerde persoonsgegevens en in het bijzonder BSN/RSIN nummers.	Gebruikmaken van datafundamenten die opgewerkt zijn door één hiervoor verantwoordelijke partij (DF&A lijkt hij voor de meest aangewezene)en die pseudonimiseren.	GKT MKB	Pilot pseudonimisering gepland voor Q2 2022	Na pseudoniminisatie is de data, zonder de sleutel, niet direct meer te koppelen aan relevante personen. Het risico op datalekken wordt dan minimaal. Wel blijven gepseudonimiseerde gegevens binnen de Belastingdienst persoonsgegevens aangezien de sleutel beschikbaar is binnen dezelfde entiteit en daardoor de gegevens te herleiden zijn. Het restrisico is laag.
2.	Werken met brondata i.p.v. Opgewerkte data	Mogelijke oplossing zou zijn het werken met de datafundamenten. Dit zou dataminimalisatie binnen MKB	GKT MKB	DF&A geeft aan geen datafundamenten te willen delen/ beschikbaar. Hiervoor is	Bij gebruik opgewerkte data is het restrisico op niet-AVG compliance t.a.v. dataminimalisatie zeer gering.

		ten goede komen en er wordt op Bd niveau maar éénmaal uit brondata 'getapt'. Wat Bd breed de risico's kleiner houdt. Gebruik maken van de ADP omgeving.		een escalatie traject opgestart	Wanneer dit niet kan, blijft het risico groot. Indien er totdat DF&A de datafundamenten beschikbaar maken gebruik wordt gemaakt van de ADP omgeving voor analyses is het restrisico acceptabel.
	3. *Juistheid*				
	Risico	**Maatregel**	**Verantwoordelijke**	**Status**	**Restrisico bij te nemen maatregelen**
	Werken met brondata i.p.v. Opgewerkte data	Mogelijke oplossing zou zijn het werken met de data fundamenten van DF&A. Dit zou de Juistheid binnen MKB ten goede komen.	GKT MKB	DF&A geeft aan geen datafundamenten te willen delen/ beschikbaar. Hiervoor is een escalatie traject opgestart	Veel minder kans op fouten bij de verwerkingen. Er wordt dan immers systematisch door één (centrale) partij aan het opwerken van brondata gewerkt, ipv door meerdere partijen naast elkaar.
	4. ***Rechten van Betrokkenen***				
	Risico	**Maatregel**	**Verantwoordelijke**	**Status**	**Restrisico bij te nemen maatregelen**
	Bewaartermijn van 3 maanden leidt tot het niet meer (volledig) kunnen reproduceren van gemaakte keuzes en daaruit voortvloeiende resultaten/gevolgen.	Oplossing is het archiveren van de totstandkoming van de selectie door het bewaren van de scripts de meta-data en de afwegingen bij de doorselectie. De selectieregels dient te worden opgenomen in het toezichtdossier	GKT, Klantbehandeling MKB	Wordt ingericht via datadesk.	Het waarom van het betrokken worden in toezicht is reproduceerbaar en daarmee uitlegbaar. Juridisch en maatschappelijk is het belangrijk aan te kunnen tonen en uit te kunnen leggen waarom de Bd tot bepaalde keuzes komt.

		Oplossing hiervoor is om zowel de metadata als de scripts te archiveren. Alhoewel de brondata soms achteraf wijzigt is de wijze van selectie dan te herleiden. Vervolgens dienen de argumenten waarmee doorselectie plaatsvindt vastgelegd te worden en kan de selectieregel geëxporteerd worden richting het toezichtdossier. Zo kunnen we waarborgen dat de volledige audit trail inzichtelijk is.			

Bijlages

Bijlage 1: Procesplaat



Bijlage 2: Disclaimer

Voorwaarden voor levering elektronische data uit Informatie Voorziening Toezicht (IVT)

Algemeen

1. De aan u geleverde elektronische data is eigendom van Belastingdienst en wordt alleen ter beschikking gesteld ten behoeve van exclusief gebruik door de ontvanger.
2. Deze elektronische data wordt uitsluitend verstrekt voor het aangegeven doel bij de opdrachtverstrekking. Na het bereiken van het doel en/of het afsluiten van het project dient de data te worden vernietigd overeenkomstig het kader van de Algemene Verordening Gegevensverwerking (AVG).
3. De eerste 16 posities van de naamgeving van het uitgeleverde bestand mag niet worden aangepast. In het van de kader herkenbaarheid mag achter de uitgeleverde naam wel een toevoeging t.b.v. herkenbaarheid worden geplaats. Bijvoorbeeld **IVT_18000001**_ vrije_tekst
4. De inhoud van het bestand mag, zonder schriftelijke of elektronische toestemming van de coördinator IVT, niet worden gekopieerd of op andere wijze worden verspreid, tenzij de uitvoering van de opgedragen werkzaamheden dit noodzakelijk maakt. Hierbij gelden dan weer de regels van AVG en integriteit.

Gebruik van de data in externe samenwerkingsverbanden

5. IVT voert een actief beleid ter voorkoming en bestrijding van computervirussen, maar aanvaardt desondanks geen enkele aansprakelijkheid indien, ondanks zijn zorgvuldigheid, de bestanden een virus zouden bevatten. Direct na de ontvangst van de informatie zal de ontvanger de informatie controleren op virussen. (Dit artikel is met name van belang bij gebruik in externe samenwerkingsverbanden.)
5. Bij gebruik van deze data binnen externe samenwerkingsverbanden is de ontvanger (medewerker van de Belastingdienst) verantwoordelijk voor het controleren van het wettelijk kader waarop de uitwisseling van elektronische data is gebaseerd.

Raadpleeg bij twijfelgevallen de lokale AVG/FR deskundige of lokale informatie makelaar.

Disclaimer

Dit bericht is slechts bestemd voor de (rechts)persoon aan wie het is gericht en kan informatie bevatten die persoonlijk of vertrouwelijk is en niet openbaar mag worden gemaakt krachtens wet- of regelgeving of overeenkomst. Indien een ander dan geadresseerde dit bericht ontvangt of anderszins in handen krijgt, is hij niet gerechtigd tot kennisneming, verspreiding, openbaar maken of vermenigvuldigen daarvan. Hij wordt verzocht onmiddellijk de coördinator van de IVT op de hoogte te bericht te vernietigen.

GEGEVENSBESCHERMINGSEFFECTBEOORDELING (GEB /PIA) RIJKSDIENST

FSV (Fraude Signalering Voorziening)
Geactualiseerde versie 1.2 nov 2019.

175111 0047

Revisiegegevens

Versie	Datum	Auteur	Omschrijving
1.0-1.1	21-01-2019	Persoonsgegevens	Initiële versie
1.2	5-11-2019	Persoonsgegevens	Geactualiseerde versie

Inhoud

Revisiegegevens 2
I. Samenvatting 4
II. Vragenlijst Gegevensbeschermingseffectbeoordeling 5
A. Beschrijving algemene kenmerken gegevensverwerkingen 5
1. Voorstel 5
2. Persoonsgegevens 5
3. Gegevensverwerkingen 6
4. Verwerkingsdoeleinden 7
5. Betrokken partijen 8
6. Belangen bij de gegevensverwerking 8
7. Verwerkingslocaties 8
8. Technieken en methoden van de gegevensverwerkingen incl. informatiebeveiliging 8
9. Juridisch en beleidsmatig kader 9
10. Bewaartermijnen 10
B. Beoordeling rechtmatigheid gegevensverwerkingen 10
11. Rechtsgrond 10
12. Bijzondere persoonsgegevens 10
13. Doelbinding 12
14. Noodzaak en evenredigheid 14
15. Rechten van de betrokkenen 15
C. Beschrijving en beoordeling risico's voor de betrokkenen 16
16. Risico's 16
D. Beschrijving voorgenomen maatregelen 17
17. Maatregelen 17

I. SAMENVATTING

De (Rijks)Belastingdienst ontvangt en genereert signalen op het vlak van (vermoedens van) fraude[1]. Dit dwingt de organisatie tot een zorgvuldige vastlegging en verdere verwerking van deze signalen. FSV is een voorziening die hierin (mede, naast andere voorzieningen) voorziet.

Uit toetsing middels deze PIA is gebleken dat in zijn algemeenheid kan worden geconcludeerd dat de huidige opzet van FSV geen goede aansluiting (meer) heeft op de verwerkingsbeginselen van art. 5 AVG. Ten aanzien van elk van de in dit artikel genoemde beginselen zijn een of meer bevindingen gedaan en afgeleid daarvan zijn er risico's en maatregelen beschreven.

Als hoofdmaatregel wordt herontwerp/migratie geadviseerd, uitgaande van de blijvende noodzaak om functioneel en processueel te voorzien in geautomatiseerde ondersteuning.

Voor de korte termijn (Q3-4 2019) is een aantal maatregelen beschreven die risicoverlagend zijn. Dit is deels doorgevoerd (beperken aantal autorisaties op basis van toetsing noodzaak tot toegang) of in behandeling (schonen jaarlagen > 7 jaar en beperken massale exportmogelijkheden).

Paragraaf 17 (maatregelen) is geactualiseerd op basis van de stand van zaken per 1 november. De overige onderdelen bevatten, op een enkele redactionale verbeteringen na, de oorspronkelijke beschrijving van januari 2019.

[1] Hier geldt een ruime definitie, alles wat in de 'volksmond' als fraude wordt aangemerkt, dus zeker niet beperkt tot een strafrechtelijke definitie.

A. Beschrijving algemene kenmerken gegevensverwerkingen

Beschrijf op gestructureerde wijze de voorgenomen gegevensverwerkingen, de verwerkingsdoeleinden en de belangen bij de gegevensverwerkingen.

1. Voorstel

Beschrijf het voorstel waar de gegevensbeschermingseffectbeoordeling op ziet en de context waarbinnen deze plaatsvindt op hoofdlijnen.

Aanleiding voor deze PIA is een opdracht van de directie MKB (MT MKB besluit van 20 augustus 2018) om op basis van de uitkomst van een uitgevoerde WMK-toets (april 2018) een PIA op de applicatie dagboek FSV en het bijbehorende proces uit te voeren. MKB is business en product owner van FSV.

De applicatie Dagboek FSV (Fraude Signalering Voorziening, hierna FSV genoemd) is sinds begin 2014 bestemd voor de registratie van (fraude-)signalen, tips & kliks van derden, informatieverzoeken en hierop gebaseerde projecten[2]. FSV is bij ingebruikname gevuld met de data uit de per 2014 uitgefaseerde applicatie dagboek Persoonsgericht Intensief Toezicht (PIT). Historische gegevens in PIT (dossiers <2010) en de gegevens die tussen 2010 en 2014 in behandeling waren zijn 1 op 1 overgenomen in FSV.

Het betreft registratie van signalen van (vermoedens van) systeemfraude voor meerdere belastingmiddelen en verschillende Toeslagen. Daarnaast wordt de applicatie ook gebruikt voor de registratie van tips & kliks, projecten (per segment, regionaal, plaatselijk) in het subjectgerichte toezicht. FSV wordt ook ingezet voor de registratie van (bijzondere, wettelijke) verzoeken of vorderingen om informatie[3]. Door het vastleggen van deze gegevens, kunnen over een bepaalde periode wellicht bepaalde trends in beeld worden gebracht, bestuurlijke informatie worden verstrekt, en mogelijke andere relevante informatie worden verzameld.

FSV wordt ook gebruikt als bron (middels dumps van de database) voor het voeden van risicomodellen en datafundamenten van DF&A voor bv. IVT en OB-carrouselfraude. Ook voor Toeslagen geldt dat een vermelding in FSV bij inschatting van het risico voedend werkt. Tevens is het een onderdeel van de periodiek toegepaste risicocategorisering. Het procesverloop en in het bijzonder de applicatie dagboek FSV, vormen de scope van deze PIA op een bestaande gegevensverwerking vanuit een eerdere risicoschatting in de voornoemde PIA Informatieloketten. FSV kent vier hoofd-verwerkingsvormen (tabbladen) die waar nodig onderscheiden beoordeeld zullen worden in deze PIA. Dit betreft:

1. Aanmaken/bewerken aangiftefraude[4].
2. Aanmaken/behandelen informatieverzoek.
3. Aanmaken/behandelen Tip/Klikmelding.
4. Aanmaken/behandelen project.

.

2. Persoonsgegevens

Som alle categorieën persoonsgegevens op die worden verwerkt en deel ze in onder de typen: gewoon, bijzonder of strafrechtelijk en wettelijk identificatienummer. Geef per persoonsgegeven aan op wie het betrekking heeft.

[2] Registratie van signalen en informatieverzoeken in FSV binnen MKB is verplicht, op basis van een besluit van het MT-MKB d.d. 24-5-2017.
[3] Er is een directe relatie met de facultatieve PIA Informatieloketten van mei 2018.
[4] Hoewel de titel anders doet vermoeden, betreft het een signaal dat een (*vermoeden van)* mogelijke fraude waaronder aangiftefraude vastlegt. Ook Toeslagen gebruikt deze functionaliteit maar dan voor vermoedens van mogelijke fraude met Toeslagen.

In FSV worden van de volgende categorieën betrokkenen persoonsgegevens verwerkt:

1. Belastingplichtigen (al dan niet beschreven) / toeslaggerechtigden;
2. Partner / kinderen van categorie 1;
3. Fiscaal dienstverleners (NP; natuurlijke personen);
4. Inhoudingsplichtigen (NP);
5. Gastouders (NP); in geval van LRK nummer gastouder.
6. Tip/Klik-meldende personen (al dan niet anoniem);
7. Medewerkers van de Belastingdienst;
8. Medewerkers van andere overheidsdiensten.

	Categorie (detailuitwerking in bijlage 1)	Type
1	NAW gegevens over de persoon	Gewoon
	Gegevens over hardware(locatie) (IP, MAC-adres)	Gewoon
	BSN/RSIN	Wettelijk identificerend
	Sanctie-gerelateerde informatie (bv fiscale boetes)	Strafrechtelijk
	Financiële / fiscale gegevens feiten en objectieve kwalificaties (Negatieve Norm OB; rekenregeluitkomst)	Gewoon / gevoelig
	Strafrechtelijke informatie (van FIOD, OM, Politie)	Strafrechtelijk
	Risico-indicerende kwalificaties mbt voornoemde persoonsgegevens ('besmet adres')	'Zwarte lijst'
	Vrije tekstvelden + bijlagen (ongestructureerde data)	(mogelijk) Gewoon, strafrechtelijke, bijzonder
2	Naamgegevens Partner	Gewoon
	BSN	Wettelijk identificerend
3	Naamgegevens Fiscaal dienstverlener	Gewoon
	BSN	Wettelijk identificerend
4	Naamgegevens Inhoudingsplichtige (NP)	Gewoon
	LH-nr (omvat mogelijk BSN)	Gewoon / Wettelijk identificerend
5	Gastouder(s) ; LRK nummer (Gastouders KOT)	Wettelijk identificerend
6	Naam/info over de Melder/bron Tip/Klik (niet anoniem NP)	Gewoon
7	Naam medewerkers van de Belastingdienst	Gewoon
8	Naam medewerkers van de andere overheidsorganisaties	Gewoon

3. Gegevensverwerkingen

Geef alle voorgenomen gegevensverwerkingen weer.

Het proces en de voorziening FSV in eerste instantie gericht op de **registratie** van signalen. Primair doel is de **vastlegging** van signalen (tips en kliks, MMA, e.d.), (externe) informatieverzoeken. Hiervan afgeleid ontstaan er mogelijk projecten die met behulp van FSV kunnen worden vastgelegd. FSV wordt belastingdienstbreed gebruikt. Wel wordt er per bedrijfsonderdeel een verschillend gebruik gemaakt (zie 5. Betrokken partijen) en zijn er binnen bedrijfsonderdelen verschillen in het gebruik. Bijvoorbeeld enkele MKB-EOS-teams die alleen algemene signaalinformatie in FSV opvoeren en de (extra vertrouwelijk geachte) details elders **registreren (bijv.** OPO-tool, besloten CP-communities**)**.

Naast registratie van door de Belastingdienst **ontvangen** informatie (denk aan tip/klik signalen) of door medewerkers aangebrachte signalen, wordt FSV ook gebruikt voor signalen die als afgeleide ontstaan van een andere vorm van (persoons)gegevensverwerking bv. de opvraag van fiscale (persoons)gegevens door een andere overheidsinstantie (bv. het OM) die aanleiding geeft om hierover ook een signaal in FSV te **registeren**. FSV heeft een 'signaalfunctie" die bij het opvoeren van een nieuwe signaal aangeeft of er al items in FSV voorkomen. Bij opname van het BSN of RSIN, volgt de melding: "BSN komt x maal voor in FSV". Afhankelijk van het aantal, is het aan degene die een nieuw item opvoert, wat hij/zij doet met de reeds eerder opgenomen informatie[5].

Na registratie vormen **raadplegen, muteren, sorteren, kopiëren** ten behoeve van het primaire proces (individuele klantbehandeling, klantbehandeling toeslagen) en **rapportage-doeleinden** (BI) mogelijke maar, in geval van rapportage/BI, niet veel voorkomende verwerkingen. **Verwijderen, archiveren en vernietigen** is op dit moment alleen gevals-/casusgewijs mogelijk via reguliere systeemfunctionaliteit.

Er zijn tijdens het assessment voorbeelden genoemd van *niet voorgenomen*/*bedoelde* verwerkingsvormen die functioneel wel mogelijk zijn en worden gebruikt: het **raadplegen** van de werkvoorraad van collega's en het maken van een '**systeemdump**' via de excel-exportfunctie.

Het gebruik van FSV binnen de verschillende bedrijfsonderdelen is niet uniform. Er is een handleiding beschikbaar die een uniforme werkwijze mogelijk maakt.

4. Verwerkingsdoeleinden

Beschrijf de hoofd- en nevendoeleinden van de voorgenomen gegevensverwerkingen.

Voor het uitvoeren van zijn taken op het gebied van uitvoering van heffing en inning, waaronder risicovinding[6], toezicht en handhaving voortvloeiend uit de taken in de Algemene Wet inzake Rijksbelastingen, de Invorderingswet 1990, de Algemene Wet Inkomensafhankelijke regelingen, de Wet aanscherping handhaving en sanctiebeleid SZW-wetgeving 2013 en specifieke (fiscale) middelwetgeving zoals de Wet Inkomstenbelasting 2001, moet de Belastingdienst kunnen beschikken over informatie om de mate van compliantie van belastingplichtigen en toeslaggerechtigden.

FSV draagt bij aan het verrijken van de al beschikbare gegevens, om zodoende te helpen bepalen de mate van compliantie te beoordelen met als doel de mate van (fiscale) aandacht voor een belastingplichtige/ toeslaggerechtigde te bepalen en in voorkomend geval de informatiepositie te verrijken en beter te onderbouwen. De gegevens in FSV hebben het karakter van contra-informatie c.q. renseignementen.

Een tweede doel wordt gevormd door de bestuurlijke informatie en operationele sturingsinformatie die met behulp van FSV kan worden gegenereerd om de inzet van capaciteit, opbrengsten en andere kengetallen inzichtelijk te maken respectievelijk capaciteit zo effectief en efficiënt mogelijk in te zetten. Gebruik (en de mate) hiervan bij de onderscheiden directies, is divers.

Een derde doel vloeit voort uit het voldoen aan wettelijke verplichtingen jegens andere overheidsorganisaties op het gebied van informatieverstrekking[7].

---

[5] Het idee hierachter is, dat 1 klik is geen klik; 2 kliks kan een aanleiding zijn voor (nader) onderzoek, of een richting aangeven aan het behandelen van het nieuwe item.
[6] bv. OB-carrouselfraude, Combiteam Aanpak Facilitators (CAF)
[7] Voor MKB: zie hiervoor de afgeronde PIA op de informatieloketten.

5. Betrokken partijen

Benoem welke organisaties betrokken zijn bij welke gegevensverwerkingen. Deel deze organisaties per gegevensverwerking in onder de rollen: verwerkingsverantwoordelijke, verwerker, verstrekker of ontvanger. Benoem tevens welke functionarissen binnen deze organisaties toegang krijgen tot welke persoonsgegevens.

De Minister van Financiën is in beginsel verantwoordelijk voor deze verwerking.

De (algemeen) directeur(en) MKB, Toeslagen, PDB, FIOD en Douane zijn als gemandateerd verwerkingsverantwoordelijken aangewezen voor de respectievelijke wettelijke taken.
GO, Douane en FIOD raadplegen FSV voornamelijk. Toeslagen, PDB en MKB raadplegen en muteren in FSV.

De taken in FSV worden feitelijk uitgevoerd door:
- Regiocoördinatoren systeemfraude en IH heffers regionaal
- (fiscale) Baliemedewerkers
- MKB Fraude-EOS-teammedewerkers
- Heffers fiscale middelen en Toeslagen
- Managers heffing en inning en Toeslagen
- Fraudezorgmedewerkers (vorm van slachtofferhulp_ / Stella-teams
- Bezwaren/beroepsprocedure - medewerkers
- Invorderings- en LIC-medewerkers (met name raadplegen)
- AFB (Adviesteam Fraudebestendigheid, voorheen AntiFraudeBox, kan over alle gegevens beschikken);
- DF&A waaronder (voorheen) EHI; (kan over alle gegevens beschikken);
- Douane-medewerkers (2 autorisaties)

De voorziening wordt beheerd door functionele en technische beheerders. In zijn totaliteit zijn ongeveer 5000 gebruikers geregistreerd (waaronder ruim 400 inactieve gebruikers). Dit aantal neemt nog steeds toe.

6. Belangen bij de gegevensverwerking

Beschrijf alle belangen die de verwerkingsverantwoordelijke en anderen hebben bij de voorgenomen gegevensverwerkingen.

Vanuit het belang van een zorgvuldige en juiste heffing en inning respectievelijk het beoordelen van de rechtmatigheid van de aanvraag en toekenning van toeslagen, worden in FSV signalen vastgelegd. Door het vastleggen van deze gegevens, kunnen over een bepaalde periode (systeem)fraudetrends in beeld worden gebracht, kan bestuurlijke informatie worden verstrekt en relevante informatie op casus- of projectniveau worden verzameld of ter beschikking worden gesteld aan de behandelaar(s). Gedurende het assessment is niet expliciet gebleken dat FSV (consequent) vanuit dit belang wordt gebruikt[8]. De informatieverzoeken worden geregistreerd mede vanuit het belang van zorgvuldig, rechtmatig en doortastend handelende overheid cq andere overheidspartijen veelal met een financiële/materiele invalshoek, bv. binnen een strafproces (OM) of ten aanzien van uitkeringen (UWV) of alimentatieverplichtingen (LBIO).

7. Verwerkingslocaties

Benoem in welke landen de voorgenomen gegevensverwerkingen plaatsvinden.
Nederland; binnen de infrastructuur van het Ministerie van Financiën.

8. Technieken en methoden van de gegevensverwerkingen incl. informatiebeveiliging

Beschrijf op welke wijze en met gebruikmaking van welke (technische) middelen en methoden de persoonsgegevens worden verwerkt. Benoem of sprake is van (semi-) geautomatiseerde besluitvorming, profilering of big dataverwerkingen en, zo ja, beschrijf waaruit een en ander bestaat.

[8] De (voormalige) AntiFraudeBox (AFB) is om deze reden destijds geautoriseerd. Idem EHI.

De signalen/gegevens worden voornamelijk casusgewijs ingevoerd en opgeslagen in een centrale (SQL)database. Massale invoer van gegevens is mogelijk voor de (platform)beheerder en senior behandelaars voor de 'thema's': aangiftefraude, bijwerken aangiftefraude en project/overig. Het raadplegen en muteren gebeurt primair via systeemfunctionaliteit. Wel is het voor technisch beheerders mogelijk om rechtstreeks de database te benaderen/muteren. Dit wordt niet gelogd en gemonitord.

Er wordt gewerkt met een via IMS-geïmplementeerde autorisatiematrix die de volgende rollen kent:

Baliemedewerker	Senior behandelaar
Medewerker raadplegen	Platform gebruiker / beheerder
Medewerker raadplegen aangiftefraude	Special (BCA)
Medewerker raadplegen B.I.	Behandelaar aangiftefraude
Behandelaar	Senior behandelaar

Er is geen sprake van geautomatiseerde besluitvorming; óf de verwerkte gegevens worden door tussenkomst van een individuele medewerker verwerkt of vormen input voor een verdere verwerking (DF&A, bv. de risicomodellen OB) die niet rechtstreeks leidt tot een geautomatiseerd besluit. De gegevens worden ingezet in big-data-verwerkingsvormen binnen DF&A ten behoeve van de risicomodellen OB (o.m. BTW carrouselfraude). Er is op dit moment binnen de Belastingdienst geen sprake van profilering doordat de Belastingdienst subjectgericht toezicht houdt, in principe gebaseerd op risicoselectie aan de hand van objectieve kenmerken.

Profielen op basis van dergelijke kenmerken worden ingezet voor selectie van dossiers voor toezicht of klantbehandeling. Dergelijke profielen zijn geen product van profilering in de zin van de AVG[9]. Enkele van de binnen FSV verwerkte elementen[10] én het feit dat er ook niet zondermeer objectief getoetste of toetsbare signalen worden geregistreerd, maken dat het karakter van sommige verwerkingsvormen binnen FSV als profilering inclusief 'zwarte lijst'-achtige effecten kunnen gelden. Het überhaupt voorkomen van een betrokkene in FSV wordt bijvoorbeeld gebruikt als signaal in bv. afnemende 'systemen' / verdere verwerkingen (DF&A, mogelijk IVT), zonder dat dit op basis van een objectief aangetoond (verhoogd) risico is gebaseerd (risico van waardering als.. 'waar rook is, is vuur'). Het onderscheid tussen een signaal en een informatievraag wordt bij verdere verwerking ook niet of niet juist gewogen. Niet ieder informatieverzoek is op voorhand een fiscaal signaal.

Er is op dit moment sprake van een lange, op dit moment zelfs ongelimiteerde, bewaartermijn van gegevens. In deze context is ook de kwaliteit van de gegevens van belang (juistheid, volledigheid, actualiteitswaarde). Een niet geverifieerd kliksignaal van een anonieme melder heeft een andere waarde en houdbaarheid dan een objectief aangetoond feit of een als onjuist vastgesteld kliksignaal. De FSV-database bevat signalen die zich begeven tussen beide hiervoor genoemde uitersten. Meerdere rollen (Medewerker BI, behandelaar, senior behandelaar en beheerder) hebben de mogelijkheid, hoewel hiervoor niet bedoeld, om met bestaande systeemfunctionaliteit een export-dump van alle gegevens uit de database te maken. Dit wordt niet gelogd. Vanuit het oogpunt van databeheersing is dit een risico. In totaal zijn 5000+ medewerkers geregistreerd. Daarvan zijn ongeveer 4500 gebruikers actief in FSV, blijkend uit een actuele autorisatie in IMS[11]. Dit aantal herbergt ook een beperkt aantal users dat meerdere malen is opgevoerd. Doordat er niet op basis van een uniek gegeven (zoals UserId) wordt geregistreerd, maar op naam, is vervuiling ontstaan.

Er is geen systeemfunctionaliteit voor het afvoeren van gebruikers. Momenteel zijn er 5-6 functioneel beheerders die medewerkers voor FSV autoriseren op verzoek van IM. De beperkte mate waarin een autorisatieverzoek wordt getoetst op juistheid/toepasselijkheid vormt een risico. Afgedane posten kunnen gemuteerd worden zonder behoud van het origineel, dus zonder historie en zonder logging. Dit geldt ook voor niet afgedane posten. Medewerkers met mutatierechten kunnen ook posten van anderen muteren. Antidatering van gegevens is mogelijk.

9. Juridisch en beleidsmatig kader

Benoem de wet- en regelgeving, met uitzondering van de AVG en de Richtlijn, en het beleid met mogelijke gevolgen voor de voorgenomen gegevensverwerkingen.

AWR, AWIR, Invorderingswet 1990, middelwetgeving (bv. Wet IB 2001), Fraudewetgeving 2013. Specifieke / sectorale wetgeving van andere ministeries die andere overheidspartijen de wettelijke bevoegdheid geeft bij de Belastingdienst gegevens op te vragen (bv. art. 126 nd Sv, art 23 WLbio, art. 54 WSuwi). De BIR 2017 en het HBB, handboek beveiliging Belastingdienst bevatten het hier toepasselijke beveiligingsbeleid.

10. Bewaartermijnen

Bepaal en motiveer de bewaartermijnen van de persoonsgegevens aan de hand van de verwerkings-doeleinden.

Hoewel procesmatig onderkend[12] bevat FSV geen voorziening om afgedane posten te archiveren gedurende de resterende bewaartermijn om na afloop van de bewaartermijn, gebaseerd op de relevante selectielijst(en), vernietigd te worden.

Op dit moment is alle data toegankelijk en (rolafhankelijk) zowel raadpleegbaar als muteerbaar.

De historie van de geregistreerde data gaat terug tot 2001. Dit wordt mede veroorzaakt doordat bij de start van FSV in 2014 de database van dagboek PIT is geïmporteerd.

B. Beoordeling rechtmatigheid gegevensverwerkingen

Beoordeel de rechtsgrond, noodzaak en doelbinding van de voorgenomen gegevensverwerkingen en rechten van de betrokkene.

11. Rechtsgrond

Bepaal op welke rechtsgronden de gegevensverwerkingen worden gebaseerd.

1. Verwerking van de persoonsgegevens door de Belastingdienst ten behoeve van zijn wettelijke taken in de fiscaliteit en toeslagen: artikel 6 lid 1 onder e AVG.
2. Artikel 6 lid 1 onder f AVG; gerechtvaardigd belang; hoewel er beperkt voorbeelden[13] zijn gebleken van inzet van FSV trendanalyses en BI ten behoeve van de bedrijfsvoering, is dit wel een beoogde inzetvorm.
3. Registratie van verstrekking op verzoek van persoonsgegevens door de Belastingdienst aan andere overheidspartijen met een wettelijke taak: artikel 6 lid 1 onder c AVG. (de informatieverzoeken). Het volledige proces van de externe informatieverzoeken is behandeld in de PIA Informatieloketten. Hier wordt alleen het aspect registratie (en eventuele verdere verwerking) in FSV bedoeld.

12. Bijzondere persoonsgegevens

Indien bijzondere of strafrechtelijke persoonsgegevens worden verwerkt, beoordeel of één van de wettelijke uitzonderingen op het verwerkingsverbod van toepassing is. Bij verwerking van een wettelijk identificatienummer beoordeel of dit is toegestaan.

[9] Standpunt/beslissing DT BD, verslag 7 juni 2018.
[10] Zoals risico-scores of mogelijk subjectieve waarderingen uit andere processen: negatieve-norm OB, prioriteit (2 vormen, nader duiden), besmet adres, besmette postcode.
[11] IMS: identity management systeem; registratie in IMS is noodzakelijk voor toegang in FSV.
[12] En geregistreerd in (Agile)Feature F18.045, Aanpassingen FSV v.0.5, dd. 22-10-2018.
[13] Toeslagen gebruikt FSV ook om te raadplegen bij Bibob en Track verzoeken. Omdat Toeslagen in FSV het Gefisnr. (th. PSF) registreert en het boetebedrag en percentage in FSV registreert. Dit valt onder het kopje strafrechtelijke gegevens.

1. **Informatieverzoeken** bevatten mogelijk **bijzondere**[14] persoonsgegevens. De primaire verwerking (het afhandelen van het informatieverzoek) voldoet aan de voorwaarden voor verwerking van art. 9 onder f en g AVG. De verdere verwerking van aangaande het informatieverzoek binnen FSV en evt. andere informatiesystemen moet aanvullend en indien van toepassing herhaald getoetst worden. De context in combinatie met (de betekenis van) de gegevens is bepalend voor de wijze van gebruik. Een informatieverzoek is bv. niet op voorhand / op per definitie een (fraude)signaal en de actualiteitswaarde begrenst. De huidige verwerkingswijze is hierop onvoldoende ingericht.
2. **Tips en kliks**[15] (signalen) ontvangen van derden kunnen **bijzondere** persoonsgegevens bevatten. De Belastingdienst ontvangt en verwerkt deze signalen bij de uitvoering van zijn taken 'spontaan' doordat derden signalen moeten kunnen aanbrengen over andere burgers. De primaire verwerking (het afhandelen van de tip/klik) voldoet aan de voorwaarden voor verwerking van art. 9 onder g AVG. De verdere verwerking is wel aan beperkingen onderhevig incl. dit plicht tot vernietiging bijvoorbeeld bij gebleken onbruikbaarheid of onjuistheid. De huidige verwerkingswijze is hierop onvoldoende ingericht.
3. **Interne en externe**[16] **(fraude) signalen** kunnen **bijzondere** persoonsgegevens bevatten. De primaire verwerking (het afhandelen van de tip/klik) voldoet aan de voorwaarden voor verwerking van art. 9 onder g AVG. In de verdere verwerking speelt de context en kwaliteit van de gegevens een bepalende rol voor de rechtmatigheid en welbepaaldheid van de verdere verwerking. Die is niet voor alle gevallen zondermeer aanwezig. De huidige verwerkingswijze is hierop onvoldoende ingericht. Toeslagen boekt onder "aangifte fraude" de signalen in, op het moment dat er een gerede twijfel is aan de opmaak van documenten (facturen, contracten, etc.) hier is al een kort onderzoek aan vooraf gegaan. Dit kan door een andere afdeling zijn gedaan of afkomstig zijn van externe partijen (zie 4.) of een klikmelding (zie 2.).
4. **Informatieverzoeken** bevatten **strafrechtelijke** persoonsgegevens. De wettelijke uitzondering voor verwerking is primair gelegen in de wettelijke grondslag (lees verplichting) bijvoorbeeld een vordering op grond van art. 126nd Sv. Daarmee voldoet de verwerking 'in enge zin' (ten behoeve van het voldoen aan de vordering) aan de voorwaarden[17] voor verwerking van art. 10 AVG jo art. 23 onder c UAVG. De verdere verwerking binnen FSV en evt. andere informatiesystemen voldoet aan de voorwaarde van 'verwerking onder toezicht van de overheid'. De context van een informatieverzoek in combinatie met (de betekenis van) de gegevens is wel bepalend voor de wijze van gebruik. Een extern informatieverzoek is niet bedoeld te gelden als / niet op voorhand / per definitie een (fraude)signaal en de actualiteitswaarde is begrenst. Toeslagen doet bij gerede twijfel eerst onderzoek en voert dan evt. een signaal op. De huidige verwerkingswijze moet ten aanzien van deze aspecten worden verbeterd. De aanpak van Toeslagen kan, indien dit past binnen het uitvoeringsproces, hierbij als uitgangpunt worden genomen.
5. **Tips en kliks** ontvangen van derden kunnen **strafrechtelijke** persoonsgegevens bevatten. De Belastingdienst ontvangt en verwerkt dit 'spontaan' doordat derden signalen moeten kunnen aanbrengen over andere burgers. Ook hier is bij aanvang van de verwerking sprake van de uitzondering 'onder toezicht van de overheid'. De verdere verwerking is wel aan beperkingen onderhevig incl. dit plicht tot vernietiging bijvoorbeeld bij gebleken onbruikbaarheid of onjuistheid. De huidige verwerkingswijze moet ten aanzien van deze aspecten worden verbeterd.
6. **Interne (fraude) signalen** kunnen **strafrechtelijke** persoonsgegevens bevatten (waaronder daarmee gelijkgeschakelde fiscale sanctiegegevens). Ook hier geldt dat bij aanvang van de verwerking strafrechtelijke gegevens sprake is van de uitzondering 'onder toezicht van de overheid'. In de verdere verwerking speelt de context en kwaliteit van de gegevens een bepalende rol voor de rechtmatigheid en welbepaaldheid van de verdere verwerking. Die is niet voor alle gevallen zondermeer aanwezig. De huidige verwerkingswijze moet ten aanzien van deze aspecten worden verbeterd.
7. Bovenstaande geldt ook voor projecten gebaseerd op gegeven zoals besproken onder 1 tot en met 6.

8. Gegevens met een **'zwarte lijst'**-karakter: in FSV ontstaan of worden bestaande gegevenselementen verwerkt die het karakter van een zwarte-lijst-element hebben of krijgen. De mogelijke subjectiviteit ('bias', vooringenomenheid, zelfversterkend effect door stapeling) maakt het verwerken risicovol. Ook het voorkomen in FSV als betrokkene wordt als risicosignaal. Dit brengt ook een aantal risico's met zich mee waaronder een mogelijk 'zwarte lijst'-effect.

13. Doelbinding

Indien de persoonsgegevens voor een ander doel worden verwerkt dan oorspronkelijk verzameld, beoordeel of deze verdere verwerking verenigbaar is met het doel waarvoor de persoonsgegevens oorspronkelijk zijn verzameld.
De vraag of de verdere gegevensverwerking verenigbaar is met het oorspronkelijke verzameldoel van de gegevens, speelt met name met betrekking tot de verdere verwerking gegevens in FSV. De initiële vastlegging van persoonsgegevens bij (registratie van) een informatieverzoek of (extern) tip/klik/signaal of intern signaal is namelijk het begin van de verwerking. Vanwege het verschillende karakter worden informatieverzoeken apart behandeld naast de (fraude)signalen.

Informatieverzoeken: In deze afweging zijn de volgende factoren gewogen:

[14] Direct of indirect. Bv. in de context van zorgtoeslag kan een gegeven indirect iets over de gezondheidstoestand van een betrokkene zeggen.
[15] Tips/kliks is een algemeen begrip. In het signaal moet worden opgenomen wat de bron. Via overzichten kunnen aantallen (per periode, kantoor, BSN/RSIN) inzichtelijk worden gemaakt.
[16] Zoals MMA, Track/Justis, FIU, iSZW e.d.
[17] '..verwerkt onder toezicht van de overheid of indien de verwerking is toegestaan bij Unitrechtelijke of lidstaatrechtelijke bepalingen die voldoende waarborgen … bieden." Zorgtoeslag van Toeslagen is een tegemoetkoming in de kosten voor een zorgverzekering, die inkomensafhankelijk is.

a. Het verband tussen het oorspronkelijk verzameldoel en de doeleinden van de voorgenomen verdere verwerking;
b. Het kader waarin de persoonsgegevens zijn verzameld en de redelijke verwachtingen van de ontvanger (de betrokkene) met betrekking tot de voorgenomen verwerking;
c. De aard van de persoonsgegevens en met name of bijzondere persoonsgegevens worden verwerkt;
d. De mogelijke gevolgen van de voorgenomen verwerking voor de ontvanger (betrokkene);
e. Het bestaan van passende waarborgen, waaronder versleuteling of pseudonimisering van de gegevens.

Ad a. Het informatieverzoek wordt verwerkt (geregistreerd) wanneer een externe overheidspartij op basis van een wettelijke grondslag inlichtingen vordert. Het verwerkingsdoel is tweeledig:
1. Vastlegging van (een deel van de[18]) informatie aangaande het informatieverzoek ten behoeve van een goede verwerking van het verzoek en het creëren van een audit trail.
2. Vastleggen van contra-informatie/renseignementen vanuit het (ten dele statistisch onderbouwde) ervaringsgegeven[19] dat een significant deel van subjecten waarvan informatie wordt opgevraagd, fiscaal gezien aanvullende aandacht verdient of mogelijkheid dat de betrokkene ook fiscaal nader onderzocht of getoetst moet worden. (Vermoedens van) misbruik doet zich veelal regeling overstijgend voor én er is een wederzijdse relatie doordat inkomen- en vermogen (mede)bepalend is voor aanspraken op diverse regelingen buiten de fiscale context.

De verdere verwerking zal plaatsvinden doordat bij de risico(posten)selectie en/of individuele klantbehandeling FSV direct of indirect (via export van FSV-data naar andere bronnen) wordt geraadpleegd. Het gebruiken van FSV als bron is verenigbaar indien kan worden gegarandeerd dat de gegevensset juist, volledig en actueel is en de gegevens inclusief contextinformatie worden verwerkt. Een informatieverzoek heeft bv. een andere context en daardoor betekenis dan een kliksignaal.

Er is vastgesteld dat deze zorgvuldigheid bij de huidige inrichting niet voldoende kan worden gegarandeerd. Zo wordt per bedrijfsonderdeel en daarbinnen per behandelend team (en mogelijk individu) anders omgegaan met de mate van vastlegging in FSV. Ook de verdere verwerking van FSV data in andere informatiesystemen is voldoende fijnmazig. Als het überhaupt voorkomen in FSV als selectiecriterium geldt, wordt geen rekening gehouden met de context en hiervan afgeleid met mogelijk (onterechte) stigmatisering van betrokkenen als gevolg.

Ad b. Het vastleggen van een informatieverzoek vloeit voort uit een wettelijke plicht. De betrokkene zal in het merendeel van de gevallen hiervan niet (direct) op de hoogte zijn maar via het dossier (strafdossier, alimentatie-dossier LBIO) op enig moment geconfronteerd worden met het feit dat een dergelijke verwerking heeft plaatsgevonden. De Belastingdienst informeert de ontvanger (betrokkene) in zijn algemeenheid door middel van het privacy statement en de brochure “Overzicht verwerkingen van persoonsgegevens door de Belastingdienst”.

Ad c. Er worden bijzondere- en strafrechtelijke persoonsgegevens verwerkt evenals een wettelijk identificatienummer (BSN). De aard en het karakter van dit type verwerking brengt dat met zich mee. Dit brengt extra zorgvuldigheidseisen met zich mee uitgaande van wettelijke mogelijkheden (zo niet verplichting) om deze gegevens te verwerken.
Ad d. De gevolgen van de voorgenomen verwerking voor de ontvanger (betrokkene) kunnen groot zijn. Als de enkele registratie van een informatieverzoek in FSV, zonder fiscale relevantie vervolgens meerjarig (tot nu toe zelfs blijvend vanwege het ontbreken van een verwijdermogelijkheid) geldt als variabele in diverse risicoprofielen van de Belastingdienst, dan herbergt dit het risico van te grofmazige risicoselectie en mogelijke stigmatisering.
Ad e. De gegevens worden verwerkt binnen de beveiligde infrastructuur van de Belastingdienst zonder pseudo- of anonimisering. Het relatief grote aantal personen dat toegang heeft tot de gegevens (raadplegen en evt. muteren, rolafhankelijk) zonder een goed ingerichte need-to-know-structuur en het ontbreken van logging en monitoring vormt daarbinnen een risico.

(Fraude/klik/tip)Signalen: De signalen vormen de tweede groep die beschouwd zal worden in deze paragraaf. Hoewel verschillend qua typologie vormen ze wel één groep die zich onderscheidt van de informatieverzoeken.

Ad a. De geregistreerde signalen van fraude/misbruik worden gebruikt voor (ruwweg) risicoselectie en de klantbehandeling. Bij signalen van derden ligt het initiatief bij (anonieme) burgers en komen van andere (overheids)Partners af, interne signalen komen op vanuit de verschillende bedrijfsprocessen rondom de klantbehandeling (fiscaal en toeslagen). Verwerking vindt steeds plaats in de context van het bevorderen van compliantie van betrokkenen.
Ad b. Hoewel de Belastingdienst de betrokkene in zijn algemeenheid informeert door middel van het privacy statement en de brochure "Overzicht verwerkingen van persoonsgegevens door de Belastingdienst", is de specifieke verwerking van signalen in FSV voor het merendeel van de betrokken onbekend. Indirect wordt een betrokkene hier op enig moment mee bekend doordat er een vorm van (geïntensiveerde) klantbehandeling ontstaat waarin FSV mede bepalend is geweest.
Ad c. Er worden mogelijk en in voorkomend geval bijzondere en strafrechtelijke persoonsgegevens verwerkt evenals het BSN als wettelijk identificatienummer.
Ad d. De gevolgen van de voorgenomen verwerking voor de ontvanger (betrokkene) kunnen groot zijn. Als de enkele registratie van een signaal in FSV leidt vervolgens meerjarig (tot nu toe zelfs blijvend vanwege het ontbreken van een verwijdermogelijkheid) geldt als variabele in diverse risicoprofielen van de Belastingdienst, dan herbergt dit het risico van te grofmazige risicoselectie en mogelijke stigmatisering.
Ad e. De gegevens worden verwerkt binnen de beveiligde infrastructuur van de Belastingdienst. Het relatief grote aantal personen dat toegang heeft tot de gegevens (raadplegen en evt. muteren, rolafhankelijk) zonder een goed ingerichte need-to-know-structuur en het ontbreken van logging en monitoring vormt daarbinnen een risico.

14. Noodzaak en evenredigheid

Beoordeeld of de voorgenomen gegevensverwerkingen noodzakelijk zijn voor het verwezenlijken van de nagestreefde doeleinden.

[18] In veel gevallen wordt in FSV alleen een signaal vastgelegd en worden onderliggende stukken elders opgeslagen. Dit wordt voornamelijk ingegeven door het grote aantal autorisaties op FSV en het daardoor ontstane overschrijden van een need-to-know-toegang tot signaalinformatie.
[19] Bron: DF&A

a. Proportionaliteit:
Vanwege het verschillende karakter worden ook hier informatieverzoeken onderscheiden behandeld van de (fraude)signalen.

Informatieverzoeken: de inbreuk op de privacy wordt gerechtvaardigd doordat de afhandeling van een informatieverzoek voortvloeit uit een wettelijke plicht. Vanuit een zorgvuldigheidsoogpunt is registratie een noodzakelijke processtap. De noodzakelijkheid van de (verdere) verwerking buiten de 'logistieke' doeleinden van het zorgvuldig afhandelen van een informatieverzoek vraagt om aanvullende, privacy-bevorderende maatregelen. De noodzaak van verdere verwerking van een informatieverzoek als renseignement moet zorgvuldig worden getoetst én vraagt om vastlegging van voldoende (en hierdoor mogelijk verwerking van meer) (persoons)gegevens om bij de verdere verwerking de relevantie te kunnen bepalen. Tevens moet de 'houdbaarheid' voldoende fijnmazig worden bepaald. Ieder (type) informatieverzoek heeft zijn eigen, beperkte, actualiteitswaarde. Er moet een goed evenwicht gevonden worden tussen ervaringsregels als 'een signaal is geen signaal' en 'waar rook is, is vuur' die ieder voor zich leiden tot het verlengen van de bewaartermijnen en de belangen en rechten van betrokkenen. De werkwijze van Toeslagen, waarbij een informatieverzoek wordt 'gewogen' en bij gerede twijfel FSV wordt 'aangevuld' met een signaal lijkt een zuivere scheiding tussen een informatieverzoek en een signaal te kunnen aanbrengen.

(Fraude/klik/tip)Signalen: de inbreuk op de privacy wordt in zijn algemeenheid gerechtvaardigd doordat het ontvangen of intern ontstaan van signalen een logisch gevolg is van de uitvoering van de wettelijke taken van de Belastingdienst. Signalen van derden (tips/kliks en andere signalen) zijn vormvrij, wat maakt dat een uniforme vastlegging georganiseerd moet worden. FSV is hiervoor een instrument. De criteria voor registratie in FSV laten toe dat de mate van 'hardheid', objectiviteit / subjectiviteit, bruikbaarheid en actualiteit per melding verschilt zonder dat dit in de verdere verwerking als objectieve criteria toetsbaar is. Dit vraagt om aanvullende, privacy-bevorderende maatregelen die een betere balans geven in de plicht om een zo beperkt mogelijke privacy-schending te veroorzaken en tegelijkertijd de noodzaak tot het registreren van (mogelijk) fiscaal relevante signalen blijvend mogelijk te maken.

b. Subsidiariteit:
De verwerkingsdoelen voor beide informatiestromen kunnen met een aangepaste verwerkingswijze in FSV leiden tot hetzelfde resultaat maar met een minder grote inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen. De mate waarin dit in de huidige opzet van FSV mogelijk en wenselijk is of bv. in de vorm van een migratie naar een nieuwe omgeving/voorziening, zal nader beoordeeld moeten worden.

De belangrijkste aspecten, grotendeels corresponderend met de hierna in paragraaf 16 te benoemen risico's, zijn: het aanbrengen van een beter onderscheid tussen informatieverzoeken en 'echte' signalen. de bewaartermijn, registratie en meeleveren van metadata (contextinformatie) ten behoeve van de verdere verwerking en need-to-know/have toegang van medewerkers.

.

15. Rechten van de betrokkenen

Geef aan hoe invulling wordt gegeven aan de rechten van de betrokkenen. Indien de rechten van de betrokkene worden beperkt, bepaal op grond van welke wettelijke uitzondering dat is toegestaan.

Het karakter van de verwerkingsgrondslagen voor opname van (persoons)gegegevens in FSV zal er in veel gevallen toe leiden dat bij een eventueel inzageverzoek betrokkene geen specifieke informatie, zoals verwerkt in en vanuit FSV, zal ontvangen. Een wettelijke geheimhoudingsplicht (bijvoorbeeld voortvloeiend uit art. 126nd SV maar ook specifieke signalen zoals MeldMisdaadAnoniem) kan hieraan in de weg staan maar ook de voorlopige geheimhouding corresponderend met de wettelijke taken van de (rijks)Belastingdienst. Art. 23 AVG, in het bijzonder letter d en h AVG geldt hier als beperking op de rechten van betrokkene.

Wel informeert de Belastingdienst de ontvanger (betrokkene) in zijn algemeenheid met betrekking tot in FSV registreerde persoonsgegevens door middel van het privacystatement en de brochure "Overzicht verwerkingen van persoonsgegevens door de Belastingdienst".

.

C. Beschrijving en beoordeling risico's voor de betrokkenen

Beschrijf en beoordeel de risico's van de voorgenomen gegevensverwerkingen voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen. Houd hierbij rekening met de aard, omvang, context en doelen van de voorgenomen gegevensverwerkingen.

16. Risico's

Beschrijf en beoordeel de risico's van de voorgenomen gegevensverwerkingen voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen. Ga in ieder geval in op:

a. welke negatieve gevolgen de gegevensverwerkingen kunnen hebben voor de rechten en vrijheden van betrokkene;
b. de oorsprong van deze gevolgen;
c. de waarschijnlijkheid (kans) dat deze gevolgen zullen intreden en
d. de ernst (impact) van deze gevolgen voor de betrokkene wanneer deze intreden.

Hou bij elk aspect rekening met de aard, omvang, context en doelen van de gegevensverwerking.

1. In zijn algemeenheid kan worden geconcludeerd dat **de huidige opzet van FSV geen goede aansluiting (meer) heeft op de verwerkingsbeginselen van art. 5 AVG.** Ten aanzien van elk van de 10 in dit artikel genoemde beginselen zijn een of meer bevindingen gedaan en afgeleid daarvan zijn er privacy risico's gesignaleerd. Hieronder worden de meest impact hebbende risico's beschreven. De hoofdmaatregel genoemd in .17 sluit overigens specifiek aan op dit eerste 'meta-risico'. Dit staat los van de behoefte aan (noodzaak tot) een voorziening en proces voor het zorgvuldig en veilig verwerken van (fraude)signalen.

2. **Onvoldoende onderscheid tussen een informatieverzoek en een signaal maar ook betekenis/gewicht van de informatie, leidt tot mogelijke stigmatisering van betrokkenen ('zwarte lijst effect').** FSV biedt de mogelijkheid tot registratie van beide fenomenen wat bij de (verdere) verwerking, afhankelijk van de wijze van verwerking, door de individuele gebruiker (of bedrijfsonderdelen) tot een verschillende en deels risicovolle verwerking leidt. Een afgeleid risico ontstaat doordat er nauwelijks of geen onderscheid wordt gemaakt in de kwalificatie, 'gewicht' en betekenis van een melding. Een informatieverzoek zonder fiscale relevantie 'weegt' even zwaar als een 'vage' klikmelding ('buurman drie keer met een aanhangwagen met 'handel' zien rijden') of een concrete melding van bv. een valse factuur. Zeker wanneer de FSV content integraal (verder) wordt verwerkt en/óf de registratie in FSV als risicofactor wordt (mee)gewogen, is de kans groot dat een deel van de betrokkenen onterecht of bovengemiddeld snel/vaak als risicopost wordt aangemerkt met als gevolg een mogelijk meer intensieve klantbehandelingsvorm dan noodzakelijk is.

3. **De datakwaliteit vormt een risico** doordat registratie in FSV niet uniform geschiedt, het onderscheid tussen objectieve en subjectieve informatie onvoldoende inzichtelijk is en verouderde informatie blijvend wordt verwerkt. De oorzaak van voornoemde voorbeelden is verschillend. Respectievelijk de verschillende werkwijze van bedrijfsonderdelen (én teams en per medewerker), feiten en vermoedens (waaronder het label 'besmet adres') die deels zonder nadere kwalificatie/onderscheid worden verwerkt en het ontbreken van massale-archiverings-/schoningsfunctionaliteit. Dit heeft tot gevolg dat er een incompleet, onjuist en/of gedateerd beeld van betrokkenen ontstaat in de (verdere) verwerking van gegevens, ook buiten FSV, zoals de risicopostenselectie (bv. bij DF&A) en toetsing in FSV in geval van individuele klantbehandeling. Dit kan aanzienlijke nadelige gevolgen hebben voor betrokkenen.

4. **Informatiebeveiligingsissues waaronder onvoldoende garantie ten aanzien van data-integriteit, vormen een risico** door te ruime toegang tot en onvoldoende controle op het gebruik van de gegevens in FSV. Er zijn inmiddels 5000+ medewerkers geautoriseerd[20] voor minimaal raadpleegtoegang tot alle data. Enkele rollen kunnen een export van de volledige database maken zonder zicht op de verdere verwerking van de geëxporteerde data. Er bestaat de mogelijkheid voor medewerkers met muteerrechten tot wijzigen (aanvullen, wijzigen, ante-dateren etc) van alle data in FSV. Dit wordt niet gelogd en gemonitord. Ook leidt voornoemde in zekere zin tot een zgn 'chilling effect'[21] doordat meerdere teams FSV slechts beperkt vullen ('hit-no hit-achtig') en een parallelle administratie voeren voor de details van het signaal. Hoewel er geen voorbeelden van incidenten/misbruik bekend zijn, voldoet de huidige verwerkingsvorm niet aan de eisen die, mede vanuit privacy by design/default, aan informatiesystemen worden gesteld. Ook hier bestaat een aanzienlijke kans dat de inbreuk op de privacy groter is dan noodzakelijk en de impact aanzienlijk kan zijn als er (veelal een verdere) verwerking ontstaat door de wijze van registratie in FSV.

D. Beschrijving voorgenomen maatregelen

Beschrijf de voorgenomen maatregelen om de hiervoor beschreven risico's van de voorgenomen gegevensverwerkingen voor de vrijheden en rechten van betrokkene aan te pakken.

17. Maatregelen

Beoordeel welke technische, organisatorische en juridische maatregelen in redelijkheid kunnen worden getroffen om de hiervoor besc hreven risico's te voorkomen of te verminderen. Beschrijf welke maatregel welk risico aanpakt en wat het restrisico is na het uitvoeren van de maatregel. Indien de maatregel het risico niet volledig afdekt, motiveer waarom het restrisico acceptabel is.

Als hoofdmaatregel wordt een herontwerp / migratie van FSV-functionaliteit naar een nieuwe opzet[22] geadviseerd. Daarmee kunnen, met als uitgangspunt privacy by design en default, de gesignaleerde risico's worden weggenomen. Borg daarbij dat de migratie wordt gedaan in combinatie met risicoborgende, processuele maatregelen als procesuniformering[23], work-flow-management en bijvoorbeeld (verbeterd) zicht op en zeggenschap over de verdere verwerking van FSV-data buiten FSV. Herontwerpaspecten gerelateerd aan privacy-risico's zijn dan:

- gegevenskwaliteit: juistheid en metadatering van de betekenis van gegevens waaronder het 'gewicht' van een signaal, bewaartermijn en het onderscheid tussen een signaal en een informatieverzoek;
- doorontwikkelen waaronder mogelijk uitfaseren van systeemfunctionaliteit en verfijnen van de autorisatiematrix;
- organiseren en reguleren van (al dan niet geautomatiseerde[24]) datadistributie;

---

[20] Waarvan ongeveer 10% (509) inactief, dd dec 2018.
[21] Fenomeen dat ontstaat als personen zich anders gaan gedragen vanwege een mogelijke privacy-impact. Doorgaans betrokkene (belastingplichtigen), in dit geval medewerkers.
[22] Mede ingegeven door de constatering dat er functionele wensen bestaan, soms overlappend met de in de PIA geadresseerde issues, die niet (goed) in de huidige applicatie-architectuur kunnen worden uitgewerkt. Kostenefficiëntie speelt mede een rol bij dit advies. Hierbij is aansluiten bij het project (in opstartfase) vanuit het Breed Informatiestroomlijn Overleg (BIO) gewenst. Het BIO heeft directe aansluiting op het concernbrede fraudelandschap (FDO, FPO en de fraudecoördinator).
[23] Waaronder bredere implementatie van de praktijk bij Toeslagen van weging van een informatieverzoek om vervolgens bij gerede twijfel een (verder te verwerken) signaal op te voeren.
[24] Denk aan opslag in en distributie vanuit datafundamenten ipv handmatig overzetten naar (5+)systemen zoals nu gebeurt.

- logging- en monitoring van het gegevensgebruik.

In meer algemene (organisatorische) zin wordt geadviseerd het functionele herontwerp te doen vanuit het perspectief van de geplande doorontwikkeling/migratie van soortgelijke voorzieningen (RTVs[25]) zoals het OPO-tool, het Informatiesjabloon, IVT en Inzicht en indachtig ontwikkeling op het gebied van het hiervoor al genoemde BIO en een recent memo voor de STAS over fraudemeldpunten.

De voorgestelde migratie/herontwerp is (nog) niet opgenomen in het IV-portfolio[26]. Daarom is bij de oplevering van de 1.0 versie van de PIA een aantal voorlopige verbetermaatregelen op de huidige opzet van FSV opgenomen, die hieronder in voorkomend geval met de actuele stand per 1/11/2019 is beschreven.

1. Het toetsen van de bestaande autorisaties op noodzakelijkheid en actualiteit/geldigheid gevolgd door 'schoning' op basis van de uitkomst van de toetsing.
   @ Op instructie van de ketenvoorzitter GKT is op 24 mei 2019 FSV door wijziging van het toegangspad onbenaderbaar gemaakt en op 27/5 weer beschikbaar gesteld via een alternatief toegangspad na individuele toetsing van de noodzakelijkheid van toegang tot FSV. Het aantal actieve autorisaties is daardoor gedaald van ruim 5000 naar ongeveer 1000. Er is een restrisico dat medewerkers buiten de groep van 1000 na kennisname van de link naar het nieuwe pad alsnog gebruiken. Dit is in de gebruiksvoorwaarden expliciet verboden[27].
2. Het schonen van een aantal jaarlagen (bv jongste signaal over betrokkene is > X jaar).
   @ Uitvoering van schonen staat gepland voor Q4 2019. X = 7 jaar.
3. Het aanbrengen van onderscheid tussen een signaal en een informatieverzoek bij verdere verwerking van FSV data in andere informatiesystemen / analyseomgevingen.
4. Een proces- en/of functionele wijziging voor het zo objectief mogelijk vastleggen van het 'gewicht' van een signaal.
5. Implementeren van een uniforme werkwijze[28] om op fiscale relevantie onderzochte informatieverzoeken op te voeren als signaal en deze signalen (verder) te verwerken in plaats van de informatieverzoeken.
6. Het verwijderen/de-activeren (of nader beperken qua gebruikersgroep)van massale en/of integrale exportfunctie(s).
   @ Uitvoering (uitfaseren en inperken bepaalde rollen) staat gepland voor Q4 2019. Alleen senior behandelaar kan dan nog exporteren. Deze rol wordt relatief terughoudend uitgeven. (Momenteel nog 105 maal (10% gebruikers)). Nader inperken tot bv. max 2 functionarissen per te onderscheiden bedrijfsonderdelen wordt aanbevolen.
7. Verbeteren van kennis en gebruik van FSV in het bijzonder ten aanzien van de mogelijke privacyrisico's zoals stigmatisering. Hier kan ook worden gedacht aan een Code of Practice/gebruikersinstructie met ethische- en privacy-uitgangspunten, mogelijk in een breder verband dan FSV.

Maak hierbij gebruik van de al aanwezige informatie in het document 180329 F18.045 Feature aanpassingen Dagboek FSV v0.5 en eerder vastgelegde oplossingsmogelijkheden voor herbouw.

[25] RTV: robuuste tijdelijke voorzieningen
[26] Verslag ketentafel GKT van 270619 stelt dat "....Aan een duurzame oplossing wordt op dit moment gewerkt"
[27] Mailbericht aan gebruikers van 25/06 '*autorisatie / toegang tot FSV*'
[28] TSL boekt bijvoorbeeld alle fraudepostbussignalen in BPM en ong. 10% in FSV; MKB FRAUDE EOS boekt alles in FSV, FIOD niets.

Belastingdienst

VERTROUWELIJK

persoonsgegevens

Naw
Naw
Naw

Naam dienstonderdeel
Klantbehandeling

Contactpersoon
persoonsgegevens
Handhavingsadvieseur

memo

Gevolgen uitschakelen deel IVT omgeving (spoor 2)

Datum
28-9-2020

Versienummer
0

Referentienummer
0

Datum vaststelling
Datum

Vastgesteld door
Naam Achternaam

Opdrachtgever
Naam Achternaam

Auteur
Naam Achternaam

Behandeld door
Naam Achternaam

Kopie aan
Naam Achternaam

Bijlagen
Geen

Inleiding:

MKB heeft in haar toezichtstrategie duidelijk aangegeven te werken vanuit informatie gericht toezicht(IGT). Gezien het bestand van MKB met 2,7 miljoen entiteiten is het gebruik van data absoluut noodzakelijk om het toezicht te kunnen richten. Voor een aantal standaard processen zijn applicaties beschikbaar die dit mogelijk maken. Voor een groot deel van het toezicht zijn deze applicaties (nog) niet beschikbaar. Denk hierbij aan thematisch toezicht vanuit projecten en dergelijke.

Deze informatie werd in het verleden via een applicatie (RAM) door MKB zelf gegenereerd. In verband met beheersing van de data is deze applicatie uit gefaseerd. Daarbij is besloten dat MKB een selfservice voorziening BI zou krijgen. Deze omgeving is IVT (Informatie Voorziening Toezicht). DF&A zou deze omgeving bouwen. Binnen IVT zou een selfservice BI voorziening worden opgeleverd waarmee MKB weer zelf de benodigde informatie kon verzamelen. De eerste aanzet hiervoor is als MVP opgeleverd maar bevat slechts beperkte data. Tevens is als noodvoorziening door DF&A spoor 2 ingericht. In dit datagebied zijn "ruwe" databronnen beschikbaar gesteld waar de analisten van MKB de noodzakelijk informatie voor MKB zelf kunnen genereren.

Om het juiste gebruik van spoor 2 te waarborgen zijn strenge protocollen ingericht en is de toegang beperkt tot een twintigtal MKB-analisten. Deze analisten mogen dit gebied alleen gebruiken na een opdracht van een plv. directeur en een geldige WMK-toets.

Belang spoor 2:

Op dit moment wordt spoor 2 gebruikt voor het diverse doeleinden binnen MKB. Een groot aantal processen dat wordt ondersteund staat in de bijlage.
Op hoofdlijnen zijn dit:
Interne toezichtsprocessen zoals;

- Selecties boekenonderzoeken, bronbeoordeling, startersquerie, enz.
- Informatie voor thematisch/projectmatig toezicht, horeca, bouw, auto, enz.
- Informatie voor externe samenwerking bijv. LSI, FEC, adresfraude, enz.
- Informatie mbt klantbehandeling bijv. klantordening, behandelstrategieën, behandelmatrixen, enz.
- Nieuwe aanvragen via het IVT loket. (In 2020 meer dan 100 tot nu toe.)
- Overige analyses gemaakt door persoonsgegevens
- Ondersteuning primair proces bijv. ah traject vpb, enz.

Gevolgen uitschakelen Spoor 2:
Voor deze bovenstaande informatie is nog steeds geen alternatief beschikbaar buiten spoor 2. Het uitschakelen van spoor 2 heeft enerzijds een enorme invloed op veel toezichtsprocessen die stilvallen en anderzijds op externe partners omdat we gemaakte afspraken niet kunnen nakomen.

Conclusie:
MKB kan op dit moment niet zonder spoor 2!

Oplossingsrichtingen op termijn:
Om de eerder genoemde processen te kunnen blijven voorzien van de benodigde informatie zijn verschillende mogelijkheden.

- Het meest eenvoudige is de dataset die in de beschikbare MVP IVT aanwezig is uitbreiden. Hierdoor kunnen veel processen alsnog van informatie worden voorzien. Dit is een snelle en efficiënte oplossing.
- Daarnaast is DF&A bezig om voor enkele processen een meer structurele oplossing te bouwen. Dit kost echter nog geruime tijd en raakt ook maar een deel van de processen.
- Tenslotte is een ruime analyse omgeving nodig waarbinnen MKB onderzoek kan doen. Dit voor een beperkte groep analisten in opdracht van MT MKB.

Historie:
Er loopt al een langdurig traject rondom spoor 2 (en de uitfasering). Bij dit traject zijn MKB, DF&A, ketentafel GKT op verschillende manieren betrokken. Ook is er al eerder een PIA ingesteld en heeft DF&A al een jaar geleden een (gedeeltelijke en tijdelijke) oplossingsrichting en planning aangereikt. Actuele stand van zaken is mij nu niet bekend.

Belastingdienst

TER EERSTE VERKENNING

MT MKB

Directoaat Generaal
Belastingdienst
Directie MKB

De Knoop | Croeselaan 14 | 3521 BJ Utrecht | 4e etage
Postbus 18500 | 3501 CM Utrecht
www.belastingdienst.nl

-

Contactpersoon
persoonsgegevens
Kwartiermaker/afdelingshoofd
M (persoonsgegevens
persoonsgegevens@belasting dienst.nl

Datum
183-2020

Versienummer
0.99

Opdrachtgever
persoonsgegevens

Auteur
persoonsgegevens

Kopie aan
persoonsgegevens

Bijlagen
Geen

memo

Een gegevensloket voor MKB

CONCEPT

Inleiding

Binnen de directie MKB is er sprake van een grote hoeveelheid gegevensleveringen ook wel datastromen genoemd om aan onze informatiebehoefte te voldoen ter ondersteuning van de visie van MKB.
Op dit moment zijn diverse functionarissen betrokken bij de verschillende gegevensleveringen zowel voor wat betreft de registratie, het behandelen en afhandelen van de gevraagde informatiebehoefte.
Het is lastig om te komen tot een breed inzicht, omdat een compleet overzicht ontbreekt.

Aanleiding

De aanleiding is met name gelegen in het feit dat het MT MKB meer regie willen voeren op de vier rollen t.w. klantbehandeling, business ontwikkeling, producten en bedrijfsvoering. Om dat op een goede, effectieve en efficiënte wijze te kunnen doen is het van belang om een goede inventarisatie te hebben van de informatiebehoefte, de wijze waarop er uitvoering aan wordt gegeven, het opdrachtgeverschap en niet te vergeten het eigenaarschap voor wat betreft de mitigerende maatregelen.

Inzicht en overzicht

Op dit moment hebben we de situatie waarin bepaalde informatiebehoefte via het IVT loket (lees Informatie Voorziening Toezicht) loopt. De meest voorkomende gegevensleveringen zijn:

- ➔ Recht toe recht aan queries;
- ➔ Samengestelde datavragen;
- ➔ Aanvragen voor het vullen van Locaal Ontwikkelde Applicaties (LOA's).

Randvoorwaarde is het indienen van de informatiebehoefte incl. een WMK (willen, mogen, kunnen toets) met als criteria:

- opdrachtgever is een plv. directeur;
- betrokkenheid van een penvoerder (VTA formeel recht).

Als aan de gestelde criteria wordt voldaan, wordt het verzoek opgepakt en vindt de uitlevering via het IVT loket plaats. Op mogelijke mitigerende maatregelen benoemd in een WMK wordt momenteel niet of nauwelijks gestuurd.

Daarnaast kunnen er ook specifiek voor CAP- of KI&S verzoeken zijn, die nu via het IVT loket lopen of rechtstreeks via de huidige datacoördinator. De randvoorwaarden zijn gelijk als bij het IVT loket. De uitlevering is echter anders, omdat CAP of KI&S gelijk uitleveren aan de indiener.

Voor Privacy Impact Assessments (PIA's) geldt dat ze met name binnenkwamen bij de Persoonsgegevens MKB met het verzoek om een penvoerder aan te laten schakelen. De verzoeken kwamen vanuit diverse hoeken: projectleiders IV, medewerkers IV, medewerkers MKB en gedelegeerd business owners. Het proces/afwikkeling lag in handen van de huidige datacoördinator.

Op 10-3-2020 is in het MT besloten (in het verslag 01.05 PIA/GEB) dat:

- de deadline voor de nog op te pakken PIA's wordt gesteld op 1-07-2020;
- de Persoonsgegevens van de directie MKB de monitoring van de PIA's op zich gaat nemen evenals de check op de mitigerende maatregelen;
- het huidige IVT-loket wordt omgevormd naar één loket waar alle query-aanvragen en verzoeken voor willen-mogen-kunnen toetsen en PIA's worden geregistreerd en afgehandeld via de datacoördinator.

01.05 Overzicht PIA/GEB
Binnen de directie MKB is een aantal Privacy Impact Analyses (PIA's) /gegevensbeschermingseffectbeoordelingen (GEB) in verschillende stadia van verwerking. Het MT MKB besluit dat:
- de deadline voor de nog op te pakken PIA's wordt gesteld op 1-7-2020
- de AVG-coordinator van de directie MKB de monitoring van de PIA's op zich gaat nemen evenals de check op de mitigerende maatregelen
- het een opdracht verstrekt aan MKB Bedrijfsvoering om een plan van aanpak te maken voor de monitoring van de voortgang van de PIA's en de benodigde interne controles
- het huidige IVT-loket wordt omgevormd naar één loket voor MKB waar alle query-aanvragen en verzoeken voor willen-moeten-kunnen-toetsen (WMK's) en PIA's worden geregistreerd en afgehandeld (via datacoördinator).

01.05 Overzicht PIA/GEB
Binnen de directie MKB is een aantal Privacy Impact Analyses (PIA's) /gegevensbeschermingseffectbeoordelingen (GEB) in verschillende stadia van verwerking. Het MT MKB besluit dat:
- de deadline voor de nog op te pakken PIA's wordt gesteld op 1-7-2020
- de AVG-coordinator van de directie MKB de monitoring van de PIA's op zich gaat nemen evenals de check op de mitigerende maatregelen
- het een opdracht verstrekt aan MKB Bedrijfsvoering om een plan van aanpak te maken voor de monitoring van de voortgang van de PIA's en de benodigde interne controles
- het huidige IVT-loket wordt omgevormd naar één loket voor MKB waar alle query-aanvragen en verzoeken voor willen-moeten-kunnen-toetsen (WMK's) en PIA's worden geregistreerd en afgehandeld (via datacoördinator).

01.05 Overzicht PIA/GEB
Binnen de directie MKB is een aantal Privacy Impact Analyses (PIA's) /gegevensbeschermingseffectbeoordelingen (GEB) in verschillende stadia van verwerking. Het MT MKB besluit dat:
- de deadline voor de nog op te pakken PIA's wordt gesteld op 1-7-2020
- de AVG-coordinator van de directie MKB de monitoring van de PIA's op zich gaat nemen evenals de check op de mitigerende maatregelen
- het een opdracht verstrekt aan MKB Bedrijfsvoering om een plan van aanpak te maken voor de monitoring van de voortgang van de PIA's en de benodigde interne controles
- het huidige IVT-loket wordt omgevormd naar één loket voor MKB waar alle query-aanvragen en verzoeken voor willen-moeten-kunnen-toetsen (WMK's) en PIA's worden geregistreerd en afgehandeld (via datacoördinator).

Aanbevelingen

- Inmiddels is de werving van een privacy/datacoördinator door het MT goedgekeurd. Na het overnemen van het besluit uit dit memo zal de vacaturetekst op de veranderende situatie worden aangepast.
- Zorg dat alle WMK's al via het huidige IVT loket gaan lopen met als nieuw en extra criterium dat de opdrachtgever bij het indienen van de WMK door de aanvrager al op de hoogte wordt gesteld van het eigenaarschap van mitigerende maatregelen. Hij/zij is verantwoordelijk voor de uitvoering van deze maatregelen. De Persoonsgegevens MKB zorgt voor de overdracht van de PIA's naar de Persoonsgegevens en houdt tot die tijd de status en ontwikkeling bij middels een overzicht.

Gevraagd besluit door het MT MKB

- Start met de verdere inrichting van één gegevensloket waar alle informatiebehoefte kan worden geregistreerd, behandeld en afgehandeld. Door op deze wijze te werken is het mogelijk om diverse overzichten te genereren en optimaal te kunnen sturen. Denk daarbij aan een maandelijks overzicht m.b.t. de status van bepaalde informatiebehoefte, een overzicht met WMK's/PIA's met mitigerende maatregelen, een overzicht waar IC's op uitgevoerd dienen te worden. Zie bijlage 1.
- Beleg de verdere inrichting van het loket bij de privacy/datacoördinator (vacature). Hij/zij maakt een PvA, zorgt voor een procesbeschrijving en het vervolmaken van de procesplaat. Met aandacht voor tbv's van betrokkenen (wie doet wat wanneer), het proces en de producten.
  Neem bij de inrichting ook kennis van de memo van 6-1-2020 met als onderwerp "Gegevensleveringen & bewerkingen MKB" en put daaruit om onze datastromen nog efficiënter en effectiever vorm te geven.
- De privacy/datacoördinator is verantwoordelijk voor de werking van het informatieloket d.w.z. voor de coördinatie van de informatiebehoefte, de registratie, het behandelen en afhandelen daarvan. Er is altijd een lijn-verantwoordelijke opdrachtgever: zonder opdrachtgever geen registratie en verdere afhandeling. Daarnaast worden ook WMK's en PIA's gebruikt waarbij altijd een penvoerder dient te zijn betrokken.
  Met andere directies, die ook gebruik willen maken van ons loket, gelden dezelfde kwaliteitseisen. Voor de time being is het PIA proces in handen van de Persoonsgegevens MKB.
- Zorg dat de privacy/datacoördinator de voortgang van de informatiebehoefte monitort en daar waar nodig escaleert.
- Zorg dat elke plv. directeur op locatie een penvoerder heeft en houdt.

- Communiceer via b.v. MKB Actueel wat er op dit gebied aan ontwikkelingen zijn.
- Stel vast wie de functionele en lijn-aansturing gaat doen van de collega's werkzaam binnen het loket.

BIJLAGE 1:

Het loket:

Alle informatiebehoefte ligt vast in één loket incl. WMK's en PIA's.

Op één plek is dan de onderstaande info te genereren:

Nr.	WMK/PIA	Mitigerende	Mitigerende	Aanvullen door

		maatregelen	maatregelen liggen bij de verantwoordelijke om te implementeren	bedrijfsvoering: wel/ geen IC
1	WMK …..	Ja	Plv. dir. Arnhem	x
2	PIA			x
3	WMK	Nee		

We voegen voor de WMK nog een extra criterium toe naast een opdrachtgever, en betrokkenheid penvoerder t.w. het eigenaarschap van de opdrachtgever om de verantwoordelijkheid te nemen voor de implementaties van mitigerende maatregelen.

Aandachtspunten voor de privacy/datacoördinator:

1) Naamgevingen bepalen / hoe gewenst / nu geen strakke richtlijnen.
2) Nadenken over hoe de verantwoordelijke de mitigerende maatregelen kan implementeren en monitoren --> sjabloon ontwikkelen?
3) Na aanvulling lijst door IC, wordt deze ook beheerd door bedrijfsvoering om te monitoren. Nadenken over op welke wijze de IC verslaglegging plaats zal vinden.

Let wel:

Zorg voor zo weinig mogelijk dubbelingen van documenten. Enerzijds ihkv dataminimalisatie anderzijds vanwege het risico om met verschillende versies aan het werk te zijn (synchronisatie problematiek).

Belastingdienst

-
Contactpersoon

Persoonsgegevens

memo

Borgen informatiebehoefte MKB ten behoeve van de uitvoering van het toezicht

Datum
8 september 2021

Versienummer
1.0

Auteur
Persoonsgegevens

Inleiding

MKB heeft gekozen om haar toezichtaanpak te baseren op wetenschappelijke inzichten in combinatie met data-gedreven analyses. De reden hiervoor is dat deze aanpak leidt tot beter onderbouwde keuzes in de toezichtaanpak. Onderbouwde keuzes zijn vereist om een leercirkel (pdca) in de toezichtaanpak op te starten met als doel de doelgerichtheid en de doeltreffendheid te vergroten. Daarnaast verwachten stakeholders (ARK bijvoorbeeld, maar ook ondernemers) dat de Belastingdienst verantwoording aflegt over zijn toezichtaanpak en dat is alleen mogelijk als er onderbouwde keuzes worden gemaakt.

De directie MKB heeft binnen de afdeling klantbehandeling een expertteam samengesteld waarin alle disciplines zijn vertegenwoordigd om de bovenstaande toezichtaanpak daadwerkelijk vorm te geven. Een essentiële zaak ontbreekt echter en dat is toegang tot databestanden om de benodigde operationele analyses uit te kunnen voeren. Meerdere collega's van MKB hebben geprobeerd een mogelijkheid tot data-analyse tot stand te brengen maar ondanks herhaalde toezeggingen is dit niet gerealiseerd. Zonder een effectieve mogelijkheid van data-analyse stopt de ontwikkeling van de behandelstrategie MKB en kan onvoldoende invulling worden gegeven aan de uitvoerings- en toezichtstrategie van de Belastingdienst. Er staan twee wegen open om een data-analyse mogelijkheid voor MKB te realiseren:

Inrichting datadesk MKB

Binnen de afdeling bedrijfsvoering is de datadesk MKB gepositioneerd. Door het vertrek van de datamanager en de datacoördinator is de inrichting en implementatie van de datadesk vertraagd. Binnen de datadesk zouden alle datavragen moeten worden behandeld. Mbt de IVT datastroom is tijdelijk ondersteuning van een projectleider van BO maar dat is slechts een deel van de datastromen die via de datadesk zouden moeten lopen.

Benodigde actie : De bemensen van de datadesk moet op orde gebracht worden en de datadesk moet worden geïmplementeerd binnen MKB
Door wie : MT MKB
Tijdpad : per direct

1. Tijdelijke oplossing tactische informatie

Kan gerealiseerd worden binnen MKB. Spoor 3 IVT bevat een beperkte vaste dataset maar kan voor aantal tactische analyses gebruikt worden.
Kan gebruikt worden gedurende een jaar, tot de duurzame oplossing is vorm gegeven.

2. Lange termijn oplossing: IV en MKB stellen samen een GEB op.

Op dit moment is het voor MKB (bijna) onmogelijk om data te krijgen. De tijdelijke oplossing is (zeer beperkt. De hierboven genoemde tijdelijke oplossing is ziet op een klein deel van van de informatie behoefte. De term lange termijn is daarom eigenlijk een onjuiste want MKB heeft de hier bedoelde data zeer nodig om goede keuzes te kunnen maken en werkzaamheden te kunnen utzetten.

Ad 1. <u>Tijdelijke oplossing: IVT, spoor 3</u>

Omgeving: IVT spoor 3

De omgeving is beschikbaar, de data is beschikbaar en er zijn autorisaties door het MT-MKB voor een aantal (23) MKB-medewerkers vrij gegeven. Toch wordt spoor 3 IVT nauwelijks gebruikt omdat een aantal analisten van MKB menen dat het niet is toegestaan omdat er een GEB ontbreekt en er niet voldoende mitigerende maatregelen zijn genomen.
De onduidelijkheden zijn :

- AVG risico omdat te veel analisten op deze omgeving kunnen.
- Huidige situatie onderzocht door BSO. BSO heeft memo opgemaakt.
- Mitigerende maatregelen zijn opgenomen in het memo “Beperken gebruik IVT spoor 3” (31-05-2021 MT 06-07-2021)
- Indien het MT akkoord is met dit memo is gebruik toegestaan.

Benodigde actie : Memo van 31-05-2021 accorderen.
Door wie : MT MKB
Tijdpad : per direct

Spoor 3 IVT is een tijdelijk oplossing. Op termijn zal een betere oplossing beschikbaar komen. Het betreft een standaardset die vooral gericht is op compliancefactoren. De set is beperkt geschikt voor tactische inzichten. Het is goed om ons te realiseren dat deze dataset niet geschikt is voor uitgebreidere operationele selecties zoals boekenonderzoeken of projecten, ITE, ed. Feitelijk is het dus een oplossing voor een deel van de problematiek. Dat is ook de reden waarom inzetten op de lange termijn oplossing niet kan wachten. De dataset is in beheer bij DF&A.

Ad 2. Lange termijn oplossing:

De informatiebehoefte van MKB kan worden onderverdeeld in 3 categorieën, te weten:

- **Strategische informatie**
  Inzicht op de ontwikkelingen en de samenstelling van het totale pakket gedurende meerdere jaren. Trends ed.
- **Tactische informatie**
  Inzicht in groepen waarbij detailgegevens niet nodig zijn.
- **Operationele informatie.**
  Data waarmee toezichtprocessen gevoed kunnen worden. Dit raakt subjecten en hierbij is gedetailleerde info op subjectniveau nodig.

In de bijlage staan deze termen verder uitgewerkt.

Om deze informatie te verkrijgen moet aan een aantal voorwaarden worden voldaan. Dit vereist actie van de directie MKB. We vragen het MT om hiertoe opdrachten te verstrekken zoals in dit memo aangegeven. Daarnaast vereist het acties van een aantal andere organisatieonderdelen. We stellen voor hier één persoon namens MKB voor op te stellen met een escalatietraject richting het MT MKB.

Urgentie.

De urgentie is dusdanig dat op een aantal gebieden processen en ontwikkelingen vastlopen door gebrek aan actuele informatie. Denk hierbij aan ontwikkelen van klantgroepstrategieën, projectmatig en thematisch toezicht, uitvoeren van werkzaamheden voor ITE processen,ed.. Maar ook ontwikkeling en uitwerking van fraudefenomenen zoals die opkomen uit het FDO/FPO, stagneren. Tevens kunnen we een aantal verplichtingen in het kader van samenwerkingen (binnen EOS) niet nakomen. Met een klantenpakket van 3 miljoen ondernemers kunnen verantwoorde keuzes niet gemaakt worden zonder een adequate informatie ondersteuning. Feitelijk betekent het ook dat onvoldoende invulling gegeven kan worden aan de uitvoerings- en toezichtstrategie van de belastingdienst waarin is opgenomen dat we binnen het grote klantenpakket gerichte keuzes maken. Dit zowel op het gebied van het toezicht als op het gebied van de handhavingsinstrumenten.

Actiepunten op basis van het soort informatie

Onderstaand ordenen wij de actiepunten op basis van het soort informatie.

1. **Strategische informatie:**
   Op dit moment niet beschikbaar.
   Om dit onder architectuur gerealiseerd te krijgen is men bezig met een solution architect SA die komend PI zal worden afgerond. Op basis van de gekozen oplossing zal een opdracht voor het inrichten van de omgeving gegeven worden.
   De data is grotendeels aanwezig maar het definiëren en maken van de foto en deze bewaren over meerdere jaren is dus nog onderwerp van de SA

Benodigde actie	: Voortgang strak monitoren
Door wie	: Deelnemer ketentafel GKT
Tijd	: De SA in Q4 2021 de realisatie in 2022 afhankelijk van portfolio GKT

2. Tactische analyse

Omgeving: ADP

- Omgeving is beschikbaar en is in testfase in gebruik.
- Data is beschikbaar via CAP. (betreft ruwe data)

Issues:

- Beschikbaar krijgen van de analyse voor gebruikers is nog probleem. Gegevens mogen niet buiten de omgeving worden gebruikt. (Export)
- Beschikbaar krijgen datafundamenten i.p.v. ruwe CAP data. DF&A heeft "formele" uitspraak gedaan dat de datafundamenten niet gedeeld gaan worden. Hiervoor is escalatie nodig door MT MKB

Benodigde actie: Escalatie MT bij ketentafel GKT
Door wie : Deelnemer ketentafel GKT
Tijd : Per direct

3. Operationele analyse

Omgeving: ADP

- Omgeving is beschikbaar.
- Data beschikbaar via CAP.

Issues:

- (Voorlopig) toestemming om deze te gebruiken.
- Beschikbaar krijgen van de analyse voor gebruikers is nog issue.
- Beschikbaar krijgen datafundamenten i.p.v. ruwe CAP data. DF&A heeft "formele" uitspraak gedaan dat de datafundamenten niet gedeeld gaan worden. Hiervoor is escalatie nodig door MT MKB
- Formaliseren dat deze omgeving gebruikt mag worden voor operationele analyse.

Benodigde actie: Toestemming gebruik ADP voor operationele data. (16-9 staat gesprek gepland)
Door wie: Datacoördinator MKB (domein analytics)
Tijdpad: ZSM

Naast de technische mogelijkheden die nodig zijn om informatiebehoefte van MKB in te vullen moeten nog een aantal stappen worden gezet binnen MKB om het proces te laten voldoen om de beheersbaarheid en AVG aspecten te kunnen waarborgen.

Deze worden hieronder aangegeven.

Aan het gebruiken van informatie zijn diverse voorwaarden gesteld. MKB heeft een aantal al (deels) ingeregeld. Er is echter nog geen duidelijke procesbeschrijving voor dit proces. Tevens ontbreken nog een aantal randvoorwaarden om het proces te borgen.

4. **Proces inrichting:**
Er is een processchema aanwezig, dit is echter niet geformaliseerd. Tevens zijn niet alle actuele ontwikkelingen verwerkt.

Benodigde actie: Opdracht proces opvragen informatie/data uit te werken en formaliseren.
Door wie: MKB bedrijfsvoering
Tijdpad: 1 november

5. **Datadesk**

De bemensen van de datadesk moet op orde gebracht worden en de datadesk moet worden geïmplementeerd binnen MKB

6. **Gegevenseffectbeoordeling**

Om data te gebruiken is een gegevenseffectbeoordeling (GEB) nodig. Deze is in ontwikkeling maar nog niet af. Het proces verloopt traag door diverse oorzaken.

Benodigde actie: Opdracht geven proces opvragen informatie/data uit te werken en formaliseren te versnellen.

Door wie: Datacoördinator in afstemming met IV&D
Tijdpad: 1 november

We vragen het MT om de onderstaande besluiten te nemen.

Afstemming met GKT:
Opdracht geven om met GKT concrete afspraken te maken over:

Punt 1. Strategische analyse
- Benodigde actie: Strak monitoren van de voortgang.

Punt 2. Tactische analyse
- IVT spoor 3.
  De mitigerende maatregelen zoals benoemd in het memo "Beperken gebruik IVT spoor 3" de datum 31-05-2021 Agenda MT overleg 06-07-2021 te accorderen en gebruik IVT spoor 3 vrij te geven.

- ADP
  - Beschikbaar krijgen van de analyse voor gebruikers.(export)
  - Escalatie MT bij ketentafel GKT voor het beschikbaar krijgen datafundamenten i.p.v. ruwe CAP data.

Punt 3. Operationele analyse

- toestemming gebruik ADP voor operationele data formaliseren..
- Beschikbaar krijgen van de analyse voor gebruikers.(export)
- Beschikbaar krijgen datafundamenten i.p.v. ruwe CAP data.

Binnen MKB:

Punt 4.	Opdracht geven proces opvragen informatie/data uit te werken en formaliseren.
Punt 5	De bemensing van de datadesk moet op orde gebracht worden en de datadesk moet worden geïmplementeerd binnen MKB
Punt 6	GEB voor opvragen informatie MKB versnellen.
Algemeen	Één persoon aanwijzen voor het maken van een kort plan van aanpak en het inregelen van het proces van informatie opvragen (zowel MKB regulier als/ITE) binnen MKB. Hij/zij is daar verantwoordelijk voor en is verbonden met een MT-lid waaraan hij/zij elke twee weken rapporteert.

Bijlage 1

Toelichting informatiebehoefte MKB

MKB is verantwoordelijk voor toezicht op de belastingwetgeving van MKB. Dit betreft ruim 3 miljoen entiteiten en een veelvoud aan aangiften. Daarnaast heeft MKB ook de verantwoordelijkheid voor de Fraude kolom waarbinnen de informatiebehoefte ook zeer belangrijk is. Veel ondernemers voldoen zelfstandig op correcte wijze aan hun verplichtingen. Doelmatig en doeltreffend toezicht vereist het maken van keuzes. Daarvoor is het beschikken over actuele en flexibele informatie uit de beschikbare data een absolute voorwaarde.

De informatiebehoefte van MKB kan worden onderverdeeld in Strategisch, tactisch en operationele behoefte. In het onderstaande overzicht staan een aantal voorbeelden ter verduidelijking.

Strategische informatie:
Het klantenpakket van MKB is groot en heterogeen. De samenstelling verandert constant door allerlei maatschappelijke ontwikkelingen. Om effectief en efficiënt toezicht te waarborgen is het van belang de samenstelling en de wijzigingen te monitoren. Hiervoor zijn inzichten in veranderingen noodzakelijk. Denk hierbij aan de omvang van het pakket, het belang van klantgroepen maar ook van middelen, gevolgen van nieuwe wetgeving, enz.

Structureel: een dashboard met een aantal vaste waarden dat inzicht in de veranderingen binnen groepen weergeeft.

Concrete voorbeelden waarvoor inzicht nodig is:

- Trends mbt samenstelling, aard en omvang van het klantenpakket.
- Inzicht in taxgap.
- Ontwikkelingen kasstroom, schulden, branches, rechtsvormen, internationale ontwikkelingen, signalen in en extern.
- Inzicht in fenomenen.
- Effecten van wijzigingen in wet- en regelgeving.
- Enz.

Tactische informatie:

Op basis van globale kenmerken van MKB-ondernemers onderscheidt MKB vijf klantgroepen. MKB heeft een beleidstheorie ontwikkeld om zijn toezicht zo goed mogelijk te kunnen vormgeven. Voor ieder van deze 5 klantgroepen wordt een behandelaanpak geformuleerd met daaraan gekoppeld een behandelmatrix. De beleidstheorie helpt om voor de verschillende klantgroepen een passende aanpak te kiezen uit het handhavingspalet. Zo werken we volgens de kaders die gesteld zijn in de Toezicht- en Handhavingsstrategie (UHB).
Om juiste keuzes te maken is inzicht in deze klantgroepen noodzakelijk. Dit op groepsniveau, informatie van individuele subjecten is dan (nog) niet nodig. Omstandigheden binnen de groep veranderen steeds. Bovendien zitten we in leerproces, al doende zullen we steeds inzicht verwerven, keuzes maken, evalueren en bijstellen. Daarom is het essentieel dat we snel en flexibel inzicht kunnen krijgen in de groepen.
Daarbij heeft MKB diverse specials, zoals FD aanpak, ITE, ARN, ANBI e.d. met eenzelfde behoefte aan inzichten en informatie voor subjectgerichte aanpak.

Structureel: Bijvoorbeeld een dashboard met aantal vaste waarden dat inzicht in de groepen kan weergeven.
Incidenten en fenomenen: Inzicht dat nodig is bij bijzondere omstandigheden. Dan moet data beschikbaar zijn om aannames te onderzoeken. Bijvoorbeeld Corona, misbruik van wetgeving, maatschappelijke signalen, politieke toezeggingen, enz.

Concrete voorbeelden waarvoor inzicht nodig is:

- Trends mbt samenstelling klantenpakket.
- Behandelmatrixen voor 2022 ev.
- Verdeling capaciteit in planning toezicht.
- Inzicht in taxgap, verzuimen ed. eventueel in combinatie met fenomenen.
- Ontwikkelingen kasstroom, schulden, branches, rechtsvormen, internationale ontwikkelingen, signalen in en extern.
- Fenomenen in fraudebestrijding.
-
- Enz.

Operationele informatie.
Naar aanleiding van de informatie die voortkomt uit de strategische/tactische informatie dienen signalen vertaald te worden naar concrete werkzaamheden in het toezicht. Deze signalen moeten op subjectniveau beschikbaar komen zodat deze met een concrete opdracht kunnen worden uitgezet in het toezichtproces.

Structureel:
Risicomodellen zoals bijvoorbeeld OB negatief, afgifte OB-nummers en carrouselfraude.
Dashboards bijvoorbeeld bij vaste of langlopende toezichtprojecten.
Ad hoc: Inzicht dat nodig is bij bijzondere omstandigheden. Dan moet data beschikbaar zijn om aannames te onderzoeken. Bijvoorbeeld bij Corona, misbruik van wetgeving, maatschappelijke signalen, politieke toezeggingen enz.

Concrete voorbeelden waarvoor info op subjectniveau nodig is:

- Toezicht op ANBI's.
- Horeca.
- Autohandel.
- Uitzendbureaus.
- Zorgverleners met inkomsten uit PGB.
- Claimen voorbelasting OB bij verhuur vakantiewoningen.
- Combinatie zonnepaneelhouders met KOR.
- Overdracht/beëindiging ondernemer en IH faciliteiten.
- Omzet en thema's inzake de LH risico's.
- Gebruik (niet fiscale) coronamaatregelen.
- Oplopende schulden tijdens corona.
- Enz. enz. enz.

Belastingdienst

Aanbiedingsformulier		Directieteam (DT) BD x	Concernstaf ☐	pDG-staf ☐
1	**Korte titel agendapunt**	**Nieuwe Intelligencevoorziening Toezicht / uitfasering RAM**		
2	**Datum behandeling**	12 april 2018		
3	**Ingebracht door**	Keten Generieke Voorzieningen Toezicht en Kantoor		
4	**Aard van de behandeling**	x Besluitvorming ☐ Hamerstuk	> vraag 5	
		☐ Kennisneming ☐ Bespreking	> vraag 6	
5	**Indien geagendeerd ter besluitvorming:**			
5a	Gevraagd besluit met toelichting:	Aan de DG wordt gevraagd x kennis te nemen van en in te stemmen met: • het (onder de beschreven voorwaarden) uitfaseren van RAM en realiseren van een noodscenario als vervangende voorziening; x en te besluiten: • de daartoe benodigde capaciteit en middelen (onder de beschreven voorwaarden) vrij te geven		
	Toelichting op het besluit:	Kern van het besluit in max 100 woorden: I.v.m. de gedwongen uitfasering van RAM bestaat er dringend behoefte aan een noodscenario voor een vervangende intelligence voorziening ter ondersteuning van het informatie gestuurde toezicht MKB. Dit is urgent i.v.m. de ingangsdatum van AVG, 25 mei 2018. Gevraagd wordt akkoord te gaan met het noodscenario.		
5b	Bestaat er over het gevraagde besluit overeenstemming met DG-control?	x nee, omdat er nog geen concrete dekking is aangegeven voor de benodigde financiering van € 290.000 en omdat nog niet duidelijk is wat mogelijke consequenties voor andere projecten zijn indien besloten wordt om dit project voorrang te bieden. Afgestemd met: Persoonsgegevens (namens DG/DO) NB Er móet een keuze zijn aangevinkt en ingevuld Zonder afstemming kan een besluit niet worden geagendeerd voor een overleg van het DT BD		
5c	Bestaat er over het gevraagde besluit overeenstemming met Dienstonderdeel (DO)-control?	nee besproken met: Persoonsgegevens		
5d	Heeft DO-control aangegeven dat het besluit	☐ ja, dan is besluitvorming onder voor behoud van akkoord FEZ x nee		

	moet worden voorgelegd aan FEZ? (Zie ook rubriek 9) *Ga hierna verder met vraag 7*	
5e	Hamerstuk?	nee Het antwoord kan alleen "ja" zijn indien de inhoud van het agendapunt voorafgaand aan dit overleg volledig is afgestemd met de leden van het overleg en daarom discussie en inbreng tijdens het overleg niet nodig is. DG-control moet akkoord zijn en geen opmerking meer hebben.
6	**Indien geagendeerd ter kennisneming of bespreking:** Kern van de inhoud *Ga hierna verder met vraag 7*	Kern van de inhoud in max 100 woorden:
7	**Voorgaande behandeling** *Kruis aan en vermeld datum*	x DT BD: 29 januari 2018 | ☐ Concernstaf: < datum > | ☐ pDG-staf: < datum > ☐ Anders, < vermeld soort en datum van het overleg > x Niet eerder behandeld in DT BD, Concernstaf of pDG-staf
8	**Afgestemd met de uitvoering?** *Kruis aan*	GO x | MKB x | PART ☐ | TSL x | KI&S x | CAP x | FIOD ☐ | Douane ☐ | IV x Besproken met: in ketentafel generieke voorzieningen 6 april 2018 besproken. ☐ niet afgestemd
9	**Afstemming met de concerndirecties?** *Kruis aan*	FJZ ☐ | IV&D x | UHB ☐ | O&P ☐ | I&S ☐ Besproken met: IV&D: in ketentafel generieke voorzieningen dd 6 april 2018 met Persoonsgegevens besproken. De keten Generiek Voorzieningen Toezicht en Kantoor realiseert zich dat afstemming (zeer) laat heeft plaatsgevonden. FJZ en UHB zijn eveneens zeer laat geïnformeerd. Het urgente karakter van de problematiek maakt dat agendering van de notitie noodzakelijk geacht wordt. Vandaar ook dat op het allerlaatste moment nog getracht is alle partijen te informeren en, gegeven de situatie, alle belangen te benoemen, in beeld te brengen en af te stemmen. ☐ niet afgestemd
10	**Afstemming met de ondersteuning?** *Kruis aan*	VT ☐ | DF&A x | CDC ☐ | SSO F&MI ☐ | SSO CFD ☐ | SSO O&P ☐ | Switch ☐ Besproken met:

		Persoonsgegevens ☐ niet afgestemd
12	**Bijgevoegde stukken**	De volgende stukken zijn bijgevoegd: Memo 'Intelligencevoorziening Toezicht' dd 11-04-2018
14	**Contactpersoon**	Keten generiek voorzieningen (voorzitter Persoonsgegevens)

Toelichting bij het aanbiedingsformulier

Algemeen
Alle rubrieken moeten ingevuld zijn. Stukken zonder volledig ingevuld aanbiedingsformulier worden niet geagendeerd.
Uitzonderingen:

- bij stukken ter besluitvorming wordt rubriek 6 overgeslagen;
- bij stukken ter kennisneming of ter bespreking wordt rubriek 5 overgeslagen.

Het aanbiedingsformulier moet worden aangeboden in Word-formaat en opgeslagen als: abf *Naam agendapunt*.doc

Rubrieken 1 tot en met 3
Kruis allereerst boven rubriek 1 aan voor welk overleg het agendapunt wordt aangeboden. In geval van twijfel raadpleeg één van de secretarissen. Als een agendapunt op meerdere overleggen moet worden geagendeerd, dan wordt voor elk overleg een eigen aanbiedingsformulier ingevuld en aangeboden aan de secretaris van dat overleg. De secretarissen van de verschillende overleggen zijn:

Overleg	Secretaris	e-mail
Directieteam Belastingdienst	Persoonsgegevens	Persoonsgegevens
Concernstaf		Persoonsgegevens Persoonsgegevens
pDG-staf		Persoonsgegevens

Kies bij rubriek 1 voor een korte kernachtige (roep-)naam voor het agendapunt.
De bij rubriek 2 gewenste datum voor agendering kan worden besproken met de desbetreffende secretaris van het overleg.
De indiener van een agendapunt is altijd een lid van één van de overleggen.
Mocht de indiener -met mandaat van het overleg waarvan hij lid is- geen zitting hebben in het overleg waar hij het stuk inbrengt dan is er de mogelijkheid voor dit agendapunt bij dat overleg aan te sluiten.

Rubriek 4 : Aard van de behandeling

Er kan slechts één van de vier categorieën aangekruist worden. Onderstaande matrix helpt de indiener met het aankruisen van de juiste "Aard van de behandeling":

		bevat het stuk besluitvorming?	
		ja	***nee***
dient het stuk in het overleg besproken te worden?	***ja***	**"ter besluitvorming"**	**"ter bespreking"**
	nee	**"hamerstuk"**	**"ter kennisneming"**

Er kan alleen sprake zijn van een hamerstuk wanneer de inhoud van het agendapunt voorafgaand aan het overleg volledig is afgestemd met de leden van het overleg en daarom discussie en inbreng tijdens het overleg niet nodig is.

Rubriek 5 : de rol van DG-control
Onderstaande beschrijft de rol van de DG-control bij de vier behandelcategorieën van rubriek 4:

Besluitvorming
DG-control moet het stuk gezien hebben en zich daarover een mening / oordeel hebben kunnen vormen. Dit kan "akkoord/geen opmerking" zijn, of (nadat suggesties tot aanpassing onderbouwd weerlegd zijn) een "agree to disagree". Bespreking in het overleg is dan vanzelfsprekend en alleen na bespreking kan besloten worden.

Hamerstuk
DG-control moet het stuk gezien hebben en een opmerking hebben gemaakt. Dit kan alleen "akkoord / geen opmerking" zijn. Als DG-control een opmerking heeft, dan kan het geen hamerstuk zijn en moet het besproken worden.

Kennisneming
Zolang rubriek 5 niet is ingevuld, is een akkoord van DG-control nog niet vereist. Het is evenwel aan te bevelen DG control tijdig te betrekken zodat de aspecten die Control en Financiën raken op tijd in beeld zijn en geadresseerd kunnen worden in het stuk (c.q. de stukken).

Bespreking
Zolang rubriek 5 niet is ingevuld is een akkoord van DG-control nog niet vereist. Het is evenwel aan te bevelen DG control tijdig te betrekken zodat de aspecten die Control en Financiën raken op tijd in beeld zijn en geadresseerd kunnen worden in het stuk (c.q. de stukken). Dit kan tevens latere besluitvorming te bespoedigen. Stukken ter "Bespreking" zonder opmerking van DG-control kunnen nooit op een later moment als "Hamerstuk" worden ingebracht zonder dat DG-control het gezien heeft.

Bij rubriek 5b:
- Ieder stuk dat ter besluitvorming of als hamerstuk wordt aangeboden ter agendering, moet eerst langs zijn geweest bij DG-control. Dit is een volgtijdelijk traject, geen parallel traject (tegelijkertijd agenderen en aan DG-control voorleggen).
- Er is een aparte mailbox waar stukken naar toe kunnen worden gezonden.

- Bij stukken die ter beoordeling aan DG-control worden voorgelegd wordt tevens het – zoveel als mogelijk – ingevulde aanbiedingsformulier meegezonden. Dat voorkomt misverstanden achteraf over wat wel en niet op het aanbiedingsformulier vermeld wordt (dient te worden).
- In het invulvak bij 5b moet worden aangegeven worden of DG-control akkoord is. Ook de eventuele opmerkingen worden vermeld en met wie is afgestemd.
- Volledigheidshalve: er is geen mogelijkheid om "n.v.t." in te vullen.
- Stukken die aan een overleg worden voorgelegd met de vraag te besluiten tot een positief advies aan het overleg waar finale besluitvorming plaatsvindt (dat laatste zal vaak het Directieteam Belastingdienst zijn), vallen onder ter besluitvorming voor te leggen stukken. Zij worden dus vooraf voorgelegd aan DG-Control.

Bij rubriek 5c
Iedere indiener zorgt voor overeenstemming over het aangeboden agendapunt met Dienstonderdeel (DO)-control. Stukken moeten zijn voorzien van een oordeel van DO-control.

Bij rubriek 5d
Hier moet worden aangegeven of DO-control heeft aangegeven of een stuk langs FEZ moet. DG-control checkt dit. Mocht DG-control een afwijkende mening hebben, dan is oordeel DG-control leidend.

Bij rubriek 5e
Het antwoord kan alleen "ja" zijn indien de inhoud van het agendapunt voorafgaand aan dit overleg volledig is afgestemd met de leden van het overleg en daarom discussie en inbreng tijdens het overleg niet nodig is. DG-control moet akkoord zijn en geen opmerking meer hebben.

Rubriek 6 : Stukken ter kennisneming of bespreking
Voorafgaande overeenstemming met DG-control is niet verplicht voor stukken die ter kennisneming of ter bespreking worden aangeboden. Het is natuurlijk wel zinvol DG-control vroegtijdig te betrekken zodat eventuele input in de stukken meegenomen kan worden. Dit geldt zeker als in een later stadium het onderwerp alsnog ter besluitvorming wordt voorgelegd.

Rubriek 7 : Voorgaande behandeling
Geef in rubriek 7 in welke overleggen het agendapunt eventueel al is behandeld. Vermeld de datum zodat de vergaderstukken van dat betreffende overleg kunnen worden geraadpleegd.

Rubriek 8 : Afstemming met de uitvoering
De gevolgen van het besluit of de inhoud van de stukken worden vooraf afgestemd of voorbesproken met de uitvoering indien relevant. Kruis de directie of het onderdeel aan. Geef vervolgens aan met wie is gesproken of afgestemd.

Rubriek 9 Afstemming met de concerndirecties:
De gevolgen van het besluit of de inhoud van de stukken worden vooraf afgestemd of voorbesproken met de concerndirecties indien relevant. Kruis de directie aan. Geef vervolgens aan met wie is gesproken of afgestemd.

Rubriek 10 Afstemming met de ondersteuning:

De gevolgen van het besluit of de inhoud van de stukken worden vooraf afgestemd of voorbesproken met de corporate diensten en SSO's indien relevant. Kruis de corporate dienst of het SSO aan. Geef vervolgens aan met wie is gesproken of afgestemd.

Belastingdienst

Belastingdienst

Datum
11 april 2018

Opdrachtgever
Keten Generieke voorzieningen Toezicht en Kantoor

Bijlage
geen

Aan: DTBD

Van: Voorzitter Keten Generieke voorzieningen Toezicht en Kantoor

Gevraagde Besluit

De keten Generieke voorzieningen Toezicht en Kantoor stelt voor i.v.m. de beëindiging van RAM in te stemmen met een noodscenario en vervolgens de structurele oplossing te laten uitwerken in een roadmap met bijbehorende tijdsplanning.

Inleiding

I.v.m. de noodzakelijke uitfasering van RAM (i.v.m. de inwerkingtreding van de AVG per 25 mei 2018) bestaat er behoefte aan een nieuwe (structurele) intelligence voorziening ter ondersteuning van het informatie gestuurde toezicht. De voorgestelde voorziening betreft een 'generieke voorziening' en maakt geen onderdeel uit van de HIA . De voorziening beoogt strategische analyses ten behoeve van Uitvoerings- en handhavingsbeleid (EHi) te ondersteunen en is essentieel voor het toezicht binnen diverse dienstonderdelen.

RAM (Risico Analyse Model) is een lokaal ontwikkelde applicatie met bijbehorende datawarehouse, die eind jaren negentig van de vorige eeuw is ontstaan en geleidelijk is uitgebouwd tot een applicatie die een belangrijke bijdrage levert aan het informatie gestuurde toezicht. De applicatie wordt, met name door het segment MKB, gebruikt om het toezicht binnen dat segment op operationeel niveau vorm en inhoud te geven op onderdelen waarin de landelijke gremia als DF&A, EHi, en VKC (nog) niet (kunnen) voorzien. RAM faciliteert in dat kader:

- Het genereren van lokale nalevingsbeelden en themaverdiepingen:
  Welk subject heeft op lokaal niveau aandacht nodig in aanvulling op landelijk gemaakte keuzes? (RAM vult landelijke thema's aan);
- Het detecteren en selecteren van subjecten die aandacht nodig hebben o.b.v. landelijk gemaakte handhavingskeuzes; Bij wie stellen we een onderzoek in o.b.v. handhavingsbrief, nalevingsbeelden en themaverdiepingen? (RAM faciliteert een adequate postenselectie);
- Het leveren van complexe klantbeelden aan medewerkers uit fraude/EOS teams en FD teams; Deze klantbeelden faciliteren de medewerker bij het vorm en inhoud geven van de individuele interactie met burgers en bedrijven; Welke problemen spelen er op subjectniveau en wat is de inhoud van de problematiek per casus.

Bijgaand overzicht laat zien wat het belang van RAM voor het toezicht MKB is:
RAM werd in 2017 als volgt gebruikt:

Gebruik RAM / obv logging 2017

Organisatie onderdeel	opvragen Klantbeeld	%	opvragen Gegevensset	%	gebruik niet gespecificeerd	Totaal	%
Belastingdienst Centrale Administratie	2	0%	2	0%		4	0%
Belastingdienst CICT		0%	7	0%		7	0%
Belastingdienst Douane	47	1%	83	1%	7	137	1%
Belastingdienst Toeslagen		0%	1	0%		1	0%
Belastingdienst/Switch		0%	68	1%		68	0%
Directie Belastingen	123	3%	1.100	8%	95	1.318	6%
FIOD	32	1%	102	1%	2	136	1%
GO	27	1%	167	1%	3	197	1%
MKB	4.627	95%	11.071	85%	3.393	19.091	89%
Onderdeel van RAM	13	0%	28	0%	4	45	0%
PDB	15	0%	185	1%	11	211	1%
SMP	5	0%	34	0%		39	0%
Onbekend		0%	140	1%		140	1%
Eindtotaal	**4.891**	**100%**	**12.988**	**100%**	**3.515**	**21.394**	**100%**

Bron: monitoring gebruik RAM 2017

Uit dit overzicht blijkt dat RAM met name door MKB veelvuldig gebruikt wordt om landelijk gemaakte toezichtkeuzes zowel op tactisch als operationeel niveau aan te vullen.

Deze aanvullingen manifesteren zich het meest prominent binnen het proces boekenonderzoek. Op het totale contingent uit te zetten boekenonderzoeken binnen MKB (in 2018: 22.000) is de bijdrage van RAM in de postenselectie hierna weergegeven (Het betreft 9.683 onderzoeken: 44 % van het totaal).

aantal boekenonderzoeken segment MKB	geselecteerd door:	percentage	gebruik RAM
200	AGL	1%	nee
1.200	CLO	5%	nee
2.500	DF&A	11%	nee
5.662	EHI	26%	nee
800	Fiod	4%	nee
9.683	**MKB**	**44%**	ja
1.486	fraude/EOS	7%	nee
60	VHH	0%	nee
409	VKC	2%	nee
22.000		100%	

Bron: Bedrijfsvoering en Handhavingsadvies MKB

Eerdere behandeling in DT
Het DT concludeerde op 29 januari 2018 dat het nog niet kon instemmen met inpassing van realisatie van de gewenste intelligence voorziening in de IV- en DF&A portfolio maar dat eerst volgtijdelijk een aantal voorbereidende stappen moesten worden gezet:

- De dienstonderdelen in het primair proces maken inzichtelijk wat nodig is en beantwoorden de vraag of dit met behulp van een generieke voorziening is in te vullen. Dit wordt voorbereid aan de ketentafel Generieke voorzieningen Toezicht en Kantoor o.l.v. de km/bad GO.
- Vervolgens zou de Portfolioraad moeten worden voorbereid, waarbij onder meer de volgende vragen beantwoord moeten worden: Wat is de capaciteitsvraag t.a.v. inzet vanuit IV en DF&A? Kan aan die capaciteitsvraag worden voldaan en op welke termijn? Welke projecten in het IV- en DF&A portfolio kunnen mogelijk naar achter schuiven? Welke projecten hoeven dan dit jaar geen doorgang te vinden?
- Mogelijke budgettaire gevolgen inclusief mogelijke dekking worden inzichtelijk gemaakt.

Initiatieven vanaf 29 januari 2018
Een eerste powerverkenning naar een nieuwe structurele generieke intelligence voorziening is eind 2017 gedaan. Kosten en portfolioconsequenties daarvan zijn nog niet uitgewerkt.
Wel is destijds uitgewerkt dat met een tijdsinvestering van 7 maanden en een additionele investering voor IV en DF&A van € 1.800.000 een minimum viable product (MVP) van de generieke voorziening opgeleverd zou kunnen worden. Dit MVP zou de meest essentiële functionaliteiten bevatten en de in het verleden lokaal ontwikkelde applicatie RAM vervangen.

In de periode na 29 januari 2018 heeft herprioritering van de IV portfolio in verband met de realisatie van het MVP nog niet plaatsgevonden, omdat de potentieel te maken portfoliokeuzes ofwel conflicteren met de realisering van andere AVG doelstellingen ofwel met de verplichte implementatie van EG richtlijnen ofwel met de prioritering binnen de HIA.

Stand van zaken
Inmiddels is een grote urgentie ontstaan omdat de vervanging of geleidelijke ombouw van RAM naar de beoogde generieke voorziening voor de AVG deadline van 25 mei 2018 op basis van de hiervoor genoemde powerverkenning onhaalbaar wordt. Zonder maatregelen en zonder vervanging van de applicatie RAM loopt de Belastingdienst vanaf dat moment het risico dat informatieproducten, essentieel voor het toezichtproces, bij met name de directie MKB, niet meer beschikbaar zijn.

Oplossing in fasen:
Voorgaande situatie is op 6 april jl. besproken in de ketentafel Generieke voorzieningen Toezicht en Kantoor. Alle betrokken ketenpartijen erkennen dat de urgentie toeneemt en een noodscenario noodzakelijk is. Unaniem is commitment uitgesproken voor een oplossing in fasen. Het betreft de navolgende fasering:

1. Noodscenario:

Realiseren van een veilige analyse omgeving per 25 mei 2018, waarmee de continuïteit van het toezichtproces MKB en daarvoor benodigde gegevensleveringen worden geborgd.

2. Structurele oplossing:

Realiseren van een oplossing die de continuïteit van het toezichtproces structureel ondersteunt en volledig is gebaseerd op 'privacy, security & governance by design'.

Deze fasering is bewust aangebracht om ten aanzien van het noodscenario complicerende portfolio- en financieringsdiscussies zoveel mogelijk te voorkomen. Deze notitie richt zich om die reden specifiek op een bestuurlijk akkoord op het noodscenario, waarmee wordt beoogd de qua AVG zeer riskante applicatie RAM uit de lucht te halen en parallel daaraan cruciale business-belangen te borgen.

Noodscenario: voorstel van de ketentafel

- Inzetten op een veilige analyse omgeving per 25-5-2018, die de continuïteit van het toezichtproces MKB en de daarvoor benodigde levering van informatieproducten borgt.
- Hiervoor is nodig dat MKB bij voorrang (***dit is dus een te besluiten prioriteit***) een SAS-GRID omgeving krijgt waarop relevante bronnen worden ontsloten. AWS+ is een verouderde techniek en zou bij voorkeur daarvoor niet meer gebruikt moeten worden.
- Beheer en gebruik van de analyse omgeving vindt plaats onder security- en privacy-restricties zoals ook van toepassing in de DF&A omgeving;
- De omschreven analyse omgeving kent nog geen gestructureerd datafundament conform DF&A eisen. Dat wordt pas op in de structurele oplossing gerealiseerd. Voor de korte termijn betekent dat dat er ruwe data worden ontsloten door het data service center van IV accent en DF&A, waarop MKB analisten in samenwerking met DF&A werk gaan verrichten.
- Met het noodscenario wordt bereikt dat de interne levering van de eerder omschreven informatieproducten wordt gecontinueerd binnen een analyse-omgeving die AVG proof is ingericht. Hiermee kan de interne gegevenslevering naar 35 reguliere toezicht thema's en 4 geclusterde fraude thema's binnen MKB worden gecontinueerd. Het noodscenario wordt in gezamenlijkheid door IV-GBS, DF&A en MKB vorm en inhoud gegeven. Daartoe wordt onder verantwoordelijkheid van de keten Generieke voorzieningen Toezicht en Kantoor een operationele werkgroep ingericht die in onderlinge samenwerking de technische voorzieningen, organisatorische aanpassingen en door betrokken partijen te leveren inspanning vaststelt en operationaliseert.
- Na oplevering van het noodscenario zal deze werkgroep tevens vaststellen welke inspanningen, doorlooptijden en portfolio-vraagstukken verbonden zijn aan de ontwikkeling van de structurele oplossing. De uitkomsten daarvan worden conform de daarvoor geldende richtlijnen geborgd in het IV portfolio.
- Voor de bestuurlijke afstemming tussen de hiervoor genoemde partijen wordt voor de aansturing van het noodscenario een stuurgroep ingericht, waarin wordt deelgenomen door Persoonsgegevens (namens de keten Generieke voorzieningen Toezicht en Kantoor), Persoonsgegevens (namens IV-GBS), Persoonsgegevens (namens DF&A) en Persoonsgegevens (namens MKB).
- Het noodscenario voldoet aan de AVG normen en biedt voldoende waarborgen om datalekken te voorkomen;
- Waar data analyse in de structurele oplossing uitsluitend wordt uitgevoerd door DF&A, kan in het noodscenario de business, zijnde MKB, daar waar nodig, tijdelijk zelfstandig data-analyses uitvoeren. Gaandeweg zal vervolgens de samenwerking op het gebied van data-analyse tussen business (MKB) en DF&A steeds verder worden geïntensiveerd en uiteindelijk volledig worden samengevoegd.

Belang noodscenario

Het voorgaande is erop gericht de navolgende belangen te dienen:

- AVG: De huidige situatie van gebruik van de applicatie RAM is niet acceptabel per 25 mei 2018. De redenen zijn dat teveel mensen toegang hebben, de herkomst van de gebruikte bronnen niet altijd duidelijk is, er teveel gedetailleerde informatie wordt verspreid in de organisatie en de wettelijke grondslag van de externe verstrekkingen nog niet overal is vastgesteld;
- IV: Eerder is -los van de AVG- afgesproken het technisch beheer van RAM uiterlijk 1 juli 2018 te beëindigen.
- Centrale regie MKB: Binnen MKB (als grootgebruikers van RAM) loopt vanuit de Ontwikkelagenda het initiatief om, met name op het terrein van veldtoetsen, centraal te gaan sturen. Dat pleit voor veel minder decentrale bevoegdheden t.a.v. een voorziening als RAM.
- Structureren van data analyse bij DF&A: opbouwen en beheren van datafundamenten is een taak van DF&A.

Acties noodscenario
De volgende acties worden ondernomen:
- Onmiddellijke inrichting van voorgenoemde stuurgroep, welke werkt onder verantwoordelijkheid van de keten Generieke voorzieningen Toezicht en Kantoor. Opdracht is om een zo soepel mogelijke overgang van RAM naar het noodscenario, met DF&A standaarden, te bewerkstelligen.
- RAM autorisaties per direct beperken tot het hoogst noodzakelijke en de verspreiding van overzichten en lijsten alleen op basis van via WMK (willen, mogen, kunnen) toetsen vastgestelde noodzaak te laten plaatsvinden.
- RAM uiterlijk per 25-5-2018 uit de lucht halen;
- Uiterlijk 25 mei 2018 de toegang tot de nieuwe (ruwe) datalaag strikt beperken tot de MKB analisten die in samenwerking met IV-GBS en DF&A werken aan het beschikbaar krijgen van de benodigde informatieproducten. Business analisten van MKB blijven noodzakelijk voor de relevante fiscale duiding van gegevens en opzet van informatieproducten.
- Externe gegevensverstrekkingen voor 25 mei 2018 beoordelen op wettelijke grondslag. Zonder deze vaststelling kan levering na 25 mei 2018 niet plaatsvinden.

Risico's en aanvullende maatregelen
Mocht het noodscenario voor 25 mei 2018 niet (volledig) gerealiseerd en geïmplementeerd zijn dan heeft dat gevolgen voor de betreffende toezicht- en fraude thema's. Uitvoering wordt niet, vertraagd, ofwel slechts op basis van verouderde analyses uitgevoerd.

Met het op 25 mei 2018 met onmiddellijke ingang uit de lucht halen van RAM wordt het AVG-risico sterk ingedamd. Het imagorisico dat zou kunnen ontstaan omdat de interne gegevenslevering t.b.v. fraude/EOS trajecten en FD aanpak (tijdelijk) stagneert lijkt op voorhand beperkt, omdat de betrokken belastingdienstmedewerkers via de bestaande kantoorautomatisering nog steeds kunnen beschikken over de benodigde interne gegevens. Deze zijn echter door individuele raadpleging van een veelheid aan applicaties (veel) minder snel te ontsluiten. In de voortgangsrapportage bij de ontwikkeling van het noodscenario wordt de stuurgroep op dit thema ten minste wekelijks, maar indien nodig op dag-basis geïnformeerd, zodat tijdig aanvullende maatregelen voorbereid en genomen kunnen worden.

Het mogelijk te lopen continuïteitsrisico binnen het proces boekenonderzoek kan worden opgevangen door de voorraad risicogerichte signaleringen tijdelijk op te hogen, zodat medewerkers voor een langere periode van risicogericht werk kunnen worden voorzien, maar dan op basis van verouderde data. Indien deze maatregel ontoereikend blijkt te zijn, kan de risicogerichte postensignalering tijdelijk worden vervangen door een at random postenselectie. Maar dan bestaat het risico van onwenselijke interactie met burgers en bedrijven die deze repressieve aandacht wellicht niet verdienen.
Met deze twee maatregelen wordt de kwantitatieve doelstelling voor het proces boekenonderzoek MKB weliswaar geborgd, maar komen de interne opbrengstdoelstelling en de bijdrage aan de compliance doelstellingen mogelijk tijdelijk onder druk.

Het continuïteitsrisico ten aanzien van de levering van nalevingsbeelden en themaverdiepingen zal al die tijd niet door MKB opgevangen kunnen worden. DF&A en EHi kunnen wellicht een deel hiervan opvangen, hetgeen kan betekenen dat toezichtthema's later in de tijd gesignaleerd worden, later in de tijd worden opgestart en qua doorlooptijd vertragen. Ook op het ontstaan van dit risico zal de stuurgroep ten minste wekelijks en indien nodig op dag-basis worden geïnformeerd.

Naast realisatie van het noodscenario zal ter beperking van publicitaire of integriteitsrisco's binnen het segment MKB expliciet worden gecommuniceerd met betrokken medewerkers over:
- Inhoud en noodzaak van de te nemen maatregelen;
- De gevolgen van de maatregelen voor hun werk;
- De verwachtingen ten aanzien van houding en gedrag.

Als aanvulling op het noodscenario zal door het MT van MKB een aantal risico-beperkende control-maatregelen worden ingevoerd, die erop gericht zijn te voorkomen dat na uitfasering van RAM opnieuw nieuwe risicovolle LOA's ontstaan of op ongewenste wijze data kunnen worden benaderd.

Governance
Zoals aangegeven zal het noodscenario worden aangestuurd door de eerder genoemde stuurgroep, onder verantwoordelijkheid van de keten Generieke voorzieningen Toezicht en Kantoor. De stuurgroep wordt gedurende de periode tot 25-5-2018 wekelijks geïnformeerd door de werkgroep over de stand van zaken en zal op basis van wekelijks overleg het hele traject besturen. De stuurgroep legt vervolgens 2 wekelijks verantwoording af aan de keten Generieke voorzieningen Toezicht en Kantoor, welke het DTBD, op basis van noodzaak en urgentie informeert.

Financiering en portfolio impact noodscenario
Realisatie van het noodscenario kent het navolgende financieringsvraagstuk:

- Business: geen additionele financiering
- DF&A: geen additionele financiering
- IV-accent:
  Voor het IV-deel van het noodscenario zijn de volgende financiële middelen benodigd:
  1. 1 FTE gedurende de migratie periode ongeveer 60 dagen € 60.000,=
  2. Extra capaciteit in hardware gedurende de migratie €150.000,=
  3. Extra licenties SAS/VA (oa voor rapportage) € 80.000,=
  - **Totaal** **€290.000,=**

  Toelichting
  1. De migratie vraagt specifieke kennis en competenties op het gebied van inrichting van SASgrid in combinatie met IT security. Deze kennis en competenties zijn binnen IV-accent op dit moment volledig uitgenut in verband met andere SAS migraties. Deze kennis moet extern worden ingehuurd als voorstel voor het noodscenario wordt aangenomen.
  2. De extra hardware is nodig om de datamigratie voor het noodscenario parallel te kunnen uitvoeren met de gelijktijdig lopende migratietrajecten voor Toeslagen, KI&S en Douane. Zonder deze extra investering in hardware zouden deze trajecten 'on hold' moeten worden gezet binnen het noodscenario.
  3. De extra SAS licenties zijn nodig om de in te richten SASgrid te kunnen gebruiken. Dit licentiebedrag is inclusief de kosten voor gebruik SAS/VA. De licentiekosten worden gemaakt op basis van CPU gebruik, ongeacht het aantal gebruikers.

Tegenover het kosten- en financieringsaspect staat dat later in de tijd besparingen gerealiseerd worden gerelateerd aan het vervallen van onderhoud RAM Oracle database, het vervallen van de voor RAM benodigde Oracle licenties en het uitfaseren van het AIX platform, waarop RAM draait.
Deze besparingen zijn nog niet concreet gekwantificeerd en treden op een later moment op.

Indien de financiering van het noodscenario niet binnen het IV-portfolio kan worden gevonden is de directie MKB bereid dekking te vinden binnen de eigen begroting.

Realisatie van het noodscenario heeft de navolgende impact op het IV portfolio:

- Businessinspanning: geen impact op IV portfolio
- DF&A: geen impact op IV portfolio: inspanning van DF&A (inzet 2 fte) wordt binnen het bestaande portfolio van DF&A ingeregeld, door de inspanning van DF&A op het vergroten van de datakwaliteit tijdelijk te vertragen: de daarmee samenhangende business en imagorisico's zijn te verwaarlozen.
- IV-accent: impact: mogelijk een zeer beperkte op de lopende SASgrid migraties.
  Toelichting:
  De kennis en competenties benodigd voor de architectuurvragen die samenhangen met het noodscenario kunnen niet extern worden ingehuurd, omdat kennis van de belastingdienst-architectuur randvoorwaardelijk is. Dit betekent dat de architecten van IV-accent (2 fte) naast de begeleiding van de migratietrajecten voor Toeslagen, KI&S en Douane ook gelijktijdig het RAM traject gaan begeleiden. Hierdoor ontstaat mogelijk een onderling conflicterend belang. De impact hiervan zal worden beperkt tot een minimum, omdat de business zich bereid verklaart in het noodscenario genoegen te nemen met de set van bronnen die nu reeds wordt ontsloten naar de Teradata omgeving. In het noodscenario worden geen nieuwe bronnen ontsloten. Daarmee wordt een potentiële vertraging van de genoemde migratietrajecten voor Toeslagen, KI&S en Douane tot het uiterste voorkomen. Een eerste inschatting vooraf leert dat de genoemde trajecten voor Toeslagen, KI&S en Douane maximaal enkele dagen vertragen. Over een mogelijk op te treden vertraging wordt met alle betrokken partijen door de stuurgroep in een zo'n vroeg mogelijk stadium afstemming gezocht.

De portfolio- en financieringsvraagstukken die zijn verbonden met de structurele oplossing zullen conform de daaraan te stellen voorwaarden de reguliere portfolio- en financieringstrajecten doorlopen. Daarbij wordt een gedegen impactanalyse gemaakt, met een migratieplan en bijbehorende kosten- en batenlogica die apart worden voorgelegd aan het DT.
Expliciet wordt nog aangetekend dat een 'go' op het noodscenario niet per definitie een 'go' voor de structurele oplossing inhoudt.

Voor het DF&A portfolio geldt nog dat er met 2 fte wordt geparticipeerd in het noodscenario.
- Activiteiten worden opgenomen in portfolio DF&A.
- DF&A zorgt dat de benodigde ruwe databronnen beschikbaar worden gesteld op een nieuw gecompartimenteerd datagebied van SAS-grid (wordt door IV-accent beschikbaar gesteld); Nb: data kan niet van SAS-grid af. Dit houdt in dat slechts de analyseresultaten geëxporteerd kunnen worden en niet de datasets.
- DF&A regelt autorisaties voor een zeer beperkt aantal MKB medewerkers[1] op SAS-grid, conform huidige procedure, inclusief maatregelen privacy & security voor werken met data op de SAS-grid.
- Inspanningsverplichting om medewerkers MKB te ondersteunen bij data analyse activiteiten.
- Activiteiten ihkv KPI kwaliteitszorg pilot meting datakwaliteit vertragen met ca 2 maanden.
- Activiteiten kwaliteitszorg mbt alle databronnen die bekende datakwaliteit hebben, vertragen met 2 maanden.

De structurele oplossing
Als het noodscenario per 25 mei 2018 is bereikt zal binnen het samenwerkingsverband IV-GBS, DF&A en keten generieke voorzieningen ontwikkeling plaatsvinden naar de uiteindelijk gewenste generieke voorziening. Dit betekent:
- De ruwe analyse omgeving uitfaseren ten gunste van door DF&A beheerde datafundamenten in een SAS omgeving;
- De inspanning om te komen tot de gewenste structurele voorziening plannen op basis van een gezamenlijk migratieplan van IV-GBS, DF&A en de keten Generieke voorzieningen Toezicht en Kantoor en aanvullend de benodigde middelen vrijmaken. (20 kwartaalplanning).
- Bronnen welke wellicht nog extra moeten worden ontsloten bij het complementeren van het datafundament worden bepaald in de keten Generieke voorzieningen Toezicht en Kantoor en geprioriteerd in de ketentafel Gegevens.
- MKB richt het proces van centrale regie in, aansluitend op centrale informatieverstrekking vanuit datafundamenten en de nieuw te ontwikkelen generieke voorziening.
- De ontwikkeling van de structurele oplossing vindt plaats onder aansturing en verantwoordelijkheid van de keten Generieke voorzieningen Toezicht en Kantoor.

Budget en prioritering structurele oplossing
De kosten betreffende de investering in de structurele oplossing zullen meegenomen worden in het eerdergenoemde migratieplan en op reguliere wijze worden ingebracht in het toekomstige IV en DF&A portfolio. **Op dit punt wordt op dit moment dus geen besluitvorming gevraagd.**
Overigens zij opgemerkt dat de kosten voor het noodscenario geen besparende werking hebben op de kosten voor de structurele oplossing.

[1] Gedacht wordt aan de huidige RAM bouwers en supergebruikers

Belastingdienst

VERTROUWELIJK
Verandertafel GKT

Naam dienstonderdeel
Keten GKT

Contactpersoon
Persoonsgegevens
Persoonsgegevens
M Persoonsgegevens
Persoonsgegevens belastingdienst.nl

memo

Tijdelijke gegevenslevering RDM

Datum
1 februari 2021

Versienummer
1.0

Auteur
Persoonsgegevens

Bijlagen
Memo webinar POK

Inleiding

Op 1 januari 2021 is conform besluitvorming MT MKB het gebruik van de spoor 2 IVT omgeving beëindigd. Om de business continuïteit van MKB te borgen, heeft DF&A tijdelijke gegevensleveringen toegezegd op een aantal oud MKB IVT producten. Een van deze producten betreft RDM, het Risico Data Model.

Vooringenomenheid bij selectie in en uit RDM uitsluiten

Op 20 januari 2021 heeft de bouwer van RDM een krachtig signaal afgegeven bij zijn leidinggevende binnen het dienstonderdeel MKB[1]. Na het zien van de Webinar POK op intranet is hij er zich van bewust dat het essentieel is om vooringenomenheid bij selectie in en uit RDM uit te sluiten.

Dit signaal is doorgezet in de lijn van MKB tot de kwartiermaker en het beoogd afdelingshoofd Business Ontwikkeling. Hij heeft in het MKB analisten overleg d.d. 28 januari 2021 aangegeven RDM te willen laten toetsen door de Persoonsgegevens MKB.

Tijdelijke gegevenslevering RDM gepland in januari 2021

In januari 2021 was een eerste tijdelijke gegevenslevering onder de verantwoordelijkheid van DF&A gepland. Dit proces bevindt zich momenteel nog in de validatie fase, waarna tot uitlevering zou kunnen worden overgegaan.

Het uitleveren van de tijdelijke gegevenslevering RDM is besproken in het operationele voortgangsoverleg MKB en DF&A analisten d.d. 28 januari 2021. Daar is het gezamenlijke standpunt geformuleerd om hier niet toe over te gaan. Dit standpunt behoeft bekrachtiging in een daartoe bevoegd overleg.

Gevraagd besluit Verandertafel GKT

Besluit tot het on-hold zetten van de tijdelijke gegevensleveringen RDM aan MKB welke plaatsvinden onder de verantwoordelijkheid van DF&A, totdat:

1. Persoonsgegevens MKB advies heeft gegeven over het product RDM
   Indien advies is: gebruik is toegestaan
2. Het verantwoordelijk lijnmanagement MKB formeel besloten heeft de tijdelijke gegevenslevering RDM te willen ontvangen en te gebruiken.

[1] Zie bijlage Memo Webinar POK d.d. 20 januari 2021.

Belastingdienst

VERTROUWELIJK

Naam dienstonderdeel
Programma FD

www.belastingdienst.nl
-
Contactpersoon
Naam Persoonsgegevens
programmamanager
M Persoonsgegevens
P Persoonsgegevens belastingdienst.nl

memo

Intelligence RAM

Datum
19 februari 2019

Versienummer
19-02

Aanleiding

In het Directieteam Belastingdienst (DTBD) is vrijdag 13 april 2018. t.a.v. RAM het volgende besloten:

- Intelligence MKB (waaronder RAM) gaat naar een nieuw platform op SASgrid (realisatie uiterlijk 25-5-2018)
- nieuw platform met bijbehorende nieuwe procedures, werkwijzen en protocollen moeten AVG proof zijn (realisatie uiterlijk 25-5-2018)
- gevolgen van verlies van informatie en/of functionaliteiten, omdat 25-5-2018 niet een totale ombouw van de MKB intelligencevoorzieningen is gerealiseerd, worden inzichtelijk gemaakt en z.s.m., doch ruim voor 25-5-2018, kenbaar gemaakt aan het DTBD zodat, indien nodig, nadere besluitvorming kan plaatsvinden.

Vanuit FD perspectief waren 2 scenario's denkbaar:
1. 25-5-2018 is RAM functionaliteit omgebouwd naar nieuw platform en wordt van daar uit ondersteund
2. 25-5-2018 is RAM functionaliteit niet omgebouwd naar nieuw platform, maar moet DTBD specifiek geïnformeerd worden over de gevolgen van het wegvallen van die ondersteuning.

Omdat scenario 1 niet is uitgekomen is in de zomer van 2018 gewerkt aan een tijdelijke voorziening ten behoeve van de werkzaamheden in de FD-teams. Deze voorziening voorzag in voldoende mate aan de informatiebehoefte.

Er wordt momenteel gewerkt aan de IVT omgeving van MKB. DF&A is bezig daar een datamart voor neer te zetten waarmee ook in behoeftes voor de FD aanpak voorzien gaat worden. Of dit alle behoeftes zijn is op dit moment niet in te schatten. Naar verwachting zal het een groeimodel. Afhankelijk van wensen van de business kan de datamart worden uitgebreid.
Daarnaast gaan de bouwers van de IVT omgeving (o.a. de oude RAM-bouwers) waarschijnlijk ook zelf weer bouwen aan datamarts die weer als aanvulling kunnen dienen op andere datamarts. Dit is waarschijnlijk de insteek van IVT en de adviseurs van MKB op dit onderdeel (Persoonsgegevens) maar onduidelijk is of daar al een fiat vanuit de lijn voor is gekomen.

ECHTER: Ram gaat per 1-4-2019 uit de lucht. Als de situatie blijft zoals hij nu is dan kunnen we richting accountmanagers en relatiebeheerders nog niet heel veel informatie leveren. Ook op tactisch en strategisch niveau hebben we, als de situatie

blijft zoals hij nu is, ook nog niet heel veel informatie waarmee we selecties kunnen maken en kunnen prioriteren (zoals bv een nieuwe Top 3 x 25).

We herhalen wat het wegvallen van RAM betekent voor de FD benadering. Zowel kwalitatief (waar boeten we in aan kwaliteit en in welke mate), als kwantitatief (wat boeten we in qua relevante interacties), als publicitair (waar wordt dit buiten de eigen (BD) omgeving merkbaar en welke gevolgen kan dit hebben?).

A. Kwalitatieve gevolgen (waar boeten we in aan kwaliteit en in welke mate)

1. Selectie en effectmeting:
RAM wordt voor meerdere portfolio-taken gebruikt om tot selecties te komen. Indien RAM wegvalt kan geen (landelijk) inzicht meer verkregen worden op procesverstoringen bij klanten van bepaalde FD's. Daardoor vervalt ook de mogelijkheid om FD's met (te)veel procesverstoringen te selecteren.
Als er een risico is gedetecteerd, kun je altijd de FD erbij zoeken. Maar andersom niet, je kan niet op FD-niveau risico's in zijn pakket detecteren.

Per 1 januari 2019 is het Activiteitenregister (effectmeting volgens de methodiek van Aandacht naar Afdracht) in gebruik genomen . in deze methodiek wordt in beperkte mate gebruik gemaakt van gegevens die via RAM ontsloten worden.

2. Top 3 x 25: De procesverstoringen (tijdigheid aangifte en betaling van de klanten van de FD) kunnen niet inzichtelijk worden gemaakt, zodat we de FD daarop niet kunnen aanspreken (de Top 3 x 25 valt geheel stil, omdat in de periode tot en met 30 september a.s. de derde ronde van monitoring en interventie gepland staat). Daardoor verbetert de compliance van de klanten bij die Top 25 FD's ook niet.
Daarnaast stokt de uitvoering van dit driejarige traject wat in 2017 is ingezet. De effectmeting van de eerste interventieronde kan nu niet worden vervolgd in 2019. (en verder).

3. FD in control: Het aanspreken op voorbeeldgedrag en de follow up in de monitoring van de aanpak FD in control (betreft de fiscale compliance van de FD zelf) valt stil. Daardoor valt er geen verandering door interventies van de FD-teams in het eigen gedrag van de FD te verwachten en heeft dat event. ook geen positieve effecten op het klantengedrag.

4. Kwaliteitsgesprekken: Er kunnen geen kwaliteitsgesprekken n.a.v. signalen uit de veldtoets worden gehouden, omdat niet vastgesteld kan worden of bepaalde, bij de veldtoets gesignaleerde onjuistheden ook bij andere klanten voorkomen.

5. De realisatie van de Rijksbegrotingsdoelstelling komt onder druk te staan: het gesprek met potentiële HT-kantoren kan niet ondersteund worden door een beeld op de stand van zaken van het klantenpakket m.b.t. de compliance factoren. Het samenstellen van lijsten van potentiële kantoren (Top 100 enz.) is wel op te lossen door losse query's in te schieten; maar zoals gezegd niet voorzien van inhoudelijke informatie als het gaat om het klantenpakket.

B. Kwantitatieve gevolgen (wat boeten we in qua relevante interacties)

1. Selectie en effectmeting: Ingeval RAM wegvalt kunnen we met name geen invulling geven aan het accountmanagementdeel van de FD benadering. Dat heeft ook zijn effect op de uitwerking van Focuspunt 2 van de Ontwikkelagenda:

versterken van de keten ondernemer, intermediair, belastingdienst.

2. Top 3 x 25: We voeren bij plm. 850 FD's zogenaamde Top 3 x 25-interventies uit. Dat betekent dat we bij geen enkele van de 850 FD's vervolg in de zin van monitoring en zo nodig vervolg-interventies kunnen inzetten vanaf 1 april 2019.

3. FD in control: Monitoring op de geselecteerde FD's binnen de aanpak FD in control betreft voor 2019 op 368 interventies een follow-up gewenst zou zijn.

4. Kwaliteitsgesprekken n.a.v. veldtoetsen: geen inschatting te maken.

5. Effect op realisatie-percentage:....

C. Publicitaire gevolgen (waar wordt dit buiten de eigen (BD) omgeving merkbaar en welke gevolgen kan dit hebben?).

1. In de contacten die we in het kader van de diverse portfolio-taken hebben treden we naar buiten op basis van selecties. Dat communiceren wij ook :"we weten het volgende dan uw klanten..". Het effect daarvan is dat FD's liever niet te boek willen staan als minder goede adviseur. Dit effect moet niet onderschat worden en het wegvallen daarvan zal voeding geven aan de mening dat de BD behoorlijk onzichtbaar is. Niet alleen ervaren klanten weinig controle, nu zou dit idee ook bij FD's kunnen gaan leven.

Belastingdienst

VERTROUWELIJK
Business Owner Overleg IVT

Naam dienstonderdeel
GO / Keten GKT
-
Contactpersoon
GKT
M. 06
Persoonsgegevens belastingdienst.nl

memo

Aanpak lange termijn IVT

Datum
17 september 2020

Versienummer
1.0

Auteur

Bijlagen
Geen

Inleiding

Dit memo beschrijft de aanpak en stand van zaken m.b.t. de lange termijn richting Intelligence Voorziening Toezicht (IVT). Het is de bedoeling om enerzijds maatregelen voor de korte termijn te gaan uitwerken, en anderzijds ook de lange termijn te gaan voorbereiden.

Aanpak vanuit businessbehoefte versus vanuit huidig aanbod

Als benadering voor de lange termijn geldt als uitgangspunt de strategisch-tactisch en operationele behoefte van de business aan compliance informatie, in het bijzonder de deels experimentele verkenningen naar de reikwijdte van compliance en non-compliance fenomenen. We redeneren dan niet vanuit het huidige aanbod (IVT), maar vanuit business vraag en –noodzaak om adequate IV en informatie op dit punt.

In de (concern-)architectuur is de capability Regie op Toezicht onderkend, waarin het opstellen van het handhavingsplan een centrale rol vervult. In afstemming met de business (MKB) is besproken dat in de processen hiervoor een belangrijke behoefte zit die nu (deels) wordt ingevuld met IVT.

Stand van zaken en werk voor vervolg

De processen voor het onderzoeken en opwerken van compliance informatie zijn nog niet uitgewerkt in de architectuur van GKT, maar wel is een eerste uitwerking besproken die aanknopingspunten biedt voor vervolg. Dit betreft het proces waarin zowel top-down (vanuit beleid) als bottom-up (vanuit uitvoering) wordt gevraagd om nadere inzage in fenomenen; bijvoorbeeld of niet–naleving van een fiscale maatregel zich breder manifesteert in een doelgroep. Afhankelijk van de uitkomst van een dergelijke vraag kan ofwel worden besloten of gepland waar in het vervolg uitvoerend werk moet gaan plaatsvinden - zoals in een handhavingsplan - of kunnen (ook) direct operationele keuzes worden gemaakt.

De stand van zaken in de uitwerking is dat op dit moment de relatie met het fiscale dienstverlener (FD) proces en ook overige heffing- en toezichtprocessen nog niet is vastgesteld, aangezien het type compliance vragen in principe vanuit al deze processen kan opkomen. In de analyse tot nu toe is uitgegaan van de geregistreerde aanvragen in het IVT loket.

Op dit moment wordt de behoefte getypeerd als "business intelligence", en deze behoefte is niet of nauwelijks te duiden als 'Analytics' in de strikte betekenis.

Belangrijk bij de uitwerking en doorontwikkeling van deze processen zijn enerzijds de beheersmatige maatregelen zoals de archivering van opgeleverde resultaten en toezichtkeuzes, en anderzijds de eisen en ervaren beperkingen in de ondersteuning van het proces. In het bijzonder geldt dit laatste voor de tijdige beschikbaarheid van gegevens, en de benodigde opwerking(en) die op dit moment onvoldoende structureel zijn geregeld. Dit betekent, dat hierin – voor de SOLL - nadere afstemming met domein Gegevens zal moeten plaatsvinden.

Tot slot zal ook de vraag en doorontwikkeling in relatie tot Analytics verder moeten worden onderzocht, met name op het gebied waar statistisch onderbouwde uitspraken nodig zijn.

Advies
Concreet is het voorstel, om de nadere verkenning in Q4 van 2020 voort te zetten, en in de lijn van de architectuur en vertrekkend vanuit business behoefte te gaan uitwerken tot een oplossingsvoorstel voor de lange termijn.

Dit werk zal medewerking vragen vanuit de domeinen GKT (lead), Analytics en Gegevens; en mogelijk ook Bedrijfsvoering (Document management).

Qua organisatie onderdelen: MKB, DF&A, CAP, IV&D, IV, en aanvullend op MKB ook GO en P.



Intelligence Voorziening Toezicht (IVT)

Business Owner Overleg – 21 september 2020

Agendapunten

1. Opening en mededelingen
2. Agenda
3. Business Owner Overleg IVT
4. Architectuur IVT
5. Rondvraag

183184
0084

3.

Business Owner Overleg

Doel en opzet

183184
0084

Business owner overleg IVT

- Doel
  - Visie vormen op en richting geven aan de toekomstige Intelligence Voorziening Toezicht
  - Voorbereiden van benodigde besluitvorming in Verandertafel / Ketentafel GKT, Domein Architectuur Board en andere relevante besluitvormende overleggen
  - Samenwerken vanuit vertrouwen

Business owner overleg IVT

- Opzet
  - Maandelijks overleg
  - Deelnemers (vooralsnog):
    - Particulieren
    - MKB (vz persoonsgegevens)
    - GO
    - DF&A
    - IV-Accent
    - Architect GKT en domein Analytics
  - Agenda en stukken in iBabs

Business owner overleg IVT

- Voorbereidende werkgroepen
  - Architectuur
    - Doel: gedragen solutions op IVT
    - Resultaat: concrete solution outline geborgd in de doel architectuur
  - Productmanagement
    - Doel: realiseren solutions op IVT
    - Resultaat: vertaling solution outline in concrete werkpakketten (features)
  - Experts
    - Doel: heldere probleemdefinitie
    - Resultaat: uitgewerkte business behoefte met requirements

» Vraag: wie kan deelnemen aan deze werkgroepen namens P, MKB, GO, DF&A en IV-accent?

4.

Architectuur

Mitigeren risico's Spoor 2

Verkenning t.b.v. solution lange termijn

Zie memo's in de mail d.d. 17 september 2020

183184
0084

5.

Rondvraag

183184
0084

GEGEVENSBESCHERMINGSEFFECTBEOORDELING (GEB) RIJKSDIENST

NIT IVT Spoor 2 v0.99

183186

0066

Revisiegegevens

Versie	Datum	Auteur	Omschrijving
0.1	18-09-2019	Persoonsgegevens	Initiële versie, deel A gevuld;herijken GEB RAM 2017
0.5	20-09	Persoonsgegevens persoonsgegevens	(Collegiale)reviewresultaten verwerkt+deel B en rudimentair C&D gevuld
0.9	25-9	Persoonsgegevens	Eerste integrale versie tbv DQR 26-9
0.99	01-10	Persoonsgegevens	1e finale versie; 1e input inventarisatie (bronnen) MKB verwerkt
1.0			Definitief

Inhoud

Revisiegegevens 2
I. Samenvatting 4
II. Vragenlijst Gegevensbeschermingseffectbeoordeling 5
A. Beschrijving algemene kenmerken gegevensverwerkingen 5
1. Voorstel 5
2. Persoonsgegevens 6
3. Gegevensverwerkingen 7
4. Verwerkingsdoeleinden 7
5. Betrokken partijen 8
6. Belangen bij de gegevensverwerking 9
7. Verwerkingslocaties 9
8. Technieken en methoden van de gegevensverwerkingen incl. informatiebeveiliging 9
9. Juridisch en beleidsmatig kader 10
10. Bewaartermijnen 10
B. Beoordeling rechtmatigheid gegevensverwerkingen 11
11. Rechtsgrond 11
12. Bijzondere persoonsgegevens 11
13. Doelbinding 11
14. Noodzaak en evenredigheid 12
15. Rechten van de betrokkenen 13
C. Beschrijving en beoordeling risico's voor de betrokkenen 14
16. Risico's 14
D. Beschrijving voorgenomen maatregelen 16
17. Maatregelen 16

I. SAMENVATTING

Een *Gegevensbeschermingseffectbeoordeling* **(**GEB) legt het vergrootglas op de verwerking van persoonsgegevens met als doel het detecteren van risico's en aanreiken van risico-verminderende maatregelen vanuit het perspectief van betrokkenen (belastingplichtigen, derden, medewerkers). Normaliter beoordeelt een GEB een voorgenomen (nieuwe) gegevenswerking. In dit geval gaat het om de risicobeoordeling van een bestaande voorziening.
De scope van deze GEB is de data- en analysevoorziening bekend onder de naam Spoor 2. Het betreft een tijdelijke voorziening die is gecreëerd op basis en als voorlopige opvolger van het in 2017 uitgefaseerde RisicoAnalyseModel (RAM). Na bestuurlijke afstemming tussen de Keten GKT, DF&A en MKB is besloten dat alsnog een GEB wordt geïnitieerd op Spoor 2 waarbij DF&A optreedt als opdrachtgever namens voornoemde partijen. In het bijzonder signalen met betrekking tot een verdere noodzaak voor verlenging van het bestaan van Spoor 2 liggen hieraan ten grondslag. De uitvoering is uit oogpunt van onafhankelijkheid gedaan door team JAG (Juridisch Advies Gegevens) van CAP-Gegevens. De risico's en maatregelen uit de GEB op RAM (2017) gelden mede als ijkpunt voor de beoordeling van Spoor 2.

Intern MKB is vastgesteld dat verdere verlenging van de beschikbaarheid van Spoor 2 noodzakelijk is. Dit wordt veroorzaakt door een combinatie van factoren: het nog niet gereed zijn van de (tevens tijdelijke) voorziening MVP[1] Spoor 3 en de beoogde definitieve opvolger IVT[2]. Daarbij speelt mee dat door MKB ook is geconcludeerd dat het MVP Spoor 3 onvoldoende is om de continuïteit van de nu met Spoor 2 bediende bedrijfsprocessen te ondersteunen. Dit raakt ook niet-GEB-aspecten als onvoldoende SMART of niet gemaakte afspraken en daaruit voortvloeiend issues op het vlak van afstemming, formele vastleggingen, prioritering, portfoliomanagement, beschikbare menskracht en budget/middelen. Omwille van de leesbaarheid en samenhang der dingen is daarom op enkele plekken een GEB-overstijgende beschrijving en toetsing gedaan. Dit is steeds met in een WMK-achtige aanduiding kenbaar gemaakt (@WMK).

Er zijn voor deze GEB interviews gehouden met vertegenwoordigers van de MKB en DF&A in combinatie met de beoordeling van ter beschikking gestelde documentatie. Vanwege de korte doorlooptijd zijn er enkele, nader te toetsen of onderzoek aannames gedaan en is enkele malen een voorlopig oordeel gegeven.

De belangrijkste **conclusies** zijn:
1. @WMK: Zelf bij een geslaagde aanstaande oplevering en acceptatie van het MVP van Spoor 3 op 30-9-2019 leidt het letterlijk voldoen aan de afspraak dat Spoor 2 dan uitgefaseerd kan worden tot continuïteitsproblemen. Zowel intern als voor de processen van afnemende externe overheidspartijen. Het MVP blijkt onvoldoende afgestemd op en invulling te geven aan de functionele (noodzakelijke) behoefte van MKB en andere afnemers. Opnieuw verlengen van Spoor 2 wordt hierdoor de facto onvermijdelijk. Geadviseerd wordt dit alleen toe te staan onder de randvoorwaarde van het op een bestuurlijk juist niveau (alsnog) maken van specifieke (SMART) afspraken ten aanzien van het op te leveren resultaat, een voorspoedige[3] planning en toewijzing van de juiste mensen en middelen etc. Partijen moeten daartoe, bestuurlijk en operationeel, meer en beter dan voorheen samenwerken met meer aandacht voor en sturing op het complementaire karakter van de kennis en vaardigheden van betrokken specialismen en functionarissen van in het bijzonder MKB en DF&A. Daarnaast wordt dringend geadviseerd de in deze GEB beschreven maatregelen bij het (verlengd) gebruik van Spoor 2 door te voeren.

2. De voorgeschreven werkwijze op en inrichting van Spoor 2 volgt in voldoende mate de aanbevelingen die zijn gedaan in de GEB op RAM uit 2017. Aanvullend zijn de beperkende maatregelen die gelden voor DF&A medewerkers van toepassing op de MKB-analisten. Hoewel nog formeel vast te stellen, geldt de AO/IC voor Spoor 2 (en 3) als werkbare norm, waaraan 'opzet, bestaan en werking' van de uitvoering van gegevensverwerkingen vervolgens ook getoetst kan worden. De in de AO beschreven, zo spoedig mogelijk, op te richten toetsingscommissie vervult daarbij een belangrijke controlerende rol. Ook die draagt naar verwachting bij aan de onder 1. aanbevolen meer intensieve samenwerking. Daarnaast zijn er aanvullende maatregelen in onderdeel D van deze GEB beschreven.

[1] Minimal Viable Product
[2] Zie bijlage .. Houtskoolschets
[3] Dit advies in namelijk nagenoeg hetzelfde als de 1e maatregel uit de GEB van oktober 2017.

183186 0066

A. Beschrijving algemene kenmerken gegevensverwerkingen

Beschrijf op gestructureerde wijze de voorgenomen gegevensverwerkingen, de verwerkingsdoeleinden en de belangen bij de gegevensverwerkingen.

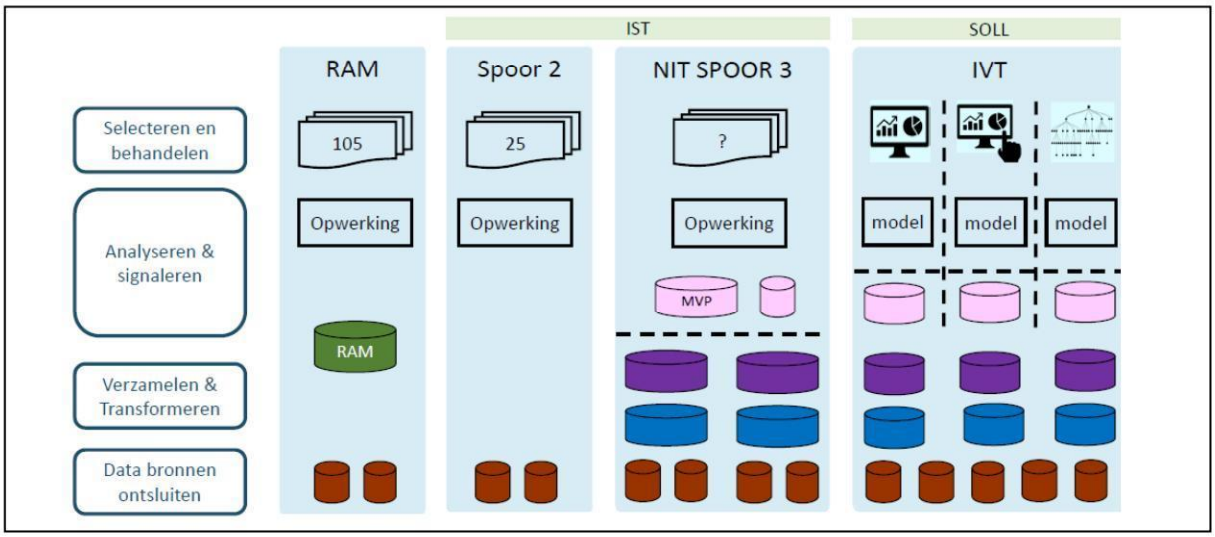
1. Voorstel

Beschrijf het voorstel waar de gegevensbeschermingseffectbeoordeling (GEB, voorheen GEB) op ziet en de context waarbinnen deze plaatsvindt op hoofdlijnen.

Deze GEB beoordeelt Spoor 2, een tijdelijke voorziening[4] waarin door MKB-business analisten 25 specifieke verwerkingen worden gedaan ten behoeve van de uitvoering van wettelijke taken onder andere MKB maar ook andere bedrijfsonderdelen én andere overheidsinstanties dan de Belastingdienst. De verwerkingen lopen uiteen van specifiek / (casus)gericht (FD) tot ten dele onbepaalde verwerkingen als fenomeenanalyse en risicodetectie. Het verwerkingsproces is ingericht op basis van een (concept) AO/IC-beschrijving. De AO/IC is mede gebaseerd op geldende normen voor gegevensverwerkingen binnen DF&A en de maatregelen uit de GEB RAM uit 2017. Ook blijkt er, buiten de lijst van 25, sprake van verwerkingen voor bedrijfsvoeringsdoeleinden.

In het DT BD is afgesproken dat Spoor 2 wordt[5] uitgefaseerd nadat er een succesvolle migratie, validatie en acceptatie door MKB heeft plaatsgevonden van een gefixeerde lijst van 25 beschreven noodzakelijke vormen van (persoons)gegevensverwerking[6]. Middels een DT BD besluit van 23-05-2019 is akkoord gegaan met " het onder regie van MKB brengen van de exploitatie van de spoor 2 voorziening. Onder voorwaarde dat beperkende maatregelen en AO/IC conform beschrijving worden gehanteerd en gemonitord."[7]. Deze uitfasering staat inmiddels ter discussie doordat MKB heeft geconstateerd dat het als vervanger/opvolger ontwikkelde (MVP) Spoor 3 onvoldoende voorziet in de noodzakelijke informatiebehoefte. De continuïteit van de ondersteunde (in- en externe) processen komt in gevaar in geval van het uitfaseren van Spoor 2.

schema 1: visualisatie Spoor 2 in relatie tot Spoor 3 en IVT met een verwijzing naar het uitgefaseerde RAM.



In deze GEB wordt de bestaande verwerking van persoonsgegevens in Spoor 2 getoetst op risico's en waar nodig en mogelijk voorzien van voorstellen voor maatregelen mede vanuit het perspectief van een mogelijk verlenging van het gebruik van Spoor 2[8].

[4] Bron: 2019-04-25 End of project RAM (def).pdf
[5] Eigenlijk 'zou al moeten zijn uitgefaseerd'. Doordat Spoor 3 / en de SOll-IVT nog niet zijn opgeleverd is Spoor 2 inmiddels 4 maal verlengd.
[6] Bron: 2019-07-31 Resterende Spoor 2 Issues.xlsx
[7] Ketentafel GKT 2 mei 2019, bevestigd in DT BD 23-05-2019. Bron: 2019-05-07 Oplegnotitie end-of-project RAM.docx en 2019-05-06 Aanbiedingsformulier DT BD RAM besluit.docx
[8] Er is sprake (46) DF&A-EHI producten die mogelijk ook gebruik maken van Spoor 2. Dit is binnen het bereik van deze GEB niet nader onderzocht.

2. Persoonsgegevens

Som alle categorieën persoonsgegevens op die worden verwerkt en deel ze in onder de typen: gewoon, bijzonder of strafrechtelijk en wettelijk identificatienummer. Geef per persoonsgegeven aan op wie het betrekking heeft.

De categorieën binnen Spoor 2 zijn:

1. Subjectgegevens (belastingplichtige, partner, kinderen, derden, medewerkers);

2. Financiële (fiscale) gegevens van deze subjecten vanuit bronsystemen ten behoeve van de heffing en inning en daaraan gerelateerde objectgegevens (WOZ/Kadaster);

3. Medewerkergegevens (UserID, SAP-nummer, functie en organisatorische eenheid).

Bijzondere persoonsgegevens en strafrechtelijke gegevens

Er worden (beperkt) bijzondere of strafrechtelijke persoonsgegevens verwerkt. Bij de overgang van RAM naar Spoor 2 / Spoor 3 heeft een schoning plaatsgevonden waarbij de risicovolle attributen respectievelijk bronnen (bv. FSV) zijn verwijderd. Wel zijn combinaties van in zichzelf gewone persoonsgegevens mogelijk waarmee 'indirect' bijzondere persoonsgegevens kunnen ontstaan (bv. gelijk geslacht partners, adres/verblijflocatie = penitentiaire instelling, nationaliteit). Strafrechtelijke (vergrijp)boetes kwalificeren als een strafrechtelijk gegeven. Ook kunnen vrije tekst/opmerkingvelden (bv. ABS) mogelijk bijzondere persoonsgegevens bevatten.

Wettelijk identificatienummer
Het BSN wordt verwerkt (incl. BSN in het OB-nummer van natuurlijke personen)

Schema 2: gebruikte bronnen en (tabellen uit) datagebieden[9] en -projecten in Spoor 2.

Datgebied NIT (Spoor 2):		
BRON		
ABS	GBV	OOB3
AKI	HLP	OOB4
BVR	HSB	RBG
CNV	IKB	RIS
COA	IVO	VBN
FAA	OOB	XBPM
FLG	OOB2	XNHR

Tabellen uit andere datagebieden/projecten

[9] De wijze van verkrijgen wordt nader toegelicht in 8. In eerdere versies stond hier het datafundament Subject vermeld. Dat bleek bij na bespreking in de DQR van 26/9/19 en daarop volgend onderzoek intern DF&A onjuist te zijn. Wel is er een (opgelost) issue geconstateerd betreffende het in afwijking van bestaande afspraken naar Spoor 2 kopieren van tabellen uit andere datagebieden.

Er worden door MKB ook nog bronnen/datasets buiten deze lijst van schema 2 verwerkt. In de lijst van 25 verwerkingen beschreven als datasets tbv CAF, BEH, waardeonderzoek, veelplegers, ANBI. Dit betreft in ieder geval:

RIS-WOZ	Becon	Toeslagen	VHH	kadaster	RDW	BPM	GOS	DACAS	ETM	GOA	KVK

Doordat er ook persoonsgegevens worden verwerkt voor bedrijfsvoeringsdoeleinden, geldt ten aanzien van bijzondere en strafrechtelijke persoonsgegevens en het BSN dat daarvoor meer stringent voorwaarden gelden (een striktere vorm van nee, tenzij) waaraan voldoende aandacht moet worden besteed.

3. Gegevensverwerkingen

Geef alle voorgenomen gegevensverwerkingen weer.

Spoor 2 ondersteunt 25 verwerkingsvarianten, nader te rubriceren in de volgende categorieën:

1. **Standaardbevragingen** zoals individuele klantbeelden, FD-onderzoeken. MKB geeft aan dat ook bij ingebruikname van Spoor 3 er een informatiebehoefte vanuit Spoor 2 blijft bestaan doordat het MVP onvoldoende breed/compleet van opzet is.
2. **(Ad hoc) analyses, fenomeenonderzoek, risicodetectie** voor bijvoorbeeld CAF, MKB-regulier. Volgens MKB overstijgt de informatiebehoefte van deze verwerkingen de beschikbare gegevens in Spoor 3 en zou het (mede in de context van IVT) vragen om een 'lab-voorziening'. Voor de centrale selectie boekenonderzoeken is beschreven dat Spoor 2 na vrijgeven nog gebruikt zal (moeten) worden.
3. **Leveren (intern verstrekken) van gegevens** als input voor andere geautomatiseerde voorzieningen: AH VPB, risicomodule LH, risicotool ANBI, R(isico)D(ata)M(odel), autoquery, bouwquery. Deze kunnen (op termijn) worden vervangen door een regulier product echter nog niet na het opleveren van Spoor 3.
4. **Extern verstrekkingen bevattende resultaten van (ad hoc) analyses, fenomeenonderzoek en risicodetectie** voor (samenwerkingsverbanden met) andere overheidsinstanties (FEC, RIEC/LIEC, BEH, LAA).
5. **(Verwerkingen voor bedrijfsvoeringsdoeleinden (gerechtvaardigd belang).)**

Er is sprake van verwerkingen buiten de 25 beschreven verwerkingsvarianten: Er zijn meerdere verwerkingen, niet alleen voor toezichtdoeleinden en mogelijk zowel voor bedrijfsvoeringsdoeleinden als voor uitvoering van de wettelijke taken van de Belastingdienst. Er loopt momenteel een onderzoek intern MKB waarmee door interviews met de MKB-analisten inzichtelijk wordt gemaakt welke niet beschreven verwerkingen er plaatsvinden. Mogelijk leidt dit tot een aanvulling op de hiervoor beschreven categorieën.

De aanname is dat de 25 verwerkingsvarianten opgenomen zijn in het verwerkingsregister van MKB zijn vastgelegd.

De AO/IC geeft als norm dat, behoudens de categorie 1 producten, per (nieuwe) verwerking een WMK-toets of evt. GEB uitgevoerd is resulterend in een positief advies vergezeld van een bestuurlijk akkoord ((plv)directeur). Daarmee is de AVG-conformiteit van de individuele verwerkingen in principe vastgesteld en aantoonbaar. In geval van verdere verwerking van het opgeleverde resultaat door anderen (intern en extern) bestaat wel het risico dat de verdere verwerking onvoldoende toetsbaar is, mede doordat er sprake kan zijn van een andere interne, (gedelegeerde)- (categorie 2,3,5)) of externe verwerkingsverantwoordelijke (categorie 4). Ook bestaat er mogelijk een risico van rolvermenging doordat de analist/verwerker Spoor 2 ook gegevens ten behoeve van een informatievoorziening (verder) verwerkt waarbij de functionaris in een andere hoedanigheid buiten Spoor 2 is betrokken. Categorie 1 verwerking zijn vooraf getoetst als standaard product.

4. Verwerkingsdoeleinden

Beschrijf de hoofd- en nevendoeleinden van de voorgenomen gegevensverwerkingen.

Het handhavingsdoel van de directie MKB is om in het midden- en kleinbedrijf een zo klein mogelijk 'nalevingstekort' te realiseren en daarmee een zo laag mogelijk bedrag aan verschuldigde belasting dat niet binnenkomt ('tax gap'). De directie beoogt het nalevingstekort te verminderen door een effectieve manier van gedragsbeïnvloeding gericht op het verhogen van de compliance en/of het optimaliseren van de belastingopbrengsten. Het uitgangspunt hierbij is dat klanten de aandacht krijgen die ze verdienen, waarbij de beschikbare capaciteit zo efficiënt mogelijk wordt ingezet[10]. Spoor 2 wordt hierbij ingezet ter ondersteuning van strategische, tactische en operationele doeleinden op het vlak van heffing, inning en in samenhang daarmee externe samenwerking en wettelijke verplichtingen jegens derden en ten behoeve van de bedrijfsvoering. Concrete onderwerpen zijn

- Handhavingsstrategie(bepaling)
- Handhavingsregie
- Fenomeenonderzoek
- Nalevingsbeelden;
- Risico-/fraudedetectie;
- 'Verwonder'adressen;
- Internationale gegevensuitwisseling;
- Vele tactisch/operationele producten, zoals bijvoorbeeld de arbeidsmarkt (LSI), bouw en dergelijke;
- Startersqueries;
- FD-aanpak
- ANBI;
- Ondersteuning integrale klantbehandeling

5. Betrokken partijen

Benoem welke organisaties betrokken zijn bij welke gegevensverwerkingen. Deel deze organisaties per gegevensverwerking in onder de rollen: verwerkingsverantwoordelijke, verwerker, verstrekker of ontvanger. Benoem tevens welke functionarissen binnen deze organisaties toegang krijgen tot welke persoonsgegevens.

Organisatie[11]	*Rol(len)*	*Functionarissen*
Minister van Financiën namens deze de DG Belastingdienst[12]	*Verwerkingsverantwoordelijke*	
AD MKB	*Gedelegeerd verwerkingsverantwoordelijke/ Business verantwoordelijke; voor gebruik Spoor 2; ontvanger*	*Beheerders; analisten; specialisten heffing, inning en bedrijfsvoering*
AD DF&A	*Gedelegeerd verwerkingsverantwoordelijke Verantwoordelijke voor aanbod datafundamenten / gebruikte datagebieden, opdrachtnemer ontwikkeling IVT en Spoor 3; ontvanger (DF&A EHI)*	*Beheerders; custodians; analisten; ontwikkelaars*
IV CoE Analytics – DSO Loket?	*Hostende partij technische omgeving en bronontsluitingen*	
Overige bedrijfsonderdelen BD	*Ontvanger, (verdere) verwerking persoonsgegevens*	*Beheerders; analisten; specialisten heffing, inning en bedrijfsvoering*

[10] Bron: 'MKB intelligence base', sept. 2017. Met als constatering dat er, mede door de gekozen werkwijze van het integraal ter beschikking stellen van bronnen en alle subjecten, (continue) gegevens worden verwerkt van personen die blijvend compliant zijn en 'geen aandacht behoeven'. Dit is overigens niet uniek voor Spoor 2 en is een organisatiebrede constatering.

[11] Bij Belastingdienst-bedrijfsonderdelen geldt in alle gevallen dat de verantwoordelijke formeel de Minister van Financiën is en 'namens deze' via mandaat van de DG Belastingdienst de directeur van het bedrijfsonderdeel handelt.

[12] Gezien bedrijfsonderdeel-overstijgend gebruik intern BD op DG nivo.

Andere overheidspartijen waaronder samenwerkingsverbanden te weten: FEC, RIEC/LIEC, BEH, LAA, OM, Politie en overige EOS-afnemers)	*Ontvanger, (verdere) verwerking, (al dan niet gezamenlijk) verwerkingsverantwoordelijke*	*Beheerders; analisten; specialisten uitvoering*

6. Belangen bij de gegevensverwerking

Beschrijf alle belangen die de verwerkingsverantwoordelijke en anderen hebben bij de voorgenomen gegevensverwerkingen.

De continuïteit van Spoor 2 tot het moment van het beschikbaar komen van een voldoende alternatief (Spoor 3 / IVT) is vanuit het oogpunt van een zo verantwoord mogelijke wijze van uitvoering van de wettelijke taken van de Belastingdienst van groot belang. De verwerking van (persoons)gegevens ondersteunt diverse kritische strategische, tactische en operationele op wettelijke taken gebaseerde processen van de Belastingdienst en andere overheidspartijen. Daarnaast wordt Spoor 2, hoewel niet beschreven in de lijst van 25 verwerkingen, gebruikt voor bedrijfsvoeringsdoeleinden van de Belastingdienst.

7. Verwerkingslocaties

Benoem in welke landen de voorgenomen gegevensverwerkingen plaatsvinden.

De gehele verwerking vindt in Nederland plaats binnen de infrastructuur van de BD.

8. Technieken en methoden van de gegevensverwerkingen incl. informatiebeveiliging

Beschrijf op welke wijze en met gebruikmaking van welke (technische) middelen en methoden de persoonsgegevens worden verwerkt. Benoem of sprake is van (semi-) geautomatiseerde besluitvorming, profilering of big dataverwerkingen en, zo ja, beschrijf waaruit een en ander bestaat.

De MKB-Business analisten hebben in de Spoor 2 voorziening na autorisatieverlening rechtstreeks toegang tot gegevens op voor dit doel geselecteerde bronnen en datagebieden. De juistheid, volledigheid en actualiteit van de hierin beschikbare gegevens is overeenkomstig die van de brongegevens en volgt daarmee de standaard geboden, als voldoende vastgestelde gegevenskwaliteit. Daar waar er door MKB eigen bronnen/datasets worden toegevoegd buiten het in paragraaf .2 genoemde schema, kan deze garantie niet worden geboden en zal door (gestart) nader onderzoek inzichtelijk moeten worden gemaakt.

Het geheel van verwerkingen binnen Spoor 2 (en 3 overigens ook) is een mengvorm van ontwikkel- en productiewerkzaamheden en in zekere zin een 'optelling' van autorisaties die buiten een oplossing als Spoor 2 (projectmatig en/of functioneel) gescheiden zijn. Dit kan tot risico's leiden op het vlak van bijvoorbeeld (te brede) toegang tot gegevens, gegevenskwaliteit, functiescheiding, testen met productiegegevens[13].

De dataopwerking en extractie wordt uitgevoerd met standaard hulpmiddelen als SAS, Excel en ACL. Daar waar verwerkingen niet of slechts ten dele binnen de Spoor-2-omgeving plaatsvinden, maar bijvoorbeeld op het netwerk/c-schijf, ontstaan risico's bijvoorbeeld door het niet kunnen loggen/monitoren en het mogelijk verspreiden van (bulk)data. De noodzaak van dergelijke verwerkingen buiten Spoor 2 zal voldoende moeten vaststaan uitgaande van nee, tenzij en moeten worden afgezet tegen de risico's die hierdoor ontstaan. Transparantie en AO-conform, professioneel gedrag zijn hierbij essentieel.

[13] Concreet is bijvoorbeeld gebleken dat tabellen uit verschillende datafundamenten zijn toegevoegd door een gebruiker van Spoor 2, mogelijk geworden door een 'stapeling' van autorisaties die volgens de architectuur / standaardwerkwijze niet gecombineerd en in ieder geval niet toegepast had mogen worden. Herstel hiervan is direct na constateren in gang gezet.

Het autorisatieproces is beschreven in een AO[14] en bevat mede de voorwaarden (de 'beperkende maatregelen') die gelden voor DF&A medewerkers.

Data-uitwisseling met interne afnemers vindt plaats conform de in de AO/IC opgenomen voorwaarden die voldoen aan de standaarden die de BD hanteert. Een gegevensaanvraag wordt alleen in behandeling genomen als aan de intakevoorwaarden is voldaan (waaronder toestemming van een (plv) directeur, uitkomst WMK-toets/GEB is positief). Het uitwisselformaat is veelal Excel of CSV wat verdere verwerking van gegevens mogelijk maakt. Er worden geen data-dumps geleverd wel kunnen verwerkingen en de output een massaal karakter krijgen daar waar het resultaten van en input voor bijvoorbeeld fenomeenanalyses (ook van derden) betreft. De processtappen waaronder databenadering door de business-analisten wordt ten dele gelogd en actief, middels signalen uit SPLUNK, gemonitord.

Enkele verwerkingen (zoals FEC, RIEC/LIEC) leiden vervolgens tot externe verstrekking. De verdere verwerking na de externe verstrekkingen valt buiten scope van deze GEB. Zie R/M voor maatregel om dit nader te toetsen.

Een deel van de verwerkingen kwalificeert als profileren en zal een voldoende toetsing (buiten scope van deze GEB) hebben moeten ondergaan. Er is geen sprake van geautomatiseerde besluitvorming in deze fase van verwerken. Wel is het mogelijk dat de verdere verwerking geautomatiseerde besluitvorming, al dan niet in combinatie met profileren, omvat. Ook de verdere verwerkingen vallen buiten scope van deze GEB.

Het datagebied waarin het project/product NIT Spoor 2 zich bevindt, staat volgens DF&A op naam van DF&A geregistreerd met een zogenoemde tenantcode. De AO beschrijft (autorisatie op) tenantcode MKB T10. Het verdient aanbeveling om ook middels de tenantcode (administratief) duidelijkheid te geven over de (gedelegeerde) verwerkingsverantwoordelijkheid van in dit geval MKB.

9. Juridisch en beleidsmatig kader

Benoem de wet- en regelgeving, met uitzondering van de AVG en de Richtlijn, en het beleid met mogelijke gevolgen voor de voorgenomen gegevensverwerkingen.

De verwerkingen zijn noodzakelijk voor de wettelijke taken van de Belastingdienst op het gebied van heffen en innen van belastingen en wettelijke verplichtingen jegens andere overheidspartijen. Een deel van de verwerkingen koppelt direct aan een expliciete norm / taak / plicht. Denk aan concrete (boeken)onderzoeken of aangiftebehandeling. De AWR en Invorderingswet vormen hiervoor de grondslag aangevuld met middelspecifieke wetgeving op het gebied van onder andere IH, Autoheffingen, VPB, OB en LH. Daarnaast speelt de wetgeving van andere overheidsinstanties een rol in geval van verwerkingen in Spoor 2 ten behoeve van externe verstrekkingen. Bedrijfsvoeringsgerelateerde verwerkingen moeten corresponderen met concern-/ werkgevergerelateerde wetgeving en beleid. Het uitputtend beschrijven van deze verwerkingen is ten tijde van deze GEB onderdeel van een lopende inventarisatie intern MKB.

10. Bewaartermijnen

Bepaal en motiveer de bewaartermijnen van de persoonsgegevens aan de hand van de verwerkingsdoeleinden.

De ter beschikking staande bronnen volgen het reguliere regime van bewaartermijnen. Voor zover zich op dit vlak risico's voordoen liggen die buiten scope van deze GEB doordat het beschikbaar stellen van deze gegevens dan niet alleen ten behoeve van Spoor 2 plaatsvindt. Door MKB buiten de bronnen zelf toegevoegde data behoort ook aan de selectielijsttermijnen te voldoen. Onderzoek hiernaar wordt door MKB uitgevoerd (okt19).

De AO/IC-beschrijving geeft aanvullend hierop een kader voor het verdere proces zoals het vernietigen van in CP gereedstaande producten na 5 werkdagen en een beschrijving van de spelregels voor de verantwoordelijkheid voor bijvoorbeeld vernietigen na afname, vastgelegd in een leverovereenkomst met de afnemers. Actualiteitswaarde en toepassing van bestaande selectielijsten zijn hierbij mede bepalend.

[14] Vermelding AO steeds onder de premisse dat deze nog in gezamenlijkheid vastgesteld gaat worden.

B. Beoordeling rechtmatigheid gegevensverwerkingen

Beoordeel de rechtsgrond, noodzaak en doelbinding van de voorgenomen gegevensverwerkingen en rechten van de betrokkene.

11. Rechtsgrond

Bepaal op welke rechtsgronden de gegevensverwerkingen worden gebaseerd.
De rechtsgrond voor de interne verwerkingen, daar waar het wettelijke taken van de belastingdienst betreft, is art. 6 artikel 1 letter e AVG. In geval van verwerking voor bedrijfsvoeringsdoeleinden (gerechtvaardigd belang) art. 6 artikel 1 letter f AVG. In geval van het voldoen aan wettelijke verplichtingen jegens andere overheidspartijen is dat art. 6 artikel 1 letter c AVG.

12. Bijzondere persoonsgegevens

Indien bijzondere of strafrechtelijke persoonsgegevens worden verwerkt, beoordeel of één van de wettelijke uitzonderingen op het verwerkingsverbod van toepassing is. Bij verwerking van een wettelijk identificatienummer beoordeel of dit is toegestaan.

Bijzondere en strafrechtelijke persoonsgegevens worden per definitie verwerkt doordat zij voorkomen in de in Spoor 2 gebruikte bronnen. In voorkomend geval is of wordt getoetst op het van toepassing zijn op een uitzonderingsgrond voor de specifieke verwerking. Denk aan een aftrekpost wegens vakbondlidmaatschap. Het verwerken van strafrechtelijke persoonsgegevens betreft in directe zin alleen gegevens die een directe relatie met de fiscale processen hebben zoals een fiscale vergrijpboete. De rechtmatigheid van verwerking is daarmee te onderbouwen met dien verstande dat ook de noodzakelijkheid etc. wel moet zijn aangetoond.

Het ontstaan van afgeleide/indirecte bijzondere- of strafrechtelijke persoonsgegevens kan niet worden uitgesloten. Middels beheersmaatregelen zal het ontstaan zoveel mogelijk voorkomen moeten worden (nee, tenzij-principe).

Het gebruik van het BSN is voor de Belastingdienst (op basis van art. 10 van de Wet Algemene Bepalingen Burgerservicenummer) toegestaan. Voor bedrijfsvoeringdoeleinden is dat niet het geval ten aanzien van fiscale subjecten niet zijnde eigen medewerkers. De AO/IC en WMK-toets voorziet bij juiste toepassing in controles op dit vlak.

13. Doelbinding

Indien de persoonsgegevens voor een ander doel worden verwerkt dan oorspronkelijk verzameld, beoordeel of deze verdere verwerking verenigbaar is met het doel waarvoor de persoonsgegevens oorspronkelijk zijn verzameld.

De doelen van de gegevensverwerkingen waarvoor Spoor 2 wordt ingezet verschillen per categorie qua verenigbaarheid en welbepaaldheid en. Vanuit de indeling in paragraaf 3. levert dit het volgende beeld op:

Categorie	Doelbinding	
1. Standaardbevragingen zoals individuele klantbeelden, FD-onderzoeken.	Verenigbaarheid is vooraf middels een generieke WMK-toetsing/GEB getoetst. De verwerkte gegevens zijn beschikbaar gekomen (ingewonnen, ontstaan) ten behoeve van heffing en inning. Welbepaaldheid van de verwerking is getoetst: een vooraf gedefinieerde set van gegevens die (per subject of FD) voor een specifiek doel gegevens worden verwerkt.	
2. Ad hoc) analyses, fenomeenonderzoek, risicodetectie voor	De verenigbaarheid van het doel wordt per nieuwe verwerking met een WMK-toets/GEB aangetoond met als verschil ten opzichte van de eerste categorie dat het verenigbaarheid op een	

	bijvoorbeeld CAF, MKB-regulier.	abstracter/breder niveau betreft. Het karakter van dit type verwerkingen brengt ook met zich mee dat er sprake is een zekere mate van onbepaaldheid. Het aantal geraakte subjecten is op voorhand onbepaald of relatief ruim gedefinieerd al dan niet met een gelijk effect ten aanzien van de te verwerken (persoons)gegevens van deze subjecten. Verfijning en beperking van de verwerkingen vindt doorgaans pas na dit type verwerkingen plaats. Het faciliteert in die zin het terugdringen/beperken van verdere verwerkingen. Het is mogelijk om meer dan voor de specifieke verwerking noodzakelijke gegevens te verwerken.	
3.	Interne leveringen van gegevens als input voor andere geautomatiseerde voorzieningen: AH VPB, risicomodule LH, risicotool ANBI, R(isico)D(ata)M(odel), autoquery, bouwquery.	De verenigbaarheid van het doel is voor deze categorie lastiger aan te tonen en vraagt om extra procesmatige maatregelen die niet expliciet beschreven zijn in bv. de AO/IC. De output van deze verwerking vormt namelijk input voor (verdere) verwerking binnen andere (interne) informatievoorzieningen die weer het karakter hebben van de hierboven onder 2. beschreven verwerkingen. De verplichte WMK-toets/GEB ondersteunt de beoordeling. Het karakter van dit type verwerkingen brengt (nog weer in sterkere mate dan onder 2.) met zich mee dat er sprake zal zijn van een zekere mate van onbepaaldheid. Het aantal geraakte subjecten is op voorhand onbepaald of relatief ruim gedefinieerd al dan niet met een gelijk effect ten aanzien van de (persoons)gegevens van deze subjecten. Verfijning en beperking van de verwerkingen vindt doorgaans pas na dit type verwerkingen plaats. De rechtmatigheid van de afnemende/vragende processen zal door de betreffende proceseigenaar kenbaar getoetst en vastgesteld moeten zijn. Het is mogelijk om meer dan voor de specifieke verwerking noodzakelijke gegevens te verwerken.	
4.	Externe verstrekkingen bevattende resultaten van (ad hoc) analyses, fenomeenonderzoek en risicodetectie voor (samenwerkingsverbanden met) andere overheidsinstanties (FEC, RIEC/LIEC, BEH, LAA).	Als hierboven met als complicerende factor dat de verdere verwerking buiten de Belastingdienst plaatsvindt respectievelijk in een setting van externe overheidssamenwerking die mogelijk (ten) dele binnen de Belastingdienst plaatsvindt (bv. FEC-verwerking bij de FIOD ihkv bestrijding terrorismefinanciering).	
5.	Verwerkingen voor bedrijfsvoeringsdoeleinden (gerechtvaardigd belang).	<Inventarisatie loopt, omvang/inhoud nog niet beschikbaar gedurende uitvoering GEB>. Indien het reguliere AO/IC proces op deze verwerkingen van toepassing is, biedt dat borgende maatregelen mbt het beoordelen van de doelbinding.	
	Overig: Verwerkingen buiten de lijst van 25 verwerkingen	<Inventarisatie loopt, omvang/inhoud nog niet beschikbaar gedurende uitvoering GEB>. Indien het reguliere AO/IC proces op deze verwerkingen van toepassing is, biedt dat borgende maatregelen mbt het beoordelen van de doelbinding.	

14. Noodzaak en evenredigheid

Beoordeel of de voorgenomen gegevensverwerkingen noodzakelijk zijn voor het verwezenlijken van de nagestreefde doeleinden. Ga hierbij in ieder geval in op:

1. *Proportionaliteit: staat de inbreuk op de persoonlijke levenssfeer en de bescherming van de persoonsgegevens van de betrokkenen in evenredige verhouding tot de verwerkingsdoeleinden?*

De werkwijze van Spoor 2 is in zekere zin een compromis: vanuit zowel gegevensbeschermings- als informatiebeveiligingsperspectief is Spoor 2 een onderdeel van een inmiddels meerjarig, maar planmatig onvoldoende bepaald (@WMK) migratiescenario. Spoor 2 is het tijdelijke verwerkingsscenario dat uitdrukking geeft aan de afweging van noodzakelijke continuïteit van de (ondersteuning van de) betrokken bedrijfsprocessen afgezet tegen een in 2017 vastgestelde noodzaak tot (verdere) verbetering van de bescherming van persoonsgegevens. Verwerkingen in Spoor 2 worden meer beheerst dan voorheen uitgevoerd. Met de acceptatie en ingebruikname van het MVP Spoor 3 wordt een verder verbeterde tussenstap gemaakt. Het eindresultaat wordt, gebaseerd op de houtskoolschets NIT/IVT, bereikt na een succesvolle ingebruikname van IVT.

Verwerkingen in Spoor 2 conform de lijst van 25 en met toepassing van de (concept) AO/IC zijn, vanuit het hiervoor geschetste doorontwikkelbeeld, behoudens de aanvullende maatregelen uit deze GEB als proportioneel beoordeeld. Het bestaan van verwerkingen buiten de lijst van 25 vormt per definitie een (nog nader te duiden) risico doordat het bijvoorbeeld mogelijk verwerkingen buiten de gemaakte afspraken betreft, ook wanneer er een duidelijke functionele behoefte aan ten grondslag ligt. De lopende inventarisatie van MKB vormt hierin een eerste stap naar (verdere) beheersing van dit risico.

2. *Subsidiariteit: kunnen de verwerkingsdoeleinden in redelijkheid niet op een andere, voor de betrokkenen minder nadelige wijze, worden verwezenlijkt?*
   De lopende overgang naar een (opnieuw) tijdelijke voorziening Spoor 3 en daarna de overgang naar een (meer) toekomstbestendige voorziening IVT (SOLL) geeft invulling aan het subsidiariteitsbeginsel: het kan en moet anders en daaraan wordt gewerkt.

   De bescherming van persoonsgegevens als onderdeel van Mogen binnen de bredere scope van **Willen Mogen en Kunnen** (@WMK) is hier afhankelijk van de voortgang van de (door)ontwikkeling van IVT. Naast de genoemde Maatregelen in deze GEB is er vanuit het oogpunt van subsidiariteit geen reden om een andere koers dan de geplande in te zetten. De focus moet, meer dan tot nu toe het geval is, gericht zijn op een zo spoedig mogelijke en kwalitatief en functioneel volwaardige overgang naar IVT. De samenwerking en bundeling van krachten van in het bijzonder DF&A en MKB zijn hierbij wezenlijk voor het succesvol doorlopen van dit project. Gezien het inmiddels meerjarige tijdelijke karakter moeten afspraken vanaf nu SMART worden gemaakt.

15. Rechten van de betrokkenen

Geef aan hoe invulling wordt gegeven aan de rechten van de betrokkenen. Indien de rechten van de betrokkene worden beperkt, bepaal op grond van welke wettelijke uitzondering dat is toegestaan.

De op Spoor 2 uitgevoerde 25 verwerkingen zijn beschreven in het verwerkingsregister(@checkMKB). In meer algemene zin worden de verwerkingen genoemd in document 'verwerking persoonsgegevens door de Belastingdienst' zoals gepubliceerd op internet. Meerdere verwerkingen zijn daarmee voldoende direct kenbaar en kunnen in geval van een beroep op het recht op inzage nader worden toegelicht daar waar het reguliere bronnen en datafundamenten betreft. In geval van verwerking (@check MKB) van andere dan in de GEB genoemde bronnen of voor andere doelen dan beschreven in het verwerkingsregister bestaat een risico van onvoldoende kenbaarheid en informeren over in geval van een inzageverzoek.

Ten aanzien van het inzage- en meer bijzonder het correctie- en verwijderrecht geldt het reguliere procesverloop binnen de Belastingdienst. Eventuele bestaande risico's en maatregelen op dit vlak worden als bekend verondersteld en zijn vanwege het overstijgen het bereik van deze GEB hier niet nader uitgewerkt.

C. Beschrijving en beoordeling risico's voor de betrokkenen

Beschrijf en beoordeel de risico's van de voorgenomen gegevensverwerkingen voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen. Houd hierbij rekening met de aard, omvang, context en doelen van de voorgenomen gegevensverwerkingen.

16. Risico's

Beschrijf en beoordeel de risico's van de voorgenomen gegevensverwerkingen voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen. Ga in ieder geval in op:

a. welke negatieve gevolgen de gegevensverwerkingen kunnen hebben voor de rechten en vrijheden van betrokkene;
b. de oorsprong van deze gevolgen;
c. de waarschijnlijkheid (kans) dat deze gevolgen zullen intreden en
d. de ernst (impact) van deze gevolgen voor de betrokkene wanneer deze intreden.

Hou bij elk aspect rekening met de aard, omvang, context en doelen van de gegevensverwerking.

0. Continueren gebruik Spoor 2: @WMK-brede risicobeoordeling

Spoor 2 is een tijdelijke voorziening waarvan bestuurlijk (DT BD) is vastgesteld dat deze wordt uitgefaseerd wanneer het MVP Spoor 3 is geaccepteerd. Dit acceptatiemoment is, na het enkele malen opschuiven van de implementatiedatum, aanstaande. Tijdens de uitvoering van deze GEB is vastgesteld dat de voor de continuïteit van in- en extern bedrijfsprocessen noodzakelijke informatiebehoefte onvoldoende wordt afgedekt door het MVP Spoor 3. Dit blijkt onder andere uit de, door partijen gedeelde, beschrijving van de 25 Spoor 2-verwerkingen. Het risico van discontinuïteit van bedrijfsprocessen (de noodzaak tot voorzetten van de verwerking) moet afgezet moeten tegen de geconstateerde risico's van betrokkenen. Dit levert als totaalbeeld op dat een verlengd gebruik van Spoor 2 bestuurlijk geaccordeerd zou kunnen worden na een formeel verzoek daartoe onder voorwaarde van :
- het formaliseren en juist toepassen van de AO/IC en
- het doorvoeren van hieronder genoemde maatregelen

Geadviseerd wordt dit alleen toe te staan onder de randvoorwaarde van het op bestuurlijk juiste niveau maken van specifieke (SMART) afspraken ten aanzien van het op te leveren resultaat, een voorspoedige[15] planning en toewijzing van de juiste capaciteit en middelen. Partijen moeten daarbij, bestuurlijk en operationeel, meer en beter dan voorheen samenwerken met meer aandacht voor en sturing op het complementaire karakter van de kennis en vaardigheden van betrokken specialismen en functionarissen van in het bijzonder MKB en DF&A.

1. Rechtmatigheid en noodzaak van verwerking

Verwerkingen uit categorie 1 en 2 zijn getoetst op rechtmatigheid en noodzaak en vormen daardoor bij verwerking conform de AO geen bijzonder risico vanuit het oogpunt van rechtmatigheid en aangetoonde noodzaak. Voor verwerkingen uit categorie 3 en 4 geldt dat die vervolgens input vormen voor verdere verwerking in andere (interne) processen. Deze verwerkingen vormen daardoor mogelijk een risico wanneer niet (kenbaar) is vastgesteld (verwerkingsregister, WMK/GEB) dat die verdere verwerking rechtmatig is. Dit risico neemt toe naarmate de welbepaaldheid van de verdere verwerking minder specifiek is. Veelal zal dit namelijk als gevolg hebben dat het aantal geraakte subjecten en van hen verwerkte persoonsgegevens toeneemt[16]. Verwerkingen uit categorie 5 en de categorie overig moeten eerst nader in beeld zijn gebracht alvorens een risico-oordeel te kunnen geven. De integrale beschikbaarheid van de bronnen maakt dat er doelbinding overstijgende verwerkingen mogelijk zijn en is daardoor risicovol.

2. Doelbinding

De integrale beschikbaarheid van de bronnen maakt dat er doelbinding overstijgende verwerkingen

[15] Dit advies in namelijk nagenoeg hetzelfde als de 1e maatregel uit de GEB van oktober 2017.
[16] CAF-verwerkingen vormen mogelijk vanwege de recente aandacht voor CAF-11 nog een meer specifiek te toetsen risicovolle verwerking? Hetzelfde geldt voor bijvoorbeeld de (2e) nationaliteit. Stel expliciet vast dat deze niet wordt verwerkt.

mogelijk zijn door de analisten en is daardoor risicovol. Bij verwerking conform de afspraken en voorwaarden in de AO/IC, worden eventuele risico's voldoende beheerst doordat de AO/IC risicobeperkende maatregelen bevat. Het (nog) niet functioneren van de toetsingscommissie geldt wel als een risico. Mogelijk geldt dit ook voor verwerkingen ten behoeve van maar buiten Spoor 2, respectievelijk verwerkingen buiten de beschreven lijst van 25 al dan niet met op doelbinding getoetste bronnen? Verdere verwerking in bijvoorbeeld categorie 3 is als (mogelijk) risico-gedetecteerd en maakt onderdeel uit van een inventarisatie binnen MKB waarmee lokaal ontwikkelde voorzieningen voor informatievoorziening, -analyse en risicodetectie/-selectie in beeld worden gebracht. De uitkomst van dit onderzoek relateert aan risico 1, zeker daar waar meer functionaliteit in beeld komt die een plek moet krijgen in een centrale voorziening (IVT) vanwege de invloed op de scope/afspraken over de implementatie van IVT (@WMK). Verwerkingen uit categorie 5 en de categorie overig moeten eerst nader in beeld zijn gebracht alvorens een risico-oordeel te kunnen geven.

3. **Proportionaliteit en subsidiariteit**
   Als hierboven maar dan vanuit het perspectief van Proportionaliteit en subsidiariteit. Verwerkingen uit categorie 5 en de categorie overig moeten eerst nader in beeld zijn gebracht alvorens een risico-oordeel te kunnen geven. Mogelijke verlap in bronnen (bv. BVR / KVK) verdient nadere aandacht

4. **Informatiebeveiliging**
   MKB-analisten zouden onder dezelfde beperkende maatregelen hun werkzaamheden moeten verrichten als de medewerkers van DF&A. Mede gezien de conceptstatus van de AO/IC, kan niet met zekerheid worden vastgesteld dat de genoemde beperkende maatregelen integraal zijn doorgevoerd en actief worden gelogd en gemonitord. Dit vormt daarmee een (potentieel) risico meer in het bijzonder daar waar verwerkingen blijken plaats te vinden buiten het bereik van de AO/IC en/of de lijst van 25 verwerkingen. De AO/IC voorziet nu niet in processtappen voor het beëindigen van autorisaties wat als risico geldt waarop een maatregel genomen moet worden. Er is onduidelijkheid over het al dan/niet werken onder een eigen tenantcode door MKB. De AO beschrijft dat dit het geval is, DF&A is van mening dat dit niet (goed) is geïmplementeerd wat, indien juist, als risicoverhogend kan worden bestempeld.

5. **Gegevenskwaliteit (waaronder data integriteit)**
   Er worden meer persoonsgegevens verwerkt dan vanuit de formeel ter beschikking gestelde bronnen . Daardoor bestaat er mogelijk een risico ten aanzien van de betekenis, juistheid, volledigheid en actualiteit van de verwerkte gegevens. Dat risico wordt versterkt in geval van doorlevering aan andere processen (in en extern). Een lopende inventarisatie binnen MKB moet dit gegevensgebruik nader inzichtelijk maken.

6. **Data Governance (control, beheer)**
   Partijen hebben niet hetzelfde beeld over het juist en volledig doorlopen zijn van het totstandkomingsproces van de AO/IC. Ook is er onduidelijkheid over het toepassingsbereik (Spoor 2 en/of 3). Dit beïnvloedt de samenwerking in negatieve zin en vormt een extra risico in relatie tot de verantwoordelijkheidsverdeling in geval van bijvoorbeeld incidenten[17]. Door MKB zijn zelfstandig tabellen toegevoegd die samenstellende delen vormen van verschillende datafundamenten. Dit is mogelijk geworden door gebruik te maken van een combinatie van autorisaties. De voorgeschreven procedure voor het beschikking krijgen over de betreffende gegevens is hier niet gevolgd.

7. **Awareness gebruikers**
   In de AO/IC worden maatregelen (voorwaarden) genoemd waaraan MKB-analisten moeten voldoen (eed/belofte afgelegd, basiscursus privacy en AVG en i-bewustzijn zijn succesvol gevolgd). Mede gezien het risico/maatregel aangaande de status van de AO/IC, kan niet met zekerheid worden vastgesteld dat de genoemde beperkende maatregelen integraal zijn doorgevoerd en voldoende zijn

[17] De AO/IC v. 0.97-2 is bijvoorbeeld volgens de beschrijving in de inleiding van toepassing op zowel Spoor 2 als Spoor 3. DF&A heeft reviewcommentaar geleverd op versie 0.92 met daarbij de stellingname/opmerking dat de AO/IC van toepassing zou zijn op Spoor 3 met onder andere als opmerking dat voor Spoor 2 aparte afspraken zouden moeten worden gemaakt. Dit is anders vormgegeven door de AO/IC v 0.97-2ook op Spoor 2 van toepassing te laten zijn.

bekendgemaakt.

8. **Onevenwichtigheid van eenheid van beleid en uitvoering:** De gekozen werkwijze en verantwoordelijkheidsverdeling in Spoor 2 levert een in zeker zin hybride werkomgeving op doordat MKB-business analisten, hoewel werkend volgens de risicobeperkende maatregelen van DF&A, in de praktijk ruimere bewerkingsmogelijkheden en/of toegang tot gegevens hebben dan de meeste DF&A-medewerkers (mogelijk met uitzondering van het DF&A VA-team dat exploratieve analyses doet?). Denk aan het combineren van hoedanigheden die bij DF&A gescheiden zijn, de vermenging van ontwikkeling en productie, subjectgerichte toegang (middel/bron overstijgend) afgezet tegen meer beperkte datacompartimentering voor DF&A. Ook zijn er enkele MKB-analisten die ook afnemer zijn (al dan niet van zichzelf) van categorie 2/3 producten.

9. **Bewaren en vernietigen**: gedurende de GEB-uitvoering kon nog niet worden beoordeeld of er voor de door MKB zelf toegevoegde bronnen/datasets voldaan wordt aan de van toepassing zijnde bewaartermijnen. Zolang dit niet is vastgesteld vormt dit een risico.

10. **Rechten van betrokkenen**: zolang niet vaststaat dat de verwerkingen voldoende herkenbaar zijn opgenomen in het verwerkingsregister, vormt dit een mogelijk risico voor rechten van betrokkenen te beginnen bij het recht op inzage.

D. Beschrijving voorgenomen maatregelen

Beschrijf de voorgenomen maatregelen om de hiervoor beschreven risico's van de voorgenomen gegevensverwerkingen voor de vrijheden en rechten van betrokkene aan te pakken.

17. Maatregelen

Beoordeel welke technische, organisatorische en juridische maatregelen in redelijkheid kunnen worden getroffen om de hiervoor beschreven risico's te voorkomen of te verminderen. Beschrijf welke maatregel welk risico aanpakt en wat het restrisico is na het uitvoeren van de maatregel. Indien de maatregel het risico niet volledig afdekt, motiveer waarom het restrisico acceptabel is.

0. Continueren gebruik Spoor 2:@WMK-brede maatregel

a. Een verlengd gebruik van Spoor 2 bestuurlijk accorderen na een formeel verzoek daartoe met als randvoorwaarde voor een akkoord :

1 - Het op bestuurlijk juiste niveau maken van specifieke (SMART) afspraken ten aanzien van het op te leveren resultaat,
2 - Een planning die voorziet in een oplossing op afzienbare termijn;
3 - Toewijzing van de juiste capaciteit en middelen.
4 - Partijen moeten daarbij, bestuurlijk en operationeel, meer en beter dan voorheen samenwerken met meer aandacht voor en sturing op het complementaire karakter en (h)erkennen van elkaars vakmanschap.

b. aangevuld met:

1 – In gezamenlijkheid afronden, formaliseren en juist toepassen van de AO/IC;
2 - Het oprichten en activeren van de toetsingscommissie genoemd in de AO;

1. Rechtmatigheid en noodzaak van verwerking

De AO/IC afronden en implementeren. Inrichten/opstarten van de toetsingscommissie en het actief loggen en monitoren van de verwerkingen door de MKB-analisten. Toets expliciet op toepassen van de in de AO/IC-beschreven maatregelen met extra aandacht voor CAF-gerelateerde verwerkingen. Extra aandacht voor en toetsing van de verwerkingen die beschreven gaan worden in de inventarisatie buiten de lijst van 25 en de overige in Spoor 2 verwerkt bronnen. De mogelijkheden en toepassing van onderwerp-/projectgerichte compartimentering en functiescheiding[18] moeten nader worden

[18] Zowel bij rollen toegepast binnen Spoor 2 als bij het zowel zijn als leverancier als afnemer van Spoor 2 producten.

onderzocht, zeker wanneer de Spoor 2 omgeving langer gebruikt gaat worden. Dat geldt ook voor verwerkingen voor bedrijfsvoeringsdoeleinden. Idem voor mogelijke verwerkingen door DF&A-EHI op Spoor 2.

2. **Doelbinding**
De AO/IC afronden en implementeren. Inrichten toetsingscommissie en het actief loggen en monitoren van de verwerkingen door de MKB-analisten. Toets expliciet op toepassen van de in de AO-IC-beschreven maatregelen met extra aandacht voor CAF-gerelateerde verwerkingen. Extra aandacht voor en toetsing van de verwerkingen die beschreven gaan worden in de inventarisatie buiten de lijst van 25 en de overige in Spoor 2 verwerkt bronnen. De mogelijkheden en toepassing van onderwerp-/projectgerichte compartimentering en functiescheiding moeten nader worden onderzocht, zeker wanneer de Spoor 2 omgeving verlengd gebruikt gaat worden. Dat geldt ook voor verwerkingen voor bedrijfsvoeringsdoeleinden. Idem voor mogelijke verwerkingen door DF&A-EHI op Spoor 2.

3. **Proportionaliteit**
De AO/IC afronden en implementeren. Inrichten toetsingscommissie en het actief loggen en monitoren van de verwerkingen door de MKB-analisten. Toets expliciet op toepassen van de in de AO-IC-beschreven maatregelen met extra aandacht voor CAF-gerelateerde verwerkingen. Extra aandacht voor en toetsing van de verwerkingen die beschreven gaan worden in de inventarisatie buiten de lijst van 25 en de overige in Spoor 2 verwerkt bronnen. De mogelijkheden en toepassing van onderwerp-/projectgerichte compartimentering en functiescheiding moeten nader worden onderzocht, zeker wanneer de Spoor 2 omgeving verlengd gebruikt gaat worden. Dat geldt ook voor verwerkingen voor bedrijfsvoeringsdoeleinden. Idem voor mogelijke verwerkingen door DF&A-EHI op Spoor 2.

4. **Informatiebeveiliging**
De AO/IC afronden en implementeren. Doorgevoerd zijn van beperkende maatregelen (externe mail, USB-ontheffing, internet gebruik) toetsen/bevestigen. Inrichten toetsingscommissie en het actief loggen en monitoren van de verwerkingen door de MKB-analisten. Extra aandacht voor en toetsing van de verwerkingen die beschreven gaan worden in de inventarisatie buiten de lijst van 25. Idem voor mogelijke verwerkingen door DF&A-EHI op Spoor 2. Aanpassen van de AO/IC na gebleken lacunes in de procesbeschrijving waaronder het de-autoriseren van medewerkers. Aandacht voor privacy by design, meer in het bijzonder het toepassen van pseudonimiseren en compartimentering.

5. **Gegevenskwaliteit (waaronder data integriteit)**
Rond op zo kort mogelijk termijn het onderzoek naar verwerkingen (buiten de lijst van 25) inclusief een toetsing op aanvullend gebruik van bronnen/gegevens (al dan niet rechtstreeks) in de Spoor 2 omgeving. Toets eventuele additionele verwerkingen ten opzichte van de voor Spoor 2 beschreven bronnen op (getoetst zijn van) de gegevenskwaliteit (naast aspecten als rechtmatigheid, noodzaak etc). Bij geconstateerde tekortkomingen moeten aanvullende maatregelen worden genomen uitlopend van stopzetten van verwerking tot nader geconditioneerd, expliciet toestaan. Bevorder de implementatie van een (generieke) gegevenslaag in te voegen in de bestaande hiërarchie van bronnen tot informatielaag in plaats van het (her)gebruik van daarvoor niet ontwikkelde datafundamenten. (@GEB-overstijgende maatregel).

6. **Data Governance (control, beheer)**
Definitief en in gezamenlijkheid vaststellen van de (huidige 0.97-2) als 1.0 versie met meenemen van bevindingen uit deze GEB en eerder reviewcommentaar DF&A voor zover niet verwerkt. @GEB/Spoor 2 overstijgend: Bevorder de implementatie van een (generieke) gegevenslaag in te voegen in de bestaande hiërarchie van bronnen tot informatielaag. Verwijder de zelfstandig toegevoegde tabellen die relateren aan datafundamenten (@dd 30/09/19 in gang gezet) en doorloop de reguliere aanvraagprocedure voor brongebruik. De mogelijkheden en toepassing van onderwerp-/projectgerichte compartimentering moeten nader worden onderzocht, zeker wanneer de Spoor 2 omgeving verlengd gebruikt gaat worden.

7. **Awareness gebruikers**
Toetsen van alle gebruikers van Spoor 2 op het voldoen aan de voorwaarden zoals in (concept)AO/IC genoemd en blijvend aandacht voor privacy/bescherming van persoonsgegevens mede vanuit het

perspectief van het werken in een aan DF&A-verwante omgeving en de daarbij behorende extra verantwoordelijkheden en maatregelen. Bijzondere aandacht voor medewerkers die zowel gebruiker als afnemer van Spoor 2 zijn én DF&A/EHI medewerkers die gebruiker van Spoor 2 zijn (item 9 en 80 lijst). Een verdere, meer geïntensiveerde samenwerking bevordert awareness en wederzijds begrip. Bij niet voldoen actief passende maatregelen nemen met de AO/IC als norm. Voor alle betrokkenen geldt naast de specifieke maatregelen en voorwaarden dat ambtelijke integriteit en een professionele werkhouding medebepalend zijn voor het werken conform afspraken.

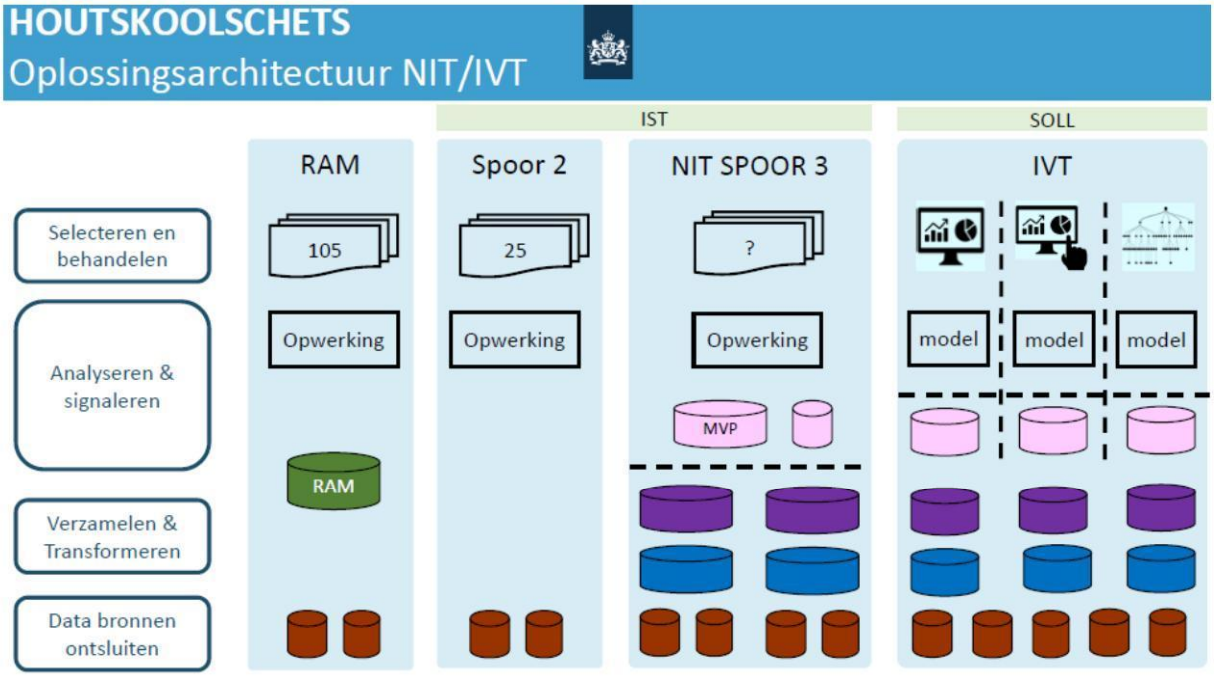
8. **Eenheid van beleid en uitvoering**
   Onderzoek de mogelijkheden (en toegevoegde waarde qua risicobeperking) van een splitsing van Spoor 2 in een omgeving voor ontwikkel- en een (daarvan voldoende) gescheiden omgeving voor productiegerelateerde verwerkingen. Zoek daarbij aansluiting bij de kennis en ervaring van DF&A (team VA; exploratieve analyses) om die vervolgens voor zover mogelijk aanvullend toepasbaar te maken op de uitvoeringspraktijk van MKB. Privacy by design, meer in het bijzonder pseudonimiseren van data, kan hierbij, zoals ook in de GEB RAM beschreven als maatregel, behulpzaam zijn naast compartimentering en bijvoorbeeld functiescheiding.

9. **Bewaren en vernietigen:** Stel voor alle door MKB toevoegde datasets vast of conform de bewaartermijnen wordt verwerkt. Verwijder data waarvan of de noodzaak van verwerking en/of de bewaartermijn is verstreken.

10. **Rechten van betrokkenen**: zolang niet vaststaat dat de verwerkingen voldoende herkenbaar zijn opgenomen in het verwerkingsregister, vormt dit een mogelijk risico voor rechten van betrokkenen te beginnen bij het recht op inzage.

Voor openstaande actiepunten: inventarisatie bronnen en verwerkingen op Spoor 2 wordt geadviseerd om deze in de 1e helft van oktober grotendeels afgerond te hebben en uiterlijk 31/10 in of aanvullend op deze GEB als beoordeelde producten te hebben verwerkt.

Bijlage: Houtkoolschets



Toelichting: RAM was in veel opzichten een product dat heel lang zijn tijd ver vooruit was. Een datawarehouse en analyse-omgeving ontstaan in een tijd dat dergelijke producten nog niet bestonden/respectievelijk voorhanden waren binnen de Belastingdienst. RAM bundelde (72) informatiebronnen. De daarop gebouwde functionaliteit werd ingezet voor integraal inzicht op (fiscale)gegevens van burgers en bedrijven en maakte RAM het meest complete product voor integraal klantinzicht binnen toezicht. Daarvoor bracht RAM brengt heel veel gegevens bij elkaar die steeds vaker gescheiden/gecompartimenteerd zijn opgeslagen. Gegevens met een soms extra hoog vertrouwelijk karakter. Vanuit het oogpunt van borging van privacy zijn er destijds in RAM ten aanzien van onder andere dataminimalisatie en informatiekwaliteit en- beveiliging maatregelen genomen. Met de inwerkingtreding van de AVG is besloten om een vervangingstraject in gang te zetten.

Belastingdienst

Aanbiedingsformulier		Directieteam (DT) BD x	Concernstaf ☐	pDG-staf ☐
1	**Korte titel agendapunt**	**Nieuwe Intelligencevoorziening Toezicht / uitfasering RAM**		
2	**Datum behandeling**	12 april 2018		
3	**Ingebracht door**	Keten Generieke Voorzieningen Toezicht en Kantoor		
4	**Aard van de behandeling**	x Besluitvorming ☐ Hamerstuk	> vraag 5	
		☐ Kennisneming ☐ Bespreking	> vraag 6	
5	**Indien geagendeerd ter besluitvorming:**			
5a	Gevraagd besluit met toelichting:	Aan de DG wordt gevraagd x kennis te nemen van en in te stemmen met: • het (onder de beschreven voorwaarden) uitfaseren van RAM en realiseren van fase 1 van de vervangende structurele voorziening; x en te besluiten: • de daartoe benodigde capaciteit en middelen (onder de beschreven voorwaarden) vrij te geven		
	Toelichting op het besluit:	Kern van het besluit in max 100 woorden: I.v.m. de gedwongen uitfasering van RAM bestaat er dringend behoefte aan een nieuwe (structurele) intelligence voorziening ter ondersteuning van het informatie gestuurde toezicht MKB. Deze nieuwe generieke voorziening kan in 3 fasen worden gerealiseerd. Waarbij fase 1 urgent is i.v.m. de ingangsdatum van AVG, 25 mei 2018. Gevraagd wordt akkoord te gaan met fase 1.		
5b	Bestaat er over het gevraagde besluit overeenstemming met DG-control?	x nee, omdat er nog geen concrete dekking is aangegeven voor de benodigde financiering van € 290.000 en omdat nog niet duidelijk is wat mogelijke consequenties voor andere projecten zijn indien besloten wordt om dit project voorrang te bieden. Afgestemd met: Persoonsgegevens (namens DG/DO) NB Er móet een keuze zijn aangevinkt en ingevuld Zonder afstemming kan een besluit niet worden geagendeerd voor een overleg van het DT BD		
5c	Bestaat er over het gevraagde besluit overeenstemming met Dienstonderdeel (DO)-control?	nee besproken met: Persoonsgegevens		
5d	Heeft DO-control aangegeven dat het besluit	☐ ja, dan is besluitvorming onder voor behoud van akkoord FEZ x nee		

	moet worden voorgelegd aan FEZ? (Zie ook rubriek 9) *Ga hierna verder met vraag 7*	
5e	Hamerstuk?	nee Het antwoord kan alleen "ja" zijn indien de inhoud van het agendapunt voorafgaand aan dit overleg volledig is afgestemd met de leden van het overleg en daarom discussie en inbreng tijdens het overleg niet nodig is. DG-control moet akkoord zijn en geen opmerking meer hebben.
6	**Indien geagendeerd ter kennisneming of bespreking:** Kern van de inhoud *Ga hierna verder met vraag 7*	Kern van de inhoud in max 100 woorden:
7	**Voorgaande behandeling** *Kruis aan en vermeld datum*	x DT BD: 29 januari 2018 | ☐ Concernstaf: < datum > | ☐ pDG-staf: < datum > ☐ Anders, < vermeld soort en datum van het overleg > x Niet eerder behandeld in DT BD, Concernstaf of pDG-staf
8	**Afgestemd met de uitvoering?** *Kruis aan*	GO x | MKB x | PART ☐ | TSL x | KI&S x | CAP x | FIOD ☐ | Douane ☐ | IV x Besproken met: in ketentafel generieke voorzieningen 6 april 2018 besproken. ☐ niet afgestemd
9	**Afstemming met de concerndirecties?** *Kruis aan*	FJZ ☐ | IV&D x | UHB ☐ | O&P ☐ | I&S ☐ Besproken met: IV&D: in ketentafel generieke voorzieningen dd 6 april 2018 met Persoonsgegevens besproken. Notitie is spoedshalve wel voorgelegd aan FJZ en UHB, er is geen inhoudelijke reactie ontvangen. ☐ niet afgestemd
10	**Afstemming met de ondersteuning?** *Kruis aan*	VT ☐ | DF&A x | CDC ☐ | SSO F&MI ☐ | SSO CFD ☐ | SSO O&P ☐ | Switch ☐ Besproken met: Persoonsgegevens ☐ niet afgestemd

12	**Bijgevoegde stukken**	De volgende stukken zijn bijgevoegd: Memo 'Intelligencevoorziening Toezicht' dd 10-04-2018
14	**Contactpersoon**	Keten generiek voorzieningen (voorzitter Persoonsgegevens

Toelichting bij het aanbiedingsformulier

Algemeen
Alle rubrieken moeten ingevuld zijn. Stukken zonder volledig ingevuld aanbiedingsformulier worden niet geagendeerd.
Uitzonderingen:

- bij stukken ter besluitvorming wordt rubriek 6 overgeslagen;
- bij stukken ter kennisneming of ter bespreking wordt rubriek 5 overgeslagen.

Het aanbiedingsformulier moet worden aangeboden in Word-formaat en opgeslagen als: abf *Naam agendapunt*.doc

Rubrieken 1 tot en met 3
Kruis allereerst boven rubriek 1 aan voor welk overleg het agendapunt wordt aangeboden. In geval van twijfel raadpleeg één van de secretarissen. Als een agendapunt op meerdere overleggen moet worden geagendeerd, dan wordt voor elk overleg een eigen aanbiedingsformulier ingevuld en aangeboden aan de secretaris van dat overleg. De secretarissen van de verschillende overleggen zijn:

Overleg	Secretaris	e-mail
Directieteam Belastingdienst	Persoonsgegevens	
Concernstaf		
pDG-staf		

Kies bij rubriek 1 voor een korte kernachtige (roep-)naam voor het agendapunt.
De bij rubriek 2 gewenste datum voor agendering kan worden besproken met de desbetreffende Persoonsgegevens van het overleg.
De indiener van een agendapunt is altijd een lid van één van de overleggen.
Mocht de indiener -met mandaat van het overleg waarvan hij lid is- geen zitting hebben in het overleg waar hij het stuk inbrengt dan is er de mogelijkheid voor dit agendapunt bij dat overleg aan te sluiten.

Rubriek 4 : Aard van de behandeling

Er kan slechts één van de vier categorieën aangekruist worden. Onderstaande matrix helpt de indiener met het aankruisen van de juiste "Aard van de behandeling":

	bevat het stuk besluitvorming?

		ja	nee
dient het stuk in het overleg besproken te worden?	ja	**"ter besluitvorming"**	**"ter bespreking"**
	nee	**"hamerstuk"**	**"ter kennisneming"**

Er kan alleen sprake zijn van een hamerstuk wanneer de inhoud van het agendapunt voorafgaand aan het overleg volledig is afgestemd met de leden van het overleg en daarom discussie en inbreng tijdens het overleg niet nodig is.

Rubriek 5 : de rol van DG-control
Onderstaande beschrijft de rol van de DG-control bij de vier behandelcategorieën van rubriek 4:

Besluitvorming
DG-control moet het stuk gezien hebben en zich daarover een mening / oordeel hebben kunnen vormen. Dit kan "akkoord/geen opmerking" zijn, of (nadat suggesties tot aanpassing onderbouwd weerlegd zijn) een "agree to disagree". Bespreking in het overleg is dan vanzelfsprekend en alleen na bespreking kan besloten worden.

Hamerstuk
DG-control moet het stuk gezien hebben en een opmerking hebben gemaakt. Dit kan alleen "akkoord / geen opmerking" zijn. Als DG-control een opmerking heeft, dan kan het geen hamerstuk zijn en moet het besproken worden.

Kennisneming
Zolang rubriek 5 niet is ingevuld, is een akkoord van DG-control nog niet vereist. Het is evenwel aan te bevelen DG control tijdig te betrekken zodat de aspecten die Control en Financiën raken op tijd in beeld zijn en geadresseerd kunnen worden in het stuk (c.q. de stukken).

Bespreking
Zolang rubriek 5 niet is ingevuld is een akkoord van DG-control nog niet vereist. Het is evenwel aan te bevelen DG control tijdig te betrekken zodat de aspecten die Control en Financiën raken op tijd in beeld zijn en geadresseerd kunnen worden in het stuk (c.q. de stukken). Dit kan tevens latere besluitvorming te bespoedigen. Stukken ter "Bespreking" zonder opmerking van DG-control kunnen nooit op een later moment als "Hamerstuk" worden ingebracht zonder dat DG-control het gezien heeft.

Bij rubriek 5b:
- Ieder stuk dat ter besluitvorming of als hamerstuk wordt aangeboden ter agendering, moet eerst langs zijn geweest bij DG-control. Dit is een volgtijdelijk traject, geen parallel traject (tegelijkertijd agenderen en aan DG-control voorleggen).
- Er is een aparte mailbox waar stukken naar toe kunnen worden gezonden. DGBel.control.stukkenstroom@minfin.nl.
- Bij stukken die ter beoordeling aan DG-control worden voorgelegd wordt tevens het – zoveel als mogelijk – ingevulde aanbiedingsformulier meegezonden. Dat voorkomt misverstanden achteraf over wat wel en niet op het aanbiedingsformulier vermeld wordt (dient te worden).

- In het invulvak bij 5b moet worden aangegeven worden of DG-control akkoord is. Ook de eventuele opmerkingen worden vermeld en met wie is afgestemd.
- Volledigheidshalve: er is geen mogelijkheid om "n.v.t." in te vullen.
- Stukken die aan een overleg worden voorgelegd met de vraag te besluiten tot een positief advies aan het overleg waar finale besluitvorming plaatsvindt (dat laatste zal vaak het Directieteam Belastingdienst zijn), vallen onder ter besluitvorming voor te leggen stukken. Zij worden dus vooraf voorgelegd aan DG-Control.

Bij rubriek 5c
Iedere indiener zorgt voor overeenstemming over het aangeboden agendapunt met Dienstonderdeel (DO)-control. Stukken moeten zijn voorzien van een oordeel van DO-control.

Bij rubriek 5d
Hier moet worden aangegeven of DO-control heeft aangegeven of een stuk langs FEZ moet. DG-control checkt dit. Mocht DG-control een afwijkende mening hebben, dan is oordeel DG-control leidend.

Bij rubriek 5e
Het antwoord kan alleen "ja" zijn indien de inhoud van het agendapunt voorafgaand aan dit overleg volledig is afgestemd met de leden van het overleg en daarom discussie en inbreng tijdens het overleg niet nodig is. DG-control moet akkoord zijn en geen opmerking meer hebben.

Rubriek 6 : Stukken ter kennisneming of bespreking
Voorafgaande overeenstemming met DG-control is niet verplicht voor stukken die ter kennisneming of ter bespreking worden aangeboden. Het is natuurlijk wel zinvol DG-control vroegtijdig te betrekken zodat eventuele input in de stukken meegenomen kan worden. Dit geldt zeker als in een later stadium het onderwerp alsnog ter besluitvorming wordt voorgelegd.

Rubriek 7 : Voorgaande behandeling
Geef in rubriek 7 in welke overleggen het agendapunt eventueel al is behandeld. Vermeld de datum zodat de vergaderstukken van dat betreffende overleg kunnen worden geraadpleegd.

Rubriek 8 : Afstemming met de uitvoering
De gevolgen van het besluit of de inhoud van de stukken worden vooraf afgestemd of voorbesproken met de uitvoering indien relevant. Kruis de directie of het onderdeel aan. Geef vervolgens aan met wie is gesproken of afgestemd.

Rubriek 9 Afstemming met de concerndirecties:
De gevolgen van het besluit of de inhoud van de stukken worden vooraf afgestemd of voorbesproken met de concerndirecties indien relevant. Kruis de directie aan. Geef vervolgens aan met wie is gesproken of afgestemd.

Rubriek 10 Afstemming met de ondersteuning:
De gevolgen van het besluit of de inhoud van de stukken worden vooraf afgestemd of voorbesproken met de corporate diensten en SSO's indien relevant. Kruis de corporate dienst of het SSO aan. Geef vervolgens aan met wie is gesproken of afgestemd.

Doorontwikkeling IVT

vr 30-08-2019 09.30 – 11.00 uur / **Locatie:** via VC; de Knoop zaal 7-12

Deelnemers:

Persoonsgegevens (MKB / voorzitter overleg), Persoonsgegevens (Keten GKT), Persoonsgegevens (DF&A)/ Persoonsgegevens (DF&A), Persoonsgegevens (DF&A), Persoonsgegevens (DF&A), Persoonsgegevens (MKB)

Kernpuntenverslag

Agenda punt	Korte omschrijving	Kernpunten / Afspraken / Besluiten	Actie / Actiehouder
2	Afstemming TBV's	1. De combi Keten / DF&A komt met een rollenoverzicht. Dit rollenoverzicht wordt binnen de Keten GKT voor alle programma-onderwerpen gebruikt en duidt alle TBV's. Besluit: De IVT zal met gebruikmaking van dit rollenmodel worden doorontwikkeld. 2. Besluit: Voor de bestuurlijke afstemming op de doorontwikkeling van IVT wordt een stuurgroep geformeerd. Persoonsgegevens nemen daartoe gezamenlijk het initiatief. Voorstel Persoonsgegevens frequentie 1 x per maand. Persoonsgegevens laat eea inplannen, eventueel via VC/Jabber. Agenda via IBABS.	Persoonsgegevens
3a	Validatie	Voor 30-9 wordt de validatie van de navolgende items afgerond: - alle informatievelden - de meest relevante scorevelden De validatie van 35 op dat moment nog niet gevalideerde (minder essentiële) scorevelden wordt opnieuw ingepland in zowel de programma-, product- als de team backlog. Op 30-9 is een basis dataset IVT gerealiseerd. Er kunnen (met enige beperkingen) algemene selecties gemaakt worden voor boekenonderzoeken. Daarop blijven project specifieke aanvullingen nodig. Op 30-9 is voor de FD aanpak een basis dataset beschikbaar die deze werkstroom van basic informatie kan voorzien. Er is nog geen regie dashboard voor FD of boekenonderzoeken gerealiseerd. Besluit: Akkoord op validatietraject als omschreven Opdracht aan Persoonsgegevens en Persoonsgegevens inplannen validatierestant	Persoonsgegevens
3b	In productie zetten MVP	Besluit: Tussen 1-10-2019 en 1-11-2019 wordt de hiervoor genoemde basis dataset IVT door DF&A in productie genomen. Dit is nodig om de business continuïteit te waarborgen. Feitelijk blijft het MVP in de ontwikkelomgeving omdat de dataset voorlopig met name gebruikt wordt voor exploratiedoeleinden. Een stabiele productieomgeving is niet bedoeld, noch geschikt voor data exploratie. Pas na realisatie van dashboarding en selfservice BI voorzieningen wordt het IVT geplaatst in een productie-omgeving.	
3c	Uitvoeren PIA	Opdracht voor het uitvoeren van de PIA is door DF&A uitgezet. De meest recente AO/IC is aangeleverd. De uitvoerenden (CAP Juridisch Advies Gegevens) en de participerende partijen (DF&A en PIA netwerk MKB) is gevraagd de PIA, indien mogelijk voor 30-9 uitvoeren en de resultaten kenbaar te maken. Besluit: Scope PIA: zowel spoor 3 als spoor 2.	DF&A (als gedelegeerd opdrachtgever voor PIA)

Agenda punt	Korte omschrijving	Kernpunten / Afspraken / Besluiten	Actie / Actiehouder
3d	Doorontwikkeling IVT Q4 en verder	Besluit: Eerste stappen in doorontwikkeling zijn: - Validatie conform herziene Backlogs op zowel Epic, Feature als Story niveau. - Toevoegen restant FD fundament conform Epic Toevoegen FD-velden aan MVP - Ontwikkeling modellen, + self service BI voorzieningen gebaseerd op epic signaalmodel boeken-onderzoek en epic selfservice BI voorziening compliance-nalevingsbeelden FD (o.b.v. epic compliance-nalevingsbeelden algemeen)	Portfoliomanagers Persoonsgegevens Productmanager Persoonsgegevens Productowners Persoonsgegevens
4a	Uitfasering spoor 2 25 items 4 scenario's	Besluit: De 4 scenario's worden getoetst aan de transitie architectuur van de Keten GKT Besluit: Voor elk van de 25 items wordt door DF&A adhv de productspects het meest geschikte migratiescenario bepaald Actiepunt: MKB levert naast de te prefereren migratieprio's, daartoe tevens de inhoudelijk specs - periodiciteit gegevensvraag - inhoud databehoefte (bronnen / tabellen / velden) - reeds bestaande scripting - naam van de betrokken business analist	Persoonsgegevens
4b	Aandacht vereisende onderwerpen	1. Landelijke actie Adresfraude Besluit: Korte termijnoplossing als voorgesteld door DF&A Structurele oplossing meenemen in 4 scenariomodel 2. Toezicht autohandel Besluit: Korte termijnoplossing bespreken in account DF&A/MKB Structurele oplossing meenemen in 4 scenariomodel 3. Ad hoc gegevensvragen / nieuwe toezicht onderwerpen Besluit: Er wordt een passende oplossing ontwikkeld. Hierin staat samenwerking DF&A/Business centraal Persoonsgegevens komen met voorstel, dat wordt opgeleverd aan stuurgroep.	DF&A DF&A / Business Persoonsgegevens DF&A / Business Persoonsgegevens
5	Rondvraag	-	nvt

Datafundamenten en Analytics
Aanboddocument DF&A

Belastingdienst

Dit formulier is onderdeel van het portfoliomanagementproces van DF&A. Het doel van dit formulier is het vastleggen van de afspraken die met de klant gemaakt worden m.b.t. de levering van het product (wat is de scope, wat is daarvoor nodig, wat bereiken we daarmee).

Algemeen

SAP code (invullen zodra beschikbaar)	
Naam project	NIT/IVT
Soort product	signaalmodel
Projectfase waarover dit Aanboddocument gaat	Verkenning en Lab
Referentie: nummer aanvraagregistratie	?
Referentie: eerder Aanboddocument indien van toepassing	
Auteur aanboddocument	
Naam product manager DF&A	
Naam accountmanager DF&A	
Naam analytics consultant DF&A	
Opdrachtgever business (naam, bedrijfsonderdeel, keten)	Keten generiek kantoor en toezicht Business Owner: MKB)
Dagelijkse contactpersoon business	Business)
Portfolio compartiment	Overige businessvragen
Status Aanboddocument	Ter aanbieding aan klant
Datum opstellen Aanboddocument	16-5-2019
Datum akkoord Afstemming Portfolio	Klik hier als u een datum wilt invoeren.

Samenvatting t.b.v. rapportages

Wat doen we in dit project (minimaal 15 maximaal 25 woorden, i.v.m. rapportages)
Ontwikkeling van een structureel product voor het subjectgerichte selectieproces voor toezicht binnen de doelstelling van IVT. Het eerste product is een signaalmodel dat mbv analytische toepassingen potentiële non compliance detecteert en daarmee het selectieproces boekenonderzoek binnen MKB ondersteunt.
Waarom doen we dit project (minimaal 15 maximaal 25 woorden, i.v.m. rapportages)
RAM is uit gefaseerd. Door DF&A is een tijdelijke voorziening (MVP) beschikbaar gesteld. Hiermee is de continuïteit van analyses voor subjectgericht toezicht geborgd. Ontwikkeling van een nieuwe reeks aan toekomstbestendige analytics producten is nodig om subjectgericht toezicht uit te kunnen voeren.

Solution

Welk probleem gaan we oplossen in het project als geheel?
De capaciteit is niet toereikend om alle subjecten te controleren. De business heeft behoefte aan een oplossing voor een effectieve en efficiënte, detectie, selectie en behandeling van boekenonderzoeken. Het model kan zorg dragen voor een eerste eenduidige signalering.
Wat is het verwachte resultaat / deliverable van het project als geheel? (welk product maken we)
Verbetering van de risicodetectie voor boekenonderzoeken d.m.v. signaalmodellen
Wat gaat DF&A doen in het project als geheel? (activiteiten; op hoofdlijnen)
1) Het bouwen van signaalmodellen waarmee de selectie van boekenonderzoeken kwalitatief beter en efficiënter wordt ondersteund Afhankelijk van uitkomsten uit de labfase pakken we ook het volgende op: 2) Ontwikkeling van de andere producten binnen boekenonderzoeken (Workflow, strategisch dashboard, comfort informatie behandelaar en monitoren resultaten selectie.) 3) Het signaalmodel: separaat aanbod volgt.
Wat is het verwachte resultaat / deliverable na deze projectfase? (scope)

1) Een kwantitatief inzicht van het verbeterpotentieel in het proces boekenonderzoeken (nul-meting) 2) Kwalitatief goed en bruikbaar signaalmodel op basis van ABT 3) Aantoonbaar van de werking van het singaalmodel op basis van een training-set en controle-set.
Wat gaat DF&A doen in deze projectfase? (activiteiten; op hoofdlijnen)
1) Signaalmodel ontwerpen en bouwen 2) Afhankelijk van het succes van de labfase: uitvoeren kwaliteitsframework en opstellen pilot-plan
Afbakening: wat gaat DF&A niet doen in deze projectfase?
1) Het project eindigt na deze labfase, waarna een duidelijke go/no-go nodig is voor het vervolg
Welke benefits verwachten we als we met de scope na deze fase naar productie gaan? (specifiek te beschrijven; kwantitatief waar mogelijk)
Nog niet van toepassing. Hier zijn nog vervolgfases voor nodig.

Afhankelijkheden

Welke afhankelijkheden met business zijn er? (bv product owner, pilot team etc)
1) Beschikbaarheid van inhoudelijk experts 2) Duidelijke visie vanuit de opdrachtgever 3) Beschikbare product owner vanuit MKB en business owner vanuit MKB
Welke afhankelijkheden met andere bedrijfsonderdelen zijn er? En hoe worden deze gemanaged? (bv IV-accent, IV-regulier)
Pas tijdens de pilot-fase wordt aansluiting gezocht met IV-accent voor eventuele workflow-besturing.
Welke afhankelijkheden met andere DF&A projecten/producten zijn er? En hoe worden deze gemanaged? (bv stuurinformatie, klantdashboard Inzicht)
1) Dit aanbod voor het signaalmodel is onderdeel van het totale project NIT/IVT. Het is gewenst om dit product te ontwikkelen in samenhang met de andere onderdelen. 2) Daar waar nodig wordt er samengewerkt met cluster generiek voor opwerking in het datafundament subject.

Risico's

Wat zijn de belangrijkste risico's, hoe worden deze gemitigeerd, welke restrisico's blijven over?
1) De business waarde zal aanvankelijk niet gedragen kunnen worden door de gebruikers, omdat zij nog onvoldoende bekend zijn met risicomodellen. 2) Acceptatie door gebruikers in verband met het niet-herkennen van de volledige visie van MKB.

Overige relevante zaken

Zijn er nog overige bijzonderheden die relevant zijn om te vermelden?

Impactanalyse en planning

Wat is de resourcebehoefte voor deze fase?
Dit aanbod wordt uitgevoerd binnen bouwteam NIT in Cluster Toezicht II. (data scientist) (rapportage-analist) (data scientist) data scientist) (data scientist) (data scientist) (data scientist) (scrummaster)

Gewenste startdatum (beloftes kunnen pas gedaan worden na match met portfolio)
4-6-2019
Gewenste einddatum (beloftes kunnen pas gedaan worden na match met portfolio)
24-9-2019
Motivatie voor gewenste start- en/of einddatum
De eerste sprint (4 weken) wordt gebruikt voor verkenning van de mogelijkheden van het risicomodel. In de volgende drie sprints wordt gewerkt aan het risicomodel(inclusief ABT).
Verwachte resourcebehoefte voor rest project na deze fase (in potlood!)
Er is voldoende capaciteit in het NIT bouwteam om de producten in 2019 te realiseren.
Wensen qua timing voor de rest van het project na deze fase
De verschillende onderdelen van het project lopen door tot in ieder geval 31-12-2019.

Prioritering

Zo veel mogelijk kwantitatief in te vullen, met inschattingen en aannames waar nodig.

Welke benefits worden gerealiseerd voor de business?
Continuïteit: wat valt er om als we dit niet doen?
Genericiteit: wat kunnen we nog meer doen met de (tussen)resultaten van dit project?
Medewerkerstevredenheid DF&A: waar zit de fun voor DF&A-medewerkers?
Hoe groot is de ontwikkelinspanning bij DF&A?
Hoe eenvoudig is dit te implementeren in de business?
Zelfstandig ontwikkelbaar: is er voor realisatie van benefits nog iets nodig van andere bedrijfsonderdelen?
IV (Accent)
Hoe groot is de te verwachten beheerinspanning bij DF&A?
Is er een specifieke urgentie?
Is dit project in lijn met de strategie van de business?

Belastingdienst

VERTROUWELIJK

Aan MT MKB

Naam dienstonderdeel
MKB

Contactpersoon
persoonsgegevens
persoonsgegevens@belastingdienst.nl

memo

Oplegmemo GEB PIT.

Datum
28 april 2022

Versienummer
1.0

Opdrachtgever
persoonsgegevens
persoonsgegevens MKB

Auteur
persoonsgegevens
Privacy jurist

Kopie aan
Persoonsgegevens
BSO integrale beveiliging

Bijlagen
1. Risico's en mitigerende maatregelen.

Inleiding

De Gegevensbeschermingseffectbeoordeling PIT beschrijft de risico's voor het proces "Programma Intelligent Toezicht" (PIT). De GEB ziet op het **proces** vanaf de aanvraag van de data analyse, databewerking of gegevenslevering tot het opleveren van het resultaat aan Toezicht. Ter verduidelijking; de GEB is uitgevoerd op het analyse proces en niet op een applicatie of systeem.

Vraag aan MT

Aan het MT wordt gevraagd:

- De huidige risico's te accepteren tot max. 1-12-2022
- Opdracht te geven aan MKB BO de maatregelen als benoemt in de GEB te (laten) implementeren voor eind 1-12-2022
- Opdracht te geven tot evaluatie op de implementatie van risico mitigerende maatregelen via MKB BO & Bv / Security in november 2022, incl. herbeoordeling risico's
- Uiterlijk 6 december 2022 een agenda punt te plannen om nieuw besluit te nemen t.a.v. de PIT risico's.
- Akkoord met en opdracht geven tot direct beëindigen van het uitvoeren van analyses op de SAS grid / RTVIP omgeving en de SAS grid alleen nog gebruiken voor het bouwen van datafundamenten voor MKB tbv analyse in de ADP omgeving.

Toelichting proces PIT

PIT verwerkt persoonsgegevens bij alle analyses die PIT uitvoert om antwoord te kunnen geven op toezichtvraagstukken. Deze analyses worden uitgevoerd binnen de Analytical Data Perimeter (hierna: ADP) omgeving. Dit kunnen strategische, tactische of operationele vragen zijn. Enkel bij operationele vraagstukken worden persoonsgegevens uitgeleverd aan Toezicht. Tijdens de GEB is gebleken, dat de getoetste verwerking noodzakelijk is zodat de Belastingdienst kan voldoen aan haar wettelijke taak, namelijk; toezicht houden op de nakoming van de verschillende verplichtingen uit de diverse belastingwetten. Belastingheffing wordt beschouwd als een taak van algemeen belang (art. 6 AVG lid 1 sub e).

In deze GEB worden op zes onderdelen een hoog risico gesignaleerd en op drie onderdelen een middelhoog risico. Een van de belangrijkste risico's is het ontbreken van een werkstroombesturingssysteem. Door het ontbreken van een dergelijk systeem verliest de Belastingdienst een deel van de controle over de

opgeleverde analyses (geëxporteerde bestanden). Dit maakt het moelijker om voor deze data te voldoen aan de vereisten van de AVG, zoals bewaartermijnen of controle houden over de toegang tot de data. Een ander risico is het feit dat elke analist op dit moment werkt met brondata, mede hierdoor worden meer persoonsgegevens verwerkt dan strikt noodzakelijk voor de uitvraag. Zie voor belangrijkste risico's bijlage 1 bij de oplegmemo en de overige risico's zijn te vinden in onderdeel C & D van de GEB PIT.

Alhoewel de risico-mitigerende maatregelen een behoorlijke impact hebben op het reduceren van de risico's, is er wel degelijk sprake van een resterend risico.

Indien gebruik wordt gemaakt van de ADP omgeving zoals geadviseerd zijn de overige restrisico's acceptabel totdat een geschikt werkstroombesturingssysteem en, waar mogelijk, gepseudonimiseerde data fundamenten van DF&A en/of door MKB zelf gerealiseerde datafundamenten beschikbaar zijn.

Appreciatie en aanbevelingen BSO:
De BSO constateert dat MKB is goede stappen aan het zetten is de om eigen analyse-werkzaamheden beter te waarborgen (AVG & BIO compliant) door analyses te gaan uitvoeren op de z.g. ADP omgeving. Dit is dan ook een eerste belangrijke stap die de BSO van harte ondersteunt. Indien gebruik wordt gemaakt van de ADP omgeving zoals geadviseerd zijn de restrisico's acceptabel totdat een geschikt werkstroombesturingssysteem en waar mogelijk gepseudonimiseerde data fundamenten van DF&A en/ of door MKB zelf gerealiseerde datafundamenten beschikbaar zijn.

Er zijn echter nog enkele vervolgstappen te zetten die de BSO graag onder de aandacht van het MT brengt:

- *Opwerken van data:*
  Voor het doen van analyses is z.g. 'opgewerkte data' noodzakelijk. Het opwerken van deze data tot z.g. 'datafundamenten' gebeurt momenteel noodgedwongen op de SAS Grid omgeving door MKB zelf. MKB kan niet beschikken over de datafundamenten van de directie DF&A.
  Aanbeveling / advies BSO:
  1. Voor MKB data opwerkactiviteiten een aparte DPIA (GEB) laten schrijven om eventuele risico's bij deze activiteiten beter in kaart te krijgen en vervolgens daarop te kunnen acteren.
  2. Voor betere compliance, minder inspanning en risico's het gesprek aan te gaan met DF&A op directieniveau over het gebruik van al bestaande datafundamenten door MKB.

- *Overige producten:*
  Uit gesprekken met betrokkenen blijkt dat niet alle analyse werkzaamheden op de ADP omgeving uitvoerbaar zijn. Met name bij het combineren van interne databronnen met externe databronnen bestaan er nog uitdagingen; dit kan technisch (nog) niet op de ADP omgeving.
  Aanbeveling / advies BSO:
  3. Opdracht geven aan MKB BO / BV om deze activiteiten verder in kaart te brengen, uit te laten zoeken wat evt. belemmeringen en oplossingen zijn.
  4. Indien noodzakelijk op deze overige activiteiten een DPIA (GEB) te laten uitvoeren of de bestaande daarmee uit te breiden, afh wat de analyse op deze activiteiten oplevert.

Bijlage 1

Risico's				
	Risico	**Negatieve gevolgen en maatregel(en)**	**Kans**	**Impact**
1	Ontbreken van een werkstroom-besturingssystee m.	**Uitleg risico:** Wanneer er een operationele analyse wordt opgeleverd vindt dit plaats via kantoorondersteuning (Excel en CP). Hierdoor is er een risico op ongecontroleerde verspreiding met een kans op datalekken. **Oorsprong**: Gebrek aan een veilige analyse omgeving.	Hoog	Hoog
2	Aanvragen worden niet scherp genoeg geformuleerd.	**Uitleg risico:** In de aanvraag moet al direct duidelijk zijn welke vragen door middel van de analyse beantwoordt moeten worden. Doordat dit niet altijd scherp genoeg is en de aanvrager hierin onvoldoende ondersteund wordt, wordt dataminimalisatie bemoeilijk en is een goede doelbindingsbeoordeling lastig. Ook is dan een gedegen afweging in een WMK-toets nagenoeg onmogelijk. **Oorsprong**: Onvoldoende kennis van het invullen van de WMK toets en de procedure om de dataset beschikbaar te krijgen in de ADP.	Midden	Midden
3.	Ontbreken van controle na uitleveren aan aanvrager.	**Uitleg risico:** Het risico bestaat dat analyseresultaten met persoonsgegevens langer bewaard worden dan noodzakelijk, en medewerkers toegang krijgen tot data die zij niet strikt nodig hebben voor de uitvoering van hun werkzaamheden en de kans op data lekken. **Oorsprong:** Het ontbreken van een system-to-system koppeling naar een werkstroombesturingssyteem.	Hoog	Hoog
4.	Niet analytische producten worden in de RTVIP / SAS GRID omgeving gebruikt voor analyses.	**Uitleg risico:** Niet analytische producten zijn data sets of andere informatie afkomstig van externe of interne bronnen. Door gebrek aan controle van deze data ontstaat er een groot risico op het ontbreken van een juridische grondslag en doelbinding voor de verwerkingen.	Hoog	Hoog
1. Analyse				
	Risico	**Negatieve gevolgen en maatregel(en)**	**Kans**	**Impact**
1.	Ontbreken van monitoring achteraf en de wijze van monitoring in CP is onduidelijk.	**Uitleg risico:** Het systeem logt maar men kan niet achteraf vaststellen of de verwerkingen passen bij de voorgelegde analysevraag. Hierdoor kan het voorkomen dat (bijzondere) persoonsgegevens voor doeleinden worden gebruikt als omschreven en goedgekeurd is in de WMK. **Oorsprong:** Ontbreken van adequate monitoring in CP voor deze casus.	Hoog	Hoog

Bijlage 1

2. Dataminimalisatie				
	Risico	**Negatieve gevolgen en maatregel(en)**	**Kans**	**Impact**
1.	Gebruik van niet gepseudonimiseerde persoonsgegevens en in het bijzonder BSN/RSIN nummers.	**Uitleg risico:** In 90% van de gevallen hoeft er geen gebruikt gemaakt te worden van de werkelijke gegevens en zou gepseudonimiseerde data voldoende zijn om de analyses uit te voeren. Pas als er richting daadwerkelijk toezicht besloten is zijn deze gegevens relevant. **Oorsprong:** Men maakt niet gebruik van de mogelijkheid te pseudonimiseren.	Midden	Midden
2.	Werken met brondata i.p.v. Opgewerkte data	**Uitleg risico:** Momenteel wordt er gewerkt met brondata die geleverd wordt door CAP. Voordat die data gebruikt kan worden voor analyse moet deze eerst opgewerkt worden. Hierdoor worden elke keer meer persoonsgegevens verwerkt dan noodzakelijk is om de vraag te beantwoorden. **Oorsprong:** Ontbreken van datafundamenten DF&A of een alternatief.	Hoog	Hoog
3. Juistheid				
	Risico	**Negatieve gevolgen en maatregel(en)**	**Kans**	**Impact**
	Werken met brondata i.p.v. Opgewerkte data	**Uitleg risico:** Momenteel wordt er gewerkt met brondata die geleverd wordt door CAP. Voordat die data gebruikt kan worden moet die eerst opgewerkt worden. Hierdoor worden elke keer meer persoonsgegevens verwerkt dan noodzakelijk. Doordat men dit opwerken steeds anders kan doen heeft men geen 'single point of truth' wat de accuraatheid/ juistheid van de data niet ten goede komt. **Oorsprong:** Ontbreken van datafundamenten DF&A of alternatief.	Hoog	Hoog
4. Rechten van Betrokkenen				
	Risico	**Negatieve gevolgen en maatregel(en)**	**Kans**	**Impact**
	Bewaartermijn van 3 maanden.	**Uitleg risico:** Het niet kunnen waarborgen van bewaartermijn langer dan 3 maanden zorgt ervoor dat een betrokkene achteraf niet of moeilijk inzicht kan krijgen in het proces. Dit komt doordat de brondata kan wijzigen en hierdoor nooit exact dezelfde uitkomsten naar voren zullen komen. **Oorsprong:** Ontbreken van een geschikt bewaartermijn systeem.	Hoog	Midden

Bijlage 1

Mitigerende maatregelen					
	Risico	**Maatregel**	**Verantwoordelijke**	**Status**	**Restrisico bij te nemen maatregelen**
1	Ontbreken van een werkstroom-besturingssysteem	Zolang er geen adequaat werkstroombesturingssysteem is, zal de data vanuit operationele analyses (met persoonsgegevens) in de afgesloten ADP omgeving (of een andere omgeving met dezelfde restricties) blijven. De werkverdelers (landelijk dan wel lokaal) kunnen dan in een veilige omgeving (door)selecteren. Uiteindelijk hoeven dan alleen die gegevens de afgesloten omgeving te verlaten die daadwerkelijk in het primaire proces nodig zijn. Indien er een behoefte is om (persoons)gegevens uit de ADP omgeving te exporteren wordt er opnieuw een aanvraag ingediend bij het privacy team MKB ter beoordeling alvorens het verzoek tot export in te dienen.	GKT	Besluitvorming Domein Analytics realisatie.	Als afgesloten omgeving beschikbaar is, is het risico op datalekken, ongeautoriseerde toegang tot de data of het niet voldoen aan bewaartermijnen hieruit minimaal. Het restrisico valt pas vast te stellen na een dergelijk systeem is geïmplementeerd. Bij het tijdelijk gebruik van de ADP omgeving is het restrisico laag.
2	Aanvragen worden niet scherp genoeg geformuleerd.	Procedureel is ingericht dat alvorens men beschikking krijgt over de gevraagde dataset dit eerst via een WMK ter goedkeuring wordt aangeboden bij het team privacy MKB. Opleiding / training aan datadesk medewerkers over o.a. gebruik WMK toets.	CAP, Privacy team MKB Privacy team MKB	Wordt ingericht via datadesk. Gereed	Scherpe vaststelling van de vraag leidt tot een betere dataminimalisatie en toetsing van het doelbindingsvereiste. Restrisico wordt dan laag.
3.	Ontbreken van controle na uitleveren aan aanvrager.	Medewerkers werken alleen in de ADP omgeving of een omgeving met een zelfde soort restricties. In de ADP omgeving kunnen alleen 5 medewerkers per werkgebied worden toegelaten, alle activiteit wordt gelogd en na 3 maanden vervallen automatisch de autorisatie rechten en het aangevraagde werkgebied waarna de aanvraag opnieuw moet worden ingediend.	CAP, Team privacy MKB, Team ADP	Besluitvorming Domein Analytics realisatie.	Indien er gebruik wordt gemaakt van de ADP omgeving, de medewerkers van MKB worden toegelaten tot de ADP werkomgeving, daar de juiste operationele subjecten kiezen totdat er een geschikt werkstroombesturingssysteem beschikbaar is voor 31 december 2022 is het restrisico nagenoeg nihil.
4.	Niet analytische producten worden in de RTVIP / SAS GRID omgeving gebruikt voor analyses.	**Uitleg risico:** Niet analytische producten zijn data sets of andere informatie afkomstig van externe of interne bronnen. Door gebrek aan controle van deze data ontstaat er een groot risico op het ontbreken van een juridische	GKT, MKB, IVT	Analyses zoals beschreven vinden plaats in de RTVIP / SAS GRID omgeving.	Stoppen met de verwerking van niet analytische producten of alle gebruik van niet analytische producten laten verlopen via de

Bijlage 1

		grondslag en doelbinding voor de verwerkingen.			reeds geimplementeerde WMK procedure.
	Analyse				
	Risico	**Maatregel**	**Verantwoordelijke**	**Status**	**Restrisico bij te nemen maatregelen**
1.	Ontbreken van monitoring achteraf en de wijze van monitoring in CP is onduidelijk.	Gebruikmaken van de ADP omgeving totdat er een geschikt werkstroombestuuringssysteem beschikbaar is met adequate logging en monitoring.	GKT, Klantbehandeling MKB	Wordt ingericht via datadesk. ADP wordt gebruikt	Indien er gebruik wordt gemaakt van de ADP omgeving totdat er een geschikt werkstroombestuuringssysteem beschikbaar is het restrisico laag – Immers CP kan dan niet gebruikt worden.
	Dataminimalisatie				
	Risico	**Maatregel**	**Verantwoordelijke**	**Status**	**Restrisico bij te nemen maatregelen**
1.	Gebruik van niet gepseudonimiseerde persoonsgegevens en in het bijzonder BSN/RSIN nummers.	Gebruikmaken van datafundamenten die opgewerkt zijn door één verantwoordelijke partij (DF&A lijkt hij voor de meest aangewezen partij) en vervolgens deze data pseudonimiseren._	GKT MKB	Pilot pseudonimisering gepland voor Q3 2022	Na pseudoniminisatie is de data, zonder de sleutel, niet direct meer te koppelen aan relevante personen. Het risico op datalekken wordt dan minimaal. Wel blijven gepseudonimiseerde gegevens binnen de Belastingdienst persoonsgegevens aangezien de sleutel beschikbaar is binnen dezelfde entiteit en daardoor de gegevens te herleiden zijn. Het restrisico is laag.
2.	Werken met brondata i.p.v. Opgewerkte data	Mogelijke oplossing zou zijn het werken met de datafundamenten. Dit zou dataminimalisatie binnen MKB ten goede komen en er wordt op Bd niveau maar éénmaal uit brondata 'getapt'. Wat Bd breed de risico's kleiner houdt. Alternatief tot bovenstaande mogelijk is, is het opwerken van data op de SAS grid omgeving door MKB zelf.	GKT MKB	DF&A geeft aan geen datafundamenten te willen delen/ beschikbaar stellen. Hiervoor is een escalatie traject opgestart in Q1 2022 Geïmplementeerd	Bij gebruik opgewerkte data is het restrisico op niet-AVG compliance t.a.v. dataminimalisatie laag. Het restrisico zou nog beheersbaarder zijn wanneer gebruik kan worden gemaakt van de DF&A datafdundamenten.

Bijlage 1

	Juistheid				
	Risico	**Maatregel**	**Verantwoordelijke**	**Status**	**Restrisico bij te nemen maatregelen**
	Werken met brondata i.p.v. Opgewerkte data	Mogelijke oplossing zou zijn het werken met de data fundamenten van DF&A. Dit zou de Juistheid binnen MKB ten goede komen.	GKT MKB	DF&A geeft aan geen datafundamenten te willen delen/ beschikbaar. Hiervoor is een escalatie traject opgestart in Q1 2022	Veel minder kans op fouten bij de verwerkingen. Er wordt dan immers systematisch door één (centrale) partij aan het opwerken van brondata gewerkt, ipv door meerdere partijen naast elkaar.
	Rechten van Betrokkenen				
	Risico	**Maatregel**	**Verantwoordelijke**	**Status**	**Restrisico bij te nemen maatregelen**
	Bewaartermijn van 3 maanden leidt tot het niet meer (volledig) kunnen reproduceren van gemaakte keuzes en daaruit voortvloeiende resultaten/gevolgen.	Oplossing is het archiveren van de totstandkoming van de selectie door het bewaren van de scripts de meta-data en de afwegingen bij de doorselectie. De selectieregels dient te worden opgenomen in het toezichtdossier Oplossing hiervoor is om zowel de metadata als de scripts te archiveren. Alhoewel de brondata soms achteraf wijzigt is de wijze van selectie dan te herleiden. Vervolgens dienen de argumenten waarmee doorselectie plaatsvindt vastgelegd te worden en kan de selectieregel geëxporteerd worden richting het toezichtdossier. Zo kunnen we waarborgen dat de volledige audit trail inzichtelijk is.	GKT, Klantbehandeling MKB	Wordt ingericht via datadesk.	Het waarom van het betrokken worden in toezicht is reproduceerbaar en daarmee uitlegbaar. Juridisch en maatschappelijk is het belangrijk aan te kunnen tonen en uit te kunnen leggen waarom de Bd tot bepaalde keuzes komt.

Geen issue		Vergt aandacht			Risico/ probleem
Nr.	**Prioriteit (3,2,1, 0)**	Belang indien niet uitgevoerd (politiek, bestuurlijk en publicitair risico):	Proces:	Melding-nummer VWR	**Onderwerp** ***(Titel in verwerkingsregister):***
20201008-1	**3**		Bestaand	M907	**Risicoselectie op basis van data analyse** *(Risicoselectie bij (fiscaal) toezicht door data-analyse)*
20201008-2	**1**	Te lange doorlooptijd.	Bestaand	M1225	**Afhandelen aangifte en correctie op OB negatief** *(Afhandelen aangifte en correctie op aangifte OB nationaal)*
20201008-3	**0**	Politiek/publicitair risico.	Bestaand	M1375	**Aanpak Risicovolle netwerken**
20201008-4	**2**	Publicitair risico: verwerkingen waarvan nog geen GEB is bepaald.	Bestaand en nieuw	NVT	**Verwerkingen LH**
20201008-5	**2**				**PIA Steekproef ondernemingen**
20201008-6			Bestaand	M1425, M1641, M1642	**PIA ANBI** *(Afhandelen aanvraag/wijziging ANBI-status, Behandelen bezwaar/beroep ANBI-status, Toezicht houden op ANBI-status)*
20201008-7	**0**	Politiek risico: te lange doorlooptijd.	Bestaand		**Behandelen niet-massale informatieverzoeken**
20201008-8	**0**	Politiek, GEB heeft veel vertraging opgelopen.	Bestaand	M995	**Beoordelen en bevorderen van de kwaliteit van de fiscale dienstverlener**
20201008-9			Bestaand	M1288	**Omzetbelasting Intracommunautaire prestaties, resultaten uit Toezicht**

20201008-10	1	Politiek gevoelig: er kunnen elk moment vragen over worden gesteld. Er zijn externe partijen bij betrokken.	Bestaand	M4023	**Fraude/EOS: aanpak georganiseerde criminaliteit.** *(Externe Overheids Samenwerking: aanpak georganiseerde criminaliteit)*
20201008-11			Bestaand	M2648	**Beoordelen afhandeling mogelijke fraude MKB o.b.v. protocol fiscale delicten.**
20201008-12			Bestaand	M2668	**Beoordelen opleggen fiscale boetes binnen segment MKB**
20201008-13				NVT	**PIA Blauwdruk IH CAF**
20201008-14	1			NVT	**PIA IVT, spoor 2**
20201008-15					**PIA EESSI**
20201008-16	**0**	Politiek risico: te lange doorlooptijd, ligt gevoelig.	Nieuw	NVT	**Proces interne en externe signalen t.b.v. toezicht**
20201008-17	1	Politiek, GEB heeft veel vertraging opgelopen.		NVT	**PIA FD benadering**
20201008-18	**0**	Politiek, GEB heeft veel vertraging opgelopen, gevoeligheid.	Bestaand	M1441	**Risicomodel afgifte BTW nummer**
20201008-19	**0**	Politiek, GEB heeft veel vertraging opgelopen, gevoeligheid.	Bestaand	M1395	**Risicomodel Carrousel Fraude**
20201102-1	**2**	Bestuurlijk; samenwerkingsverbanden			**Actuele gegevensverwerking binnen iCOV**
20201102-2	1				**PIA IVT spoor 2: informatiestroom 3**
20201102-3	1				**PIA IVT spoor 2: informatiestroom 4**

20201102-4	1	**PIA IVT spoor 2: informatiestroom 5**
20201102-5	1	**PIA IVT naam onbekend**
20201102-5		**PIA TIEC Convenant**

Processtappen				
Status:	Datum ingediend bij DC:	Datum afstemmen met MT:	Datum ingediend bij IV&D:	Datum Advies FG:
Vooranalyse				
Terug bij IV&D voor appreciatie op GEB			02-9-2020 (1e) 05-11-2020 (2e)	
(Nog) niet gestart				
Intake proces				
(Nog) niet gestart				
Terug bij Penvoerder voor aanpassen GEB na advies FG				
Bij IV&D voor appreciatie op GEB				
(Nog) niet gestart				

Vooranalyse

GEB wordt uitgevoerd

On hold

Terug bij Penvoerder voor aanpassen GEB na negatieve appreciatie

Terug bij IV&D voor appreciatie op GEB

GEB wordt uitgevoerd

Vooranalyse

Vooranalyse

Bij MT-Lid voor afstemmen GEB	n.v.t.	11/2/2020

(Nog) niet gestart

(Nog) niet gestart

(Nog) niet gestart

(Nog) niet gestart

(Nog) niet gestart

Toelichting en te ondernemen acties (met plandatum):

05-11: De fiscaal-technische juistheidsonderzoeken binnen de boekenonderzoeken gaan allemaal weer opstarten en wordt er nu dus weer gebruikt gemaakt van RDM (risico datamodel) om de posten te selecteren. Status opgevraagd bij penvoerder.

Betreft twee risicomodellen: OB positief en -negatief. Het proces is vanwege meerdere oorzaken binnen MKB vertraagd. Er wordt een fysieke bijeenkomst ingepland, voor het uitvoeren van de GEB. De vraag is of een GEB moet worden beperkt op het selecteren vanuit de risicomodellen of op het gehele bedrijfsproces. Gedelegeerd Businiess Owner heeft hierin een rol, om vooraf de benodigde informatie te verzamelen, voor de vooranalyse waarna de uitvoering van de GEB kan worden gestart. Er zijn GEB's geschreven door DF&A.
05-11-2020: intake formulier bij ged. Business Owner.
Vóór 20-11-2020: fysieke bijeenkomst
Geplande afronding GEB op 1 december 2020 zal vanwege huidige hoofd- en knelpunten niet worden behaald.

Hoogste prioriteit (GBB). *Naam aanpassen in VWR (Behandeling van boven regionaal opererende beroepsfraudeurs).*
De GEB is na negatieve appreciatie en 2e feedback van IV&D aangepast door Penvoerder. De laatste issues zijn met Persoonsgegevens en Persoonsgegevens besproken. De GEB is op 6 november 2020 gedeeld met het MT en ingediend bij IV&D. Indien geen positieve appreciatie wordt bereikt, is de volgende stap om op korte termijn met IV&D in gesprek te gaan en te komen tot een oplossing, zodat de GEB bij de FG kan worden neergelegd voor advies. Heeft hoogste prioriteit.
Geplande afronding GEB: 1 december 2020.

Betreft een inventarisatie van LH verwerkingen (waaronder 48 opgenomen in verwerkingsregister) met als doel risicovolle verwerkingen te prioriteren en in te plannen voor GEB's in eind 2020/begin 2021.
28-10-2020: toetsing met projectteam en Persoonsgegevens
Geplande afronding: 19-11-20.

GEB is door VT geschreven. Initiërende maatregelen (4van5) zijn genomen.
23-10-2020: overleg met wnd. Persoonsgegevens 23-10-2020: GEB moet door MKB worden uitgevoerd.
06-11-2020: Intake proces voor aanvraag GEB wordt opgestart.

Maakt deel uit van project inventariseren PIA LH. Na overleg met IV&D: een GEB op hoofdproces en de GEB dan bij alle drie.
19-05-2020: Persoonsgegevens is door wnd. Persoonsgegevens op de hoogte gesteld. GEB's prioriteren en vervolgens in de planning opnemen.
Planning: eind 2020/begin 2021 starten GEB.

Hoogste prioriteit (GBB).
De GEB is gezamenlijk opgesteld tijdens twee sessies met IV&D. Penvoerder voert advies uit van FG. Voor een goed verloop van het proces vindt Penvoerder het noodzakelijk om de laatste issues met Persoonsgegevens en Persoonsgegevens te overleggen. De planning is dat de vervolgstappen vanuit het advies op 6 november 2020 worden gedeeld met het MT voor kennisname.
Geplande afronding: 1 december 2020.

22-10-2020: GEB is aangeboden aan IV&D door Persoonsgegevens
Planning:
11-11-2020: Werkinstructies worden aangeboden ter goedkeuring aan Persoonsgegevens

Is nog niet gestart.

Deze GEB richt zich op de samenwerkingsverbanden RIEC en bevindt zich nog in de opstartfase. Betreft een gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijkheid met o.a. de politie en gaat om gegevenslevering van MKB aan RIEC, en vervolgens gegevensleveringen onderling voor gezamenlijk gebruik (hier komt een aparte GEB voor "Informatieverstrekkingen van RIEC").
Penvoerder houdt [onsgegevens] op de hoogte van ontwikkelingen.

03-11: Penvoerder gemaild met verzoek om status GEB door te geven.

03-11: Penvoerder gemaild met verzoek om status GEB door te geven. Na afronding GEB leest [onsgegevens] de GEB door.

05-11: Besproken met [onsgegevens] op haar verzoek mag deze 'on hold' worden gezet.

05-11: Goedgekeurde GEB's niet haalbaar vòòr eind 2020. Nu geëscaleerd en in gesprek met DF&A. Er zullen 4 GEB's uitgevoerd moeten worden (staan in concept in overzicht 20201102-2 t/m 5). Gesprek met DF&A op 6-11 gepland om te beoordelen of we door samenwerking het aantal GEB's naar beneden kunnen bijstellen.

05-11: Collega gemaild met verzoek om status GEB door te geven met specifieke vraag of de GEB al bij IV&D geweest is.

Hoogste prioriteit (GBB).
Het proces is stilgelegd. De GEB is na negatieve appreciatie en 2e feedback van IV&D aangepast door Penvoerder en op 6 november 2020 ingediend bij IV&D. Indien geen positieve appreciatie wordt bereikt, is de volgende stap om op korte termijn met IV&D in gesprek te gaan en te komen tot een oplossing, zodat de GEB bij de FG kan worden neergelegd voor advies. Heeft hoogste prioriteit.
Geplande afronding: 1 december 2020.

05-11: Penvoerder heeft op 3-11 concept GEB verstuurd om te bespreken. Actie: collega's beantwoorden vragen en reageren op het concept.

Hoogste prioriteit (GBB).
Het risicomodel is een innovatie om aanvragen van een BTW identificatie nummer met een mogelijk risico op misbruik naar voren te brengen. Het model beoordeelt of er sprake is van een mogelijk risico, en indien dit het geval is, wordt deze aanvraag ter beoordeling aangeboden aan een medewerker MKB. Het proces afgifte BTW ID nummer staat nog niet in het verwerkingenregister. discussiepunten (op procesniveau of verwerking en over inhoud).
GBB: De GEB is uitgevoerd door DF&A en op 30 oktober 2020 getoetst door MKB. Uit de toetsing blijkt dat de GEB door MKB moet worden uitgevoerd. Het uitvoeren van de GEB is volgens planning vertraagd en zal plaatsvinden op 9 november 2020. De GEB zal daarna worden afgestemd met het MT en vervolgens worden ingediend bij IV&D.
Geplande afronding GEB: 1 december 2020.

Hoogste prioriteit (GBB). Het risicomodel OB carrouselfraude wordt gebruikt in het proces afgifte OB identificatienummer en dit staat nog niet in het verwerkingsregister. Het risicomodel is uitgezet, heeft 14 dagen niet gefunctioneerd en is op 13 juli weer aangezet.
GBB: De GEB is uitgevoerd door DF&A en op 30 oktober 2020 getoetst door MKB. Uit de toetsing blijkt dat de GEB door MKB moet worden uitgevoerd. Het uitvoeren van de GEB is volgens planning vertraagd en zal plaatsvinden op 9 november 2020. De GEB zal daarna worden afgestemd met het MT en vervolgens worden ingediend bij IV&D.
Geplande afronding GEB: 1 december 2020.

02-11-2020: Bij MT-Lid voor afstemmen en vervolgens voor goedkeuren in MT. Vervolgens indienen bij IV&D.

05-11: Goedgekeurde GEB's niet haalbaar vòòr eind 2020. Nu geëscaleerd en in gesprek met DF&A. Gesprek met DF&A op 6-11 gepland om te beoordelen of we door samenwerking het aantal GEB's naar beneden kunnen bijstellen.

05-11: Goedgekeurde GEB's niet haalbaar vòòr eind 2020. Nu geëscaleerd en in gesprek met DF&A. Gesprek met DF&A op 6-11 gepland om te beoordelen of we door samenwerking het aantal GEB's naar beneden kunnen bijstellen.

05-11: Goedgekeurde GEB's niet haalbaar vòòr eind 2020. Nu geëscaleerd en in gesprek met DF&A. Gesprek met DF&A op 6-11 gepland om te beoordelen of we door samenwerking het aantal GEB's naar beneden kunnen bijstellen.

05-11: Goedgekeurde GEB's niet haalbaar vòòr eind 2020. Nu geëscaleerd en in gesprek met DF&A. Gesprek met DF&A op 6-11 gepland om te beoordelen of we door samenwerking het aantal GEB's naar beneden kunnen bijstellen.

05-11: GEB voor verwerking m.b.t. de aanpak transportcriminaliteit (of bestrijden).

DC

C

F

F

F

F

C

F

C

F

184525

0072

F

C

C

C

C

C

F

C

F

F

F

Invoervelden Prioriteit	Processtappen	Persoonsgegevens selectie
3	(Nog) niet gestart	F
2	On hold	C
1	Intake proces	
0	Verzoek ingediend bij Persoonsgegevens	
	Vooranalyse	
	GEB wordt uitgevoerd	
	Bij Penvoerder juridische toetsing GEB (1/3)	
	Bij BSO voor risicoanalyse GEB (2/3)	
	Bij Persoonsgegevens voor ontwerp verwerking (3/3)	
	Bij MT-Lid voor afstemmen GEB	
	Bij MT voor accepteren verwerkingsverantwoordelijkheid	
	Terug bij Penvoerder voor aanpassen bezwaren vanuit MT	
	Bij MT voor akkoord afstemmen GEB	
	Bij IV&D voor appreciatie op GEB	
	Terug bij Penvoerder voor aanpassen GEB na negatieve appreciatie	
	Terug bij IV&D voor appreciatie op GEB	
	Bij FG voor advies	
	Terug bij Penvoerder voor aanpassen GEB na advies FG	
	Bij Persoonsgegevens voor verwerken advies FG	
	Bij MT voor tekenen kennisname advies en besluit opvolging	
	Bij Persoonsgegevens voor bijwerken Verwerkingsregister	

Verwerking
Nieuw
Bestaand
Periodiek
Bestaand en nieuw

Gespreksaantekeningen

Aanwezige(n):	Persoonsgegevens
Aanwezigen PwC:	Persoonsgegevens
Datum:	20-12-2022
Tijdstip:	13:00 – 14:00
Locatie:	Online (WEBEX)

Algemeen

- Persoonsgegevens is momenteel Persoonsgegevens van MKB Rotterdam. Hiervoor was hij lid van het managementteam Landelijke Toezicht Organisatie.
- Persoonsgegevens is momentee Persoonsgegevens Persoonsgegevens MKB. Hiervoor was hij Persoonsgegevens handhaving.
- Persoonsgegevens is momenteel procesregisseur toezicht.
- Persoonsgegevens is momenteel Adviseur Bureau Directeursondersteuning.

Gebruik Toeslagen gegevens door MKB

- MKB heeft geen gebruikt gemaakt van toeslagen gegevens waar risicoscores in opgenomen zijn.
- De toeslagengegevens die beschikbaar werden gesteld voor MKB betroffen enkel algemene gegevens zoals de hoogte van toekenningen. Deze gegevens komen uit de modellen die MKB gebruikt en vinden hun oorsprong in de bronsystemen.
- Toeslagen heeft zijn eigen systeem en eigen risicoclassificatie wat los staat van de MKB systemen.
- Betalingen van Toeslagen (rood) en vanuit Belastingdienst (blauw) zijn altijd gescheiden gebleven.
- MKB hanteerde het uitgangspunt om gebruik te maken van brondata, al dan niet via CAP aangeleverd.

Gebruik van modellen

- MKB beheert en bedient géén risico- en selectiemodellen. Dergelijke modellen die relevant zijn voor MKB worden beheert door DF&A. MKB ontvangt hier enkel de uitkomsten van. Voorbeeld van de modellen in beheer van DF&A zijn de drie modellen rondom de omzetbelasting
- RAM is een analyseomgeving die ook in beheer is van DF&A, maar voor 2015/16 wel door MKB werd beheerd, waarbij MKB-analisten zelf in deze omgeving konden werken.

RAM

- Van 2010 tot 2013 was de LTO, en vervolgens de EHI, verantwoordelijk voor het beheer van het RAM-model, waarin alle gegevens centraal werden verzameld zoals dat nu gebeurt bij de DF&A. MKB was alleen gebruiker van RAM en deed niet het beheer.
- In 2015/16 zijn de functionaliteiten van het RAM-model onderzocht (vanuit de keten). Hieruit werd geconstateerd dat het model niet in overeenstemming was met de AVG.
- Vervolgens heeft MKB onderzocht of RAM in een andere intelligence omgeving kon worden ondergebracht. Het resultaat was dat RAM vanaf 2016 een applicatie van DF&A is geworden.
- Er zijn geen gegevens van toeslagen gebruikt tijdens de ombouw van RAM naar DF&A.
- In 2017 is door MKB gekeken wat er aan dataleveringen is geweest m.b.t. RAM, dit voornamelijk om inzicht te blijven houden op RAM. Hierbij is er geconstateerd dat er geen dataverkeer is geweest en geen sets vanuit Toeslagen zijn uitgeleverd aan RAM.
- Indien er wel dataleveringen zijn geweest vanuit Toeslagen, moet dat incidenteel zijn geweest.

Brondata RAM

- Ram maakte gebruik van 72 bronnen. Deze gegevens werden maandelijks ververst.
- De toezichtlijst en uitsluitlijst van Toeslagen behoorden niet tot deze 72 bronnen.
- De data werd geleverd vanuit bronbestanden. Hier werd geen gebruik gemaakt van tussenproducten, ook niet van het RCM.

Overige

- Er zijn vanuit MKB een aantal pilots proefgedraaid in samenwerking met externe bureau's om te kijken wat er met intelligence mogelijk was rondom vroegtijdige waarschuwingen. Deze analyses sloten eigenlijk niet aan bij de werkwijze van MKB en zijn niet in productie genomen.

CONCEPT

Belastingdienst

VERTROUWELIJK

Naam dienstonderdeel
MKB

Contactpersoon
Persoonsgegevens
Persoonsgegevens

Datum
03-12-2019

Opdrachtgever
Stuurgroep IVT

Auteurs
Persoonsgegevens

Bijlagen
geen

memo

Voorstel ad hoc/Innovatievoorziening MKB

Inleiding

Onder regie van een speciaal voor dit doel aangestelde stuurgroep wordt gewerkt aan de ontwikkeling van IVT (Intelligence Voorziening voor Toezicht). Met behulp van deze voorziening moet de business op termijn het overgrote deel van haar "standaard" business-vragen, voorkomend uit zowel het domein klantbehandeling /handhaving als uit het domein bedrijfsvoering, kunnen beantwoorden.

Probleemstelling I: beperkingen van een robuuste IVT voorziening

Omdat IVT veelvuldig en structureel gebruikt gaat worden bij het vorm en inhoud geven van regievraagstukken in de handhaving wordt van deze tooling een hoge mate van betrouwbaarheid gevraagd van zowel de analyse-uitkomsten als op de werking, beschikbaarheid en robuustheid van de gebruikte tooling.
Dit maakt IVT niet of slechts heel beperkt geschikt voor de snelle en flexibele beantwoording van "niet standaard" ad hoc en innovatieve vragen uit de business.
Dit soort vragen komen in de praktijk zowel binnen het domein klantbehandeling /handhaving als binnen het domein bedrijfsvoering frequent op en vragen binnen die context om tijdige en adequate beantwoording.
Het beleggen van dit soort vraagstukken binnen de CD DF&A is in een aantal gevallen een suboptimale oplossing, omdat dit de flexibiliteit en snelheid die de business bij beantwoording van deze vraagt, schaadt, veelal omdat de benodigde business-kennis om deze vragen met de gevraagde flexibiliteit en snelheid te beantwoorden binnen de CD DF&A niet (tijdig) beschikbaar is. Bovendien is de vraagstelling vaak dermate explorerend van aard dat inzet van hoogwaardige analytische kennis bij de initiële beantwoording van de vraag meestal niet direct nodig of zelfs overbodig is.

Probleemstelling II: ondersteuning handhavingsregie / ondersteuning probleemanalyse

Om binnen de handhaving tot een weloverwogen besluit te komen om al dan niet te handelen, en zo ja, hoe en met welk beoogd resultaat, zal binnen de business zelf intensief kwalitatieve aandacht aan relevante fenomeenanalyse moeten worden besteed. Daarbij zijn de uitgangspunten van de beleidstheorie MKB en de stappen van handhavingsregie het uitgangspunt.
Om dit te bereiken moeten de betrokken handhavingsspecialisten in staat gesteld worden om in een aantal gevallen ad hoc, snel en flexibel antwoord te geven op de navolgende vragen:
- welke (fiscale) regelgeving wordt overtreden;
- welke actoren daarbij een rol spelen
- welke omvang kent het 'probleem' (volume en financieel)
- wat is de (fiscale of maatschappelijke) impact daarvan;
- welke oorzaken liggen aan 'het probleem' ten grondslag;
- welke klantsegmentatie kan worden aangebracht bij het bestrijden van 'het probleem';
- welke mix aan instrumenten kan bijdragen aan het verhogen van de compliance t.a.v. 'het probleem';

Oplossingsrichting
Om de hiervoor beschreven handhavingsregie efficiënt invulling te kunnen geven en relevante business-vragen, waarvoor IVT geen adequate oplossing biedt, efficiënt te kunnen beantwoorden zou de business moeten kunnen beschikken over een aanvullende (analyse)faciliteit.
Deze faciliteit zou bij voorkeur in, of dichtbij, de business zelf georganiseerd moeten worden en de business in staat moeten stellen, zonder inzet van hoogwaardige analytische kennis, snel en flexibel inzicht, overzicht en queryresultaten op te leveren, veelal met een sterk ad hoc en/of explorerend karakter.

Deze faciliteit zou kunnen bestaan uit een "Business eigen" cluster binnen het domein analytics. Dit cluster zou in dat kader moeten kunnen beschikken over analytische tools (SAS EG), een aantal business-analisten, (views op) gecompartimenteerde datagebieden op SAS/TD en een brede beschikbaarheid van (views op) data.

Het business-eigen cluster zou slechts beperkte rechten moeten krijgen om het geschetste platform en de beschikbare data(views) te gebruiken. Deze beperkingen zijn gelijk aan de beperkingen die gesteld worden aan het cluster VEA (verantwoording eenmalige analyses) binnen de CD DF&A. Deze beperking wordt limitatief beperkt door de navolgende toets-criteria:

- Slechts te gebruiken voor analysevraagstukken waarvoor geen standaard DF&A voorziening beschikbaar/voorhanden is;
- Slechts te gebruiken voor de beantwoording van ad hoc of innovatieve vraagstukken opgekomen uit de business-domeinen klantbehandeling /handhaving en/of bedrijfsvoering;
- Slechts te gebruiken op basis van een door de managementlijn gevalideerde opdracht;
- Slechts te gebruiken met inachtneming van de privacybeschermings- en beveiligingsstandaarden die de organisatie aan het gebruik van analytische toepassingen stelt;
- Slechts te gebruiken voor analysevraagstukken waarvoor IVT geen oplossing biedt.

Toepassen voorgestelde oplossingsrichting
De hiervoor beschreven oplossing biedt een basale selfservice voorziening voor de business, waarmee zij ad hoc opkomende regievraagstukken en innovatieve business-vragen kunnen beantwoorden waarvoor (nog) geen standaardoplossingen aanwezig zijn binnen de CD DF&A of het IV portfolio.
Deze business-vragen kenmerken zich door het navolgende karakter:

- Onderwerpen / analyse hebben een sterk exploratief karakter;
- Analyses vertegenwoordigen een relevante business waarde met relevante urgentie;
- Analyses vragen een beperkt volwassenheidsniveau (niveau C of D uit de DA analytics)
- Analyse-uitkomsten vragen in de initiërende fase een beperkte betrouwbaarheid, validiteit en nauwkeurigheid;
- Analyse-uitkomsten zijn veelal eenmalig en kennen geen structureel repeterend karakter.

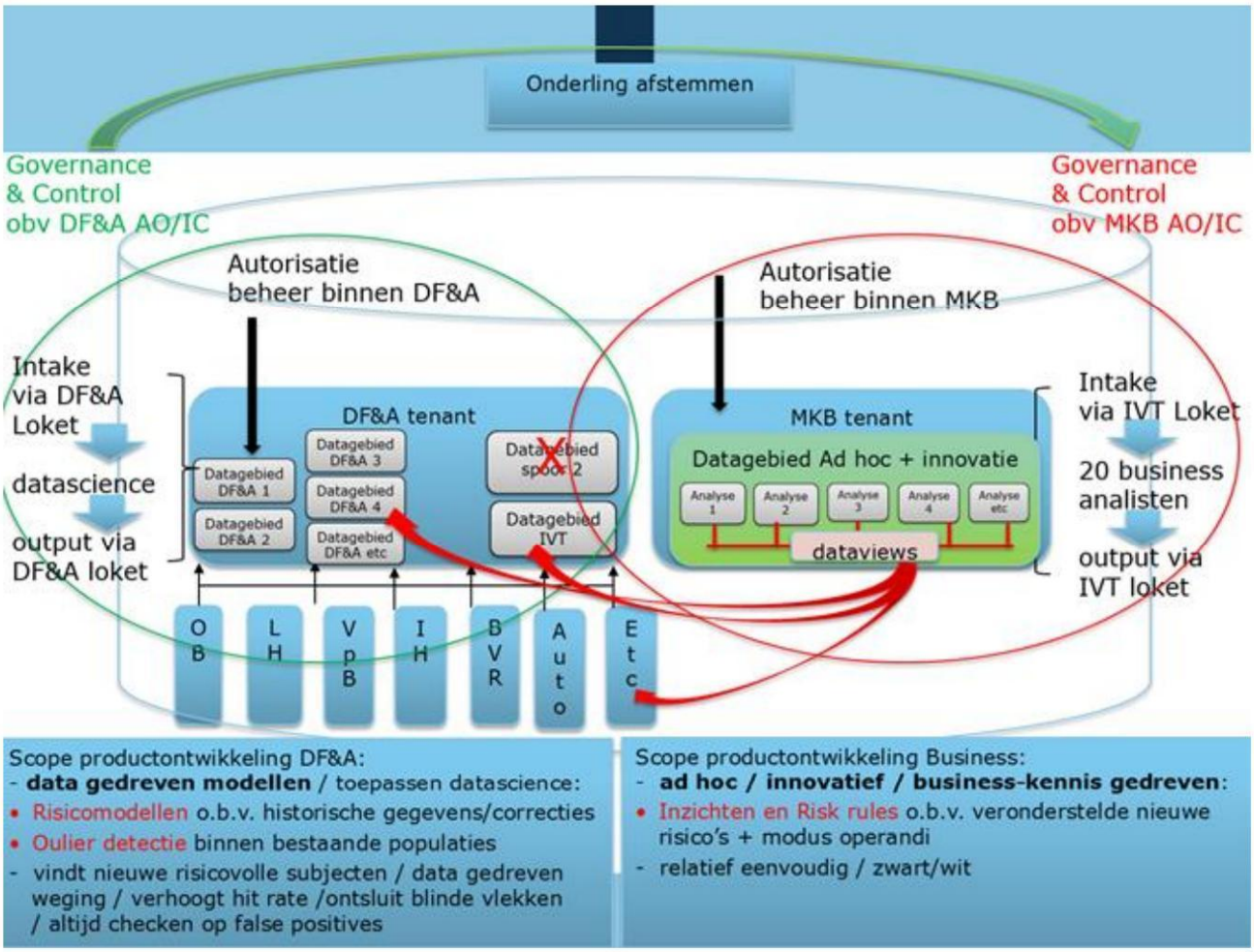
Bewaking van voorgaande toets-criteria wordt binnen de business belegd bij het IVT loket, waar integrale intake van de analyse-vraagstukken plaatsvindt. Daar waar nodig wordt afstemming met de CD DF&A gezocht om te bepalen of het analysevraagstuk afstemming en/of samenwerking vraagt en om te bepalen wie het vraagstuk initieel in behandeling neemt: het cluster VEA van de CD DF&A of het business-cluster eenmalige & ad hoc analyses.

Inrichting voorgestelde oplossing
Opzetten "Business eigen" cluster binnen het domein analytics.
(club Businessanalisten verbonden aan/achter bestaande IVT loket binnen MKB).

- Dit cluster kan beschikken over een gecompartimenteerd datagebied;
- Elk compartiment wordt zo ingericht dat vanuit de intake binnen het gegeven kader maatwerkanalyses gerealiseerd kunnen worden;
- Een brede view op data, bestaande datafundamenten en data sets is standaard beschikbaar (vergelijkbaar met of gelijk aan VEA cluster DF&A);

- Additioneel voor de klus benodigde (views op) datafundamenten en data sets kunnen op verzoek op 'kneed tot have' basis beschikbaar gemaakt worden door andere DF&A clusters.
- Cluster functioneert onder aansturing van MKB Business Ontwikkeling en werkt aan gerichte opdrachten waarvan de intake is gedaan door het IVT loket;
- IVT loket zorgt voor benodigde afstemming met DF&A
  - intake + logische verdeling analysewerk MKB/DF&A
  - verkrijgen views op benodigde datasets
  - technische ondersteuning bij platforminrichting en –beheer

Schematische weergave voorgestelde oplossing



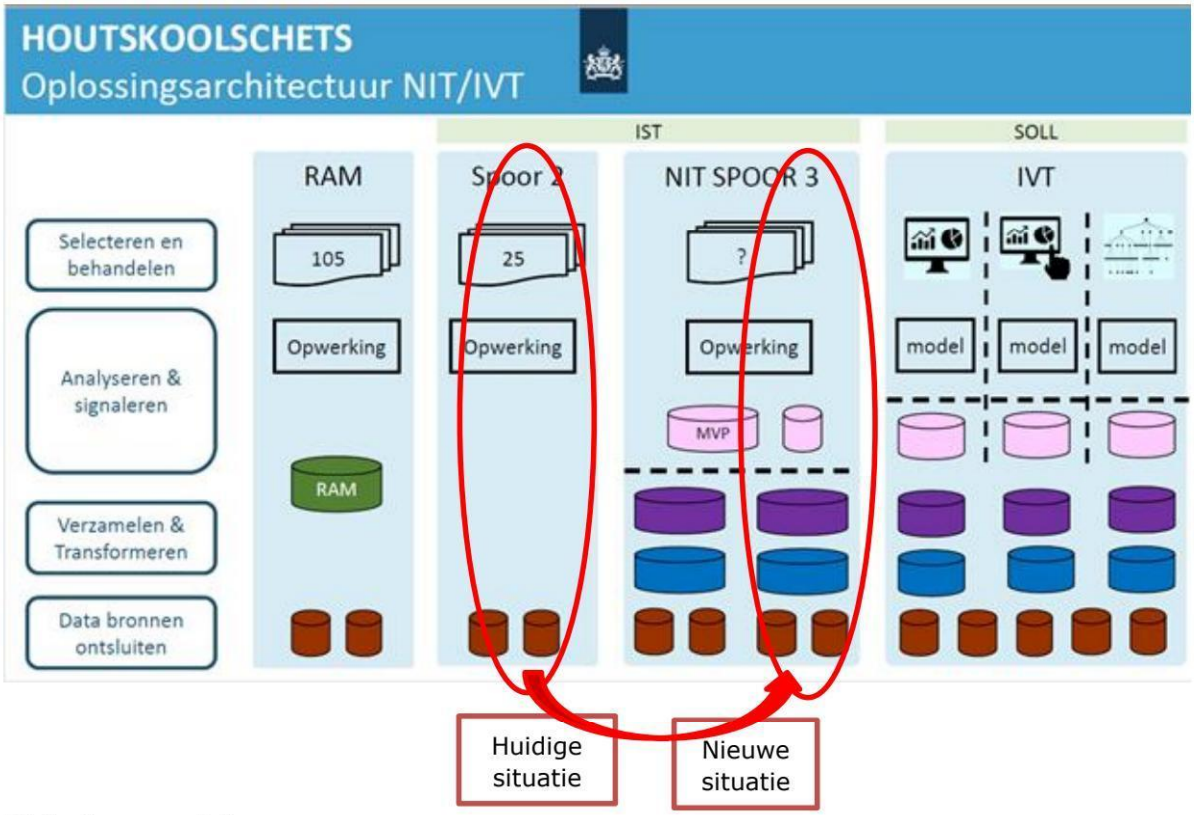
Businesswaarde voorgestelde oplossing

De voorgestelde oplossing biedt de navolgende businesswaarde:

- Vrijspelen hoogwaardige data science capaciteit bij DF&A;
- Verlichten van MKB/DF&A portfolio;
- Vereenvoudigen MKB/DF&A portfolio met bijbehorend beheer en control;
- Mogelijkheid tot versneld uitfaseren spoor 2 en versnelde invoering risico beperkende maatregelen uit PIA op spoor 2;
- Efficiëntere borging business-continuïteit (capaciteit wordt efficiënter ingezet);
- Effectievere borging business-continuïteit (capaciteit wordt ingezet o.b.v. beschikbare competenties).

- Sluit aan bij een door DF&A en MKB geformuleerde oplossing voor een ad hoc / innovatieve analysevoorziening t.b.v. de business;
- Sluit aan bij de scenarioplanning op uitfasering van spoor 2 (zie onderstaande houtskoolschets)

Aansluiting bij uitfaseringsscenario's spoor 2 (houtkoolschets)



Risico's en nadelen

Naast voordelen kent de geschetste oplossing ook enkele nadelen, te weten:

- Ontstaan extra cluster binnen het domein analytics (met onderhoud en beheer van technische voorzieningen);
- Ontstaan platform- en databeheerslast binnen de business (MKB verantwoordelijk).

Deze risico's en nadelen kunnen worden beperkt door de inzet van kennis en competenties die op het gebied van platformbeheer binnen de business beschikbaar en inzetbaar zijn (vanuit de groep business-analisten, die werken op spoor 2) en door het implementeren van de aanvullende risico beperkende maatregelen gedefinieerd n.a.v. de PIA op IVT spoor 2.

Impact Kamerbrief

In de Kamerbrief van de Staatssecretaris van 15 november 2019, betreffende de oplossing voor de CAF 11-ouders, reconstructie handelwijze CAF en maatregelen om herhaling te voorkomen, is een passage opgenomen die de inrichting van het analyticsdomein raakt en mogelijk van invloed is op voorgaand voorstel. De passage op pagina 8 van de Kamerbrief luidt als volgt: *Recent heb ik uw Kamer geïnformeerd over de brief van de Autoriteit Persoonsgegevens dat er geen tekortkomingen meer zijn bij de centrale data-afdeling (Corporate dienst Datafundamenten en Analytics). Toeslagen maakt niet meer zelfstandig risico-selecties en data-analyses; dit komt onder verantwoordelijkheid en aansturing van de centrale data-afdeling te liggen.*

Het voorgaande impliceert mogelijk een andere kijk op de inrichting van het analyticsdomein, waarbij hetgeen wordt voorgesteld in deze notitie nog steeds tot de mogelijkheden behoort, echter met dit verschil dat, analoog aan de lijn voor Toeslagen, het werk van het in deze notitie omschreven cluster en de inrichting en het beheer van het platform vallen onder guidelines welke worden samengesteld onder verantwoordelijkheid en aansturing van DF&A.
De personele bezetting van het cluster, de opdrachtverstrekking en prioritering worden daarmee een zelfstandige verantwoordelijkheid van de Business, de borging van eenheid van beleid en uitvoering een verantwoordelijkheid van DF&A.

Gevraagde besluitvorming
Zowel het MT MKB, het MT DF&A, de stuurgroep IVT als de verandertafel van de keten GKT wordt gevraagd:

- in te stemmen met de hiervoor omschreven inrichting van een business eigen cluster analytics binnen MKB of DF&A; en
- de omschreven inrichting onder verantwoordelijkheid van de directie MKB of DF&A operationeel in te (laten) richten in samenspraak met CAP en IV GBS.

Doorontwikkeling IVT

vr 30-08-2019 09.30 – 11.00 uur / **Locatie:** via VC; de Knoop Persoonsgegevens

Deelnemers:

Persoonsgegevens (MKB / voorzitter overleg), Persoonsgegevens (Keten GKT), Persoonsgegevens (DF&A)/ Persoonsgegevens (DF&A), Persoonsgegevens (DF&A), Persoonsgegevens (DF&A), Persoonsgegevens (MKB)

Kernpuntenverslag

Agenda punt	Korte omschrijving	Kernpunten / Afspraken / Besluiten	Actie / Actiehouder
2	Afstemming TBV's	1. De combi Keten / DF&A komt met een rollenoverzicht. Dit rollenoverzicht wordt binnen de Keten GKT voor alle programma-onderwerpen gebruikt en duidt alle TBV's. Besluit: De IVT zal met gebruikmaking van dit rollenmodel worden doorontwikkeld. 2. Besluit: Voor de bestuurlijke afstemming op de doorontwikkeling van IVT wordt een stuurgroep geformeerd. Persoonsgegevens nemen daartoe gezamenlijk het initiatief. Voorstel Persoonsgegevens frequentie 1 x per maand Persoonsgegevens laat eea inplannen, eventueel via VC/Jabber. Agenda via IBABS.	Persoonsgegevens
3a	Validatie	Voor 30-9 wordt de validatie van de navolgende items afgerond: - alle informatievelden - de meest relevante scorevelden De validatie van 35 op dat moment nog niet gevalideerde (minder essentiële) scorevelden wordt opnieuw ingepland in zowel de programma-, product- als de team backlog. Op 30-9 is een basis dataset IVT gerealiseerd. Er kunnen (met enige beperkingen) algemene selecties gemaakt worden voor boekenonderzoeken. Daarop blijven project specifieke aanvullingen nodig. Op 30-9 is voor de FD aanpak een basis dataset beschikbaar die deze werkstroom van basic informatie kan voorzien. Er is nog geen regie dashboard voor FD of boekenonderzoeken gerealiseerd. Besluit: Akkoord op validatietraject als omschreven Opdracht aan Persoonsgegevens en Persoonsgegevens inplannen validatierestant	Persoonsgegevens
3b	In productie zetten MVP	Besluit: Tussen 1-10-2019 en 1-11-2019 wordt de hiervoor genoemde basis dataset IVT door DF&A in productie genomen. Dit is nodig om de business continuïteit te waarborgen. Feitelijk blijft het MVP in de ontwikkelomgeving omdat de dataset voorlopig met name gebruikt wordt voor exploratiedoeleinden. Een stabiele productieomgeving is niet bedoeld, noch geschikt voor data exploratie. Pas na realisatie van dashboarding en selfservice BI voorzieningen wordt het IVT geplaatst in een productie-omgeving.	
3c	Uitvoeren PIA	Opdracht voor het uitvoeren van de PIA is door DF&A uitgezet. De meest recente AO/IC is aangeleverd. De uitvoerenden (CAP Juridisch Advies Gegevens) en de participerende partijen (DF&A en PIA netwerk MKB) is gevraagd de PIA, indien mogelijk voor 30-9 uitvoeren en de resultaten kenbaar te maken. Besluit: Scope PIA: zowel spoor 3 als spoor 2.	DF&A (als gedelegeerd opdrachtgever voor PIA)

Agenda punt	Korte omschrijving	Kernpunten / Afspraken / Besluiten	Actie / Actiehouder
3d	Doorontwikkeling IVT Q4 en verder	Besluit: Eerste stappen in doorontwikkeling zijn: - Validatie conform herziene Backlogs op zowel Epic, Feature als Story niveau. - Toevoegen restant FD fundament conform Epic Toevoegen FD-velden aan MVP - Ontwikkeling modellen, + self service BI voorzieningen gebaseerd op epic signaalmodel boeken-onderzoek en epic selfservice BI voorziening compliance-nalevingsbeelden FD (o.b.v. epic compliance-nalevingsbeelden algemeen)	Portfoliomanagers Persoonsgegevens Productmanager Persoonsgegevens Productowners Persoonsgegevens
4a	Uitfasering spoor 2 25 items 4 scenario's	Besluit: De 4 scenario's worden getoetst aan de transitie architectuur van de Keten GKT Besluit: Voor elk van de 25 items wordt door DF&A adhv de productspects het meest geschikte migratiescenario bepaald Actiepunt: MKB levert naast de te prefereren migratieprio's, daartoe tevens de inhoudelijk specs - periodiciteit gegevensvraag - inhoud databehoefte (bronnen / tabellen / velden) - reeds bestaande scripting - naam van de betrokken business analist	Persoonsgegevens
4b	Aandacht vereisende onderwerpen	1. Landelijke actie Adresfraude Besluit: Korte termijnoplossing als voorgesteld door DF&A Structurele oplossing meenemen in 4 scenariomodel 2. Toezicht autohandel Besluit: Korte termijnoplossing bespreken in account DF&A/MKB Structurele oplossing meenemen in 4 scenariomodel 3. Ad hoc gegevensvragen / nieuwe toezicht onderwerpen Besluit: Er wordt een passende oplossing ontwikkeld. Hierin staat samenwerking DF&A/Business centraal Persoonsgegevens komen met voorstel, dat wordt opgeleverd aan stuurgroep.	DF&A DF&A / Business Persoonsgegevens DF&A / Business Persoonsgegevens
5	Rondvraag	-	nvt

Belastingdienst

VERTROUWELIJK

Naam dienstonderdeel
Directie MKB

Datum
13-11-2020

Versienummer
1.0

Auteur
Persoonsgegevens

Bijlagen
Belang en kaders Spoor 2 IVT

Overzicht Structurele MKB producten op Spoor 2 IVT

memo

Scenario's IVT Spoor 2

Inleiding

MKB heeft in 2018 RAM uit gefaseerd. Vanuit een migratie scenario is daaropvolgend een spoor 2 IVT voorziening gemaakt. In deze voorziening – welke beschikbaar is gekomen op het platform van DF&A – is ruwe brondata geplaatst ten behoeve van de ondersteuning van het toezichtproces bij MKB.

Meerdere oud-RAM producten zijn in de periode 2019-2020 opnieuw opgebouwd vanuit deze Spoor 2 IVT omgeving[1]. Tevens gebruikt MKB deze omgeving in termen als een exploratieve omgeving voor het doen van ad-hoc analyses, fenomeenonderzoeken en allerlei lijstwerk ten behoeve van operationele sturing op kantoor en teamniveau (productsturing). Daarnaast is door DF&A een MVP opgeleverd (datafundament Subject) in spoor 3 IVT.

GEB ontbreekt op toezichtproces en spoor 2 IVT

Binnen de BD is het beleid dat op het proces en de voorziening die wordt gebruikt ten behoeve van het betreffende proces een Gegevensbescherming Effect Beoordeling (GEB) opgesteld en vastgesteld dient te zijn. In dit geval is er geen vastgestelde GEB op het toezichtproces en de voorziening spoor 2 IVT[2]. Dit betekent dat de Belastingdienst niet voldoet aan eigen kaders en richtlijnen en tevens niet aantoonbaar compliant is aan relevante wet- en regelgeving op het gebied van privacy en gegevensverwerking.

Dit heeft er toe geleid dat in het Business Owner Overleg IVT d.d. 21 september 2020 DF&A heeft aangegeven de spoor 2 IVT voorziening niet langer dan tot 1 januari 2021 te willen blijven ondersteunen, tenzij de benodigde GEB's opgesteld en goedgekeurd zijn.

Hierop is een werkgroep geformeerd bestaande uit MKB, DF&A en IV&D met de opdracht om te onderzoeken of er GEB's nodig zijn en zo ja op welke processen deze moeten worden opgesteld. De uitkomst is dat er minimaal vier GEB's nodig zijn[3].

---

[1] Zie bijlage Overzicht structurele MKB producten op Spoor 2 IVT

[2] Er is in 2019 een concept GEB opgesteld door MKB voor Spoor 2 IVT, echter deze is nooit formeel vastgesteld door het MT MKB en voorgelegd ter goedkeuring aan IV&D en de FG van minFin.

[3] Zie bijlage Belang en kaders spoor 2 IVT.

In de week van 26 oktober 2020 is duidelijk geworden dat MKB de benodigde GEB's niet tijdig gereed zal hebben.

Hoe nu verder na 1 januari 2021 met IVT: scenario's
Hieronder zijn drie scenario's beschreven. Deze scenario's dienen als input voor de discussie en uiteindelijke besluitvorming over hoe nu verder na 1 januari 2021.

Scenario 1: per direct stoppen met gebruik IVT spoor 2
Het gebruik van spoor 2 IVT is niet gedekt door benodigde GEB's op de onderliggende processen en informatiesoorten en maakt dat de BD niet aantoonbaar compliant is aan relevante wet- en regelgeving op het gebied van privacy en gegevensverwerking. Dit is een manier van werken die niet wordt toegestaan binnen de dienst. We zetten het gebruik van spoor 2 IVT per direct stop[4], totdat de GEB's op orde zijn en eventueel benodigde mitigerende maatregelen zijn getroffen.

In dit scenario verliest MKB benodigde informatie ten behoeve van het uitvoeren van toezicht. Tevens is MKB niet meer in staat om fenomeenonderzoeken en ad-hoc analyses uit te voeren en werk te selecteren ten behoeve van de handhavingsregie en acties[5].

Kansen:
- Door het stopzetten van het gebruik van spoor 2 IVT geeft de dienstleiding krachtig aan waar de dienst voor staat als het gaat om het beleid op GEB en het willen voldoen aan relevante wet- en regelgeving op het gebied van privacy en gegevensverwerking.

Risico's:
- Er is geen direct alternatief beschikbaar voor de producten en diensten die zijn stopgezet met als gevolg dat het uitvoeren van toezicht deels blind moet plaatsvinden.
- Handhavingstekorten.
- Mogelijk minder belastingopbrengst en imago schade.
- Het analisten-team IVT MKB komt zonder werk te zitten met als gevolg ontevredenheid en capaciteit die niet wordt benut.

Scenario 2: beëindigen gebruik spoor 2 IVT per 1 januari 2021 en starten intakes en gezamenlijke verkenningen ten behoeve van ombouw producten
In dit scenario beëindigen we het gebruik van spoor 2 IVT per 1 januari 2021. We starten per direct (ten tijde van het besluit) een gezamenlijk (MKB en DF&A) proces op bestaande uit benodigde intakes en verkenningen ten behoeve van de ombouw van de structurele IVT producten naar de spoor 3 IVT omgeving. Op deze wijze werken we gezamenlijk toe naar een verantwoorde ondersteuning van het werkproces bij MKB. Daarnaast richten we een samenwerking op tussen MKB en DF&A voor het doen van fenomeenonderzoeken en ad-hoc analyses passend binnen de geldende spelregels van de BD en de kaders van de relevante (domein)architectuur. Tot slot zal in dit scenario nog een oplossing gevonden moeten worden voor hulpvragen die gesteld kunnen worden vanuit het operationele niveau MKB (centrale regie, team en medewerkers MKB) ten behoeve van bijvoorbeeld doorselectie op kantoor dan wel aanlevering van extra comfort informatie (lijstwerk).

---

[4] Indien dit scenario wordt gekozen, met ingang van het besluit MT MKB.

[5] Zie bijlage Belang en kaders spoor 2 IVT voor een nadere specificering van geraakte processen.

Dit scenario past in de oorspronkelijke gedachte van de uitfasering van RAM en de ontwikkeling van een nieuwe voorziening. Zo is spoor 2 IVT destijds neergezet vanuit een migratiegedachte. De (structurele) producten gemaakt door de analisten van MKB zouden namelijk worden overgedragen aan DF&A. DF&A zou de producten ombouwen naar het spoor 3 IVT, verrijken dan wel vervangen door hoogwaardige analyticsproducten wat de uitfasering van de oude MKB producten op het spoor 2 IVT zou betekenen.

Randvoorwaarde voor dit scenario is dat DF&A in de periode van de ombouw van de huidige IVT producten MKB naar de spoor 3 IVT voorziening bereid is het toezichtproces MKB tijdelijk te ondersteunen met het doen van eventueel benodigde gegevensleveringen vanuit de analyticsomgeving. Deze gegevensleveringen zijn nodig door het per direct wegvallen van de structurele IVT producten MKB en het nog niet beschikbaar hebben van een omgebouwd product vanuit DF&A.

Een consequentie van de keuze voor dit scenario is dat het totale huidige werkpakket van de MKB analist op het onderdeel IVT zal afnemen dan wel op langere termijn elders zal worden uitgevoerd. Een nadere uitwerking hiervan inclusief de impact op medewerkersniveau is nodig.

Kansen:

- In dit scenario behoudt MKB de mogelijkheid tot het doen van fenomeenonderzoeken en ad-hoc analyses ten behoeve van het toezichtproces[6]. Deze vinden in samenwerking plaats met de analisten van DF&A binnen de geldende spelregels van de BD en de kaders van de relevante (domein)architectuur.
- We kunnen kennis van data, fiscaliteit en toezichtproces verbinden met als uitkomst een verwachte hogere kwaliteit van producten en diensten.
- We werken samen toe naar het gebruik en doorontwikkeling van spoor 3 IVT en daarmee bouwen we aan een structurele en robuuste oplossing.

Risico's:

- De totale workload voor de ontmanteling en ombouw van spoor 2 IVT is zodanig groot met als gevolg dat er keuzes gemaakt dienen te worden op portfolioniveau.

Nog af te stemmen:

- DF&A zal in de periode van ombouw tijdelijk bereid moeten zijn om eventueel benodigde gegevensleveringen snel en flexibel te faciliteren met als gevolg dat zij moet afwijken van intern opgestelde spelregels. Deze toezegging is nog niet gedaan door DF&A.

Scenario 3: uitstel aanvragen op GEB's en huidige situatie continueren
We stellen vast dat de benodigde GEB's niet tijdig gereed zullen zijn (lees: 31 december 2020). De ingeschatte tijdspanne door de [redacted] MKB is dat er bij de juiste prioriteitstelling ten aanzien van op te stellen GEB's bij MKB, 5 maanden nodig is. Dat betekent april 2021 gereed.

Wat wel tot de mogelijkheden behoort in dit scenario is dat de [redacted] MKB vóór 1 januari 2021 uitgebreide WMK-toetsen afneemt en daarbij een risicoparagraaf (risico's en mitigerende maatregelen) opstelt. De uitwerking van deze risicoparagraaf zal leidend zijn voor het nemen van eventueel benodigde

[6] Zie bijlage Belang en kaders spoor 2 IVT voor een nadere specificering van geraakte processen.

mitigerende maatregelen in Q1 2021. Tevens zal deze risicoparagraaf onderdeel uitmaken van de nog volledig op te stellen en vast te stellen GEB's.

In dit scenario vraagt het MT MKB dus uitstel aan. Dit betekent dat we de huidige situatie gebruik spoor 2 IVT zonder goedgekeurde GEB's continueren tot in ieder geval april 2021, maar wel in staat zijn om eventueel benodigde mitigerende maatregelen op bestaande risico's te nemen. Met instemming van DF&A, IV&D en goedgekeurd door de FG van minFin.

Kansen:

- Alles kan doorgaan zoals het nu gaat.
- Risico's en eventueel benodigde mitigerende maatregelen ten aanzien van gebruik spoor 2 IVT zijn in beeld; dit biedt handelingsperspectief voor Q1 2021.

Risico's:

- De benodigde GEB's zijn nog niet vastgesteld met als gevolg dat de BD niet kan aantonen dat men compliant is aan relevante wet- en regelgeving op het gebied van privacy en gegevensverwerking.
- Dit betreft een uitstelscenario wat de huidige situatie met een breed gedeeld sentiment van frustratie en energieverlies bij de MKB analisten continueert met als gevolg dat (nog meer) medewerkers afhaken en het geloof in een goed einde verliezen.

Belastingdienst

VERTROUWELIJK

Persoonsgegevens

Naam dienstonderdeel
-Klantbehandeling MKB

-

Contactpersoon

Persoonsgegevens

memo

Borging producten Persoonsgegevens na 1 april 2021

Datum
09-12-2020**Versienummer**
0

Referentienummer
0

Datum vaststelling
Datum

Vastgesteld door
Naam Achternaam

Opdrachtgever
Naam Achternaam

Auteur
Naam Achternaam

Behandeld door
Naam Achternaam

Kopie aan
Naam Achternaam

Bijlagen
Geen

Aanleiding:

Het MT MKB en MT DF&A hebben onlangs besloten de omgeving bekend onder de naam IVT spoor 2 per 31 december 2020 af te sluiten voor gebruik door MKB medewerkers. Voor een aantal producten heeft DF&A zich garant gesteld om de benodigde data te leveren.

Inmiddels is duidelijk dat ook Persoonsgegevens ook deze omgeving gebruikt om zijn werkzaamheden uit te voeren. Hij gebruikt deze omgeving op verschillende manieren.

- De basis data (bruine laag) waarmee hij zijn werkzaamheden verricht staan in deze omgeving.
- De scripts die hij gebruikt en waarmee trends en inzichten periodiek (veelal maandelijks) worden gemaakt staan in deze omgeving.
- De uitkomsten van deze scripts (bestanden) staan in deze omgeving. Dit bevat ook de historische inzichten.

Hierdoor heeft hij een archief opgebouwd dat inzichten geeft over een lange periode omdat zijn script een zekere consistentie waarborgen. Bovendien maakt dit het mogelijk om als het ware door de tijd te reizen en zo ontwikkelingen te kunnen constateren.

Belang:

De standaard MI-producten (zoals thans worden geleverd door DF&A, SSO F&MI en MKB-Productie) zijn bedoeld voor de beheersing van de (primaire) processen in de organisatie.
Persoonsgegevens verzorgt juist de niet-standaard MI-producten voor de klantbehandeling, zoals ontwikkelingen in klantpakketten, belangen, compliance, aangiftegedrag, etc.
Die niet-standaard MI-producten zijn noodzakelijk om het werk, en de daarvoor benodigde optimale bezetting, richting te geven. De producten bieden inzichten voor de klantbehandeling die weer aanleiding kunnen zijn voor het ondernemen van actie, het nemen van besluiten over een aanpak, het stellen van nadere vragen of het verrichten van (vervolg)onderzoek.
Deze informatie is voor het MT MKB van belang voor de te maken keuzes. De methode die Persoonsgegevens gebruikt om zijn "tijdreizen" mogelijk te maken is een maandelijkse 'foto' van de standen. Voor de afgelopen jaren staan die nu in

de IVT spoor 2 (NITA) omgeving. Deze zijn niet als zodanig reproduceerbaar, omdat niet in alle bronsystemen tijdreizen mogelijk is.

Recente voorbeelden waarbij deze gegevens gebruikt zijn: MI t.b.v. de klantordering, de behandelstrategieën, het functiehuis, ed.

Tijdelijke voorziening i.v.m. uitfasering IVT spoor 2

De afspraken die MKB met DF&A hebben gemaakt mbt de ondersteuning van het toezicht zien niet op de werkzaamheden van Persoonsgegevens zoals hierboven beschreven.

Advies:

Na overleg met Persoonsgegevens en Persoonsgegevens van GKT is gebleken dat de werkzaamheden van Persoonsgegevens dermate complex zijn dat deze niet eenvoudig binnen de huidige mogelijkheden van de bestaande architectuur zijn op te lossen.

Het advies is daarom om de werkzaamheden zoals Persoonsgegevens die momenteel verricht als essentieel te benoemen voor het kunnen sturen op de ontwikkelingen binnen MKB. Daarna zou dan opdrachtgegeven moeten worden aan de architecten betrokken bij deze problematiek om te komen tot een werkbare omgeving die voldoet aan wet en regelgeving.

Daarbij speelt het vertrek van Persoonsgegevens een belangrijke rol. Voordat Persoonsgegevens (1-4-2021) vertrekt zou er een oplossing moeten zijn zodat Persoonsgegevens mog voor toelichting en advies kan worden geraadpleegd.

Gevraagde besluiten:

- Werkzaamheden van Persoonsgegevens is essentieel benoemen.
- Opdracht verstrekken aan de architecten van de betrokken domeinen om met een oplossing binnen wet en regelgeving te komen.
- Opdracht te geven om voor de zeer korte termijn (na 31-12-2020) de gegevens en scripts van Persoonsgegevens veilig te stellen.

Ministerie van Financiën

TER BESLISSING
Aan: ALBD

MKB
DF&A
CAP-Gegevens

Persoonsgegevens

nota

Toegang tot datasets van DF&A aan MKB via CAP

Datum
2 maart 2023

Notanummer
0.99

Aanleiding

Om op een doelmatige en effectieve wijze sturing te geven aan de inzet van mensen en middelen in het kader van de handhaving heeft MKB data nodig. 'Onze ambitie is om met meer data betere analyses uit te voeren en zo rijkere inzichten op te doen ter ondersteuning van het keuzeproces'[1].

Recente afstemming tussen DF&A en MKB heeft geleid tot de conclusie dat DF&A de gewenste data voorhanden heeft. DF&A maakt namelijk gebruik van datafundamenten. Deze zijn opgebouwd uit meerdere datasets. Hierin is data opgewerkt uit verschillende bronnen t.b.v. analytics. De behoefte van MKB ligt niet in het gebruiken van deze analytics datasets, maar in het gebruiken van datasets met gecombineerde informatie uit verschillende bronnen.

Gegeven het huidige interne beleid is het niet mogelijk om deze datasets van DF&A te delen met het primair proces. Dat willen we met dit voorstel, alleen voor dit specifieke geval, wijzigen. Daarom wordt voorgesteld om specifieke datasets van DF&A toegankelijk te maken via CAP-Gegevens. CAP zal dan de data beheren, per vraag toetsen op de rechtmatigheid en vervolgens de specifieke dataset(s) ter beschikkingstellen aan MKB.

Met deze opzet maken we een stap naar de toekomstige situatie waarin alle vragen van analytics naar gegevens via het Gegevensloket van CAP-Gegevens gaan verlopen. Uiteindelijk gaat data zoals waar MKB behoefte aan heeft, ingericht worden als setgebaseerde dienst binnen de vernieuwing van Gegevens. Deze situatie is tijdelijk. De reden om op dit moment te kiezen voor deze oplossing en niet te wachten op de vernieuwing van Gegevens, is dat de benodigde datasets in een datafundament zitten die veel bronnen raakt en daarmee voorlopig niet beschikbaar is vanuit de vernieuwing als definitieve oplossing.

Beslispunt

- Gaat de ALBD akkoord dat MKB binnen zes weken toegang krijgt tot de door DF&A samengestelde datasets via CAP-Gegevens, zodat

[1] Jaarcontract MKB, blz. 7

onderzoekers en analisten van MKB de noodzakelijke (exploratieve) data analyses kunnen uitvoeren? De beschikbaarstelling beperkt zich per onderzoeksvraag tot de voor die onderzoeksvraag noodzakelijke data.

Kernpunten

- MKB heeft voor haar taken data nodig.
- DF&A heeft datasets met gecombineerde informatie uit verschillende bronnen voorhanden die tegemoet komt aan de behoefte van MKB.
- DF&A is onder voorwaarden bereid deze data te delen met CAP-Gegevens.
- De beschikbaarstelling van de gegevens via CAP past binnen de geldende verantwoordelijkheidsverdeling binnen de Belastingdienst op het gebied van hergebruik van data.
- De beschikbaarstelling en het gebruik van de gegevens geschiedt met in acht neming van de relevante wet- en regelgeving: AVG, BIR en Archiefwet, en wordt als volgt georganiseerd:
    - MKB levert voert per gegevensvraag een WMK (Willen-Mogen-Kunnen)-toets of GEB uit.
    - CAP-Gegevens toetst de aanvragen op AVG-aspecten en stelt de gegevens per aanvraag ter beschikking aan MKB.
    - Beschikbaarstelling van data loopt via de meest veilige werkomgeving die we hebben: het analytics platform ADP. Hierin wordt gelogd, afgeschermd en geautoriseerd.
    - Na gebruik wordt de view op de betreffende data verwijderd.
- Op het gehele proces van aanvragen-toetsen-beschikbaarstellen en gebruik wordt een toetsing (QA) achteraf ingericht.

Toelichting

Achtergrond keuzeproces MKB
Nalevingsrisico's doen zich niet bij alle belastingplichtigen op dezelfde manier voor. Het overgrote deel komt zijn fiscale verplichtingen na. Een veel kleinere groep maakt bewust of onbewust fouten. Om rechtsgelijkheid te borgen en willekeur te voorkomen beschikken we over een beheerst keuzeproces dat is gebaseerd op een combinatie van middelgerichtheid en klant(groep)gerichtheid. Middelgerichtheid omdat de diverse belastingwetten (belastingmiddelen) verschillen in object, subject en structuur en in de verplichtingen die ze aan belastingplichtigen opleggen. De verschillen tussen de diverse belastingwetten leiden tot verschillen in de uitvoering en handhaving ervan.

De inzichten die we nu al hebben uit de Compliance-map, de steekproef Ondernemingen, de Fiscale Monitor, de Compliance monitor en de beleidstheorie gebruiken we om te bepalen welke (groepen van) MKB-ondernemers welke aandacht krijgen. Onze ambitie is om met meer data betere analyses uit te voeren en zo rijkere inzichten op te doen ter ondersteuning van het keuzeproces. Dit helpt ons ook om stappen te zetten in de verschuiving van repressief toezicht naar toezicht aan de voorkant en inhoud te geven aan de ambitie om de kwaliteitswaarborgen die Fiscaal dienstverleners bieden effectief te maken in onze handhavingsaanpak [2].

[2] Jaarcontract MKB, blz 7

Voorbeeld cases: Men constateert dat er auto's geïmporteerd worden tegen een mogelijk te lage waarde. Met data willen we zicht krijgen op aard, omvang en fiscaal belang. Hiermee kan een afweging gemaakt worden of het probleem ernstig genoeg is om te prioriteren. Zo ja, dan ondernemers geselecteerd worden voor toezicht of dienstverlening. Een tweede voorbeeld betreft rapportages met betrekking tot MKB bedrijfsdoelen. In deze zogenaamde Clickable's staat gemeld dat het aantal IB controles afneemt bij kantoor X. Met de gewenste data zouden we kunnen verklaren en/of onderbouwen waar dit in zit.

In het verleden heeft MKB reeds gebruik gemaakt van data via het Risico Analyse Model (RAM). MKB kon hiermee op een doelmatige en een effectieve wijze sturing te geven aan de inzet van mensen en middelen. Vanwege onzekerheid over onjuiste toepassing van AVG regels is door het MT MKB in mei 2018 besloten om het gebruik hiervan te beëindigen. Een beperktere variant is per 1 januari 2021 ook niet meer in gebruik. Hierdoor is er geen analyse data meer voorhanden bij MKB. In de voorgestelde oplossing is de AVG geborgd in het analyseproces (zie alinea 'Borging AVG in het MKB analyseproces').

Gevolgen van geen data analyse
Het gevolg van het ontbreken van analyse data is dat MKB moeilijk kan werken volgens de Uitvoerings- en handhavingsstrategie (UHS), dat MKB lastig kan voldoen aan het Beleidskader Handhavingsplannen en nauwelijks inzicht kan verwerven in het gewenste niveau van toezicht achteraf. Ook de door AR en ADR geconstateerde onvolkomenheid in het M&O-beleid kan MKB niet naar eigen ambitie en wens wegnemen.

Voorgestelde oplossing
DF&A maakt gebruik van datafundamenten. Deze zijn opgebouwd uit meerdere datasets. In dit specifieke geval kan MKB geholpen worden met dataset(s) die bestaan uit gecombineerde broninformatie met zeer beperkte aanpassingen voor analytics. Die kunnen we beschikbaar stellen via CAP aan MKB. Daarbij wordt geborgd dat er geen overlap van verantwoordelijkheden van DF&A op het gebied van dashboards en analytics ontstaat.

Borging van AVG in het MKB analyseproces.
De processtappen zijn als volgt ingericht:

- Aanvragen voor analyse moeten bij MKB gemandateerd worden door een regiodirecteur, afdelingshoofd, handhavingsadviseur of procesregisseur.
- Aanvragen worden ingediend bij de MKB Datadesk.
- Deze toetst de aanvraag via een Willen Mogen Kunnen (WMK) toets door AVG experts.
- De aanvraag wordt weggezet via de reeds ingerichte procedure via het zogenaamde Datadashboard.
- Het gegevensloket bij CAP beoordeelt de aanvraag op AVG-aspecten.
- CAP beoordeelt welke dataset(s) voorhanden is en vraagt eventueel additionele data op bij DF&A of andere gegevensleveranciers.
- Beschikbaarstelling van data aan de analisten en/of onderzoekers loopt via de meest veilige werkomgeving die we hebben: het analytics platform ADP. Hierin word gelogd, afgeschermd en geautoriseerd.
- Enkel de resultaten van de analyse kunnen geëxporteerd worden voor verder gebruik.

Naast bovenstaande is er een DPIA voor het MKB analyse proces gemaakt. Deze is goedgekeurd door het MT MKB en deze wordt onderhouden.

Daarbij werkt DF&A met een QA/QC (Quality Control & Quality Assurance) proces in de analyse en ontwikkeling van producten. IV&D/CIO i.o. heeft aangegeven op termijn het daarbij gehanteerde kwaliteitsframework op Belastingdienstniveau te willen tillen. Met de toepassing van dit kwaliteitsframework kunnen we met MKB al oefenen.

Randvoorwaarden aan toegang tot DF&A datasets
De datasets van DF&A hebben de volgende kenmerken:

- Een bepaalde foutmarge
- Verversingsgraad/actualiteit
- Enkel gemaakt voor analyse doeleinden
- Onvolledigheid, omdat niet altijd alle/volledige bronnen zijn.

MKB accepteert deze kenmerken, neemt ze als uitgangspunt en houdt hiermee rekening in de eigen vervolgacties. Daarmee wordt gedoeld op: geen geautomatiseerde besluitvorming of andersoortige actie naar een belastingplichtige zonder tussenkomst van ambtelijke toetsing.

Gehanteerde uitgangs- en aandachtspunten

- Geen dubbele data & tabellen onderhoud
  Data nogmaals opwerken vanuit bronbestanden, tijdig houden en bijwerken kost tijd en is risicogevoelig. Dit maakt het voor MKB onwenselijk om dit zelf, naast DF&A, op te pakken.
- Dataminimalisatie
  Voor analyses verwerken we niet meer gegevens dan nodig is. Uitgangspunt is dat vroeg in het proces getoetst wordt welke specifieke gegevens nodig zijn.
- Geen directe impact op burgers
  Een voorwaarde voor het doelmatig gebruik van de analyse data van DF&A en MKB is dat de gegevens niet direct worden gebruikt voor productiedoeleinden. Dit betekent geen geautomatiseerde besluitvorming en/of actie naar belastingplichten (zoals bijvoorbeeld een brief naar belastingplichten).
- Samen data verbeteren & valideren
  Vanuit de praktijk ziet MKB zaken die puur vanuit data-analyse onzichtbaar kunnen blijven. Door deze onvolkomenheden te identificeren dragen de gebruikers van de gegevens bij aan de verbetering en validering van deze gegevens.

Communicatie
N.v.t.

Politiek/bestuurlijke context
N.v.t.

Risico's
N.v.t.

Implementatie

1. DF&A stelt haar datasets beschikbaar een CAP.
2. CAP regelt in dat ze datasets beschikbaar kan stellen aan MKB.
3. MKB borgt juist gebruik van de datasets in haar proces.

Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden
Niet van toepassing.

Ministerie van Financiën

TER BESLISSING
Aan: ALBD

MKB
DF&A
CAP-Gegevens

Inlichtingen

Persoonsgegevens

nota

Toegang tot datasets van DF&A aan MKB via CAP

Datum
2 maart 2023

Notanummer
0.99

Aanleiding

Om op een doelmatige en effectieve wijze sturing te geven aan de inzet van mensen en middelen in het kader van de handhaving heeft MKB data nodig. 'Onze ambitie is om met meer data betere analyses uit te voeren en zo rijkere inzichten op te doen ter ondersteuning van het keuzeproces'[1].

Recente afstemming tussen DF&A en MKB heeft geleid tot de conclusie dat DF&A de gewenste data voorhanden heeft. DF&A maakt namelijk gebruik van datafundamenten. Deze zijn opgebouwd uit meerdere datasets. Hierin is data opgewerkt uit verschillende bronnen t.b.v. analytics. De behoefte van MKB ligt niet in het gebruiken van deze analytics datasets, maar in het gebruiken van datasets met gecombineerde informatie uit verschillende bronnen.

Gegeven het huidige interne beleid is het niet mogelijk om deze datasets van DF&A te delen met het primair proces. Dat willen we met dit voorstel, alleen voor dit specifieke geval, wijzigen. Daarom wordt voorgesteld om specifieke datasets van DF&A toegankelijk te maken via CAP-Gegevens. CAP zal dan de data beheren, per vraag toetsen op de rechtmatigheid en vervolgens de specifieke dataset(s) ter beschikkingstellen aan MKB.

Met deze opzet maken we een stap naar de toekomstige situatie waarin alle vragen van analytics naar gegevens via het Gegevensloket van CAP-Gegevens gaan verlopen. Uiteindelijk gaat data zoals waar MKB behoefte aan heeft, ingericht worden als setgebaseerde dienst binnen de vernieuwing van Gegevens. Deze situatie is tijdelijk. De reden om op dit moment te kiezen voor deze oplossing en niet te wachten op de vernieuwing van Gegevens, is dat de benodigde datasets in een datafundament zitten die veel bronnen raakt en daarmee voorlopig niet beschikbaar is vanuit de vernieuwing als definitieve oplossing.

Beslispunt

- Gaat de ALBD akkoord dat MKB binnen zes weken toegang krijgt tot de door DF&A samengestelde datasets via CAP-Gegevens, zodat

[1] Jaarcontract MKB, blz. 7

onderzoekers en analisten van MKB de noodzakelijke (exploratieve) data analyses kunnen uitvoeren? De beschikbaarstelling beperkt zich per onderzoeksvraag tot de voor die onderzoeksvraag noodzakelijke data.

Kernpunten

- MKB heeft voor haar taken data nodig.
- DF&A heeft datasets met gecombineerde informatie uit verschillende bronnen voorhanden die tegemoet komt aan de behoefte van MKB.
- DF&A is onder voorwaarden bereid deze data te delen met CAP-Gegevens.
- De beschikbaarstelling van de gegevens via CAP past binnen de geldende verantwoordelijkheidsverdeling binnen de Belastingdienst op het gebied van hergebruik van data.
- De beschikbaarstelling en het gebruik van de gegevens geschiedt met in acht neming van de relevante wet- en regelgeving: AVG, BIR en Archiefwet, en wordt als volgt georganiseerd:
    - MKB levert voert per gegevensvraag een WMK (Willen-Mogen-Kunnen)-toets of GEB uit.
    - CAP-Gegevens toetst de aanvragen op AVG-aspecten en stelt de gegevens per aanvraag ter beschikking aan MKB.
    - Beschikbaarstelling van data loopt via de meest veilige werkomgeving die we hebben: het analytics platform ADP. Hierin wordt gelogd, afgeschermd en geautoriseerd.
    - Na gebruik wordt de view op de betreffende data verwijderd.
- Op het gehele proces van aanvragen-toetsen-beschikbaarstellen en gebruik wordt een toetsing (QA) achteraf ingericht.

Toelichting

Achtergrond keuzeproces MKB
Nalevingsrisico's doen zich niet bij alle belastingplichtigen op dezelfde manier voor. Het overgrote deel komt zijn fiscale verplichtingen na. Een veel kleinere groep maakt bewust of onbewust fouten. Om rechtsgelijkheid te borgen en willekeur te voorkomen beschikken we over een beheerst keuzeproces dat is gebaseerd op een combinatie van middelgerichtheid en klant(groep)gerichtheid. Middelgerichtheid omdat de diverse belastingwetten (belastingmiddelen) verschillen in object, subject en structuur en in de verplichtingen die ze aan belastingplichtigen opleggen. De verschillen tussen de diverse belastingwetten leiden tot verschillen in de uitvoering en handhaving ervan.

De inzichten die we nu al hebben uit de Compliance-map, de steekproef Ondernemingen, de Fiscale Monitor, de Compliance monitor en de beleidstheorie gebruiken we om te bepalen welke (groepen van) MKB-ondernemers welke aandacht krijgen. Onze ambitie is om met meer data betere analyses uit te voeren en zo rijkere inzichten op te doen ter ondersteuning van het keuzeproces. Dit helpt ons ook om stappen te zetten in de verschuiving van repressief toezicht naar toezicht aan de voorkant en inhoud te geven aan de ambitie om de kwaliteitswaarborgen die Fiscaal dienstverleners bieden effectief te maken in onze handhavingsaanpak [2].

[2] Jaarcontract MKB, blz 7

Voorbeeld cases: Men constateert dat er auto's geïmporteerd worden tegen een mogelijk te lage waarde. Met data willen we zicht krijgen op aard, omvang en fiscaal belang. Hiermee kan een afweging gemaakt worden of het probleem ernstig genoeg is om te prioriteren. Zo ja, dan ondernemers geselecteerd worden voor toezicht of dienstverlening. Een tweede voorbeeld betreft rapportages met betrekking tot MKB bedrijfsdoelen. In deze zogenaamde Clickable's staat gemeld dat het aantal IB controles afneemt bij kantoor X. Met de gewenste data zouden we kunnen verklaren en/of onderbouwen waar dit in zit.

In het verleden heeft MKB reeds gebruik gemaakt van data via het Risico Analyse Model (RAM). MKB kon hiermee op een doelmatige en een effectieve wijze sturing te geven aan de inzet van mensen en middelen. Vanwege onzekerheid over onjuiste toepassing van AVG regels is door het MT MKB in mei 2018 besloten om het gebruik hiervan te beëindigen. Een beperktere variant is per 1 januari 2021 ook niet meer in gebruik. Hierdoor is er geen analyse data meer voorhanden bij MKB. In de voorgestelde oplossing is de AVG geborgd in het analyseproces (zie alinea 'Borging AVG in het MKB analyseproces').

Gevolgen van geen data analyse
Het gevolg van het ontbreken van analyse data is dat MKB moeilijk kan werken volgens de Uitvoerings- en handhavingsstrategie (UHS), dat MKB lastig kan voldoen aan het Beleidskader Handhavingsplannen en nauwelijks inzicht kan verwerven in het gewenste niveau van toezicht achteraf. Ook de door AR en ADR geconstateerde onvolkomenheid in het M&O-beleid kan MKB niet naar eigen ambitie en wens wegnemen.

Voorgestelde oplossing
DF&A maakt gebruik van datafundamenten. Deze zijn opgebouwd uit meerdere datasets. In dit specifieke geval kan MKB geholpen worden met dataset(s) die bestaan uit gecombineerde broninformatie met zeer beperkte aanpassingen voor analytics. Die kunnen we beschikbaar stellen via CAP aan MKB. Daarbij wordt geborgd dat er geen overlap van verantwoordelijkheden van DF&A op het gebied van dashboards en analytics ontstaat.

Borging van AVG in het MKB analyseproces.
De processtappen zijn als volgt ingericht:

- Aanvragen voor analyse moeten bij MKB gemandateerd worden door een regiodirecteur, afdelingshoofd, handhavingsadviseur of procesregisseur.
- Aanvragen worden ingediend bij de MKB Datadesk.
- Deze toetst de aanvraag via een Willen Mogen Kunnen (WMK) toets door AVG experts.
- De aanvraag wordt weggezet via de reeds ingerichte procedure via het zogenaamde Datadashboard.
- Het gegevensloket bij CAP beoordeelt de aanvraag op AVG-aspecten.
- CAP beoordeelt welke dataset(s) voorhanden is en vraagt eventueel additionele data op bij DF&A of andere gegevensleveranciers.
- Beschikbaarstelling van data aan de analisten en/of onderzoekers loopt via de meest veilige werkomgeving die we hebben: het analytics platform ADP. Hierin word gelogd, afgeschermd en geautoriseerd.
- Enkel de resultaten van de analyse kunnen geëxporteerd worden voor verder gebruik.

Naast bovenstaande is er een DPIA voor het MKB analyse proces gemaakt. Deze is goedgekeurd door het MT MKB en deze wordt onderhouden.

Daarbij werkt DF&A met een QA/QC (Quality Control & Quality Assurance) proces in de analyse en ontwikkeling van producten. IV&D/CIO i.o. heeft aangegeven op termijn het daarbij gehanteerde kwaliteitsframework op Belastingdienstniveau te willen tillen. Met de toepassing van dit kwaliteitsframework kunnen we met MKB al oefenen.

Randvoorwaarden aan toegang tot DF&A datasets
De datasets van DF&A hebben de volgende kenmerken:

- Een bepaalde foutmarge
- Verversingsgraad/actualiteit
- Enkel gemaakt voor analyse doeleinden
- Onvolledigheid, omdat niet altijd alle/volledige bronnen zijn.

MKB accepteert deze kenmerken, neemt ze als uitgangspunt en houdt hiermee rekening in de eigen vervolgacties. Daarmee wordt gedoeld op: geen geautomatiseerde besluitvorming of andersoortige actie naar een belastingplichtige zonder tussenkomst van ambtelijke toetsing.

Gehanteerde uitgangs- en aandachtspunten

- Geen dubbele data & tabellen onderhoud
  Data nogmaals opwerken vanuit bronbestanden, tijdig houden en bijwerken kost tijd en is risicogevoelig. Dit maakt het voor MKB onwenselijk om dit zelf, naast DF&A, op te pakken.
- Dataminimalisatie
  Voor analyses verwerken we niet meer gegevens dan nodig is. Uitgangspunt is dat vroeg in het proces getoetst wordt welke specifieke gegevens nodig zijn.
- Geen directe impact op burgers
  Een voorwaarde voor het doelmatig gebruik van de analyse data van DF&A en MKB is dat de gegevens niet direct worden gebruikt voor productiedoeleinden. Dit betekent geen geautomatiseerde besluitvorming en/of actie naar belastingplichten (zoals bijvoorbeeld een brief naar belastingplichten).
- Samen data verbeteren & valideren
  Vanuit de praktijk ziet MKB zaken die puur vanuit data-analyse onzichtbaar kunnen blijven. Door deze onvolkomenheden te identificeren dragen de gebruikers van de gegevens bij aan de verbetering en validering van deze gegevens.

Communicatie
N.v.t.

Politiek/bestuurlijke context
N.v.t.

Risico's
N.v.t.

Implementatie

1. DF&A stelt haar datasets beschikbaar een CAP.
2. CAP regelt in dat ze datasets beschikbaar kan stellen aan MKB.

3. MKB borgt juist gebruik van de datasets in haar proces.

Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden
Niet van toepassing.