
Vergaderjaar 2025-2026

CLVI Verslag van de Tijdelijke commissie actualisering Reglement van Orde

AF **TWEEDE VERSLAG VAN DE VASTE COMMISSIE VOOR BINNENLANDSE ZAKEN¹**
Vastgesteld 10 april 2026

1. Inleiding

De leden van de fractie van de **PVV** hebben met belangstelling kennisgenomen van de nota naar aanleiding van het verslag² en wensen het College van Voorzitter en Ondervoorzitters (hierna: het College) naar aanleiding van de antwoorden nog enkele nadere vragen te stellen.

2. Stemming

De leden van de fractie van de **PVV** lezen op pagina 7 van de nota naar aanleiding van het verslag: *“Bij ontvangst hebben leden zich ertoe verplicht om verantwoordelijk met deze werktelefoon om te gaan. Het is dan ook evident dat het niet de bedoeling is om anderen, zoals gezinsleden, toegang tot de telefoon te geven. Als een lid dat zou doen, dan zou een familielid bijvoorbeeld via de telefoon ook een ontslagbrief van dit lid aan de Kamervoorzitter kunnen sturen. Het is aan het betreffende lid, niet aan het College, om dit soort misbruik te voorkomen.”*

Kan het College aangeven wat de staatsrechtelijke gevolgen zijn wanneer blijkt dat besluiten van de Eerste Kamer via digitale weg niet door een Eerste Kamerlid, maar door iemand anders zijn genomen?

Voorts lezen deze leden in de nota: *“Voor hoofdelijke stemmingen is zelfs reglementair vastgelegd dat deze in de volgende vergadering plaatsvinden, tenzij de Kamer anders besluit of het Reglement anders bepaalt (artikel 80, vierde lid, Reglement van Orde). Er is dus doorgaans voldoende gelegenheid voor overleg, en het College ziet niet in waarom men door deze regeling is aangewezen op een ‘parallele digitale vergadering’.”³*

Kan het College toelichten wat dit betekent voor situaties waarin niet “doorgaans voldoende gelegenheid” aan de orde is?

3. Grondwet

¹ Samenstelling:

Beukering (Fractie-Beukering), Dessing (FVD), Dittrich (D66), Doornhof (CDA), Fiers (GroenLinks-PvdA), Van Gasteren (Fractie-Van Gasteren), Van der Goot (OPNL), Griffioen (D66), Van Gurp (GroenLinks-PvdA), Van Hattem (PVV), Janssen (SP), Janssen-van Helvoort (GroenLinks-PvdA), Karaaslan-Kilic (D66), Kroon (BBB), Lagas (BBB) (voorzitter), Van Langen-Visbeek (BBB), Lievense (BBB), Meijer (VVD) (ondervoorzitter), Moonen (D66), Nicolai (PvdD), Perin-Gopie (Vlt), Prins (CDA), Recourt (GroenLinks-PvdA), Van Rooijen (50PLUS), Roovers (GroenLinks-PvdA), Van de Sanden (Fractie-Van de Sanden), Schalk (SGP), Straus (VVD), Talsma (ChristenUnie), Van Toorenburg (CDA), Visseren-Hamakers (Fractie-Visseren-Hamakers), Walenkamp (Fractie-Walenkamp)

² Kamerstukken I 2025/26, CLVI, AE.

³ Kamerstukken I 2025/26, CLVI, AE, p. 7.

Op pagina 8 van de nota naar aanleiding van het verslag staat: *“Met de motie-Vos c.s.⁴ heeft de Kamer uitgesproken dat vergaderen op een niet-reguliere vergaderdag eveneens als een bijzondere omstandigheid kan worden beschouwd.”*

Kan het College nader onderbouwen hoe een motie met een eenvoudige Kamermeerderheid Grondwettelijke beginselen kan overrulen?

Kan het College zorgvuldiger onderbouwen dan in de nota waarom een agendatechnisch niet-reguliere vergaderdag een “bijzondere omstandigheid” kan zijn, onderbouwd met heldere criteria, en waarom dit vergelijkbaar kan worden geacht met een pandemie?

Is het College bereid om de Raad van State en/of andere experts een second opinion te laten uitvoeren op deze regeling? Zo nee, waarom niet?

4. Digitale identiteit

De leden van de PVV-fractie lezen in de nota dat het College de keuze op biometrie heeft laten vallen vanuit het oogpunt van informatiebeveiliging en privacy.⁵ Voorts lezen deze leden in de nota ook terug dat het aan de Kamerleden zelf is om op een verantwoordelijke manier met de werktelefoon om te gaan.⁶ Dit wordt zelfs meermaals benoemd.

Deze leden vragen zich af of het College dan ook wel serieus heeft nagedacht over de informatiebeveiliging. Is hier bijvoorbeeld een DPIA⁷ voor uitgevoerd? En welke risicoanalyses liggen hieraan ten grondslag?

In 2024 hebben cyberbeveiligingsexperts een nieuw trojaans virus ontdekt vanuit een Chinese hackgroep, dat gericht was op het verzamelen van biometrische gegevens en persoonsgegevens van iPhones.⁸

Is het College bekend met dit trojaanse virus en hoe beziet het College, in het licht van deze ontwikkelingen waarbij op gewiekste wijze gebruikers worden misleid, de verantwoordelijke omgang met de werktelefoon door Kamerleden?

Tot slot vragen de leden van de fractie van de PVV hoe het College kijkt naar het risico dat vijandige statelijke actoren/mogendheden op deze wijze gebruik maken van dit beveiligingsrisico om zich te bemoeien met het democratisch proces. Op deze wijze wordt politieke inmenging immers wel heel gemakkelijk gemaakt, menen deze leden. Kan het College daarop reflecteren?

Is het College bereid om een extra briefing te laten verzorgen door de AIVD om deze veiligheidsaspecten te bespreken?

De leden van de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken zien de antwoorden van het College met belangstelling tegemoet en ontvangen de nota naar aanleiding van het tweede verslag graag zo spoedig mogelijk.

De voorzitter van de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken,
Lagas

⁴ Kamerstukken I 2022/23, CLVI, M.

⁵ Kamerstukken I 2025/26, CLVI, AE, p. 6.

⁶ Kamerstukken I 2025/26, CLVI, AE, p. 7.

⁷ DPIA: Data Protection Impact Assessment.

⁸ Zie <https://www.club386.com/iphone-users-beware-a-virus-can-collect-your-biometric-data/>.

De griffier van de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken,
Bergman