

De Minister van Justitie en Veiligheid
De Minister voor Rechtsbescherming

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Straf- en
Sanctierecht

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

nota

Verzamelwet JenV 2022 - derde nota van wijziging

Datum
3 mei 2022

Ons kenmerk
3994737

1. Aanleiding

Er is aanleiding een derde nota van wijziging bij bovengenoemd wetsvoorstel in te dienen waarmee drie aanvullende wijzigingen van beperkte omvang aan het wetsvoorstel worden toegevoegd.

2. Geadviseerd besluit

U wordt verzocht in te stemmen met de bijgevoegde derde nota van wijziging bij bovengenoemd wetsvoorstel en toezending daarvan aan de Tweede Kamer.

3. Kernpunten

Sinds uw instemming met de tweede nota van wijziging zijn enkele aanvullende, beperkte wijzigingen in beeld gekomen. Omdat het uitsluitend om wijzigingen van beperkte omvang gaat, wordt voorgesteld deze middels een derde nota van wijziging op te nemen in de Verzamelwet JenV 2022. Het betreft de volgende wijzigingen:

a. Technische reparatie Wet Uitbreiding slachtofferrechten

De Wet uitbreiding slachtofferrechten (hierna: WUS) bevat een wijziging van artikel 36f, zevende lid, van het Wetboek van Strafrecht (hierna: Sr). Dit artikel betreft de voorschotregeling inzake betaling van schadevergoeding aan slachtoffers. De WUS is nog niet in werking getreden. Sinds 1 januari 2020 is de inhoud van artikel 36f, zevende lid, Sr, ondergebracht in artikel 6:4:2 van het Wetboek van Strafvordering (hierna: Sv). Hierdoor kan de wijziging in de WUS wetstechnisch niet meer correct worden doorgevoerd. Dit wordt opgelost door de betreffende wijziging in de WUS te laten vervallen en in de WUS een nieuwe, inhoudelijk gelijklopende wijziging (maar ditmaal van artikel 6:4:2 Sv) op te nemen. Het gaat hier dus om een puur wetstechnische correctie, die geen inhoudelijke gevolgen heeft.

b. Wettelijke verduidelijking over een door de rechter bepaalde taakstraftermijn

Een opgelegde taakstraf moet worden uitgevoerd binnen de termijnen die daarvoor in het Wetboek van Strafvordering zijn vastgelegd. In dat wetboek is ook bepaald dat de uitvoeringstermijn niet loopt gedurende de tijd dat de veroordeelde is gedetineerd. In sommige gevallen bepaalt de rechter zelf een (nieuwe) uitvoeringstermijn voor de taakstraf. Dat is het geval als de taakstraf is omgezet in vervangende hechtenis, de veroordeelde hiertegen bezwaar maakt, en

de rechter vervolgens een "herkansing" biedt. De rechter stelt dan een nieuwe uitvoeringstermijn. In de praktijk is onduidelijkheid gerezen over de vraag of (ook) een door de rechter gestelde termijn wordt geschorst door een eventuele detentie. Dit is inderdaad het geval. Teneinde dit buiten twijfel te stellen, wordt dit middels een wijziging in het verzamelwetsvoorstel op wetsniveau verduidelijkt.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Straf- en
Sanctierecht

Datum
3 mei 2022

Ons kenmerk
3994737

c) Wijziging van een opgelegde vrijheidsbeperkende maatregel mogelijk maken
Artikel 38v Sr biedt de mogelijkheid aan de rechter om een vrijheidsbeperkende maatregel op te leggen. Deze maatregel kan onder meer een contact- of locatieverbod, alsook een meldplicht inhouden. Het OM heeft verzocht het mogelijk te maken dat de inhoud van een opgelegde maatregel gedurende de looptijd kan worden gewijzigd. Indien bijvoorbeeld een locatieverbod ten aanzien van het woonadres van het slachtoffer is opgelegd en het slachtoffer gedurende de looptijd verhuist, is het wenselijk dat de opgelegde maatregel aan dit nieuwe woonadres kan worden aangepast. Middels een toevoeging in het verzamelwetsvoorstel wordt hierin voorzien. In lijn met de algemene systematiek van het Wetboek van Strafvordering kan wijziging van een opgelegde vrijheidsbeperkende maatregel plaatsvinden op eigen initiatief van de rechter (ambtshalve), op vordering van de officier van justitie of op verzoek van de veroordeelde.

4. Toelichting

4.1 Politieke en bestuurlijke context

- De VKC JenV heeft in de procedurevergadering van 20 april jl. besloten het wetsvoorstel aan te melden voor plenaire behandeling. Het wetsvoorstel is vooralsnog ingepland voor mondelinge behandeling op 30 mei aanstaande.
- Tijdens de hiervoor genoemde procedurevergadering heeft de SP aangegeven amendementen bij het wetsvoorstel te willen indienen.
- U bent beiden ondertekenaar van het wetsvoorstel. In lijn met de Aanwijzingen voor de Regelgeving (Aanwijzing 4.53) wordt de nota van wijziging enkel ondertekend door de eerste ondertekenaar van het wetsvoorstel (de Minister van Justitie en Veiligheid) en mede namens de tweede ondertekenaar (de Minister voor Rechtsbescherming) aan de Tweede Kamer toegestuurd.

4.2 Communicatie

- Vanwege de beperkte aard van onderhavige derde nota van wijziging is niet voorzien in (externe) communicatie.
- Deze beslisnota wordt openbaar omdat toestemming wordt gevraagd om wetgevingsstukken aan de Tweede Kamer toe te sturen.

4.3 Afstemming

De wijzigingen zijn afgestemd met DGSenB/DSenS en met de ketenpartners die zijn betrokken bij de uitvoering van taakstraffen en de vrijheidsbeperkende maatregel (OM, CJIB, reclassering en raad voor de kinderbescherming).

5. Informatie die zich niet leent voor openbaarmaking

Niet van toepassing

6. Bijlagen

- Het concept voor de derde nota van wijziging;
- Een aanbiedingsbrief aan de Tweede Kamer; en

- Het wetsvoorstel met memorie van toelichting alsook de eerste en tweede nota van wijziging, zoals deze bij de Tweede Kamer zijn ingediend.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Straf- en
Sanctierecht

Datum
3 mei 2022

Ons kenmerk
3994737