

Ministerie van Economische Zaken
en Klimaat

> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag

De Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Binnenhof 4
2513 AA DEN HAAG

Datum 21 april 2021

Betreft Beantwoording schriftelijke vragen over kaalkap bossen voor biomassa

Geachte Voorzitter,

Het lid Kops (PVV) heeft mij op 3 december jl. vragen gesteld over de kaalkap van bossen voor biomassa (kenmerk 2020Z23651). Hierbij stuur ik uw Kamer mijn reactie op deze vragen.

B. van 't Wout
Minister van Economische Zaken en Klimaat

2020Z23651

1

Bent u bekend met het bericht 'Er verdwijnt 'Amsterdam' aan bos per jaar door biomassa' en het vernietigende rapport 'Hidden inside a wood pellet: Intensive logging impacts in Estonian and Latvian forests'?

Antwoord

Ja, hier ben ik mee bekend.

2

Wat vindt u ervan dat er in Estland en Letland ieder jaar opnieuw 'een volwassen bos ter grootte van de gemeente Amsterdam wordt gekortwiekt voor biomassa', waarvan Nederland (samen met Groot-Brittannië en Denemarken) de grootste afnemer is? Wist u dit al? Schrikt u hiervan? Doet het u iets?

3

Kunt u zich herinneren dat u op eerdere Kamervragen over biomassa hebt geantwoord "dat u het beeld niet herkent dat hele bossen gekapt worden voor de productie van houtpellets die in Nederland worden gebruikt"? Staat u nog steeds achter deze woorden? Zo ja, hoe valt dat te rijmen met bovengenoemd rapport, waaruit het tegendeel blijkt? Hebt u ons voor de gek gehouden?

Antwoord 2 en 3

Het klopt dat eerder deze uitspraak is gedaan. Ik heb in dit verband ook gegevens opgevraagd bij het Estse Ministerie van Milieu¹, waaruit blijkt dat er meer bos bij komt dan dat er gekapt wordt. Volgens de huidige cijfers is de oppervlakte aan bos in Estland in de afgelopen 70 jaar 1,5 keer zo groot geworden. Ook wordt dit bos niet gekapt voor de Nederlandse houtpelletmarkt: deze productiebossen worden gekapt voor bijvoorbeeld planken en meubels, de productie van houtpellets uit laagwaardige reststromen is een bijproduct hiervan.

4

Kunt u zich herinneren dat u op dezelfde Kamervragen hebt geantwoord "dat het van groot belang is dat er in Nederland en wereldwijd meer bos kan groeien"? Deelt u de conclusie dat dat haaks staat op uw eigen biomassabeleid, waarmee u direct bijdraagt aan de rampzalige kaalkap van (oer)bossen? Wilt u deze vernietigende, geldverslindende klimaatfarce werkelijk op uw geweten hebben?

Antwoord

Ik sta achter de uitspraak die is gemaakt. Zoals ook in het antwoord op vragen 2

¹ Ministry of the Environment, Factsheet on forest biomass in Estonia, 2020

en 3 is aangegeven neemt in Estland – net als op veel andere plekken in Europa – de hoeveelheid bos toe². Er wordt weliswaar productiebos gekapt voor de houtindustrie, maar er wordt ook bijgeplant.

5

Hoe kunt u, met uw volle verstand, het kappen en verbanden van bossen – waarbij bovendien netto méér CO₂ vrijkomt dan bij kolen en gas – in 's hemelsnaam 'duurzaam' en 'klimaatneutraal' noemen? Deelt u de conclusie dat de klimaatgekte van tegenstrijdigheden aan elkaar hangt en met de dag weezinwekkender wordt?

Antwoord

Ik deel deze conclusie niet. Het gebruik van biomassa is gedurende de transitie een noodzakelijk alternatief voor het gebruik van aardgas. Het uitgangspunt van het kabinet is dat alleen duurzame biomassa werkelijk bijdraagt aan het tegengaan van klimaatverandering. Duurzame biomassa is klimaatneutraal vanwege de kringloop waarbij in de groeifase CO₂ uit de lucht wordt opgenomen, waarna diezelfde hoeveelheid CO₂ weer vrijkomt bij energieopwekking en er weer nieuwe vegetatie wordt aangeplant.

6

Wanneer vertrekt u naar Estland / Letland om de kaalkap met eigen ogen te aanschouwen, tot inkeer te komen en vervolgens maar één conclusie te trekken: hier moeten we onmiddellijk mee stoppen?

Antwoord

Het Klimaatakkoord zet, in lijn met de aanbevelingen van PBL en IPCC, in op verantwoorde, duurzame biomassa. Zoals aangegeven richting uw Kamer wordt er serieus gekeken naar de herkomst van biomassa naar aanleiding van de signalen dat er zou worden afgeweken van de Nederlandse eisen. Daarom is de Estse regering benaderd om een toelichting. Daarnaast heb ik het Estonian Fund for Nature, de opsteller van het rapport waar in vraag 1 naar wordt verwezen, gevraagd om een toelichting op hun bevindingen.

7

Klopt het dat er nog altijd subsidie voor biomassa aangevraagd kan worden? Klopt het dat afgegeven subsidiebeschikkingen voor biomassa een looptijd van 12 jaar hebben? Klopt het dan ook dat er, nadat u uw 'afbouwpad' hebt gepresenteerd en er geen nieuwe beschikkingen meer worden afgegeven, nog wel voor 12 jaar biomassa verstookt zal worden?

² [Forest dynamics in Europe and their ecological consequences — European Environment Agency \(europa.eu\)](https://www.eea.europa.eu/en/press/2018/04/forest-dynamics)

Antwoord

Het klopt inderdaad dat er op dit moment nog subsidie aangevraagd kan worden voor biomassa. Daarbij is het belangrijk om te vermelden dat biomassa meer stromen omvat dan uitsluitend houtige biomassa, bijvoorbeeld mest of resten uit de levensmiddelenindustrie. Een deel van de categorieën in de SDE++ is niet opengesteld (Kamerstuk 32 813, nr. 537), zodat er geen subsidie aangevraagd kan worden voor kleinere biomassaïnstallaties. Zoals in het duurzaamheidskader biograndstoffen is aangegeven komt er een voortvarend afbouwpad voor de inzet van houtige biograndstoffen voor laagtemperatuurwarmte. Het is juridisch onmogelijk om in te grijpen in de looptijd van reeds afgegeven beschikkingen. Daarnaast heeft de Tweede Kamer de motie van Esch c.s. (Kamerstuk 30175-360) aangenomen. Het kabinet beraadt zich hier op en ik kom zo spoedig mogelijk terug op de motie van Esch c.s..

8

Bent u ertoe bereid de bestaande subsidiebeschikkingen in te trekken en per direct volledig te stoppen met biomassa, of welke vorm van klimaatbeleid dan ook?

Antwoord

Ik kom zo spoedig mogelijk terug op de uitvoering van Motie Van Esch (Kamerstuk 30175-360).