Eerste Kamer der Staten-Generaal **I**

Vergaderjaar 2026-2027

32 802	Toepassing van de Wet openbaarheid van bestuur
33 328	Voorstel van wet van de leden Snels en Sneller houdende regels over de toegankelijkheid van informatie van publiek belang (Wet open overheid)
35 112	Voorstel van wet van de leden Snels en Sneller tot wijziging van het voorstel van wet van de leden Snels en Sneller houdende regels over de toegankelijkheid van informatie van publiek belang (Wet open overheid) (Wijzigingswet Woo)
F[1]	**VERSLAG VAN EEN NADER SCHRIFTELIJK OVERLEG** Vastgesteld 24 november 2026

De vaste commissie voor Binnenlandse Zaken[2] heeft gelegenheid geboden tot het voeren van nader schriftelijk overleg met de staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties over **de voortgang van de uitvoering van maatregelen en toezeggingen Wet open overheid en de meerjarenplannen digitale informatiehuishouding en openbaarheid 2026-2030 en herijkte Actieplan Open Overheid 2023-2027.** Bijgaand brengt de commissie hiervan verslag uit. Dit verslag bestaat uit:

- De uitgaande brief van 29 september 2026.
- De antwoordbrief van 18 november 2026.

De griffier van de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken,

Bergman

[1] De letter F heeft alleen betrekking op 32 802.

[2] Samenstelling:
Beukering (Fractie-Beukering), Dessing (FVD), Dittrich (D66), Doornhof (CDA), Fiers (PRO), Van Gasteren (Fractie-Van Gasteren), Van der Goot (OPNL), Griffioen (D66), Van Gurp (PRO), Van Hattem (PVV), Janssen (SP), Janssen-van Helvoort (PRO), Karaaslan (D66), Kroon (BBB), Lagas (BBB) (voorzitter), Van Langen-Visbeek (BBB), Lievense (BBB), Meijer (VVD) (ondervoorzitter), Moonen (D66), Nicolaï (PvdD), Perin-Gopie (Volt), Recourt (PRO), Van Rooijen (50PLUS), Roovers (PRO), Van de Sanden (Fractie-Van de Sanden), Schalk (SGP), Straus (VVD), Talsma (ChristenUnie), Van Toorenburg (CDA), Visseren-Hamakers (Fractie-Visseren-Hamakers), Walenkamp (Fractie-Walenkamp)

BRIEF VAN DE VOORZITTER VAN DE VASTE COMMISSIE VOOR BINNENLANDSE ZAKEN

Aan de staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Den Haag, 29 september 2026

De leden van de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken hebben met belangstelling kennisgenomen van uw antwoordbrief van 8 juli 2026 met een reactie op vragen van de leden van de fractie van de PVV inzake de voortgang van de uitvoering van maatregelen en toezeggingen Wet open overheid en de meerjarenplannen digitale informatiehuishouding en openbaarheid 2026-2030 en herijkte Actieplan Open Overheid 2023-2027 (diverse onderwerpen Wet open overheid, Woo), die u mede namens de minister voor Asiel en Migratie stuurde.[3] Naar aanleiding hiervan hebben de leden van de fractie van de **PVV** nog enkele vervolgvragen en opmerkingen.

U noemt het een stap in de goede richting dat het aantal tijdig afgehandelde Woo-verzoeken steeg van 29,7% in 2024 naar 34,5% in 2025. Daarnaast zou 12,2% te laat afgehandeld zijn in overleg met de verzoeker. Dit betekent dat in 2025 in 46,7% van de gevallen tijdig of in overleg te laat op Woo-verzoeken werd gereageerd, oftewel ruim meer dan de helft niet tijdig.

Vraag 1
a. Waarom bent u zo opgetogen over de geringe verbetering die gerealiseerd is?
b. Hoe verhoudt zich volgens u het feit dat de overheid in de meeste gevallen een Woo-verzoek niet tijdig afhandelt tot het feit dat burgers doorgaans geen enkel 'te laat' is gegund bij verplichtingen die opgelegd zijn door de overheid en sterker nog, vaak bij een 'te laat' direct een boete opgelegd krijgen?
c. Waarom vindt u het acceptabel dat de overheid meestal te laat is, terwijl zij de burgers dus nauwelijks ruimte geeft?
d. Vindt u dat de standaard die aan burgers wordt opgelegd ten aanzien van tijdig aan verplichtingen voldoen ook voor de overheid zelf zou moeten gelden? Zo nee, waarom niet? Zo ja, wat gaat u ondernemen om dat zo snel mogelijk waar te maken?
e. Vindt u ook dat de overheid een voorbeeld heeft te geven ten aanzien van tijdig aan verplichtingen voldoen? Zo nee, waarom niet?

Vraag 2
U gebruikt het begrip 'informatiewaarde' diverse malen in uw beantwoording.
a. Ziet u ook dat het begrip 'informatiewaarde' alleen maar betekenis heeft in de context van de informatieontvanger of informatieconsument?
b. Begrijpt u ten volle dat de overheid niet kan en ook niet mag bepalen wat 'de informatiewaarde' van documenten of informatie is?
c. Kunt u vraag 2b nogmaals beantwoorden in het licht van deze context en wilt u daarbij ook de vraag beantwoorden vanuit wiens of welke optiek u het begrip ‘belangrijkste’ duidde?[4]

[3] *Kamerstukken I* 2025/26, 32802, 33328 en 35112, E.
[4] *Kamerstukken I* 2025/26, 32802, 33328 en 35112, E, pagina 2.

Vraag 3
In de beantwoording op de eerder gestelde vraag 2a over de verstrekking van gevraagde documenten geeft u aan dat -ondanks een concreet verzoek- u niet alle documenten openbaar heeft gemaakt omdat niet alle documenten dezelfde informatiewaarde zouden hebben.[5]
a. Ziet u ook dat het niet aan u of aan ambtenaren is om op niet-wettelijke gronden zoals 'informatiewaarde' te bepalen welke documenten wel en niet verstrekt worden?
b. Bent u bereid om alsnog de gevraagde documenten te verstrekken?
Bij de beantwoording van deze vraag 2 haalt u voorts artikel 3.1 van de Woo aan, over de inspanningsverplichting tot actieve openbaarmaking.
c. Kunt u aangeven waarom u ten aanzien van vragen die handelen over de gevraagde stukken (en dus niet de actieve informatieplicht betreffen) refereert aan de actieve openbaarmaking en daarmee weggaat van het concrete verzoek om documenten?

Vraag 4
Ten aanzien van de beantwoording over het intellectuele eigendomsrecht van data uit onderzoeken die via dienstverlening worden ingekocht, stelt u dat het eigendomsrecht enkel zou gelden voor een onderzoeksrecht en niet op onderliggende data.
a. Ziet u ook dat ingeval de dataverzameling onderdeel is van de ingekochte dienstverlening, het eigendomsrecht van de data wél aan de inkopende partij, de overheid dus, toekomt? Zo nee, waarom niet?
b. Bent u bereid om in de Rijksinkoopwaarden scherpere bepalingen op te nemen, zodanig dat klip en klaar duidelijk is dat ingekochte dataverzameling automatisch onder intellectueel eigendom van de overheid valt, tenzij anders is overeengekomen? Zo nee, waarom niet?

Vraag 5
Bij het antwoord op vraag 4 uit de vorige brief geeft u aan dat u vindt dat de rechten en plichten van burgers om meer openheid van algoritmes vragen dan de algoritmes van interne processen.[6]
a. Bent u er ook van doordrongen dat interne processen net zo goed vergaande consequenties hebben voor burgers? Denk, als voorbeeld, aan de interne processen van de belastingdienst die de toeslagenaffaire tot gevolg hadden.
b. Bent u bereid om voor volledige transparantie te gaan, tenzij een wettelijke bepaling dit verhindert?

Vraag 6
De leden van de PVV-fractie bevroegen de minister over de vaak gebrekkige informatievoorziening in de context van de (vaak onaangekondigde) komst van tijdelijke of permanente asielzoekerscentra. Het komt deze leden voor dat de minister vergat de eerder gestelde vraag 5c concreet te beantwoorden.[7]
a. Kan de minister concreet antwoord geven op vraag 5c?

---

[5] *Kamerstukken I* 2025/26, 32802, 33328 en 35112, E, pagina 6.
[6] *Kamerstukken I* 2025/26, 32802, 33328 en 35112, E, pagina 7 en 8.
[7] *Kamerstukken I* 2025/26, 32802, 33328 en 35112, E, pagina 8.

b. Is dit vaak te laat, onvoldoende of niet informeren van burgers een voorbeeld van wat u noemde: ”betekenisvol delen”?
c. Zo nee, kan dan geconcludeerd worden dat “betekenisvol delen” dus geen enkele betekenis heeft als er enkel selectief informatie wordt gedeeld?

De leden van de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken zien uw reactie met belangstelling tegemoet en ontvangen deze graag zo spoedig mogelijk, maar uiterlijk binnen vier weken na dagtekening van deze brief.

I.M. Lagas MDR
Voorzitter van de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken

BRIEF VAN DE STAATSSECRETARIS VAN BINNENLANDSE ZAKEN EN KONINKRIJKSRELATIES

Aan de Voorzitter van de Eerste Kamer der Staten-Generaal

Den Haag, 18 november 2026

Hierbij stuur ik u mijn reactie op de vervolgvragen over de voortgang van de uitvoering van maatregelen en toezeggingen Wet open overheid en de meerjarenplannen digitale informatiehuishouding en openbaarheid 2026-2030 en herijkte Actieplan Open Overheid 2023-2027, die de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken bij brief van 29 september 2026 heeft voorgelegd.

De staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,

Eric van der Burg

Vragen van de leden van de fractie van de PVV

U noemt het een stap in de goede richting dat het aantal tijdig afgehandelde Woo-verzoeken steeg van 29,7% in 2024 naar 34,5% in 2025. Daarnaast zou 12,2% te laat afgehandeld zijn in overleg met de verzoeker. Dit betekent dat in 2025 in 46,7% van de gevallen tijdig of in overleg te laat op Woo-verzoeken werd gereageerd, oftewel ruim meer dan de helft niet tijdig.

Vraag 1
a. Waarom bent u zo opgetogen over de geringe verbetering die gerealiseerd is?
b. Hoe verhoudt zich volgens u het feit dat de overheid in de meeste gevallen een Woo-verzoek niet tijdig afhandelt tot het feit dat burgers doorgaans geen enkel 'te laat' is gegund bij verplichtingen die opgelegd zijn door de overheid en sterker nog, vaak bij een 'te laat' direct een boete opgelegd krijgen?
c. Waarom vindt u het acceptabel dat de overheid meestal te laat is, terwijl zij de burgers dus nauwelijks ruimte geeft?
d. Vindt u dat de standaard die aan burgers wordt opgelegd ten aanzien van tijdig aan verplichtingen voldoen ook voor de overheid zelf zou moeten gelden? Zo nee, waarom niet? Zo ja, wat gaat u ondernemen om dat zo snel mogelijk waar te maken?
e. Vindt u ook dat de overheid een voorbeeld heeft te geven ten aanzien van tijdig aan verplichtingen voldoen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord op vraag 1b t/m 1e
In de cijfers over de afhandeling van Woo-verzoeken is in 2025 voor het eerst sinds jaren een positieve trendbreuk zichtbaar, dat is een stap in de goede richting. Het is belangrijk dat de overheid het goede voorbeeld geeft en zich aan wettelijke verplichtingen houdt. Daarom is het van belang dat de positieve trendbreuk in de doorlooptijden van de afhandeling van Woo-verzoeken wordt doorgezet. In het kader van een slagvaardige overheid heb ik de Tweede Kamer onlangs laten weten dat ik de resultaten van de wetsevaluatie ga gebruiken om de Woo beter toepasbaar te maken.[8] Door nu al voorbereidingen te treffen, zorg ik dat we snel kunnen handelen op basis van de resultaten van de wetsevaluatie.

Vraag 2
U gebruikt het begrip 'informatiewaarde' diverse malen in uw beantwoording.
a. Ziet u ook dat het begrip 'informatiewaarde' alleen maar betekenis heeft in de context van de informatieontvanger of informatieconsument?

Antwoord op vraag 2a
De behoefte van de informatieontvanger of informatieconsument is uiteraard een zeer belangrijke factor bij het kunnen bepalen welke informatie (actief) openbaar wordt gemaakt. Dit komt ook tot uitdrukking in het afwegingskader voor betekenisvolle actieve openbaarmaking.[9]

b. Begrijpt u ten volle dat de overheid niet kan en ook niet mag bepalen wat 'de informatiewaarde' van documenten of informatie is?

Antwoord op vraag 2b
Nee, dat ben ik niet met de leden van uw fractie eens. De overheid beschikt over een gigantische hoeveelheid informatie. Het simpelweg openbaar maken van allerlei soorten en enorme aantallen documenten vergt te veel inzet van belastinggeld zonder dat dit aansluit bij de informatiebehoefte van de samenleving en hierdoor komt het

[8] Het zaaknummer van deze brief aan de Tweede Kamer is 2026Z22924.
[9] https://www.open-overheid.nl/documenten/2025/06/23/stappenplan-aan-de-slag-met-de-inspanningsverplichting-uit-de-wet-open-overheid

doel van een transparante en controleerbare overheid ook niet dichterbij. Daarom moeten overheidsorganisaties een afweging maken welke informatie zij actief openbaar maken. Daarbij speelt de beoordeling van ‘de informatiewaarde’ een rol, er is immers bij actieve openbaarmaking geen concrete informatievraag zoals deze er bij openbaarmaking op verzoek wel is. Dit komt ook tot uitdrukking in artikel 3.1 van de Woo (inspanningsverplichting). Het bestuursorgaan maakt op basis van deze inspanningsverplichting uit eigen beweging documenten openbaar over de taken die dat bestuursorgaan uitvoert, als dat niet te veel inspanning of geld kost. Dit hoeft niet als er uitzonderingsgronden van toepassing zijn of als met de openbaarmaking geen redelijk belang wordt gediend.[10] Dit betekent uiteraard niet dat de overheid bij het invullen van de inspanningsverplichting onwelgevallige informatie achterwege mag laten. Deze werkwijze is ook in lijn met adviezen van het Adviescollege Openbaarheid en Informatiehuishouding (ACOI) en de Raad voor het Openbaar Bestuur (ROB)[11].

c. Kunt u vraag 2b nogmaals beantwoorden in het licht van deze context en wilt u daarbij ook de vraag beantwoorden vanuit wiens of welke optiek u het begrip ‘belangrijkste’ duidde?[12]

Antwoord op vraag 2c
Ik verwijs u hiervoor naar het antwoord op vragen 2a en 2b uit deze brief. Ik heb deze afweging gemaakt op basis van het wettelijke kader van de Woo en het afwegingskader voor betekenisvolle actieve openbaarmaking[13].

Vraag 3
In de beantwoording op de eerder gestelde vraag 2a over de verstrekking van gevraagde documenten geeft u aan dat -ondanks een concreet verzoek- u niet alle documenten openbaar heeft gemaakt omdat niet alle documenten dezelfde informatiewaarde zouden hebben.[14]
a. Ziet u ook dat het niet aan u of aan ambtenaren is om op niet-wettelijke gronden zoals 'informatiewaarde' te bepalen welke documenten wel en niet verstrekt worden?

Antwoord op vraag 3a
Ik heb in deze brief bij de beantwoording van vraag 2 aangegeven wat de rol van informatiewaarde is bij het (actief) openbaar maken van informatie.

b. Bent u bereid om alsnog de gevraagde documenten te verstrekken?
c. Bij de beantwoording van deze vraag 2 haalt u voorts artikel 3.1 van de Woo aan, over de inspanningsverplichting tot actieve openbaarmaking. Kunt u aangeven waarom u ten aanzien van vragen die handelen over de gevraagde stukken (en dus niet de actieve informatieplicht betreffen) refereert aan de actieve openbaarmaking en daarmee weggaat van het concrete verzoek om documenten?

Antwoord op vraag 3a en 3b
In uw originele vraag vroeg u of ik bereid was om in het kader van betekenisvolle transparantie de documenten over de totstandkoming van de gezamenlijke oplegger openbaar te maken. In het meerjarenplan wordt betekenisvolle openbaarmaking direct

---

[10] Artikel 3.1, eerste lid Woo
[11] Zie 'Wat zou u zelf willen weten?' Advies over betekenisvolle actieve openbaarmaking - ACOI publicaties en Betekenisvol transparant in het openbaar bestuur | Raad voor het Openbaar Bestuur.

[12] *Kamerstukken I* 2025/26, 32802, 33328 en 35112, E, pagina 2.
[13] Stappenplan: Aan de slag met de inspanningsverplichting uit de Wet open overheid | Open Overheid

[14] *Kamerstukken I* 2025/26, 32802, 33328 en 35112, E, pagina 6.

gekoppeld aan de inspanningsverplichting uit art. 3.1 Woo en het daarvoor beschikbare afwegingskader. Gelet op het feit dat in de vraag expliciet verwezen werd naar “betekenisvolle transparantie” heb ik deze vraag daarom benaderd vanuit de inspanningsverplichting tot actieve openbaarmaking uit artikel 3.1 van de Woo. Om die reden heb ik in de beantwoording van 30 maart 2026 aangegeven dat ik de belangrijkste documenten die betrekking hebben op de totstandkoming van de gezamenlijke oplegger openbaar zou maken, op dezelfde wijze zoals is gedaan bij de kabinetsreactie op de Woo-invoeringstoets.[15]

Door vraag 3c begrijp ik dat de leden van de PVV-fractie – buiten de documenten die ik actief openbaar maak op grond van de Woo - ook de overige documenten die betrekking hebben op de totstandkoming van kaders, stellingname en agendasetting uit de gezamenlijke oplegger willen ontvangen. Aan dat verzoek kan ik voldoen. Deze documenten verstrek ik u als bijlage bij de beantwoording van deze vragen. Ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer zijn enkele gegevens, zoals namen en e-mailadressen van ambtenaren gelakt. Daarnaast zijn ook postbussen en vergaderlinks onleesbaar gemaakt.

Vraag 4:
Ten aanzien van de beantwoording over het intellectuele eigendomsrecht van data uit onderzoeken die via dienstverlening worden ingekocht, stelt u dat het eigendomsrecht enkel zou gelden voor een onderzoeksrecht en niet op onderliggende data.

a. Ziet u ook dat ingeval de dataverzameling onderdeel is van de ingekochte dienstverlening, het eigendomsrecht van de data wél aan de inkopende partij, de overheid dus, toekomt? Zo nee, waarom niet?

Antwoord op vraag 4a
Naar Nederlands recht kan op gegevens als zodanig geen eigendomsrecht rusten. Eigendom is een goederenrechtelijk begrip dat uitsluitend betrekking heeft op ‘zaken’ en op vermogensrechten. Zaken zijn ‘voor menselijke beheersing vatbare stoffelijke objecten’ (artikel 5:1 in samenhang met artikel 3:2 van het Burgerlijk Wetboek). Gegevens zijn niet stoffelijk en vallen daarom niet onder dit juridische begrip, zoals dat wel bestaat op fysieke objecten (zie bijvoorbeeld de uitspraak van de Rechtbank Amsterdam van 21 april 2023, ECLI:NL:RBAMS:2023:2540). Gegevens zijn daarnaast ook geen vermogensrechten.

Dat betekent niet dat gegevens juridisch onbeschermd zijn. Verschillende rechtsregimes kunnen bepaalde rechten en belangen met betrekking tot gegevens beschermen (zoals het auteursrecht, databankenrecht, de bescherming van bedrijfsgeheimen, het privacyrecht en het contractenrecht). Deze regimes creëren echter geen eigendomsrecht op gegevens als zodanig. Ze kunnen onder voorwaarden wel van toepassing zijn op de gegevensverzameling of de resultaten waarin gegevens zijn verwerkt, zoals rapporten en documenten. De huidige Algemene Rijksvoorwaarden voor het verstrekken van opdrachten tot het verrichten van diensten (ARVODI-2025) bevatten hiervoor al verschillende waarborgen. Artikel 23.1 regelt bijvoorbeeld dat auteursrechten en databankrechten op de resultaten van de dienstverlening in beginsel aan de opdrachtgever toekomen.

b. Bent u bereid om in de Rijksinkoopwaarden scherpere bepalingen op te nemen, zodanig dat klip en klaar duidelijk is dat ingekochte dataverzameling automatisch

[15] https://www.open-overheid.nl/over-open-overheid/tijdlijnen/totstandkoming-kabinetsreactie-woo-invoeringstoets

onder intellectueel eigendom van de overheid valt, tenzij anders is overeengekomen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord op vraag 4b
Voor de data zelf die tijdens het onderzoek worden gegenereerd is dit niet mogelijk, vanwege de redenen gegeven in het antwoord op vraag 4a. Wel is het mogelijk om goede contractuele afspraken te maken over onder andere het beschikbaar stellen van dergelijke data, dat is dan ook in de ARVODI-2025 en de bijbehorende Rijksbrede modelovereenkomsten geregeld.

Vraag 5
Bij het antwoord op vraag 4 uit de vorige brief geeft u aan dat u vindt dat de rechten en plichten van burgers om meer openheid van algoritmes vragen dan de algoritmes van interne processen.[16]

a. Bent u er ook van doordrongen dat interne processen net zo goed vergaande consequenties hebben voor burgers? Denk, als voorbeeld, aan de interne processen van de belastingdienst die de toeslagenaffaire tot gevolg hadden.

Antwoord op vraag 5a
Ja. Ik ben mij ervan bewust dat algoritmes die worden ingezet in interne processen, ook als zij niet rechtstreeks invloed hebben op de motivering van een besluit richting een inwoner, wel degelijk gevolgen voor inwoners kunnen hebben.

Mijn onderscheid ziet daarom niet op de vraag of een algoritme al dan niet als onderdeel van een ‘intern proces’ wordt gebruikt, maar op de gevolgen die het gebruik van het algoritme heeft voor inwoners. Bij algoritmes die doorwerken in de besluitvorming over de rechten en plichten van inwoners is meer openheid in het bijzonder van belang. Dat geldt ook voor interne algoritmes die een directe of indirecte doorwerking hebben in dergelijke besluitvorming.

Dit onderscheid en de vraag welke eisen de Algemene wet bestuursrecht hieraan stelt, worden nader meegenomen in het beleidsonderzoek ‘Algoritmische besluitvorming en de Awb’. Ik streef ernaar uw Kamer voor het einde van het jaar hierover te informeren.

b. Bent u bereid om voor volledige transparantie te gaan, tenzij een wettelijke bepaling dit verhindert?

Antwoord op vraag 5b
Ik zet in op transparantie over het gebruik van algoritmes, waarbij maximale transparantie het uitgangspunt is. Volledige transparantie is niet in alle gevallen mogelijk. Naast wettelijke bepalingen kunnen bijvoorbeeld zwaarwegende belangen, zoals het voorkomen van schade aan de effectiviteit van toezicht of handhaving, reden zijn om bepaalde informatie niet openbaar te maken.

Ik zet mij er daarbij voor in om de transparantie zoveel mogelijk te vergroten. Het Algoritmeregister wordt steeds verder gevuld. Daarnaast werk ik aan de doorontwikkeling van het algoritmekader naar een auditeerbaar kader, zodat overheden hun registraties in het Algoritmeregister op uniforme wijze verder kunnen verbeteren.

Vraag 6:

[16] *Kamerstukken I* 2025/26, 32802, 33328 en 35112, E, pagina 7 en 8.

De leden van de PVV-fractie bevroegen de minister over de vaak gebrekkige informatievoorziening in de context van de (vaak onaangekondigde) komst van tijdelijke of permanente asielzoekerscentra. Het komt deze leden voor dat de minister vergat de eerder gestelde vraag 5c concreet te beantwoorden.[17]

a. Kan de minister concreet antwoord geven op vraag 5c?

Antwoord op vraag 6a
Het is belangrijk dat inwoners geïnformeerd worden over belangrijke gebeurtenissen in hun leefomgeving, zoals de komst van asielzoekerscentra. Ik betreur het dan ook als er zich situaties voordoen waarbij inwoners zich hierover onvoldoende geïnformeerd voelen. Vanuit mijn positie kan ik dit niet in algemene zin beoordelen, omdat dit sterk afhankelijk is van de specifieke situatie en het de verantwoordelijkheid betreft van andere bestuursorganen.

b. Is dit vaak te laat, onvoldoende of niet informeren van burgers een voorbeeld van wat u noemde: "betekenisvol delen"?

Antwoord op vraag 6b
Overheidsinformatie wordt betekenisvol openbaar gemaakt wanneer deze aansluit bij de informatiebehoeften in de samenleving en wanneer de informatie begrijpelijk, vindbaar, tijdig en bruikbaar wordt aangeboden. Hoe dit precies wordt vorm gegeven is aan het verantwoordelijke bestuursorgaan en hangt af van de specifieke situatie.

c. Zo nee, kan dan geconcludeerd worden dat "betekenisvol delen" dus geen enkele betekenis heeft als er enkel selectief informatie wordt gedeeld?

Antwoord op vraag 6c
Deze conclusie deel ik niet. Bij betekenisvolle openbaarmaking gaat het erom dat documenten openbaar worden gemaakt die beantwoorden aan de informatiebehoefte, op een manier die duidelijk is voor de ontvanger. Dit betekent dus niet dat alle documenten openbaar worden gemaakt, dat is ook niet waartoe de inspanningsverplichting uit artikel 3.1 Woo dient. Tegelijkertijd mag dit natuurlijk niet gebruikt worden om bepaalde (onwelgevallige) informatie achterwege te laten bij openbaarmaking. De informatie is betekenisvol als deze een representatief beeld geeft van de uitvoering van de taak van het bestuursorgaan en de totstandkoming van beleid.

[17] *Kamerstukken I* 2025/26, 32802, 33328 en 35112, E, pagina 8.