



Tweede Kamer

DER STATEN-GENERAAL

Commissie Financiën

Aan de minister van Financiën
I.a.a. de minister van Buitenlandse Zaken

Plaats en datum: Den Haag, 31 oktober 2019
Betreft: Vragen over rapportage 'Inventarisatie en appreciatie onderzoeksbeleid ministerie van Buitenlandse zaken' in relatie tot de operatie Inzicht in Kwaliteit
Ons kenmerk: 2019Z20757/2019D43388
Uw kenmerk:
Uw brief van:

Geachte heer Hoekstra,

De rapporteurs Inzicht in Kwaliteit, de leden Sneller (D66) en Snels (GroenLinks) hebben kennisgenomen van de rapportage Inventarisatie en appreciatie onderzoeksbeleid ministerie van Buitenlandse zaken¹, d.d. 3 december 2018. Gedegen evaluatie- en onderzoeksbeleid is een belangrijke voorwaarde voor het welslagen van de doelstellingen van de operatie Inzicht in Kwaliteit. Tijdens het algemeen overleg Rijksbrede ontwikkelingen in begroten en verantwoorden op 14 februari 2019 (Kamerstuk 31865, nr. 129) sprak u over initiatieven om het evalueren van beleid te depolitiseren en in de meest recente Voortgangsrapportage Operatie Inzicht in Kwaliteit (Kamerstuk 31865, nr. 156) benadrukt u nogmaals uw eigen toezichtsrol in dezen en uw initiatieven om een cultuur van leren en evalueren te bevorderen. Naar aanleiding hiervan willen zij u enkele vragen voorleggen:

1. Genoemde rapportage geeft allerlei inzichten rondom onderzoeksbeleid die zeer verhelderend zijn. In hoeverre heeft dergelijk onderzoek ook bij andere departementen plaatsgevonden? Zo ja, door welk(e) ministerie(s) en wanneer? Kunt u deze onderzoeken aan de Kamer doen toekomen? Zo nee, bent u bereid te bespoedigen dat een dergelijk onderzoek ook door andere ministeries wordt gedaan?
2. De rapportage laat zien dat sturing binnen het betrokken departement op onderdelen van het onderzoek (doelstellingen, onderzoeksvragen en conclusies en aanbevelingen) plaatsvindt. In de rapportage wordt tevens gesuggereerd dat dergelijke beïnvloeding op andere ministeries vaker plaatsvindt dan bij het ministerie van Buitenlandse Zaken.² Heeft deze bevinding geleid tot aanvullend onderzoek op andere departementen? Welk onderzoek hebben andere ministeries gedaan om te achterhalen (en te voorkomen) of/dat hun ambtenaren van ministeries sturen op de uitkomsten van evaluaties? Kunt u deze onderzoeken aan de Kamer doen toekomen?
3. Met betrekking tot onafhankelijkheid en beleidsrelevantie wordt in de rapportage aanbevolen om richtlijnen voor onderzoeksmanagement op te stellen en naleving hiervan te stimuleren middels een training. Hoe is aan deze aanbeveling opvolging gegeven? Worden dergelijke trainingen (ook) op andere departementen georganiseerd?
4. Kunt u toelichten op welke wijze normen van het Landelijk Orgaan Wetenschappelijke Integriteit (LOWI) worden geborgd en gevolgd door ministeries als het gaat om evaluatieonderzoek?

¹ <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2018/12/03/inventarisatie-en-appreciatie-onderzoeksbeleid-ministerie-van-buitenlandse-zaken>

² Ibid., p. 1 en p. 12.

5. In het rapport wordt aangegeven dat 25 van de 58 geïnventariseerde onderzoeksrapporten waarvan verwacht had mogen worden dat ze gepubliceerd zouden worden, nooit zijn gepubliceerd (zie ook nadere invulling van de informatie in figuur 6, pagina 13). Wat is de reden daarvan? Hoe verhoudt dit zich procentueel gezien tot andere ministeries? Is het percentage onderzoeksrapporten dat publiek wordt daar groter/kleiner? Voor zover deze onderzoeken wel worden gepubliceerd, worden deze door de verantwoordelijk bewindspersoon actief gedeeld met de Kamer? Welke afwegingen worden hierbij gemaakt? Hoe is opvolging gegeven aan de aanbeveling uit de rapportage om het publicatiebeleid te formuleren in lijn met de aankomende Wet Open Overheid? Bent u bereid te bevorderen dat alle ministeries voldoen aan deze aanbevelingen omtrent openbaarmakingsbeleid?
6. De genoemde 58 onderzoeken omvatten geen onderzoeken die worden uitgevoerd door het ministerie zelf. Wordt over deze categorie onderzoeken op een andere manier gerapporteerd, in lijn met deze rapportage? Hoe is de praktijk op andere ministeries?
7. Uit de rapportage komt naar voren dat het op het ministerie van Buitenlandse Zaken per directie verschilt in hoeverre er een overzicht is opgesteld van onderzoeksactiviteiten. Tevens is het onderscheid tussen onderzoeksactiviteiten en overige projecten veelal niet automatisch helder. Hoe is dit bij andere departementen? Hoe is gevolg gegeven aan de hieruit volgende aanbeveling ten aanzien van het opstellen van een onderzoeksagenda per directie, inclusief een (half)jaarlijkse check daarop? Is deze aanbeveling volgens u ook toepasbaar op andere ministeries? Zo nee, waarom niet?
8. Hoe sluiten enkele aanbevelingen uit het rapport rondom registratie en agendering van onderzoek aan bij de Strategische Evaluatie Agenda van de operatie Inzicht in Kwaliteit? En in hoeverre maakt het publicatiebeleid ook onderdeel uit van deze Strategische Evaluatie Agenda?
9. Welke lessen kunnen worden getrokken uit deze rapportage die zinvol zijn voor andere departementen en tevens een bijdrage leveren aan hetgeen de Operatie Inzicht in Kwaliteit beoogt?

Ik verzoek u de antwoorden op bovenstaande vragen voorafgaand aan het algemeen overleg Begroten en Verantwoorden op donderdag 12 december 2019 aan de Kamer te doen toekomen.

Hoogachtend,

de griffier van de vaste commissie voor Financiën,

A.H.M. Weeber