

Nationale fiscaliteit

Nationale fiscaliteit

Aan de orde is het **tweeminutendebat Nationale fiscaliteit (CD d.d. 02/07)**.

De **voorzitter**:

Aan de orde is het tweeminutendebat Nationale fiscaliteit. Ik heet staatssecretaris Heijnen van harte welkom. Er hebben zich drie sprekers gemeld voor dit debat en ik zou graag de eerste spreker, de heer Stultiens, naar voren willen hebben. Hij zal het woord voeren namens GroenLinks-PvdA.

De heer **Stultiens** (GroenLinks-PvdA):

Dank, voorzitter. Laat ik beginnen met een warm welkom aan de nieuwe staatssecretaris. Ik wens hem veel wijsheid toe. Ik denk dat we elkaar de komende maanden nog veel gaan zien rondom het Belastingplan en box 3. Ik kijk ernaar uit.

Ik heb drie moties, voorzitter. De eerste gaat over de buffelboete voor hardwerkende Nederlanders.

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat 800.000 mensen er volgend jaar tot wel €600 op achteruitgaan ten opzichte van 2024 omdat ze meer inkomstenbelasting moeten betalen, ook wel bekend als de "buffelboete";

van mening dat werken moet lonen, ook voor mensen met een smalle beurs;

verzoekt de regering om voorafgaand aan de Algemene Financiële Beschouwingen met een voorstel te komen om deze buffelboete ongedaan te maken,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:

Deze motie is voorgesteld door het lid Stultiens.

Zij krijgt nr. 270 (32140).

De heer **Stultiens** (GroenLinks-PvdA):

De tweede motie gaat over de vliegbelasting bij buitenlandse transferpassagiers.

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat het kabinet voornemens is om de vliegbelasting te verhogen voor passagiers die in Nederland vertrekken;

constaterende dat het kabinet ervoor kiest om buitenlandse transferpassagiers hiervan uit te zonderen;

van mening dat het niet uit te leggen is aan de Nederlandse belastingbetalers dat zij wel vliegbelasting moeten betalen maar buitenlandse transferpassagiers niet;

verzoekt de regering om de belastingsubsidie voor transferpassagiers te schrappen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door het lid Stultiens.

Zij krijgt nr. 271 (32140).

De heer **Stultiens** (GroenLinks-PvdA):

De laatste motie gaat over de klimaatdoelen die het kabinet op dit moment nog steeds niet haalt.

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat dit kabinet niet voldoet aan de klimaatdoelen die het zelf heeft afgesproken;

overwegende dat het cruciaal is om de klimaatdoelen wél te halen voor een veilige toekomst voor onszelf en voor onze kinderen;

verzoekt de regering om voorafgaand aan de Algemene Financiële Beschouwingen met aanvullend fiscaal beleid te komen om de klimaatdoelen wel te halen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door het lid Stultiens.

Zij krijgt nr. 272 (32140).

De heer **Stultiens** (GroenLinks-PvdA):

Dank u wel.

De voorzitter:

Dank u wel. Dan wil ik graag de heer Vijlbrief vragen om namens D66 het woord te voeren.

De heer **Vijlbrief** (D66):

Dank u wel, voorzitter. Ik heb één vraag en twee moties. Tijdens het laatste debat vroeg ik, weliswaar aan de vorige staatssecretaris, naar berichten over een lager dan verwachte opbrengst van de verhoging van de kansspelbelasting. De staatssecretaris herkende toen dit beeld niet. Inmiddels zijn er nieuwe berichten die opnieuw vraagtekens zetten bij de opbrengst van die belasting. Een bericht is van de Kansspelautoriteit zelf. Daaruit blijkt dat de belastinginkomsten flink tegenvallen. Verder laat ook een onderzoek van EY zien dat de inkomsten misschien zelfs gaan dalen. Mijn vraag aan de staatssecretaris is of hij deze cijfers kent. Wat is zijn reactie daarop?

Dan heb ik twee moties. De eerste motie gaat over starters op de woningmarkt.

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de leeftijdsgrens van de startersvrijstelling nu 35 jaar is, maar dat het op de huidige woningmarkt niet voor iedereen makkelijk is om voor die tijd een huis te kopen;

constaterende dat uit recent onderzoek van het ministerie blijkt dat het twijfelachtig is in hoeverre de huidige startersvrijstelling starters echt helpt;

verzoekt de regering om op zoek te gaan naar een vormgeving van een startersvrijstelling die starters effectiever helpt of een alternatief te bedenken en daarbij in ieder geval de leeftijdsgrens mee te nemen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:

Deze motie is voorgesteld door het lid Vijlbrief.

Zij krijgt nr. 273 (32140).

De heer **Vijlbrief** (D66):

De tweede motie gaat over het voorkomen van de terugval van duurzame investeringen.

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat het afschaffen van de vrijstelling groen beleggen leidt tot een significante daling aan duurzame investeringen;

verzoekt de regering om bij het Belastingplan 2026 de vrijstelling te herstellen en de vormgeving ervan te verbeteren waar mogelijk, en dit te dekken uit het niet-invoeren van de rode diesel,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:

Deze motie is voorgesteld door de leden Vijlbrief en Stultiens.

Zij krijgt nr. 274 (32140).

De heer **Vijlbrief** (D66):

Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Dan wil ik graag de heer Kouwenhoven vragen naar voren te komen. Hij zal namens Nieuw Sociaal Contract spreken.

De heer **Kouwenhoven** (NSC):

Dank u wel, voorzitter. Ook namens mij en Nieuw Sociaal Contract welkom aan de staatssecretaris. Ik heb in ieder geval een eerste vraag, en die gaat over het lekken van de Prinsjesdagstukken. Ik kan me niet aan de indruk onttrekken dat de stukken de dag nadat er amendementen op worden ingediend lekken, en dat er op de dag dat we moeten stemmen over de stukken nog meer lekken. Dat lijkt wel een doelmatig proces. Ik vraag de

staatssecretaris daarop te reflecteren. Ik vraag de staatssecretaris ook hoe hij gaat uitzoeken wat daar het proces voor is en hoe hij de Kamer daarover gaat informeren.

Verder is er in de zomer een ibo-rapport gekomen over arbeidsmigratie, Wat werkt voor de toekomst. Daar zitten fiscale elementen in. Daar heb ik een motie over.

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat het ibo-rapport stelt dat fiscaal beleid dat leidt tot meer arbeidsmigratie in laagbetaalde banen geen duurzame oplossing biedt;

overwegende dat arbeidsmigratie niet alleen economische voordelen heeft voor werkgevers, maar ook maatschappelijke nadelen kent zoals druk op de woningmarkt en sociale cohesie;

overwegende dat verreweg de meeste gebruikers van de ETK-regeling werkzaam zijn in laagbetaalde banen in de uitzendsector en de landbouw;

overwegende dat het ibo-rapport stelt dat de ETK-regeling kostenposten bevat die buitenlandse arbeidskrachten overcompenseert ten opzichte van Nederlandse arbeidskrachten omdat zij Nederlands loon ontvangen en onbelast kosten vergoed kunnen krijgen;

overwegende dat afschaffing of beperking van de ETK-regeling in het ibo-rapport wordt genoemd als maatregel om de vraag naar arbeidsmigratie te beperken;

verzoekt de regering de toekomstbestendigheid van de ETK-regeling te beoordelen en voorstellen voor beperking of afschaffing aan de Kamer voor te leggen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:

Deze motie is voorgesteld door het lid Kouwenhoven.

Zij krijgt nr. 275 (32140).

De heer **Kouwenhoven** (NSC):

Verder hebben wij met grote regelmaat gevraagd om een specifieke brief over de vereenvoudiging van het belasting- en toeslagenstelsel. Daar is een motie met Kamerbrede steun voor ingediend. Staatssecretarissen hebben daar meermaals een toezegging op gedaan. Afgelopen dinsdag hebben we daar in de Kamer ook weer aandacht voor gevraagd. Ik benadruk ook even vanuit hier dat wij die brief echt willen hebben voor de Algemene Financiële Beschouwingen.

Dank u wel.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Ik schors de vergadering voor tien minuten. Dat betekent dat we om 10.32 uur weer verdergaan.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

De **voorzitter**:

Ik heropen de vergadering. Aan de orde is het tweeminutendebat Nationale fiscaliteit. We

krijgen nu een reactie van de staatssecretaris op de ingediende moties en de vragen. Het woord is aan de staatssecretaris.

Staatssecretaris Heijnen:

Dank u wel. Geachte voorzitter, geachte leden van de Tweede Kamer. Voordat ik inga op de moties die door u zijn ingediend en vragen die zijn gesteld, maak ik graag kort van de gelegenheid gebruik om stil te staan bij mijn eerste moment als staatssecretaris Fiscaliteit, Belastingdienst en Douane in de Tweede Kamer. Het is een bijzonder moment en het is een onverwacht moment, maar het is ook een grote eer om hier te staan. Ik hoop vanuit deze rol een bijdrage te leveren aan beleid, wetgeving en uitvoering. Zoals u inmiddels waarschijnlijk al weet, ben ik fiscalist en kom ik uit het zuiden van het land. Ik ben opgegroeid op het Limburgse platteland en heb gestudeerd in Tilburg. Hiervoor was ik actief als Eerste Kamerlid, als woordvoerder Belastingzaken, en was ik tevens werkzaam in de belastingadviespraktijk. Deze fiscale en korte politieke achtergrond geeft mij hopelijk een goede basis voor deze nieuwe, uitdagende en verantwoordelijke rol. Ik vind daarbij bescheidenheid passend. Ik sta hier door het opstappen van anderen uit een demissionair kabinet. Tegelijkertijd ligt er een aantal belangrijke prioriteiten te wachten. Hier wil ik graag, samen met u, open en constructief mee aan de slag.

Bescheidenheid vind ik op z'n plek, maar ik wil wél graag voortvarend aan de slag met mijn werkzaamheden. Twee onderwerpen wil nu al noemen. We hadden het er al kort over: het Belastingpakket 2026 en box 3. Uw Kamer zal het Belastingpakket nog ontvangen. Ook box 3 heeft enige spoed. Ik hoop op een vruchtbare samenwerking met uw Kamer en ik vertrouw erop dat we de komende periode, hoelang die voor mij ook mag duren, goede wetgeving met elkaar zullen neerzetten.

Dan zal ik nu ingaan op de ingediende vragen en de moties. Als eerste de vraag van de heer Vijlbrief over lagere inkomsten uit de kansspelbelasting. Het klopt dat de raming van de KSB-inkomsten voor dit jaar neerwaarts is bijgesteld. Dit beeld komt grosso modo overeen met de verwachtingen die de Kansspelautoriteit in een recent rapport heeft gecommuniceerd. Met name de kansspelbelastinginkomsten uit de online sector blijven achter. Uit de analyse van de Kansspelautoriteit komt naar voren dat de aanscherping van regelgeving een belangrijke oorzaak is. Conform de begrotingsregels lopen mee- en tegenvallers in belastingontvangsten na vaststelling van beleid in het saldo. De tegenvallende opbrengsten zijn vanuit dit oogpunt dus geen reden voor compenserend beleid.

Dan ga ik in op de vraag van de heer Kouwenhoven. Hij vroeg om een reflectie op het lekken van de plannen voor Prinsjesdag. Ik kan alleen maar zeggen dat ook ik constateer dat de plannen elk jaar gelekt worden. Ik kan ook alleen maar aangeven dat wij daar als ministerie van Financiën in ieder geval steeds door verrast worden en er geen hand in hebben. Je zou haast kunnen zeggen dat behalve de traditie van Prinsjesdag, ook het lekken van de stukken een traditie aan het worden is. Dus ja, meer kan ik er op dit moment ook niet over zeggen.

De heer Kouwenhoven (NSC):
Mag ik daarop reageren?

De voorzitter:

U krijgt één korte interruptie. We lopen uit de tijd. U mag één interruptie plegen. Dan komt er één antwoord en dan gaan we door naar het volgende onderwerp.

De heer Kouwenhoven (NSC):

Dank u wel, voorzitter. Ik zal het dan ook kort houden. Mijn verzoek was ook om te kijken wat u gaat doen om het te onderzoeken. Dat heeft vooral te maken met het feit dat de timing nu wel heel erg gelijk oploopt met politieke ontwikkelingen. Dus ik vraag me wel af, behalve dat we ons neerleggen bij het feit dat dit vaak gebeurt ... We weten ondertussen ook uit andere

debatten en situaties dat lekken echt schadelijk kan zijn. Wat wordt er gedaan om te onderzoeken dat dit niet op die manier weer gebeurt? Want dit lijkt echt georkestreerd.

De **voorzitter**:

Het woord is aan de staatssecretaris.

Staatssecretaris **Heijnen**:

Dat vind ik lastig. Wij kunnen er vanuit ons departement alleen maar alles aan doen om maximale geheimhouding te betrachten, en dat doen we. Het is wat moeilijker voor mij om dat vanuit mijn huidige rol ook voor andere departementen te regelen. Maar het is wel een punt. Ik zal er ook samen met mijn team naar kijken en er mogelijk op terugkomen.

De **voorzitter**:

Gaat u verder.

Staatssecretaris **Heijnen**:

Dan wil ik de moties appreciëren, te beginnen met de motie van de heer Stultiens, over de buffelboete. Het kabinet komt op Prinsjesdag met het Belastingpakket 2026. De Kamer heeft dan een volledig beeld, ook van de koopkracht. Vandaar dat ik deze motie als ontijdig wil appreciëren.

De **voorzitter**:

De motie op stuk nr. 270 krijgt "ontijdig".

De heer **Stultiens** (GroenLinks-PvdA):

Dat is natuurlijk een beetje het nadeel van de timing van het debat vandaag. Daarom wilden we het trouwens voor de zomer hebben, maar dat lukte niet. Ik snap dat het vandaag ontijdig is, maar aanstaande dinsdag hebben we natuurlijk wel meer informatie. We stemmen er pas een week later over, dus mag ik dan vragen aan de staatssecretaris om, zodra we de stukken hebben, een nieuw oordeel te geven aan de Kamer, zodat we voor de stemmingen weten wat we ermee kunnen doen?

Staatssecretaris **Heijnen**:

Dat is prima; dat zal ik doen.

De **voorzitter**:

Wenst de heer Stultiens — dat moet ik even vragen — om de motie dan voorlopig aan te houden totdat die reactie er is?

De heer **Stultiens** (GroenLinks-PvdA):

Volgens mij hoeft dat niet, want we stemmen pas over twee weken. Aanstaande dinsdag hebben we alle informatie, dus vanaf dat moment kunnen we de nieuwe appreciatie krijgen.

De **voorzitter**:

Prima. Gaat u verder, staatssecretaris.

Staatssecretaris **Heijnen**:

Dan de tweede motie van de heer Stultiens; dat is de motie op stuk nr. 271. Misschien is het een herhaling van zetten, maar laten we deze discussie verder voeren bij de behandeling van het Belastingplan. Het kabinet maakt trouwens andere keuzes. Vandaar dat ik deze motie wil ontraden.

De **voorzitter**:

De motie op stuk nr. 271 wordt ontraden.

Staatssecretaris **Heijnen**:

Dan de motie op stuk nr. 272 van de heer Stultiens. Ook hier zou ik willen aangeven: laten we wachten op Prinsjesdag; dan zijn alle plannen bekend. En laten we dan in het debat met het ministerie van Klimaat en Groene Groei daarop terugkomen. Dus vandaag is mijn appreciatie "ontijdig".

De **voorzitter**:

De motie op stuk nr. 272 krijgt de appreciatie "ontijdig". De heer Stultiens.

De heer **Stultiens** (GroenLinks-PvdA):

Een hele korte vraag. Deelt de staatssecretaris dat hij medeverantwoordelijk is voor het fiscale vergoedingsbeleid, en dus ook voor het halen van de klimaatdoelen? Deelt hij dat dat niet alleen maar bij de klimaatminister ligt, maar dat dat ook ligt bij de staatssecretaris van Financiën?

Staatssecretaris **Heijnen**:

Ja, die mening deel ik.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Dan wil ik, omdat de appreciatie "ontijdig" is, de heer Stultiens vragen of hij 'm wil aanhouden of in stemming wil brengen.

De heer **Stultiens** (GroenLinks-PvdA):

Ik doe hier hetzelfde als bij de motie op stuk nr. 270. Ik laat 'm dus in stemming brengen, en ik hoop dat we dan na volgende week een nieuw oordeel over deze motie, de motie op stuk nr. 272, kunnen krijgen.

De **voorzitter**:

U houdt de spanning erin. Gaat u verder, staatssecretaris.

Staatssecretaris **Heijnen**:

Dan kom ik aan de motie op stuk nr. 273. Dat is de motie van de heer Vijlbrief over de startersregeling, de regeling voor starters op de woningmarkt. Dat is een hele goeie regeling van een van de vorige staatssecretarissen. We vinden het een goeie suggestie die we met "oordeel Kamer" zouden willen appreciëren.

De **voorzitter**:

De motie op stuk nr. 273: oordeel Kamer.

Staatssecretaris **Heijnen**:

Dan de motie over het voorkomen van een terugval van duurzame investeringen, op stuk nr. 274. De Tweede Kamer heeft bij het Belastingplan 2024 een amendement ingediend waarmee de box 3-vrijstelling voor groen beleggen is verlaagd naar €30.000. Vervolgens heeft de Kamer bij het Belastingplan 2025 per amendement besloten om de box 3-vrijstelling verder te versoberen naar €26.000 en op termijn af te schaffen. Ook de heffingskorting voor groen beleggen wordt verlaagd naar 0,1% en op termijn afgeschaft. Dit kabinet heeft hier dus geen actieve stappen in gezet. Het amendement waar ik het over had, is aangenomen met 142 stemmen, en ook D66 heeft hier voor gestemd. Desalniettemin zou ik willen voorstellen: laten we bij de behandeling van het Belastingplan verder het gesprek hierover voeren, waarbij u van mij hierin een constructieve houding kunt verwachten.

De **voorzitter**:

Voordat de heer Vijlbrief een vraag stelt, wil ik graag nog even de appreciatie horen.

Staatssecretaris **Heijnen**:
Aanhouden.

De **voorzitter**:

Dat is geen appreciatie door een bewindspersoon, maar aanhouden is iets wat de Kamer kan doen.

Staatssecretaris **Heijnen**:
O, sorry. Dan is het "ontraden".

De **voorzitter**:

De motie op stuk nr. 274 is ontraden.

De heer **Vijlbrief** (D66):

Bij aanhouden hoort eigenlijk ontijdig. Maar laat maar, ik geloof het.

Staatssecretaris **Heijnen**:
Ik moet nog leren!

De heer **Vijlbrief** (D66):

Nee, het is helemaal goed! De staatssecretaris heeft volkomen gelijk. Dat was een initiatief van de Kamer. In het CD heb ik dus al een paar keer ruiterlijk gezegd — volgens mij was dat overigens samen met een aantal collega's — dat hier in een bloedige nacht, in ieder geval door ons, een fout is gemaakt. Anderen hebben het misschien bewust gedaan. Ik ben dus heel blij dat de staatssecretaris zegt dat hij daar best met ons over in discussie wil gaan bij het Belastingplan. Dat lijkt mij nu de goeie weg. Dank u wel.

De **voorzitter**:

Prima. Hoor ik dan uit uw woorden dat u de motie wil aanhouden?

De heer **Vijlbrief** (D66):

Ja, laat ik dat maar doen.

De **voorzitter**:

Op verzoek van de heer Vijlbrief stel ik voor zijn motie (32140, nr. 274) aan te houden.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**:

Staatssecretaris, u hebt dan toch voorspellende woorden gesproken.

Staatssecretaris **Heijnen**:
Zonder het te weten, voorzitter!

De **voorzitter**:

De motie op stuk nr. 275.

Staatssecretaris **Heijnen**:

De motie op stuk nr. 275, over de arbeidsmigratie, van de heer Kouwenhoven. Ook hier kan ik eigenlijk alleen maar zeggen: volgende week is de behandeling van het Belastingplan. De ETK-regeling en de fiscaliteit in het algemeen dragen beperkt bij aan arbeidsmigratie. De ETK heeft ook een samenhang met de expatregeling; nu is dat nog de 30%-regeling. Als u wilt, kan ik u daar wel een brief over toezeggen waarin wij daar nader op ingaan.

De **voorzitter**:

Dank u wel voor de toezegging van de brief. En wat is uw appreciatie?

Staatssecretaris **Heijnen**:
Oordeel Kamer.

De **voorzitter**:
De motie op stuk nr. 275: oordeel Kamer.

De heer **Kouwenhoven** (NSC):
Dank u wel voor de toezegging van de brief. Mag ik daarbij aannemen dat daarin ingegaan wordt op de elementen die ik noem, dus ook op de scenario's van afschaffen en versoberen, en op de impact daarvan?

Staatssecretaris **Heijnen**:
Dat zullen we doen.

De heer **Kouwenhoven** (NSC):
Super, dank u wel.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Dan zijn we volgens mij toegekomen aan het einde van dit debat. De vragen zijn beantwoord en de moties zijn geapprecieerd. Ik wil de staatssecretaris hartelijk danken voor zijn eerste debat.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**:
De moties worden dinsdag 23 september in stemming gebracht. Er zit dus inderdaad nog een week tussen. Dan wil ik doorgaan naar het volgende debat.