



> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Veiligheid en Bestuur
Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Datum 8 juni 2026
Betreft Antwoorden Kamervragen over het ingezetenen criterium ofwel het i-criterium (dat inhoudt dat enkel personen die in Nederlandse gemeente staan ingeschreven een coffeeshop mogen betreden)

Onze referentie
7531133
Uw referentie
2026z08875

In antwoord op uw brief van 23 april 2026, deel ik u mede dat de vragen van het lid Faber-van de Klashorst (PVV) over het ingezetenen criterium ofwel het i-criterium (dat inhoudt dat enkel personen die in een Nederlandse gemeente staan ingeschreven een coffeeshop mogen betreden), worden beantwoord zoals aangegeven in de bijlage bij deze brief.

De Minister van Justitie en Veiligheid,

D.M. van Weel

Vragen van het lid Faber (PVV) aan de minister van Justitie en Veiligheid over het ingezetenen criterium ofwel het i-criterium (dat inhoudt dat enkel personen die in een Nederlandse gemeente staan ingeschreven een coffeeshop mogen betreden) (ingezonden op 23 april 2026, 2026Z08875)

Datum
8 juni 2026

Onze referentie
7531133

Vraag 1

Bent u bekend met het bericht 'Ervaringen ingezetenen criterium'?¹

Antwoord op vraag 1

Ja.

Vraag 2

Hoe kan het dat ondanks het i-criterium, welke sinds 1 januari 2013 deel uitmaakt van de Opiumwet en gemeentes verplicht dit in het lokale beleid op te nemen, er nog steeds gemeentes zijn die deze plicht verzaken?

Antwoord op vraag 2

Op 1 januari 2013 werd het landelijk ingezetenen criterium (i-criterium) ingevoerd door opnemng daarvan in de Aanwijzing Opiumwet van het Openbaar Ministerie (OM).

Het lokale bestuur stelt het lokale coffeeshopbeleid vast en voert daarop de regie. Burgemeesters zijn niet verplicht het landelijk i-criterium over te nemen in hun beleid en erop te handhaven, maar veel gemeenten hebben dit wel gedaan. Indien dit wordt opgenomen in het lokale beleid, kan bestuursrechtelijk worden gehandhaafd. Daarnaast kan het OM strafrechtelijk handhaven bij overtreding van dit criterium. Een verplichting daartoe bestaat niet: op grond van het opportuniteitsbeginsel komt het OM beleidsvrijheid toe om te bepalen welke zaak wordt opgepakt en welke niet.

De lokale driehoek (burgemeester, OM en politie) vult het beleid concreet in en stelt prioriteiten bij de handhaving. De gedachte hierbij is dat de uitvoering van het beleid lokaal maatwerk dient te zijn, zodat er aansluiting is met de dagelijkse praktijk in de betreffende gemeente. Afstemming over lokaal maatwerk vindt tevens plaats in de lokale driehoek. In afstemming met het OM en politie, en in lijn met het lokale coffeeshop- en/of veiligheidsbeleid, beslist de burgemeester dus over het wel of niet opnemen van het i-criterium in het lokale beleid en de prioriteit die hieraan al dan niet moet worden gegeven.

Vraag 3

Bent u het ermee eens dat het onacceptabel is dat gemeentes die het i-criterium wel in hun lokale beleid hebben opgenomen dit niet handhaven? Zo nee, waarom niet? Zo ja, welke actie gaat u hierop ondernemen?

¹ CCV, 8 oktober 2025, Ervaringen ingezetenen criterium (<https://hetccv.nl/themas/georganiseerde-criminaliteit-en-ondermijning/drugstoerisme/ervaringen-ingezetenen-criterium/>).

Vraag 4

Is het gedogen van eerdergenoemd gedrag door gemeentes geen vorm van ondermijning van de rechtsstaat? Zo nee, waarom niet? Zo ja, welke actie gaat u hierop ondernemen?

Antwoord op vragen 3 en 4

Nee, ik vind dat niet onacceptabel of een vorm van ondermijning van de rechtsstaat. De prioritering van de handhaving op het i-criterium wordt bepaald binnen de lokale driehoek. Deze partijen hebben immers het beste zicht op de veiligheid in de gemeente en welke inzet daarvoor nodig is. Het blijkt bovendien dat handhaving van het criterium in de ene gemeente een heel ander effect kan hebben dan in de andere gemeente. Handhaving van het criterium kan bijvoorbeeld ook voor meer overlast zorgen. Om die reden vind ik het passend, en zeker geen vorm van ondermijning, dat de afweging of het I-criterium wordt gehandhaafd op lokaal niveau wordt gezien.

Vraag 5

Als de overheid zich al niet houdt aan wet- en regelgeving, wat verwacht u dan van de burger? Is dit geen fout voorbeeld?

Antwoord op vraag 5

Nee, ik vind dit geen verkeerd voorbeeld. Er is immers geen sprake van overtreding van de wet- en regelgeving door de overheid, maar juist van een fijnmazige afweging wanneer wel of niet wordt gehandhaafd op deze specifieke regel. Daarmee wordt recht gedaan aan de uiteenlopende effecten die handhaving van dit criterium in de concrete, lokale praktijk kan hebben.

Vraag 6

Wekt het niet uitvoeren en handhaven van het i-criterium het wiettoerisme, met de bijbehorende overlast, niet in de hand?

Antwoord op vraag 6

Zoals blijkt uit het onderzoek van Breuer&Interval wordt in 25 gemeenten (24%) het i-criterium met lage prioriteit gehandhaafd.² Het is niet onderzocht of het beperkt of niet handhaven op het i-criterium leidt tot meer drugstoerisme en/of overlast. Uit het onderzoek blijkt wel dat deze gemeenten geen actief toezicht houden, omdat (problematisch) drugstoerisme juist ontbreekt. Handhaving vindt in deze gemeenten meestal plaats bij signalen van overlast.

² Breuer&Interval, november 2021, Handhaven I-criterium Amsterdam: ervaringen vergelijkingsgemeenten [Microsoft Word - B&I Onderzoek I-criterium Amsterdam_DEF.docx](#)