

2026Z22887

(ingezonden 23 oktober 2026)

Vragen van de leden De Hoop en Westerveld (beiden PRO) aan de minister van Asiel en Migratie en de staatssecretaris van Infrastructuur en Waterstaat over het bericht 'Eurostar naar Londen vaak te laat en duurder door gebrek aan grenscontrole: 'Reiziger wordt dubbel gepakt''

Heeft u kennisgenomen van het bericht 'Eurostar naar Londen vaak te laat en duurder door gebrek aan grenscontrole: 'Reiziger wordt dubbel gepakt''? 1)

Deelt u de mening dat internationale treinen en het stimuleren van het gebruik hiervan een goed idee is? Zo nee, waarom niet?

Deelt u de mening dat het stimuleren van het gebruik van internationale treinen bijdraagt aan het verduurzamen van internationale reizen? Zo nee, waarom niet?

Deelt u de mening dat het verstandig is om de capaciteit van de treinen naar Londen zo maximaal mogelijk te gebruiken, zeker nu de vraag naar deze verbinding van reizigers alleen maar verder toeneemt? 2) Zo nee, waarom niet?

Hoe rijmt het kabinet haar bureaucratische en starre houding dat de internationale trein naar Londen, anders dan bij Schiphol, geen 'staatsbelang' is, maar een 'privaat belang' zou zijn, met haar ambitie om internationaal treinverkeer te bevorderen?

Wat vindt u ervan dat er op Amsterdam Centraal, door gebrekkige capaciteit van de grenscontrole, slechts 450 passagiers in de trein kunnen worden toegelaten, terwijl er 900 zitplaatsen in de trein naar Londen zijn? Hoe legt u dit uit aan treinreizigers die nu onnodig achter het net vissen? En hoe legt u dit uit vanuit het oogpunt van het belang van duurzame mobiliteit?

Wat is de reden dat u niet mee wil werken aan het opschalen en optimaliseren van de grenscontroles voor de internationale trein naar Londen?

Vindt u het uit te leggen dat de grenscontroles op luchthavens en zeehavens niet worden doorberekend aan vliegtuigmaatschappijen en rederijen, maar dat voor de meest duurzame manier van reizen, de trein, de kosten van grenscontroles wel worden doorberekend? Wat is de reden dat de treinreizigers anders worden behandeld dan vliegtuigpassagiers? Hoe legt u dit uit aan treinreizigers die met hun keuze voor de trein kiezen voor een duurzamere manier van reizen?

Deelt u de mening dat het onwenselijk is dat tot wel twee derde van de treinen vanuit Nederland naar Londen vertraging oplopen door de gebrekkige capaciteit bij de grenscontroles? Zo nee,

waarom niet? Hoe legt u dit aan treinreizigers uit?

Wat is de reden dat sinds de invoering van het Entry/Exit-systeem (EES) de Koninklijke Marechaussee capaciteit niet is uitgebreid? Deelt u de mening dat de invoering van dit EU-systeem niet voor verantwoording kan komen van de treinmaatschappij en daarmee die van de treinreiziger? Zo nee, waarom niet?

Wat is de reden dat er nog steeds geen e-gates worden gebruikt bij de UK-terminal op Amsterdam Centraal? Wanneer gaat dit wel gebeuren?

Wat gebeurt er als Eurostar (of een andere vervoerder) de mogelijkheid op het spoor zou krijgen om vanwege de toegenomen vraag meer treinen te laten rijden? Zou dit dan worden geblokkeerd omdat er te weinig capaciteit bij de grenscontrole is? Vindt u dit aan reizigers uit te leggen?

Kunt u voorgaande vragen afzonderlijk van elkaar binnen de gestelde termijn, dus voorafgaand aan de begrotingsbehandeling Asiel en Migratie, beantwoorden?

1) Telegraaf, 21 oktober 2026, 'Eurostar naar Londen vaak te laat en duurder door gebrek aan grenscontrole: 'Reiziger wordt dubbel gepakt' (<https://www.telegraaf.nl/binnenland/eurostar-naar-londen-vaak-te-laet-en-duurder-door-gebrek-aan-grenscontrole-reiziger-wordt-dubbel-gepakt/163319045.html>).

2) Treinreiziger.nl, 29 mei 2026 'Verkoop internationale treintickets stijgt sterk – dure brandstof en oorlog drijft reizigers trein in' (www.treinreiziger.nl/verkoop-internationale-treintickets-stijgt-sterk-dure-brandstof-en-oorlog-drijft-reizigers-trein-in/)