

1. Kunt u aangeven op welke manier de concept factsheets zijn besproken bij het ambtelijk overleg en het aansluitende overleg met de staatssecretaris, bijvoorbeeld stuk voor stuk of op een andere manier?
2. Klopt het dat op aangeven van PwC er geen dienstbevel is gegeven aan het lid van het MT Toeslagen dat niet mee wilde werken aan het onderzoek? Heeft de Secretaris Generaal wel overwogen dit dienstbevel te geven? Is dit dezelfde persoon als Lid 5 MT Toeslagen in "Omdat het 'memo Palmen' gaat over CAF 11 Hawai dossier is Lid 5 van het MT Toeslagen 2017 ook verantwoordelijk voor het contact met de Nationale Ombudsman gevraagd de opvolging van het 'memo Palmen' op te pakken"?
3. Is het gangbaar dat deelname aan een dergelijk onderzoek op vrijwillige basis gebeurt en zijn daar afspraken over gemaakt bij de onderzoeksopzet?
4. Waarom is het gebruikelijk om de interviewverslagen niet te delen met het Ministerie van Financiën?
5. Bent u tijdens uw onderzoek aanwijzingen tegengekomen dat tijdens de week in juni 2019 het memo Palmen bewust is achtergehouden voor de ambtelijke top?
6. Bent u tijdens uw onderzoek aanwijzingen tegengekomen dat tijdens de week in juni 2019 het memo Palmen bewust is achtergehouden voor de politieke top?
7. Bent u tijdens uw onderzoek aanwijzingen tegengekomen dat tijdens de week in juni 2019 het memo Palmen bewust is achtergehouden voor de Tweede Kamer?
8. Bent u tijdens uw onderzoek aanwijzingen tegengekomen dat tijdens de week in juni 2019 het memo Palmen bewust is achtergehouden voor de media?
9. Welke argumenten bent u tegengekomen om het memo in 2019 niet te delen met de staatssecretaris in antwoord op zijn vraag of er eerder signalen zijn geweest over de toeslagen?
10. Door hoeveel geïnterviewden is aangegeven dat in de juniweek van 2019 is geconstateerd dat het memo-Palmen niet de ambtelijke top had bereikt en dat dit vermoedelijk de reden is dat het niet in latere factsheets is opgenomen? Welke rol hadden zij in de organisatie?
11. Over alinea 34: bent u in uw interviews tegengekomen waarom het relevant zou zijn of het Ministerie van Financiën het memo Palmen wel of niet zou hebben ontvangen?
12. Over alinea 34: welk onderscheid wordt hierbij gemaakt tussen het Ministerie van Financiën en de Belastingdienst, waar wordt bijvoorbeeld UHB tot gerekend?
13. Zijn er meer mensen die in lijn met medewerker 1 UHB hebben laten weten dat het logisch was om het memo niet in digidoc te laten archiveren om de reconstructie van het tijdsplan memo Palmen zuiver te houden?
14. Over alinea 35: klopt het dat de in de week van juni 2019 de gestelde vraag was of er eerder signalen aanwezig waren die de DG of hoger hadden bereikt, of was de vraag of er eerder signalen in het algemeen waren geweest? Wie heeft deze vraag gesteld?
15. Over alinea 43: heeft u bij meer MT stukken van het MT Toeslagen gevonden dat deze niet gearchiveerd werden?
16. Over alinea 50: waar werkten de 24 verschillende medewerkers bij het ministerie van Financiën aan wie het memo voor 15 oktober 2020 is verstuurd, welke positie hadden zij en in welke tijdsperiode is dit gebeurd?
17. Over alinea 52: zou een andere manier van onderzoeken of door een andere partij de beperking in de beschikbaarheid en betrouwbaarheid van de informatie en de traceerbaarheid van fysieke documenten kunnen wegnemen?
18. Over alinea 54: kwamen uit interview met anderen aanwijzingen naar voren dat specifiek het MT lid Toeslagen dat niet mee heeft willen werken wel over informatie zou beschikken (buiten de inbox) die relevant zou kunnen zijn?

19. Klopt het dat mevrouw Palmen toen op korte termijn het memo wel nog met één medewerker heeft gedeeld en is het u duidelijk geworden waarom zij deze medewerker mailde?
20. Over alinea 135: is de hier geformuleerde vraag van staatssecretaris Snel in een later stadium (bijvoorbeeld bij de debatvoorbereiding) wel beantwoord?
21. Over alinea 151: was het regulier om stukken alleen op papier te delen en niet digitaal?
22. Over alinea 160: is de tekst over gesprekken tussen toeslagen en de advocaat voorgelegd aan de advocaat zelf?
23. Over alinea 215: is het gewoonlijk om bij concept-factsheets niet de bijlagen mee te sturen, zoals bij het memo-Palmen?
24. Klopt het dat bij externe onderzoeken het auteursrecht normaal overgaat naar degene die het onderzoek betaald heeft en dat er dus geen toestemming nodig is van PwC om stukken te delen? Zijn hierover in dit geval aanvullende/afwijkende afspraken gemaakt?