

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Aan de orde is de regeling van werkzaamheden.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda van de Kamer het debat over de Europese top van 19 en 20 maart en daarbij spreektijden te hanteren van vier minuten per fractie.

Ik stel voor toestemming te verlenen aan de vaste commissie voor Defensie voor het houden van een notaoverleg met stenografisch verslag op maandag 22 juni 2026 van 14.00 uur tot 18.00 uur over veteranenbeleid.

Ik deel aan de Kamer mee dat de contactgroep Frankrijk tot haar voorzitter heeft gekozen het lid Schoonis.

Op verzoek van de fractie van Forum voor Democratie benoem ik:

- in de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken het lid Russcher tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Asiel en Migratie het lid Russcher tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap het lid Russcher tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport het lid Russcher tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Frederik Jansen;
- in de vaste commissie voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingshulp het lid Russcher tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening het lid Russcher tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Van Meijeren;
- in de vaste commissie voor Buitenlandse Zaken het lid Russcher tot lid in de bestaande vacature;
- in de contactgroep België het lid Russcher tot lid;
- in de contactgroep Frankrijk het lid Russcher tot lid in de bestaande vacature;
- in de contactgroep Duitsland het lid Russcher tot lid;
- in de contactgroep Verenigde Staten het lid Russcher tot lid;
- in de contactgroep Verenigd Koninkrijk het lid Russcher tot lid;
- in de Kunstcommissie het lid Van Duijvenvoorde tot lid in de bestaande vacature.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het tweeminutendebat Uitkomsten van de COP30 (CD d.d. 15/01), met als eerste spreker het lid Van Oosterhout van GroenLinks-Partij van de Arbeid;
- het tweeminutendebat Dieren buiten de veehouderij en dierproeven (CD d.d. 02/10), met als eerste spreker het lid Kostić van de Partij voor de Dieren.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Dan is aan de orde de regeling van werkzaamheden. Ik verzoek om wat rust in de plenaire zaal, want ik wil als eerste het woord geven aan mevrouw Westerveld voor haar eerste verzoek.

U heeft het woord, mevrouw Westerveld.

Mevrouw Westerveld (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter. Ik stond hier vorige week ook, want het lijkt me de allerhoogste tijd om een plenair debat te voeren over dakloosheid. Kabinetten hebben ons namelijk jarenlang voorgehouden dat in 2030 niemand meer dakloos zou zijn. Die doelstelling wordt niet gehaald. Het lijkt mij een hele belangrijke taak om het kabinet in dezen te controleren. Ik hoorde vorige week natuurlijk ook de collega's die zeiden dat we dat in een commissiedebat kunnen doen. Als ik naar de agenda van dat commissiedebat kijk, dan staan daar ook allerlei andere hele belangrijke onderwerpen op: femicide, geweld tegen vrouwen en geweld achter de voordeur. Dat lijkt me niet het debat om ook nog eens dit belangrijke onderwerp in te bespreken. Bovendien is de minister van Wonen niet bij dat commissiedebat aanwezig. Daarom doe ik nogmaals het verzoek om een plenair debat over dakloosheid met de staatssecretaris van VWS en de minister van VRO.

De heer Van Baarle (DENK):

Wij steunen het verzoek, voorzitter.

De heer Diederik van Dijk (SGP):

Mede namens de ChristenUnie: steun.

Mevrouw Tijmstra (CDA):

Voorzitter. In de pv van vorige week is besloten om dit belangrijke onderwerp te agenderen in het commissiedebat Maatschappelijk domein. Daar willen we het graag bespreken, dus geen steun voor dit voorstel.

Mevrouw Wendel (VVD):

Ik sluit me aan bij het CDA. Er is niets veranderd ten opzichte van vorige week.

De heer Vervuurt (D66):

Ik sluit me ook aan bij de woorden van het CDA.

Mevrouw Ten Hove (Groep Markuszower):

Van harte steun.

De heer Russcher (FVD):

Steun.

De heer Struijs (50PLUS):

Steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Geen steun.

De heer **Mooiman** (PVV):
Steun, maar het kan ook in een commissiedebat.

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Voorzitter. Ik vond het vorige week al een pijnlijk schouwspel dat mensen probeerden het te verplaatsen naar een commissiedebat. Nu gebeurt dat weer. Er was net nog een mooie motie van de ChristenUnie in stemming waarin stond dat juist de minister van Wonen hierbij betrokken moet worden. Dat gaat niet in de commissie, dus van harte steun voor dit debat. Maar het is ook wel heel pijnlijk om dit te zien. Als we hier met z'n allen dakloosheid niet eens kunnen oplossen, dan weet ik het ook niet meer.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid.

Mevrouw **Westerveld** (GroenLinks-PvdA):
Jammer. Ik wens ons veel succes om in vier minuten in een commissiedebat zo veel onderwerpen te bespreken waarvan we allemaal zeggen dat we ze belangrijk vinden.

De **voorzitter**:
Dank u wel.

Mevrouw Mutluer krijgt het woord voor een verzoek.

Mevrouw **Mutluer** (GroenLinks-PvdA):
Dank, voorzitter. Ik doe dit verzoek mede namens collega Ellian. Wij wensen als rapporteurs van de begroting van Justitie en Veiligheid vier minuten spreektijd als rapporteurs. Dat is een uitzondering op de regel. Het gaat over de problematiek bij de strafrechtketen. Wij denken dat onze bijdrage onze collega's toch wel gaat helpen bij deze complexe wetgeving.

De **voorzitter**:
Ik wijs op eerdere brieven van het Presidium: dit wordt echt gezien als een uitzondering bij zeer complexe wetgeving. U geeft dat zelf ook al aan. Ik kijk rond of er een bezwaar is tegen het verzoek van mevrouw Mutluer. Ik zie dat dat niet het geval is. Akkoord; dan gaan we dat zo doen.

Dan is het woord aan de heer Struijs van 50PLUS voor zijn verzoek.

De heer **Struijs** (50PLUS):
Voorzitter. Naar aanleiding van het rapport van de FNV en de uitzending van MAX met het bericht dat 5 miljoen mantelzorgers in de problemen aan het komen zijn en het dieptepunt hebben bereikt, vragen wij om een debat met de staatssecretaris.

De **voorzitter**:
Ik kijk of daar steun voor is.

Mevrouw **Ten Hove** (Groep Markuszower):
Ja, hoor. Steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Steun.

De heer **Ceulemans** (JA21):
Steun.

De heer **Vervuurt** (D66):
Voorzitter. Wij zijn van mening dat dit onderwerp beter past in een commissiedebat, dus geen steun.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):
Mede namens de ChristenUnie: steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Steun voor het verzoek.

Mevrouw **Wendel** (VVD):
Dank dat u dit ook in het vragenuur al aan de orde heeft gesteld, zeg ik via de voorzitter, maar wij behandelen dit liever in een commissiedebat.

Mevrouw **Vliegenthart** (GroenLinks-PvdA):
Steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

De heer **Russcher** (FVD):
Steun.

Mevrouw **Tijmstra** (CDA):
Wij willen het ook graag in een commissiedebat behandelen.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer Struijs.

De heer **Struijs** (50PLUS):
Ach!

De **voorzitter**:
Het woord is aan mevrouw Vondeling voor haar verzoek.

Mevrouw **Vondeling** (PVV):

Voorzitter. In Amsterdam, in wooncomplex Stek Oost, zijn Nederlandse studenten en medewerkers jarenlang bedreigd, aangerand en verkracht door statushouders. Door het hele land is overlast en criminaliteit door Syrische asielzoekers. Er is geweld en intimidatie door asielzoekers in het ov. Het loopt volledig uit de klauwen. Daders worden overgeplaatst in plaats van dat ze het land uit worden geknikkerd. Daarom wil ik een debat met beide ministers van Asiel en Migratie over het toenemende geweld door asielzoekers en statushouders.

De **voorzitter**:

Ik kijk of daar steun voor is.

De heer **Ceulemans** (JA21):

Jazeker, steun.

De heer **Russcher** (FVD):

Van harte steun.

De heer **Oosterhuis** (D66):

Geen steun. Dit kan veel sneller bij de begroting van Asiel en Migratie.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Steun.

Mevrouw **Lammers** (Groep Markuszower):

Steun.

De heer **Struijs** (50PLUS):

Steun.

Mevrouw **Michon-Derkzen** (VVD):

Voorzitter. Wij zouden dit graag in een commissiedebat doen, dat in een procedurevergadering ingericht zou kunnen worden. Geen steun.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):

Steun.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid, mevrouw Vondeling.

Mevrouw **Vondeling** (PVV):

Nee, maar wel 30 leden, begrijp ik.

De **voorzitter**:

Dat wel.

Mevrouw **Vondeling** (PVV):

Dan wil ik 'm graag op de rol.

De **voorzitter**:

Ja, we zetten 'm op de lijst.

Het woord is aan mevrouw Tseggai voor haar verzoek.

Mevrouw **Tseggai** (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter, dank. Na de tweede termijn van de begroting Koninkrijksrelaties bleef de Kamer eigenlijk met meer vragen dan antwoorden achter, met name wat betreft de uitbreiding van het aantal eilandsraadsleden op de BES-eilanden. Ik geef de Kamer graag de gelegenheid om hierover nog een keer met elkaar van gedachten te wisselen, met de staatssecretaris vooral, in een derde termijn.

De heer **Van der Burg** (VVD):

Steun, voorzitter. Dit is ook tijdens het debat al benoemd, omdat de minister toen de informatie niet kon leveren. Steun.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):

Voorzitter. Ik vind het ingewikkeld, want een derde termijn betekent dat het van de begrotingstijd af gaat.

De **voorzitter**:

Dat is waar.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):

Voor kleine fracties zoals die van ons is dat ingewikkeld. Ik ondersteun en onderschrijf het punt dat we het goed moeten hebben over de eilandsraden, maar ik zou eerder willen voorstellen om gewoon te starten met de plenaire behandeling. Dat betekent niet automatisch dat je moet stemmen over de wet. Je kan meerdere malen een plenaire behandeling hebben. Je kan ook schriftelijke overleggen hebben. Daardoor kan alles nog naar boven komen. Ik ben dus geneigd geen steun te geven, niet omdat ik het er niet mee eens ben dat die informatie boven tafel moet komen, maar omdat dit de begrotingstijd raakt. Ik ben dan in ieder geval genooddaakt om me voor nul minuten in te schrijven, terwijl ik juist ook hierover het debat zou willen voeren. Daarom geen steun, omdat ik voor een andere vorm zou willen opteren.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Voorzitter. Het is altijd kijken of er met coulance kan worden omgegaan met kleine fracties die geen tijd meer hebben, maar steun voor het verzoek.

De heer **Tijs van den Brink** (CDA):

Steun voor het verzoek.

De heer **Ceulemans** (JA21):

Steun.

Mevrouw **Beckerman** (SP):

Voorzitter. Net als bij de heer Ceder is dat ook mijn eerste vraag. Ik wil het natuurlijk van harte steunen, maar als kleine fractie hebben we weinig minuten. Is het niet mogelijk om

daar een kleine uitbreiding op te doen — is dat echt een no-go? — of moet je dan voor een andere vorm gaan?

De voorzitter:

We hebben die spreektijden met elkaar vastgesteld. Er zijn fracties die een hoop tijd overhouden aan het einde van de behandeling van alle begrotingen en er zijn fracties waarvoor dat minder geldt. Als we daar weer van afwijken, denk ik dat dit niet de laatste begroting zal zijn waarbij dat zal plaatsvinden. Het kan dus helaas niet.

Mevrouw Beckerman (SP):

Voorzitter. Dan blijf ik het steunen, maar het is voor ons wel heel lastig om er dan minuten voor vrij te maken.

Kamerlid Kostić (PvdD):

Ik begrijp beide kanten. Toch maar steun.

De heer Oosterhuis (D66):

Steun.

De voorzitter:

U heeft een meerderheid, mevrouw Tseggai.

Mevrouw Tseggai (GroenLinks-PvdA):

Dank aan de collega's die toch steunden.

De voorzitter:

Het is genoteerd.

Het woord is aan de heer Klaver voor zijn verzoek.

De heer Klaver (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter, dank. Vorige week werden denk ik velen van ons verrast. Uit het niets kwam er bij een wetsvoorstel dat hier niet over ging een voorstel tot versoepeling van de bonusregels voor de financiële sector. Ik moest in een keer denken aan de formatietafel in 2017; toen is het hier ook weleens over gegaan. Eigenlijk is mijn vraag heel simpel. Ik zou graag een brief willen van de informateur, waarin wordt ingegaan op de vraag of hierover gesproken is aan de formatietafel. Is hiervoor gelobbyd? Zijn hier brieven over gestuurd? Zijn hier gesprekken over geweest met de financiële sector? Waar komt dit vandaan? Uit het niets de bonusregels versoepelen is het eerste wat deze coalitie doet. Ze doen niet iets op wonen, stikstof of het betaalbaar maken van het leven, maar hebben het over de bonusregels versoepelen. Die brief zou ik graag voor morgenochtend 10.00 uur ontvangen.

De voorzitter:

Wij gaan uw verzoek doorgeleiden aan het Bureau Kabinet-formatie. We gaan kijken hoe zij daarmee zullen omgaan.

De heer Klaver (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter, heel fijn. De onderhandelende partijen hebben aangegeven graag een nieuwe en andere politieke cultuur

te willen, dus ik ga ervan uit dat we antwoord krijgen. Dank u wel.

De voorzitter:

Akkoord.

Het woord is aan mevrouw Kathmann voor haar verzoek over een bestaand debat. We gaan ernaar luisteren.

Mevrouw Kathmann (GroenLinks-PvdA):

Ja, voorzitter, dat klopt. Ik zou bijna zeggen: daar ben ik weer. Terwijl Trump fantaseert over het overnemen van Groenland en eigenlijk is overgegaan tot chantagepolitiek, worden wij steeds afhankelijker van zijn favoriete techbureaus. Wij zitten als Nederland eigenlijk volledig in hun houdgreep. We moeten ons daaruit judoën. Dat kan alleen maar door vol in te zetten op digitale strategische autonomie. Met "wij" bedoel ik trouwens de Kamer; wij moeten echt in actie komen. Daarom het verzoek, mede namens de SGP trouwens, om het nog ongeplande debat over het feit dat het cloudbedrijf achter DigiD en MijnOverheid wordt overgekocht door een buitenlandse techgigant om te zetten naar een breder debat over cloudmigraties naar Amerikaanse techgiganten. Ik verzoek ook om de spreektijd van dit debat met een minuut uit te breiden, omdat de technische details ertoe doen. Ook verzoek ik om dit debat zo spoedig mogelijk, het liefst nog voor het voorjaarsreces, in te plannen.

De voorzitter:

Dat is nogal wat.

Mevrouw Beckerman (SP):

Voorzitter. Ik was bij dat Venezueladebat waarvoor we in het reces zijn teruggekomen. Toen zei bijna iedereen, van links tot rechts: we moeten veel minder afhankelijk zijn van Amerika. Dit is nou precies zo'n voorbeeld van iets waarbij we onze onafhankelijkheid meteen moeten terugkrijgen. Van harte steun dus. Ik vind "voor het voorjaarsreces" eigenlijk nog rijkelijk laat. Ik zou dat debat eigenlijk wel binnen twee weken willen houden.

Kamerlid Kostić (PvdD):

Ik wil mijn collega allereerst bedanken voor het trekken van de kar. Van harte steun.

De heer Ergin (DENK):

Van harte steun, voorzitter.

De heer Erkens (VVD):

Steun voor de verbreding van het bestaande debat.

De heer Oosterhuis (D66):

Steun voor het verzoek. We zouden wel graag zien dat dit debat voorafgegaan wordt door een brief vanuit het ministerie van SZW waarin staat wat nu precies het plan is bij de SVB.

De heer **Vermeer** (BBB):
Steun.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA):
Dank, voorzitter. We gaan dit jaar trouwens ook nog de CLOUD Act bespreken. Maar voor nu steun voor het pleidooi en het verzoek.

De heer **Struijs** (50PLUS):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft een meerderheid.

Mevrouw **Kathmann** (GroenLinks-PvdA):
Ook voor de brief en het nog sneller inplannen van het debat?

De **voorzitter**:
Ja, ik heb dat wel gehoord, mevrouw Kathmann. U heeft de buit binnen!

Mevrouw Piri, we gaan kijken of het u ook lukt.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter. Ik verzoek een debat met de minister-president en de minister van Buitenlandse Zaken over de extra Europese Raad van donderdagavond inzake Amerikaanse importheffingen. Daarbij heb ik een paar opmerkingen. Ik weet dat de premier en de minister van Buitenlandse Zaken al in Davos zitten. Het is uiteraard aan het kabinet om te kijken wie het naar dit debat stuurt. Ik begrijp dat dat mogelijk de minister van Defensie wordt. Dat is wat mijn fractie betreft prima. Ik vind het essentieel dat een demissionair kabinet dat rust op 26 zetels over zulke belangrijke kwesties vanuit de Kamer meekrijgt hoe die daar in meerderheid in staat. Ik ben ervan overtuigd dat wij in meerderheid een scherpere lijn willen van dit kabinet; vandaar het verzoek.

De **voorzitter**:
Voordat ik de interruptiemicrofoon open, schets ik even een logistiek dilemma. De plenaire agenda zit ook heel vol. Ik geef de Kamer ter overweging mee dat een notaoverleg natuurlijk ook de ruimte biedt voor het indienen van moties. We hebben ook begrotingen, die al rijkelijk laat worden behandeld in de Kamer, en een debat over geweld tegen politie, waarvan de Kamer ook in meerderheid heeft gezegd dat we dat snel plenair met elkaar moeten voeren. Dat is dus een logistiek dilemma waar ik mee zit, maar ik zou eerst de collega's het woord willen geven om te horen hoe zij dat wegen.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):
Misschien degene die het verzoekt ook even?

De **voorzitter**:
Nou, mevrouw Piri.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):
Oké. Ik snap het. Volgens mij behandelen we hier alleen maar belangrijke onderwerpen, maar het zou heel raar zijn om niet deze week in ieder geval tijd te vragen voor iets wat echt wereldnieuws is. Ik zeg dus toch echt: collega's, laten we het in ieder geval plenair doen. Het is aan de collega's om te bepalen op welke manier, zolang het maar voor donderdagavond is.

De **voorzitter**:
Ik verontschuldig mij als ik mij verkeerd heb uitgedrukt. Ik heb niet gezegd dat ik een inhoudelijk bezwaar heb tegen het deze week inplannen van dit debat. Alleen is het logistiek even de vraag of het in de plenaire zaal past. Een notaoverleg elders in het gebouw biedt ook ruimte voor het indienen van moties en het voeren van het debat. Maar u gaat erover als Kamer. Het lid Kostić.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

De heer **Erkens** (VVD):
Steun, mits we het kabinet dan inderdaad flexibiliteit geven over de afvaardiging, gezien alle verplichtingen.

De heer **Krul** (CDA):
Ik vond eigenlijk de variant van de voorzitter ook een hele goede, als ik eerlijk ben, als je echt per se wil dat het deze week plaatsvindt. Ik denk dat het gaat om het resultaat, namelijk een boodschap mee kunnen geven aan het kabinet, dat rust op een zeer beperkt aantal zetels, en om het belang van die boodschap. De vorm is voor mij dan minder relevant. Wat ons betreft kan het dus ook in een commissiezaal bij een notaoverleg. Daar had ik steun voor gegeven, maar voor een plenair debat deze week niet, denk ik.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):
Echt waar? Ongelofelijk.

Mevrouw **Rooderkerk** (D66):
Steun voor het verzoek.

De heer **Stöteler** (PVV):
Eens met het CDA.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):
Steun om snel het debat te hebben, maar dat mag inderdaad ook in een notaoverleg.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Voorzitter. Ik begrijp de lijn van het CDA. Ik heb geen bezwaar tegen plenair, maar als dat onmogelijkheden met zich meebrengt, geef ik er wel de voorkeur aan om een boodschap mee te kunnen geven aan het kabinet. Dat kan ook in een commissiezaal. Dus als het past: steun. Als het niet past: commissiezaal.

De heer **Ceulemans** (JA21):
Steun. In welke zaal maakt ons niet zo veel uit.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Wij steunen een plenair debat.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):
Steun.

De heer **Vermeer** (BBB):
Het politiedebat moet absoluut doorgaan. We kunnen het niet maken om dat te schrappen. Als het een notaoverleg moet zijn, dan steun daarvoor. Als het wel gewoon past in de plenaire agenda zonder dat die andere debatten eruit gehaald worden, dan steun.

De heer **Russcher** (FVD):
Steun.

De heer **Struijs** (50PLUS):
Steun.

Mevrouw **Lammers** (Groep Markuszower):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft een meerderheid. We gaan dus proberen het in deze zaal in te passen.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):
Heel fijn.

De **voorzitter**:
Ik hoor ook steun voor eventuele uitwijkruimte, maar we gaan proberen het in de plenaire zaal in te plannen.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):
Volgens mij was daar een meerderheid voor. Ik hoop dat dat lukt, voorzitter. Dank u wel.

De **voorzitter**:
Die puzzel gaan wij proberen te leggen, mevrouw Piri. Dank u wel.

Ik wil mevrouw Van der Plas het woord geven voor een vooraankondiging.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Voorzitter. Er is een schriftelijk overleg gaande over de Landbouw- en Visserijraad in Brussel. Ik wil graag een vooraankondiging doen van een tweeminutendebat, inclusief stemmingen, deze week.

De **voorzitter**:

Prettig dat u het aangeeft. We gaan daar zeker rekening mee houden.

Het woord is aan de heer Stultiens voor zijn debatverzoek.

De heer **Stultiens** (GroenLinks-PvdA):
Voorzitter. Gisteren verscheen het nieuwe Oxfamrapport met als duidelijke conclusie: de elite wordt rijker, machtiger en politieker dan ooit. De Quote 500 is in tien jaar tijd drie keer zo rijk geworden in Nederland. Door donaties neemt ook de invloed op de politiek toe. Daarom is het de hoogste tijd voor een debat met de staatssecretaris van Financiën en de minister van Binnenlandse Zaken.

Mevrouw **Van Eijk** (VVD):
Geen steun. Er is een commissiedebat op 25 februari.

De heer **Vermeer** (BBB):
Geen steun. Dit kan in het commissiedebat.

De heer **Oosterhuis** (D66):
Steun.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

Mevrouw **Inge van Dijk** (CDA):
Geen steun. Dit is voor het commissiedebat.

De heer **Ergin** (DENK):
Steun.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):
Voorzitter. Blijkbaar gebeurt er veel te weinig op internationaal en ook nationaal niveau om vermogensongelijkheid aan te pakken. Als we alleen al zien dat de vermogens hier in tien jaar tijd inderdaad met drie zijn vermenigvuldigd naar 273 miljard euro — laat het even op u inwerken — dan is het absurd als er een Tweede Kamer zou zitten die niet aan herverdelingspolitiek wil doen en hier geen debat over wil voeren.

Mevrouw **Lammers** (Groep Markuszower):
Geen steun.

De **voorzitter**:
U heeft geen meerderheid, meneer Stultiens.

De heer **Stultiens** (GroenLinks-PvdA):
Ik zet 'm toch graag op de lijst met dertigledendebatten.

De **voorzitter**:
Ja, dat gaan we doen.

Mevrouw Patijn krijgt het woord voor haar verzoek.

Mevrouw **Patijn** (GroenLinks-PvdA):

Dank, voorzitter. Ik wil graag een debat aanvragen met de ministers van Sociale Zaken en VRO. Onlangs was in het nieuws dat er 600 arbeidsmigranten gehuisvest gaan worden op het industrieterrein in Venlo, onder de wieden van de windmolen naast de werkgever, waar zij vaak veel te lang en veel te hard moeten werken. Het grote probleem van de huisvesting van arbeidsmigranten wordt veel te weinig besproken. Ik zou graag een debat willen hebben om in brede zin te spreken over hoe we dit probleem gaan oplossen.

De heer **Vermeer** (BBB):

Ik ben blij met de aandacht voor de overlast van windmolens die mevrouw Patijn naar voren brengt. Maar over deze debataanvraag: er is binnenkort al een commissiedebat hierover. Geen steun dus.

De heer **Boon** (PVV):

Steun, voorzitter. Nederlanders worden daar op de tweede plek gezet en arbeidsmigranten op de eerste plek. Dat moet niet kunnen.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):

Steun.

Mevrouw **Van Eijk** (VVD):

Geen steun.

De heer **Claassen** (Groep Markuszower):

Steun.

De heer **Tijs van den Brink** (CDA):

Geen steun voor een plenair debat, maar wel voor spoedig een commissiedebat wat mij betreft.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):

Voorzitter. Het mag niet en toch gebeurt het. Dat is eigenlijk wel tekenend voor hoe er met arbeidsmigranten wordt omgegaan, hoe zij gehuisvest worden, hoe arbeidsmigranten daar zelf last van hebben en de gemeenschap een enorme druk voelt. Volop steun voor dit debat dus. Want wederom, zolang dit probleem niet is opgelost, moet dat ook hier in deze plenaire zaal uitgebreid uitgemeten en uitgediscussieerd worden en moeten er oplossingen komen in plaats van dat we doorkabbelen op de manier waarop het al 40, 50 jaar gaat.

De heer **Ceulemans** (JA21):

Steun voor het verzoek.

De heer **Russcher** (FVD):

Steun.

Mevrouw **Rooderkerk** (D66):

Geen steun. In een commissiedebat.

De heer **Struijs** (50PLUS):

Steun.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):

Steun.

De **voorzitter**:

U heeft geen meerderheid, mevrouw Patijn.

Mevrouw **Patijn** (GroenLinks-PvdA):

Wel een dertigledendebat?

De **voorzitter**:

Ja, dat wel.

Het woord is aan meneer Ceder voor zijn verzoek.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):

Voorzitter. De afgelopen jaren heb ik het kabinet herhaaldelijk gevraagd wanneer de Koerden ondersteund zouden worden in het gevangenhouden van Europese ISIS-strijders, en de ontwijkende antwoorden volgden. We hebben ook herhaaldelijk gevraagd om de minderheden in Syrië te ondersteunen, en sinds dat moment zijn de alawieten, druzen en christenen aangevallen en ook de Koerden. De laatste aanval is niet alleen problematisch omdat er een bestand is afgekondigd, maar ook omdat deze escalatie inmiddels een nationaal veiligheidsprobleem is op het moment dat Europese IS-strijders vrijkomen en zich weer in Europa melden. Je daar niet op voorbereiden middels een debat zou onverantwoord zijn. Daarom wil ik hier graag over in debat met de ministers van Buitenlandse Zaken en Justitie. Ik reken ook op steun van de Kamer.

De **voorzitter**:

Ik ga kijken of daar steun voor is.

De heer **Vermeer** (BBB):

Steun.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):

Steun.

De heer **Stöteler** (PVV):

Steun.

Mevrouw **Rooderkerk** (D66):

Steun.

De heer **Krul** (CDA):

Steun.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):

Steun.

Mevrouw **Piri** (GroenLinks-PvdA):
Steun. Het kan ook in een notaoverleg, maar dit is ook prima.

De voorzitter:
Fijn dat u zo meedenkt, mevrouw Piri. Dat waarderen we vaak hier.

De heer **Van der Burg** (VVD):
Steun, al heeft mevrouw Piri gelijk.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

De heer **Struijs** (50PLUS):
Steun.

De voorzitter:
U heeft een meerderheid.

Tot slot geef ik mevrouw Moorman graag het woord voor haar verzoek.

Mevrouw **Moorman** (GroenLinks-PvdA):
Dank u, voorzitter. Onze fractie maakt zich ernstig zorgen over het welzijn van jongeren. We zagen gisteren het afschuwelijke bericht dat het aantal zelfdodingen onder jongeren aan het stijgen is. Inmiddels gaat het al om een schoolklas per maand. Een op de zeven kinderen krijgt een vorm van jeugdzorg. Vorige week kwam de Onderwijsraad met een heel goed rapport, Welzijn en onderwijs, waarin de Onderwijsraad zegt: onderwijs moet niet alleen leiden tot welzijn; welzijn is ook een voorwaarde van onderwijs. Ze zijn dus echt met elkaar verbonden.

We zagen dat er eigenlijk geen enkel debat is gepland over het mentale welzijn van jongeren. We zouden hier heel graag over willen spreken met de staatssecretaris van OCW. We zouden ook voorafgaand aan het debat een brief willen vragen, waarin wordt ingegaan op het rapport van de Onderwijsraad. Ik hoop op steun van de Kamer.

De voorzitter:
Ik ga kijken of daar steun voor is.

De heer **Kisteman** (VVD):
Voorzitter. Het is goed om hier een debat over te voeren, maar niet plenair. Daarvoor dus geen steun. Ik wil mevrouw Moorman graag meegeven dat wij komende donderdag bij de procedurevergadering alle commissiedebatten gaan bepalen die de commissie gaat voeren tot en met de zomer. Misschien zouden we dit nog kunnen meenemen. Dat gaat sneller dan plenair.

Kamerlid **Kostić** (PvdD):
Steun.

De heer **Ceulemans** (JA21):
Steun.

De heer **Claassen** (Groep Markuszower):
Steun.

Mevrouw **Rooderkerk** (D66):
Steun. Ik wil inderdaad ook graag een kabinetsreactie vooraf.

Mevrouw **Armut** (CDA):
Geen steun, voorzitter. Ik kan me vinden in de woorden van de VVD. We zouden dit eventueel ook kunnen meenemen in de begrotingsbehandeling die eraan komt.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Voorzitter. Dit is een belangrijk onderwerp. Volgens mij past dit wat meer bij de OCW-begroting of een commissie-debat. Om die reden geef ik geen steun voor een plenair debat.

De heer **Jimmy Dijk** (SP):
Steun.

De heer **Ergin** (DENK):
Steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Steun.

De voorzitter:
U heeft geen meerderheid.

Mevrouw **Moorman** (GroenLinks-PvdA):
Dat vind ik heel jammer. Jongeren die mentaal in de knel zitten lijkt me een ontzettend belangrijk onderwerp. Maar goed, we gaan het bij de procedurevergadering bekijken.

De voorzitter:
Dank u wel. Ik schors de vergadering tot 16.30 uur, waarna we verdergaan met de behandeling van de begrotingen van Infrastructuur en Waterstaat en het Mobiliteitsfonds. Daarmee zijn we aan het einde gekomen van de regeling van werkzaamheden. De vergadering is geschorst tot 16.30 uur.

De vergadering wordt van 16.09 uur tot 16.30 uur geschorst.