



Aan de Minister van Justitie en Veiligheid

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Straf- en Sanctierecht

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

nota

Toezegging met betrekking tot de uitleg van
'wederrechtelijkheid' n.a.v. wetgevingsoverleg
Implementatiewet herziene richtlijn milieucriminaliteit en
appreciatie amendement 24 ter vervanging van
amendement nr. 9

Datum
22 oktober 2026

Kenmerk
8146202

Bijlage(n)
1

1. Aanleiding

Tijdens het wetgevingsoverleg over het wetsvoorstel ter implementatie van de herziene Europese richtlijn milieucriminaliteit (Kamerstukken 36876) van maandag 12 oktober 2026 heeft u toegezegd aan de Tweede Kamer een brief te sturen met een vergelijking van het (door u in dat overleg genoemde) arrest van de Hoge Raad uit 1984 over wederrechtelijkheid en de situatie na het wetsvoorstel (TZ202610-123).

Daarnaast is door het lid Sneller een gewijzigd amendement ingediend waardoor gedragingen die in overeenstemming zijn met een vergunning in bepaalde gevallen toch wederrechtelijk zijn (nr. 24, ter vervanging van amendement nr. 9). De gelegenheid van de brief kan worden benut om dat gewijzigde amendement van een nadere appreciatie te voorzien (ontraden).

2. Geadviseerd besluit

U wordt geadviseerd in te stemmen met de conceptbrief en de verzending daarvan aan de Tweede Kamer, voorafgaand aan de stemmingen in de Tweede Kamer op 27 oktober a.s.

3. Kernpunten

In de brief wordt de hierboven genoemde toezegging aan het lid Van der Plas (BBB) gestand gedaan. Daarnaast is in de brief de hierboven bedoelde appreciatie opgenomen ten aanzien van het gewijzigde amendement van het lid Sneller.

4. Toelichting

Toezegging

In de brief wordt achtereenvolgens ingegaan op het bepaalde over wederrechtelijkheid en vergunningen in de richtlijn en in het wetsvoorstel tot implementatie daarvan. Vervolgens wordt ingegaan op het arrest van de Hoge Raad uit 1984. Ten slotte volgt een vergelijking tussen beide.

De conclusie van de brief is dat met de richtlijn en de implementatie daarvan geen sprake is van een koerswijziging ten opzichte van het geldende Nederlandse strafrecht zoals daarvan uit de aangehaalde rechtspraak blijkt. Een vergunninghouder kan en mag in beginsel op zijn vergunning vertrouwen, maar er

kunnen zich gevallen voordoen waarin een uitzondering op dat uitgangspunt moet worden gemaakt, waardoor ondanks dat de vergunninghouder in overeenstemming met zijn vergunning handelt, toch sprake kan zijn van strafrechtelijke aansprakelijkheid. Daarbij is relevant, zoals zowel uit de richtlijn als uit de genoemde uitspraak van de Hoge Raad uit 1984 volgt, dat niet iedere strijd van een vergunningsvoorschrift met een wettelijk voorschrift noopt tot de conclusie dat toch sprake van strafbaarheid is. Slechts bij evidente wetsschendingen of bij ernstige onregelmatigheden bij de totstandkoming van de vergunning (zoals fraude) kan dit anders zijn.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Straf- en Sanctierecht

Datum
22 oktober 2026

Kenmerk
8146202

Appreciatie bijgestelde amendement onder nr. 24, ter vervanging van nr. 9

In de brief is ook een appreciatie van het gewijzigde amendement opgenomen. Het advies aan u is het amendement, net als het eerdere amendement onder nr. 9, te ontraden. Ter onderbouwing van deze appreciatie is in de brief gewezen op bezwaren die zien op de wetssystematiek en de tijdens het wetgevingsoverleg al genoemde bezwaren ten aanzien van de rechtsontwikkeling. Verder is ten aanzien van de met dit amendement ten opzichte van het eerdere amendement (nr. 9) aangebrachte wijziging, die ziet op het tweede subonderdeel (dat betrekking heeft op ernstige misstanden tijdens de totstandkoming van de vergunning, zoals fraude), aangegeven dat de eerder naar voren gebrachte bezwaren over de verenigbaarheid met de richtlijn met de wijziging niet langer van toepassing zijn.

5. Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

De persoonsgegevens van de ambtenaren zijn niet openbaar ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer.