

Vergaderjaar 2025-2026

36 822

Wijziging van de Wet op het financieel toezicht ter implementatie van Richtlijn (EU) 2024/927 tot wijziging van de Richtlijnen 2011/61/EU en 2009/65/EG wat betreft delegatieregelingen, liquiditeitsrisicobeheer, toezichtrapportage, verlening van bewaar- en bewaarnemingsdiensten en leninginitiatie door alternatieve beleggingsfondsen (Implementatiewet gewijzigde AIFM-richtlijn en icbe-richtlijn)

Nr. 3

VERSLAG
Vastgesteld .. 2025

De vaste commissie voor Financiën, belast met het voorbereidend onderzoek van bovenstaand wetsvoorstel, heeft de eer als volgt verslag uit te brengen van haar bevindingen.

Onder het voorbehoud dat de regering op de gestelde vragen tijdig en genoegzaam zal hebben geantwoord, acht de commissie de openbare beraadslaging over dit wetsvoorstel voldoende voorbereid.

De fungerend voorzitter van de vaste commissie voor
Financiën,
Van der Lee

De adjunct-griffier van de commissie,
Van der Steur

INLEIDING

De leden van de D66-fractie hebben kennisgenomen van het voorliggende wetsvoorstel, maar hebben op dit moment hierover geen vragen.

De leden van de VVD-fractie hebben met interesse kennisgenomen van de voorliggende implementatiewet en hebben daarover nog enkele vragen. Deze leden onderschrijven het belang van harmonisering van financiële regels, zodat het eenvoudiger wordt om in Europa te investeren.

ALGEMEEN

§ 2. Inhoud wijzigingsrichtlijn

De leden van de VVD-fractie begrijpen de doelstelling van de richtlijn om financiële risico's bij open-eind beleggingsinstellingen te beperken. Deze leden vragen nog hoe deze regels zich verhouden tot regels in andere landen, zoals de Verenigde Staten. Zijn de Europese regels restrictiever dan de regels in andere landen? Zo ja, wat is het effect hiervan op de aantrekkelijkheid om te beleggen?

§ 3. Inhoud wetsvoorstel

De leden van de VVD-fractie lezen dat het wetsvoorstel regelt dat er toestemming van de AFM is vereist voor het delen van interne bedrijfsactiviteiten (zoals IT en risicobeheer). Is de regering het met deze leden eens dat dit niet volgt uit de EU-richtlijnen en leidt tot extra lasten?

Ook lezen deze leden dat de eisen van voltijsbeschikbaarheid en EU-woonplaats gelden volgens de richtlijn voor feitelijke dagelijkse beleidsbepalers, niet alleen voor bestuurders. Kan de regering dit verduidelijken en bevestigen dat er geen nieuwe AFM-toets nodig is als hieraan al wordt voldaan?

§ 3.3 Dagelijkse beleidsbepalers

De leden van de VVD-fractie vragen waarom ertoe besloten is om voor beleggingsinstellingen twee voltijs bestuurders verplicht te stellen. Is er eerdere casuïstiek waaruit blijkt dat dit in de praktijk niet gebeurt? Is dit noodzakelijk voor het goed functioneren van beleggingsinstellingen?

§ 3.4 Bewaarders

De leden van de VVD-fractie lezen dat de AFM pas kan instemmen met het aanstellen van een bewaarder in een andere lidstaat indien de AFM heeft vastgesteld dat in Nederland geen relevante bewaardiensten worden verleend rekening houdend met de beleggingsstrategie van de desbetreffende beleggingsrekening. Hoe vaak komt dat voor?

§ 5.1 Regeldrukgevolgen

De leden van de VVD-fractie concluderen dat de totale regeldrukkosten ruim vier miljoen euro bedragen. Op welke manier wordt gepoogd de regeldruk voor bedrijven zo laag mogelijk te houden?

§ 5.1.4 Rapportageverplichtingen

De leden van de VVD-fractie lezen dat de doorlopende regeldrukkosten door nieuwe rapportageverplichtingen fors zijn. Op welke manier zorgt de AFM ervoor dat de kosten zo laag mogelijk zijn voor bedrijven? Hoe wordt voorkomen dat meer informatie door de AFM gevraagd wordt dan strikt noodzakelijk? Is waar mogelijk gekozen voor eenmalige

rapportage in plaats van periodieke?