

Extra regeling van werkzaamheden

Voorzitter: Van Campen

Extra regeling van werkzaamheden

Extra regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Ik heropen de vergadering en verzoek de leden hun plaatsen in te nemen. Aan de orde is een extra regeling van werkzaamheden. Ik geef daarvoor het woord aan de heer Klaver.

De heer Klaver (GroenLinks-PvdA):

Voorzitter, dank. Vanavond staat er een debat op de agenda over de uit de hand gelopen protesten en het geweld, maar het debat over migratie is nog bezig. Dat is terecht. Dat is een belangrijk onderwerp en een wetsbehandeling, dus daar moet ook alle tijd voor zijn. Maar daarmee lopen we wel heel ver uit de tijd. Voordat je het weet zijn we hier om 4.00 uur 's nachts nog met elkaar over dat belangrijke onderwerp aan het debatteren. Nu heb ik begrepen dat er dinsdag ook ruimte is in het schema. Ik zou willen voorstellen dat we dinsdag het debat met elkaar voeren.

De voorzitter:

Ik ga kijken of daar steun voor is.

De heer Markuszower (Groep Markuszower):

De heer Jetten is dus moe. Hij wil naar huis. Hij durft niet meer. Hij heeft nog een extra weekend nodig om zich voor te bereiden. Wat mij betreft doen we het gewoon vanavond, hoor.

Mevrouw Keijzer (Lid Keijzer):

Ik vind dit echt een vertoning. Nederland staat in brand. Overall maken mensen zich grote zorgen over de ongebreidelde instroom van asielzoekers. De heer Klaver, gesteund door de meerderheid, vindt het niet nodig om daar vanavond over te debatteren. Ik vind het werkelijk ongekend. Geen steun voor dit verzoek. Daarbij komt dat als we het dinsdag plannen na de reguliere agenda, het ook weer veel en veel te laat wordt. In de wereld van de heer Klaver ... Ik ben er. Ik kom debatteren en voorstellen doen om iets te doen aan de instroom, maar wat mij betreft kan dat vanavond en moet dat vanavond.

De heer Stoffer (SGP):

Voorzitter. Het spreekwoord luidt: van uitstel komt afstel. Van ons hoefde dit debat niet zozeer, dus ik sluit me aan bij de heer Klaver. Wat mij betreft kan het naar dinsdag. Helemaal niet zou nog beter zijn.

De heer Van Asten (D66):

Voorzitter. We zijn hier in deze zaal inderdaad al de hele dag aan het debatteren over het onderwerp dat ook vanavond op de agenda staat. Daar hadden alle voorstellen dus ook neergelegd kunnen worden. Een debat voeren waar

zo veel mensen naar willen kijken, wat uiteindelijk dan tot diep in de nacht zou duren, daar schiet Nederland ook niks mee op. Helaas dus, maar steun voor het voorstel van de heer Klaver.

Mevrouw Bikker (ChristenUnie):

Voorzitter. Ik hoop dat het debat kan gaan over wat er nodig is op de korte termijn, met een doorkijk naar de lange termijn. Ik vind het dan prima als we daar aanstaande dinsdag goed de tijd voor nemen. Steun dus voor het verzoek.

Mevrouw De Vos (FVD):

Voorzitter. Deze Kamer wilde het niet hebben over een inhoudelijke oplossing voor de instroom, maar per se wel dit onzindebat voeren. Nu wil de Kamer het weer gaan uitstellen. We moeten het hebben over de inhoud. Geen steun dus voor het voorstel om dit debat nog uitgebreider op een ander moment te voeren. Als we het dan per se willen voeren, laten we het dan maar gewoon vanavond doen.

De heer Dassen (Volt):

Voorzitter, steun. We kunnen dit dinsdag prima doen.

De voorzitter:

Meneer Markuszower had al gesproken, maar ik denk dat hij iets recht wil zetten.

De heer Markuszower (Groep Markuszower):

Ja, ik moet iets rechtzetten. Ik zei: de heer Jetten is natuurlijk nooit moe. Ik bedoelde: de heer Klaver zal wel moe zijn.

De heer Klaver (GroenLinks-PvdA):

Jammer voor dat filmpje, meneer Markuszower.

De heer Markuszower (Groep Markuszower):

Eén ding, meneer Klaver. Ik heb nog nooit een filmpje ... Dat doe ik nooit. Nog niet.

De voorzitter:

U heeft uw punt gemaakt.

De heer Markuszower (Groep Markuszower):

Als het voor de Handelingen kan worden ...

De voorzitter:

Ik heb meegeschreven. Het wordt geregeld.

De heer Struijs (50PLUS):

Steun.

Mevrouw Van der Plas (BBB):

Voorzitter. Het debat dat we nu hebben over de vreemdelingenbewaring is nog niet voorbij. Er is nog een tweede termijn van de minister. Dat betekent dat we hier misschien nog wel dik een uur zitten. Dan is het 20.00 uur. Ik ben het

zeker met mevrouw Keijzer eens dat hier urgentie achter zit, maar wij hebben ook een taak richting de mensen die hier in de Tweede Kamer werken: de bodes, de staf, de griffier. Ik voorzie dat dit gewoon echt tot diep in de nacht gaat duren. Dat maakt het debat er ook niet beter op, overigens. Dan gaat de aandachtsspanne weg en kunnen we niet goed inhoudelijk debatteren. Dat is de reden waarom ik steun geef aan het verzoek om het uit te stellen. Wel heb ik daar een opmerking of vraag bij. Ik voel me ook niet zo lekker bij de titel en de insteek van het debat. Er staat nog een asieldebat. Volgens mij kan alles wat hier in dit debat besproken zou worden, ook bij dat asieldebat dat er nog staat. Mijn voorstel zou dus zijn om dit dinsdag te plannen, maar dan tijdens het asieldebat en eventueel met de woordvoerders die nu ingeschreven staan.

De voorzitter:

Ik snap de poging, maar dit is echt een ander verzoek. Dan wordt het wel heel ingewikkeld, maar u heeft het gezegd. Ik wil u bijvallen op het punt van de organisatie en medewerkers. Ik hecht eraan er ook op te wijzen dat we sowieso nog een dinerschorsing van drie kwartier extra zouden inplannen, omdat ik vind dat de mensen die hier voor ons werken ook de tijd moeten hebben om rustig te eten. Dat zou dus nog een verlating van het debat betekenen. Dat zeg ik maar even vanuit de verantwoordelijkheid voor de ambtelijke organisatie.

Mevrouw Van der Plas (BBB):

Kleine toevoeging daarop: dat is ook specifiek waarom ik het wil uitstellen.

De voorzitter:

Exact.

Mevrouw Van der Plas (BBB):

Het gaat niet om mij. Wij worden hier allemaal voor betaald. Wij zijn gekozen. Dit komt wel vaker voor. Als het moet, ga ik tot 3.00 uur 's nachts door, maar ik wil wel een beetje goed zorgen voor de mensen die in deze Kamer werken.

Mevrouw Ouwehand (PvdD):

Voorzitter, dank. Fijn dat u ook opmerkt dat we hier ons werk alleen maar kunnen doen dankzij de medewerkers die ons helpen. Als dit debat pas na achten kan beginnen met vier bewindspersonen, weten we gewoon dat het écht veel te laat wordt, dus steun voor het verzoek om het dinsdag te doen.

De heer Jimmy Dijk (SP):

Voorzitter. Ik ben het volledig eens met mevrouw Van der Plas en mevrouw Ouwehand, dus steun.

De heer Van Baarle (DENK):

Voorzitter. Het is een dilemma, omdat we de dingen die we zien en de uitspraken die we horen, gewoon zo snel mogelijk willen bespreken. Maar tot diep in de nacht doorgaan komt een inhoudelijk debat niet ten goede en ook de medewerkers niet. Steun voor het verzoek.

De heer Ellian (VVD):

Steun voor het verzoek.

Mevrouw Straatman (CDA):

Steun, voorzitter.

De heer Ceulemans (JA21):

Ik vond de hele aanvraag al één groot circus, het hele debat wordt één groot circus en ik vind dit ook weer een beetje een circus. Ik heb ook niet het idee dat het nou zó ver aan het uitlopen is. Ik vind het dus goed als het debat vandaag niet doorgaat, maar ik wil dan dat het dinsdag ook niet doorgaat. In ieder geval geen steun voor het verplaatsen dan, maar er is kennelijk al een meerderheid.

De voorzitter:

Er is een meerderheid. Wij zullen het debat aanstaande dinsdag direct na de regeling van werkzaamheden inplannen. Daarmee is er een einde gekomen aan de regeling van werkzaamheden. Ik schors voor tien minuten voor de appreciaties door het kabinet van de ingediende moties in de tweede termijn bij de wetsbehandeling. De vergadering is voor tien minuten geschorst.

De vergadering wordt van 18.52 uur tot 19.01 uur geschorst.