

Ministerie van Economische Zaken  
en Klimaat

> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag

Consumentenbond  
T.a.v. de heer O. King  
Enthovenplein 1  
2500 BA DEN HAAG

Datum 22 november 2019  
Betreft Reactie op uw brief d.d. 4 oktober 2019 over bescherming van  
consumenten bij faillissementen van energieleveranciers

Geachte heer King,

Naar aanleiding van uw brief d.d. 4 oktober 2019 over faillissementen van energieleveranciers verstuur ik u mijn reactie. Ik dank de Consumentenbond voor haar actieve houding ten opzichte van de bescherming van consumenten in de energiesector, ook in onze overleggen over de leveringsvergunning. Net als de Consumentenbond hecht ik veel waarde aan de bescherming van consumenten. In mijn brief zal ik ingaan op uw verzoeken en schets ik mijn voornemens rondom dit onderwerp.

Een belangrijk element in de bescherming van energieconsumenten in een geliberaliseerde vrije markt met keuzevrijheid is de garantie dat bij een faillissement niemand in de kou komt te zitten en zonder elektriciteit. Dat heb ik geregeld in de besluiten leveringszekerheid<sup>1</sup>. In uw brief verzoekt u mij om energieleveranciers die klanten van een failliete energieleverancier overnemen, ook de financiële verplichtingen jegens die klanten over te laten nemen, zoals voorschotten en welkomstkortingen. U vraagt, in mijn eigen woorden, dus om het overnemen van commerciële beloftes van de ene leverancier door de ander. Dit zal leiden tot niet voorziene en hogere kosten voor de leverancier die in het kader van leveringszekerheid inspringt voor de failliete leverancier. Deze verhoogde kosten zullen ongetwijfeld leiden tot hogere leveringstarieven voor alle consumenten van deze leverancier. Het gaat hier om privaatrechtelijke contracten

---

<sup>1</sup> Besluit leveringszekerheid Elektriciteitswet 1998 en Besluit leveringszekerheid Gaswet

die consumenten vrijwillig zijn aangaan met de energieleverancier van hun eigen keuze. Het hierdoor stijgen van de energierekening voor consumenten zie ik als een onwenselijk effect.

Ook verzoekt u mij om (toekomstige) gedupeerden te compenseren voor eventueel teveel betaalde energiebelasting, btw en netwerkkosten. Bij een faillissement van een leverancier verliest de consument eventueel een deel van het voorschotbedrag (inclusief doorberekende netwerkkosten en belastingen). Dit is echter inherent het gevolg van het faillissementsrechtelijk stelsel. Ten aanzien van de netwerkkosten kan het voorkomen dat de netbeheerder wanneer een faillissement plaatsvindt al een of twee maanden niet zijn netwerkkosten van de leverancier betaald heeft gekregen. De Tarievenscode schrijft voor dat deze gedeelde inkomsten inclusief btw (maximaal 2 maanden) verwerkt mogen worden in de toekomstige tarieven van alle afnemers van die betreffende netbeheerder. Door deze verdeling is van dubbele netwerkkosten voor de gedupeerde consument geen sprake.

Verder verzoekt u mij om de bevoegdheden van de toezichthouder ACM te verruimen. Ik zie mede naar aanleiding van de motie Beckerman e.a. (Kamerstuk 30196, nr. 664) in de aanloop naar de nieuwe Energiewet of aan de levering aan kleinverbruikers strengere eisen moeten worden gesteld. Dit zal mogelijk tot een aanscherping van de vergunningseisen en het toezicht door de ACM daarop leiden. Het onderzoek van de Consumentenbond zal ik daarbij eveneens in de overwegingen betrekken. Daarnaast roep ik u op te zijner tijd gebruik te maken van de mogelijkheid om te reageren op de consultatie van de nieuwe Energiewet.

Hoogachtend,

Eric Wiebes  
Minister van Economische Zaken en Klimaat