



Tweede Kamer

DER STATEN-GENERAAL

Stafnotitie Commissie

aan Leden en plv. leden van de vaste commissie voor Justitie en Veiligheid
van De leden Leijten, Omtzigt en Van der Werf
datum 23 maart 2022
onderwerp Opvolging motie Leijten over onafhankelijk onderzoek vuurwerkramp Enschede
te betrekken bij Procedurevergadering van 30 maart 2022
ons kenmerk PM

Inleiding

Op 21 juni 2021 heeft de Tweede Kamer de motie van het lid Leijten over onafhankelijk onderzoek naar de vuurwerkramp in Enschede aangenomen ([Kamerstuk 35752, nr. 10](#)). De motie "verzoekt het presidium met een voorstel te komen voor een onafhankelijk onderzoek naar de vuurwerkramp in Enschede en de afhandeling daarvan en daarbij de bevindingen van onderzoeker Van Buitenen te betrekken". Het presidium heeft de commissie J&V vervolgens gevraagd een onderzoeksvoorstel te doen voor de uitwerking van die motie. Daartoe heeft de commissie een informele voorbereidingsgroep in het leven geroepen, bestaande uit de leden Van der Werf (D66), Leijten (SP) en Omtzigt (Omtzigt). Op basis van de aangenomen motie doet de voorbereidingsgroep in deze notitie een voorstel voor het uit te voeren onderzoek aan de commissie J&V.

Deze notitie gaat achtereenvolgens in op:

1. De activiteiten die zijn ontplooid om tot een onderzoeksvoorstel te komen.
2. Doel, vraagstelling, afbakening en opzet van het voorgestelde onderzoek.
3. Het budget dat nodig is om het beoogde onderzoek uit te voeren.
4. De partijen die gevraagd zouden kunnen worden om het onderzoek te doen.
5. Een beschrijving van de volgende stappen die gezet moeten worden als uw commissie instemt met het onderzoeksvoorstel.

De commissie J&V wordt gevraagd een besluit te nemen over het onderstaande punt. Een toelichting hierop is te vinden in het vervolg van deze notitie.

Beslispunt

Kunt u instemmen met het onderzoeksvoorstel van de voorbereidingsgroep en het doorgeleiden daarvan naar het presidium?

1. Werkzaamheden van de voorbereidingsgroep

De voorbereidingsgroep heeft, ondersteund door een ambtelijke staf, diverse activiteiten ontplooid om te kunnen bepalen wat de gewenste focus van het uit te voeren onderzoek is. Zo heeft de voorbereidingsgroep kennisgenomen van het [rapport](#) van de heer Van Buitenen en zich een beeld gevormd van de bevindingen die mogelijk nader onderzoek behoeven. Ook is een besloten gesprek gevoerd met de heren Van Buitenen en De Wit¹ over het rapport van Van Buitenen en over de door hen gewenste focus van het onderzoek. Daarnaast heeft de staf informatie verzameld over de wijze waarop de vuurwerkramp is afgehandeld en wat daarover is geschreven. Zo heeft de staf:

- Op een rij gezet welke onderzoeken reeds zijn gedaan naar de vuurwerkramp in Enschede (zowel strafrechtelijke onderzoeken als onderzoeken ter lering).
- Een chronologisch overzicht gemaakt van de parlementaire behandeling van de vuurwerkramp.
- Twee readers samengesteld met achtergrondinformatie over de vuurwerkramp: één met artikelen uit de media en één met artikelen uit wetenschappelijke tijdschriften en vakbladen.

Op basis van de bovenstaande informatie is de voorbereidingsgroep gekomen tot onderstaand onderzoeksvoorstel.

2. Onderzoeksvoorstel

Deze paragraaf gaat achtereenvolgens in op de doelen die met het voorgestelde onderzoek worden nagestreefd, op de onderzoeksvragen die daartoe beantwoord moeten worden, op de voorgestelde onderzoeksafbakening en op de onderzoeksopzet.

Doelstelling

Het doel van het voorgestelde onderzoek is tweeledig:

1. Achterhalen in hoeverre de lessen uit de vuurwerkramp in Enschede en de eerdere vuurwerkramp in Culemborg² zijn vertaald in maatregelen om soortgelijke rampen te voorkomen en – waar dat niet het geval is – aanbevelingen doen om de benodigde maatregelen alsnog te treffen.
2. Inzicht bieden in de wijze waarop de rijksoverheid reageert op fysieke rampen en in het bijzonder in de wijze waarop zij lering uit dergelijke rampen.

Het voorgestelde onderzoek draagt naar verwachting bij aan een veiliger opslag van vuurwerk in ons land³ en aan een adequatere bestrijding van eventuele vuurwerkbranden. Ook beoogt het handvatten te bieden om te bevorderen dat beter wordt geleerd van fysieke rampen.

¹ De heer Gerrit de Wit is recherchekundig fraudespecialist en is bekend geworden als klokkenluider bij het ministerie van VROM. Hij is bestuursvoorzitter van de Stichting Expertgroep Klokkenluiders en vertegenwoordigt de Stichting en de Expertgroep, onder meer bij het initiatief van de Tweede Kamer om een initiatiefwet voor Klokkenluiders te realiseren.

² Op [14 februari 1991](#) vatte in Culemborg een vuurwerkopslagruimte van het bedrijf MS Vuurwerk BV vlam en ontplofte. Er vielen 2 doden, 20 à 30 gewonden en de explosies veroorzaakten grote materiële schade in de wijde omtrek.

³ Daarbij is het van belang op te merken dat ontwikkelingen omtrent een eventueel verbod op consumentenvuurwerk, het houden van vuurwerkshows, etc. van invloed zijn op de hoeveelheid vuurwerk die in Nederland wordt opgeslagen.

Onderzoeksvragen

Om deze doelen te bereiken, dient het voorgestelde onderzoek antwoord te geven op de onderstaande vragen:

1. Is er aantoonbaar geleerd van de vuurwerkrampen in Enschede en Culemborg, in het bijzonder op de aspecten 'vuurwerkregelgeving' en 'brandbestrijding'?

Deelvragen zijn:

- a. Was er aantoonbaar geleerd van de vuurwerkramp in Culemborg op het moment dat de ramp in Enschede plaatsvond en – zo niet – waarom niet?
 - b. Welke lessen zijn getrokken uit de vuurwerkramp in Enschede?
 - c. Welke maatregelen heeft de overheid naar aanleiding daarvan genomen?
 - d. Volstaan de getroffen maatregelen om herhaling te voorkomen? En, zo niet, wat moet er nog gebeuren?
2. Wat zegt het overheidsoptreden na de vuurwerkramp in Enschede over de wijze waarop de rijksoverheid reageert op fysieke rampen en daar lering uit trekt?

Deelvragen zijn:

- a. Hoe trekt de rijksoverheid lering uit fysieke rampen? En hoe is gewaarborgd dat onafhankelijk onderzoek naar dergelijke rampen plaatsvindt?
- b. Wat waren de gewenste en ongewenste reflexen in het overheidsoptreden na de vuurwerkramp in Enschede, wat verklaart deze reflexen en hoe zijn deze van invloed geweest op de mate waarin is geleerd van de vuurwerkramp?
- c. Zijn deze reflexen ook zichtbaar bij andere fysieke rampen, oftewel: waren deze reflexen uniek voor de vuurwerkramp in Enschede of doen ze zich vaker voor?
- d. Hoe kunnen de gewenste reflexen worden bestendigd en de ongewenste worden aangepakt, opdat optimaal wordt geleerd van fysieke rampen?

Onderzoeksafbakening

De motie verzoekt het presidium om de bevindingen van onderzoeker Van Buitenen te betrekken bij het uit te voeren onderzoek naar de vuurwerkramp. De voorbereidingsgroep heeft geconstateerd dat de rapportage van Van Buitenen zeer omvangrijk is (bijna 1400 pagina's) en een breed scala aan bevindingen omvat. Deze bevindingen betreffen:

- het functioneren van zowel de landelijke, de regionale als de lokale overheid, evenals dat van de justitieketen; en
- zowel de toedracht van de ramp als de afhandeling daarvan; en
- zowel de strafrechtelijke afwikkeling van de ramp als de lessen die daar (al dan niet) uit zijn getrokken.

Naar het oordeel van de voorbereidingsgroep is het niet haalbaar alle bevindingen van Van Buitenen nader te onderzoeken, omdat dit een zeer omvangrijk onderzoek – bijvoorbeeld een parlementaire enquête – zou vereisen. De voorbereidingsgroep stelt daarom voor het onderzoek als volgt af te bakenen.

Focus op de leervraag, niet op de schuldvraag: De voorbereidingsgroep stelt voor het onderzoek te richten op hetgeen al dan niet is geleerd van de vuurwerkramp, omdat dit mogelijkheden biedt de veiligheid omtrent de opslag van vuurwerk en de bestrijding van vuurwerkbranden te vergroten. Het vaststellen van schuld/doen van strafrechtelijk onderzoek is – gegeven de scheiding der machten - niet aan de Kamer. Het voorgestelde onderzoek richt zich dus niet op de strafrechtelijke afwikkeling van de vuurwerkramp. De focus op leren impliceert ook dat in het uit te voeren onderzoek geen oordeel zal worden gegeven over de review van Van Buitenen en ook niet over eerder uitgevoerde onderzoeken naar de vuurwerkramp, zoals het onderzoek van de commissie-Oosting.

Focus op vuurwerkregelgeving en brandbestrijding: De voorbereidingsgroep stelt voor het onderzoek te richten op onderwerpen waarop naar verwachting nog veiligheids-winst te boeken valt, namelijk vuurwerkregelgeving en de bestrijding van eventuele vuurwerkbranden. Dit sluit aan bij de bevinding van Van Buitenen dat zich in Nederland opnieuw een vuurwerkramp zou kunnen voordoen, omdat de vuurwerkregelgeving tekortkomingen vertoont en de voorschriften voor het bestrijden van vuurwerkbranden nauwelijks zijn verbeterd. Ook stelt Van Buitenen dat de vuurwerkramp in Enschede zich niet had kunnen voordoen als op het gebied van regelgeving voor de opslag van vuurwerk voldoende zou zijn geleerd van de ramp in Culemborg.

Relevante bevindingen Van Buitenen

- “Een ramp zoals in Enschede gebeurde kan zich nog steeds voordoen. Vanwege het onvermogen van de Nederlandse overheid om fouten toe te geven en lessen te trekken, is de regelgeving op het gebied van de opslag, classificatie en blussen van vuurwerk nog steeds slechter dan in de ons omringende landen”. (p. 12)
- “De brandweerlieden die naar de vuurwerkramp in Enschede zijn gestuurd, gingen hun dood tegemoet. Dit lag niet aan het vuurwerk, maar aan verkeerde blusvoorschriften, foutieve instructies en verkeerde handelingen tijdens het blussen. Op dit punt is er in Nederland nagenoeg niets verbeterd.” (p. 12)
- De regelgeving voor het vervoer en de opslag van vuurwerk in Nederland was zo gebrekkig dat hierop de oorzaak van de vuurwerkramp in Enschede is terug te voeren. Wanneer de (werkelijke) lessen die uit de vuurwerkexplosie in Culemborg zijn getrokken, waren opgevolgd, “dan was de vuurwerkramp in Enschede simpelweg niet mogelijk geweest.” (p. 16)

Ook in andere publicaties worden vraagtekens geplaatst bij de mate waarin is geleerd van de vuurwerkramp in Enschede. Zo verscheen in 2020 een artikel in het tijdschrift Milieu en Recht, waarin de auteur onder meer concludeert dat “voor wat betreft

vuurwerk veel lessen geleerd, maar de belangrijkste toch niet: het gebruik van de (internationale) vervoersclassificatie in de regels voor inrichtingen".⁴

Focus op rol van de rijksoverheid en de Tweede Kamer: Bij het ontstaan en de afhandeling van de vuurwerkcramp was een breed scala aan partijen betrokken. Dat betrof zowel partijen die betrokken waren bij de strafrechtelijke afwikkeling (Politie, Rijksrecherche, OM, NFI, etc.) als overheidsorganisaties op landelijk, regionaal en lokaal niveau. De voorbereidingsgroep stelt voor het onderzoek te focussen op de rol die de rijksoverheid heeft gespeeld bij de vuurwerkcramp en daarbij ook aandacht te besteden aan de rol van de Tweede Kamer, omdat:

- De verantwoordelijkheid voor de kwaliteit van de wet- en regelgeving inzake transport, classificatie en opslag van vuurwerk bij het kabinet en de Eerste en Tweede Kamer ligt.
- Het aan de Tweede Kamer is om het functioneren van de regering (en niet dat van regionale en lokale overheden) te controleren.
- De voorbereidingsgroep - om onderzoeksvraag 2b te beantwoorden - voorstelt ook andere fysieke rampen waarbij de rijksoverheid een rol had te analyseren (zie volgende alinea), zodat het onderzoek inzichten kan opleveren die breder binnen de rijksoverheid toegevoegde waarde hebben.

Onderzoeksopzet

Gezien de omvang van het uit te voeren onderzoek en de vereiste onafhankelijkheid daarvan, zal het onderzoek door een externe partij moeten worden uitgevoerd (zie ook paragraaf 3 en 4 van deze notitie). Het is aan de onderzoekers die dit onderzoek gaan uitvoeren om te bepalen welke onderzoeksmethoden zij het best in kunnen zetten om de onderzoeksvragen te beantwoorden. Wel doet de voorbereidingsgroep daartoe één concreet voorstel en één suggestie:

1. Verbreiding naar andere fysieke rampen: Om inzicht te krijgen in de gewenste en ongewenste reflexen in het overheidsoptreden na fysieke rampen, volstaat een onderzoek dat zich uitsluitend richt op de vuurwerkcramp in Enschede niet. Daarom stelt de voorbereidingsgroep voor ook te reflecteren op de reactie van de overheid op andere fysieke rampen waarbij tekortkomingen in beleid of wet- en regelgeving een rol hebben gespeeld. Te denken valt aan de brand in een cellencomplex bij Schiphol (2005) en het mortierongeval in Mali (2016).
2. Internationaal vergelijkend onderzoek: Om te toetsen of de veiligheid van het transport en de opslag van vuurwerk optimaal is geborgd in de Nederlandse wet- en regelgeving, kan het nuttig zijn een globale vergelijking te maken met wet- en regelgeving in enkele omliggende landen (zoals België, Denemarken en Duitsland). De voorbereidingsgroep laat het aan de onderzoekers om te bepalen of deze

⁴ Breejen, A. den, *Tussen wal en (zee)schip: de vuurwerkcramp en de (niet-)getrokken lessen*, Milieu en Recht, 30 april 2020. Zie [reader Achtergrondinformatie II Vuurwerkcramp](#), artikel 2.

activiteit nodig is om te komen tot aanbevelingen om de wet- en regelgeving in Nederland te verbeteren.

3. Schatting benodigd budget noopt tot meervoudige offerteaanvraag

Globale schatting benodigd budget

Aangezien de onderzoeksopzet nog moet worden uitgewerkt door de partij die het onderzoek gaat uitvoeren, is het niet mogelijk exact te bepalen wat het benodigde budget is. Wel heeft de voorbereidingsgroep globaal geschat dat de uitvoering van het onderzoek 80 à 110 mandagen zal kosten:

- Analyseren wat reeds is geleerd van de vuurwerkramp en welke aanvullende maatregelen nodig zijn: 20 à 25 dagen
- Analyse van de reflexen in het overheidsoptreden na de vuurwerkramp in Enschede en de impact daarvan op het lerend vermogen van de overheid: 20 à 25 dagen
- Analyse van het overheidsoptreden na vergelijkbare rampen: 15 à 20 dagen
- Schrijven van het concept- en eindrapport: 25 à 30 dagen
- Internationaal vergelijkend onderzoek (optioneel): 10 dagen

Uitgaande van een gemiddeld dagtarief van circa € 1000,- exclusief btw⁵, worden de kosten van het uit te voeren onderzoek globaal geschat op 80.000 à 110.000 euro (exclusief btw).

Meervoudige offerteaanvraag

Gezien de globale schatting van het benodigd budget moet rekening gehouden worden met de aanbestedingsregels. De aanbestedingswet 2012 stelt voorwaarden aan het plaatsen van overheidsopdrachten op de markt om ervoor te zorgen dat algemene beginselen van objectiviteit, transparantie, gelijkheid, non-discriminatie en proportionaliteit worden geëerbiedigd. Voor opdrachten onder de Europese aanbestedingsdrempel, is het inkoopbeleid van de Tweede Kamer leidend. Daarin geldt dat voor opdrachten met geschatte kosten tussen de 50.000 en 140.000 euro (exclusief btw), minimaal drie offertes moeten worden opgevraagd. De Tweede Kamer bepaalt zelf welke partijen uitgenodigd worden een aanbieding te doen. De opdracht wordt gegund aan de inschrijver met de beste prijs/kwaliteitsverhouding (eisen en wensen).

⁵ Circa € 800 per dag voor junior onderzoekers en circa € 1200 per dag voor senior onderzoekers.

4. Partijen die het onderzoek mogelijk kunnen uitvoeren

In de motie wordt verzocht om een onafhankelijk onderzoek, wat eisen stelt aan de partij die het onderzoek uitvoert en aan de wijze waarop het onderzoek wordt uitgevoerd. De partij die het onderzoek uitvoert, moet in staat te zijn het onderzoek onafhankelijk en onpartijdig uit te voeren. Dat betekent dat deze partij niet mag zijn geïnteresseerd aan een organisatie die bij de afhandeling van de vuurwerkramp was betrokken. Ook mag deze partij niet eerder onderzoek hebben gedaan naar de vuurwerkramp in Enschede. Om deze laatste reden is het bijvoorbeeld niet wenselijk het "COT - Instituut voor Veiligheids- en Crisismanagement" te vragen een offerte uit te brengen. Verder heeft de Onderzoeksraad voor Veiligheid eerder aan de Kamer laten weten dat hij een dergelijk onderzoek niet kan uitvoeren (zie bijlage 1 voor meer informatie hierover).

De voorbereidingsgroep stelt voor om het onderzoek te laten uitvoeren door een universitaire vakgroep die beschikt over de expertise om te beoordelen of voldoende is geleerd van de vuurwerkramp én over de expertise om te reflecteren op het lerend vermogen van de overheid na rampen en de mechanismen die daarop van invloed zijn. De voorbereidingsgroep stelt voor de volgende partijen te verzoeken een offerte uit te brengen:

1. [REDACTED]
2. [REDACTED]
3. [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]



5. Vervolg

Als de commissie J&V, die de opdracht heeft gekregen van het presidium om tot een onderzoeksvoorstel te komen, tijdens haar procedurevergadering instemt met het onderzoeksvoorstel van de voorbereidingsgroep, dan wordt het voorstel doorgeleid naar het presidium. Als het presidium ook instemt met het onderzoeksvoorstel en met de financiering van het beoogde onderzoek uit het algemene kennisbudget van de Tweede Kamer, dan kan de kenniscoördinator het aanbestedingstraject in gang zetten. Dit vindt plaats in nauwe samenwerking met FEZ/Inkoop.

Om het onderzoek te begeleiden zal een werkgroep in het leven worden geroepen. Twee leden van de voorbereidingsgroep - de leden Van der Werf (D66) en Leijten (SP) - hebben aangegeven dat zij bereid zijn plaats te nemen in de werkgroep. Daarnaast zal worden geïnventariseerd of er andere leden zijn die plaats willen nemen in de werkgroep. De werkgroep wordt ondersteund door een kenniscoördinator en door de griffier van de commissie J&V. De werkgroep is verantwoordelijk voor de selectie van de partij die het onderzoek zal uitvoeren. Ook wordt het concept-eindrapport voor reactie aan de werkgroep voorgelegd. Verder zal de staf met de werkgroep afstemmen of zij nog op andere momenten betrokken wenst te zijn bij de uitvoering van het onderzoek.

De dagelijkse begeleiding van het onderzoek is in handen van de kenniscoördinator, die onder meer de voortgang van het onderzoek bewaakt, de inhoudelijke kwaliteit van het conceptrapport toetst en het aanspreekpunt voor het onderzoeksbureau vormt.

De uitkomsten van het onderzoek worden beschreven in een rapport met voorin een samenvatting. Het eindrapport zal door de onderzoekers worden aangeboden aan de Tweede Kamer. Het rapport wordt daarna openbaar gemaakt. De Tweede Kamer is bij extern onderzoek opdrachtgever en is noch verantwoordelijk voor de wijze waarop het onderzoek wordt uitgevoerd noch voor de inhoud van het rapport.

⁶ Zie: [Evaluatie nationale crisisbeheersingsorganisatie vlucht MH17 \(wocd.nl\)](https://wocd.nl).

Bijlage 1: Voorgeschiedenis

Achtergrond Vuurwerkkramp

In de middag van zaterdag 13 mei 2000 vond bij het vuurwerkbedrijf SE Fireworks aan de Tollensstraat in Enschede een zeer zware vuurwerkontploffing plaats. Deze vuurwerkkramp kostte aan 22 personen het leven, onder wie vier brandweermannen. Ongeveer 950 personen raakten gewond, van wie een aantal ernstig. De ramp veroorzaakte bij velen groot persoonlijk leed. De materiële schade was enorm. De gemeente Enschede, de provincie Overijssel en de Rijksoverheid besloten kort na de ontploffing tot een onderzoek door een onafhankelijke commissie. Daartoe is op 26 mei 2000 de Commissie onderzoek vuurwerkkramp geïnstalleerd. De commissie-Oosting kreeg tot taak onderzoek te doen naar de oorzaak, de toedracht en de bestrijding van de vuurwerkontploffing en de directe gevolgen ervan, alsmede naar de organisatie en de eerste uitvoering van de zorg voor de door de ramp getroffen en. Op 28 februari 2001 heeft de commissie-Oosting haar eindrapport gepresenteerd.

Reviewrapport Van Buitenen

De vaste commissie voor Justitie en Veiligheid heeft op 6 december 2018 in een besloten gesprek een toelichting gekregen van dhr. Van Buitenen op zijn rapport 'Review Strafvervolging Vuurwerkkramp Enschede'. Van Buitenen had daarvoor zijn rapport vertrouwelijk ter beschikking gesteld aan de commissie, evenals een samenvatting. Van Buitenen schrijft in zijn samenvatting dat het reviewrapport, hoe omvangrijk en gedetailleerd ook, het product is van vier jaar werk door één man, zonder opsporingsmandaat en zonder uitgebreide ondersteuning. Het rapport kent, volgens Van Buitenen, ongetwijfeld zwakke plekken. Hij verzoekt daarom om het reviewrapport te bekijken op bevindingen die ertoe doen en die zó serieus zijn dat opvolging geboden is.

Verzoek aan Onderzoeksraad voor Veiligheid (OvV)

De leden Van Raak (SP), Van der Staaij (SGP) en Krol (50PLUS) schrijven op 16 januari 2019 aan de commissie J&V dat het onderzoek van de heer Van Buitenen heel omvattend is en veel technische informatie bevat. Zij stellen dat bij veel Kamerleden de behoefte bestaat om onafhankelijke deskundigen naar dit uitgebreide onderzoek te laten kijken. De vaste commissie voor Justitie en Veiligheid heeft in haar procedurevergadering van 20 februari 2019 besloten aan de Kamer voor te stellen de OvV, gezien zijn onafhankelijkheid, taak en deskundigheid, te vragen een advies uit te brengen over het rapport 'Review Strafvervolging Vuurwerkkramp Enschede' van Buitenen. In haar vergadering van 19 maart 2019, heeft de Kamer daartoe besloten. Dit advies is op 21 maart 2019 per brief aan de OvV gevraagd. De OvV heeft bij brief van 29 april 2019 echter laten weten het gevraagde advies niet uit te kunnen brengen, onder meer omdat de wijze waarop de OvV onderzoek verricht zich niet leent voor historisch onderzoek.

Motie Van Raak c.s.

Op dinsdag 26 november 2019 heeft de Tweede Kamer vervolgens de motie Van Raak c.s. aangenomen waarin de Stichting Maatschappij en Veiligheid (SMV) wordt gevraagd een specifieke projectomschrijving en een bijbehorende begroting te maken van het advies dat zij bereid is te geven over de nadere lessen die uit de vuurwerkramp in Enschede moeten worden getrokken en of eerdere lessen in de praktijk zijn doorgevoerd. Op basis daarvan hebben de leden Van Raak, Krol en Van der Staaij een voorstel gedaan voor uitwerking van het gewenste onderzoek, voor het verwacht benodigd budget en voor mogelijke bureaus - naast de SMV - die dat onderzoek zouden kunnen uitvoeren, zie: [voorstel opvolging motie Van Raak](#). Door een samenloop van omstandigheden (uitbreken coronapandemie, Tweede Kamerverkiezingen, etc.) heeft geen besluitvorming over dit onderzoeksvoorstel plaatsgevonden in de commissie J&V.

Motie Leijten

Op 21 juni 2021 heeft het lid Leijten opnieuw een motie ingediend die oproept tot een onafhankelijk onderzoek naar de vuurwerkramp in Enschede. Deze motie is bij ruime meerderheid aangenomen. De motie "verzoekt het presidium met een voorstel te komen voor een onafhankelijk onderzoek naar de vuurwerkramp in Enschede en de afhandeling daarvan en daarbij de bevindingen van onderzoeker Van Buitenen te betrekken". Deze onderhavige notitie bevat een voorstel voor de uitwerking van deze motie.